



**АДМИНИСТРАЦИЯ ЛИПЕЦКОЙ ОБЛАСТИ
УПРАВЛЕНИЕ ЭКОНОМИКИ**

398014, г.Липецк, пл.Ленина - Соборная, 1
телефон (4742)- 272566, факс (4742)-228694

www.admlip.ru
E-mail: ed@admlr.lipetsk.ru

**Управление строительства
и архитектуры Липецкой области**

24.07.2019 № 417/07/-198

На № _____

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

**об оценке регулирующего воздействия проекта приказа управления
строительства и архитектуры Липецкой области «Об утверждении
административного регламента предоставления государственных услуги
«Выдача разрешения на ввод объекта в эксплуатацию»**

Управление экономики администрации области в соответствии с постановлением администрации Липецкой области от 27 декабря 2013 года № 633 «Об утверждении Порядка проведения оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов Липецкой области, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности» (далее – Порядок проведения оценки регулирующего воздействия) рассмотрело проект приказа управления строительства и архитектуры Липецкой области «Об утверждении административного регламента предоставления государственной услуги «Выдача разрешения на ввод объекта в эксплуатацию» (далее также – проект акта, проект Приказа), разработанный и направленный для подготовки настоящего заключения управлением строительства и архитектуры (далее также – разработчик, Управление), и сообщает следующее.

Проект Приказа направлен разработчиком для подготовки настоящего заключения впервые.

Проект акта разработан в соответствии с изменениями, внесенными в Градостроительный кодекс Российской Федерации (далее – ГрК РФ), Федеральный закон от 27.07.2010 № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг», а также постановлением администрации Липецкой области от 19 сентября 2017 года № 430 «О направлении документов, необходимых для выдачи разрешения на строительство и разрешения на ввод объекта в эксплуатацию, в электронной форме».

Публичные обсуждения проекта акта и сводного отчета проведены разработчиком в период с 14 ноября по 12 декабря 2018 года.

Уведомление о проведении публичных консультаций было направлено разработчиком в адрес Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Липецкой области, Союза «Липецкая торгово-промышленная палата», Регионального объединения работодателей «Союз промышленников и предпринимателей Липецкой области», Липецкого регионального отделения

Общероссийской общественной организации «Деловая Россия», Липецкого регионального отделения Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ», Союза строителей Липецкой области.

В рамках публичных консультаций замечаний и предложений по проекту акта от участников не поступило.

Управление экономики обращает внимание, что к участию в публичных обсуждениях в рамках ОРВ проекта акта не были привлечены непосредственные адресаты предлагаемого регулирования – юридические лица-застройщики (согласно информации в сводном отчете). Это привело к формальному проведению процедуры публичных консультаций, что впредь недопустимо.

Информация об оценке регулирующего воздействия проекта акта размещена на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: <http://admlip.ru/activities/otsenka-reguliruyushchego-vozdeystviya/consultation/proekt-prikaza-upravleniya-str-i-arkhitektury-lipetskoy-oblasti-admreglament-vydacha-razresh-vvod/>.

По результатам анализа проекта акта, проведенного с учетом информации, представленной разработчиком, управление экономики обращает внимание на возможные риски и избыточные требования в проекте акта, которые могут привести к негативным последствиям для субъектов предпринимательской деятельности в рамках реализации предлагаемого регулирования.

1. Согласно абзацу 7 пункта 20 Приложения к проекту Приказа (далее – Регламент) документы, необходимые для получения государственной услуги, предоставляются в одном экземпляре (оригинал или нотариально заверенная копия) либо в двух экземплярах, один из которых должен быть подлинником, второй – заверенной копией. В случае предоставления документов в двух экземплярах после проверки подлинник возвращается заявителю.

По мнению управления экономики данное требование содержит неопределенность в части термина «заверенная копия».

Заверенной копией может быть признана либо нотариально заверенная копия документа, осуществленная нотариусом в соответствии с требованиями «Основ законодательства РФ о нотариате», либо копия документа, заверенная юридическим лицом с соблюдением требований ГОСТа Р 51141-98 «Делопроизводство и архивное дело. Термины и определения», ГОСТа Р 6.30-2003 «Унифицированные системы документации. Унифицированная система организационно-распорядительной документации. Требования к оформлению документов», а также Указа Президиума Верховного Совета СССР от 04.08.1983 № 9779-X «О порядке выдачи и свидетельствования предприятиями, учреждениями и организациями копий документов, касающихся прав граждан».

Учитывая, что заверенная нотариусом копия имеет такую же юридическую силу, что и оригинал документа, сверка подлинника с копией не требуется.

Копии предоставляемых документов для сверки с подлинником могут быть заверены либо органами, выдавшими данные документы, в установленном порядке, либо подписью руководителя организации-заявителя или иного уполномоченного лица и печатью организации-заявителя (при наличии).

Считаем целесообразным рекомендовать разработчику доработать абзац 7 пункта 20 Регламента.

2. В соответствии с частью 3 статьи 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации пунктом 19 Регламента установлен перечень документов, необходимых для выдачи разрешения на ввод объекта в эксплуатацию. Заявитель вправе представить указанные документы в Управление самостоятельно.

Абзацами 3 и 4 пункта 20 Регламента определен порядок запроса Управлением документов, указанных в подпунктах 1-8 пункта 19, в органах и организациях, в распоряжении которых находятся соответствующие документы, посредством межведомственного взаимодействия в случае, если заявитель не представил указанные документы самостоятельно.

Пункт 21 Регламента содержит исчерпывающий перечень документов, подлежащих получению посредством межведомственного взаимодействия.

Однако в этом перечне отсутствует документ, который может быть получен Управлением в порядке межведомственного взаимодействия от управления по охране объектов культурного наследия области – *акт приемки выполненных работ по сохранению объекта культурного наследия, утвержденный соответствующим органом охраны объектов культурного наследия, определенным Федеральным законом от 25 июня 2002 года № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации», при проведении реставрации, консервации, ремонта этого объекта и его приспособления для современного использования.*

Исходя из вышеизложенного, считаем необходимым дополнить пункт 21 указанным документом с целью **минимизации необоснованных расходов** заявителя на предоставление документа, который может быть получен Управлением посредством межведомственного взаимодействия.

В связи с этим корректировки требует абзац 3 пункта 20 Регламента в части дополнения документом, указанным в подпункте 10 пункта 19.

2.1. Оценка стандартных издержек, возникающих в связи с исполнением требований регулирования

Дополнительные расходы потенциальных адресатов предлагаемого правового регулирования предполагаются в виде информационных издержек на подготовку и представление документа, предусмотренного подпунктом 10 пункта 19 Регламента (акт приемки выполненных работ по сохранению объектов культурного наследия). Общая сумма расходов в расчете на 1 заявителя составит 632 рубля.

Согласно Методике оценки стандартных издержек субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности, возникающих в связи с исполнением требований регулирования, утвержденной Приказом Минэкономразвития России от 22 сентября 2015 года № 669, информационные издержки регулирования включают в себя затраты на сбор, подготовку и представление органам власти информации (документов, сведений) в соответствии с требованиями проекта акта.

Расчет вышеуказанной суммы затрат, произведенный с использованием калькулятора расчета стандартных издержек (regulation.gov.ru), представлен в таблице 1.

Таблица 1

Название требования	Представление документов
Тип требования	Предоставление информации
Раздел требования	Информационное
Информационный элемент	Название: акт приемки выполненных работ по сохранению объекта культурного наследия Тип элемента: документы, составленные совместно с третьими лицами для хранения/передачи органам власти Масштаб: юридические лица (застройщики) 15 ед. Частота: 1 ед. Действия: Копирование документа – 0,5 чел./часов Подача документа (пакета документов) в орган государственной власти, уполномоченную организацию – 2 чел./часов (на получение разрешения) Список приобретений: затраты на бумагу и копирование – 250 руб. Среднемесячная заработная плата по Липецкой области в сфере строительства: 25 701,00 руб. (январь-ноябрь 2018 г.). Средняя стоимость часа работы: 152,98 руб.
Общая стоимость требования	632,45 руб.

Общая сумма затрат в размере 632 руб. представляет собой избыточные (необоснованные) расходы субъектов предпринимательской деятельности, которые обусловлены наличием избыточных требований по представлению документов.

Таким образом, предлагаемое регулирование увеличивает информационные издержки бизнеса в среднем на 632 руб. (в расчете на 1 заявителя) однократно при подаче документов на выдачу разрешения на ввод в эксплуатацию 1 объекта капитального строительства, которые могут быть получены Управлением самостоятельно посредством межведомственного взаимодействия.

3. Пункт 25 Регламента устанавливает основания для отказа в выдаче разрешения на ввод объекта в эксплуатацию, одним из которых является: *б) невыполнение заявителем требований, предусмотренных частью 18 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации*. Однако в соответствии с Федеральным законом от 03.08.2018 № 342-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» с 1 января 2019 года данное положение утратило силу.

Подпунктом 7 пункта 25 Регламента разработчик установил еще одно основание для отказа: *документы, предусмотренные пунктом 19 настоящего Регламента, представлены на бумажном носителе, в случае если проектная документация объекта капитального строительства и (или) результаты инженерных изысканий, выполненные для подготовки такой проектной документации, а также иные документы, необходимые для проведения государственной экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий, представлялись в электронной форме*.

Учитывая, что перечень оснований для отказа в выдаче разрешения на ввод

объекта в эксплуатацию установлен частью 6 статьи 55 ГрК РФ, данные положения могут рассматриваться как **избыточные и повышающие риск необоснованного отказа в предоставлении госуслуги.**

В этой связи пункт 25 проекта акта подлежит приведению в соответствие с ГрК РФ.

Учитывая изложенное, также считаем целесообразным информацию о документах, направляемых в Управление исключительно в электронной форме, перенести в другой раздел Регламента (например, в раздел 21 «Иные требования, в том числе учитывающие особенности предоставления государственной услуги в многофункциональных центрах предоставления государственных и муниципальных услуг и особенности предоставления государственной услуги в электронной форме»).

4. Пунктом 26 Регламента определено, что неполучение (несвоевременное получение) документов, запрошенных Управлением в соответствии с пунктом 21 Регламента, не может являться основанием для отказа в выдаче разрешения на ввод объекта в эксплуатацию. Вместе с тем, пункт 21 содержит неполный перечень документов, которые могут быть запрошены в порядке межведомственного взаимодействия.

Кроме того, данный пункт содержит положение, не относящееся к вопросам предоставления конкретной государственной услуги, которое предлагается исключить.

Учитывая изложенное, рекомендуем разработчику пункт 26 Регламента привести в соответствие со статьей 6.1 ГрК РФ, изменив формулировку: *«Неполучение или несвоевременное получение документов, запрошенных управлением в соответствии с абзацами 3 и 4 пункта 20 настоящего Регламента, не может являться основанием для отказа в выдаче разрешения на ввод объекта в эксплуатацию».*

Обращаем внимание на необходимость внесения изменений в пункт 56 Регламента также в части ссылки на абзацы 3 и 4 пункта 20 Регламента.

5. В пункте 2 Регламента, который устанавливает случаи выдачи разрешения на ввод объекта в эксплуатацию, отсутствует случай, если строительство или реконструкция объекта капитального строительства планируется в границах территории исторического поселения федерального или регионального значения.

6. Предлагаем также внести поправки редакционного характера, связанные с наличием в тексте Регламента положений, относящихся к вопросам индивидуального жилищного строительства:

- в абзаце 5 пункта 20 исключить слова «или уведомление»;
- в подпункте 4 пункта 25 исключить слова «Данное основание не применяется в отношении объектов индивидуального жилищного строительства»;
- в абзаце 1 пункта 48 исключить слова «уведомление о соответствии построенных или реконструированных объекта индивидуального жилищного строительства или садового дома требованиям законодательства о градостроительной деятельности»;
- в абзаце 1 пункта 53 исключить слова «пунктом 20 (в случае уведомление об окончании строительства или реконструкции объекта индивидуального

жилищного строительства или садового дома)»;

- в абзаце 2 пункта 62 исключить слова «, за исключением случаев осуществления строительства, реконструкции объекта индивидуального жилищного строительства».

Замечания к сводному отчету:

1. Проблема, на решение которой направлен предлагаемый способ регулирования, определена неверно.

2. Цель предлагаемого регулирования является некорректной и неопределенной: наименование цели, указанной в пункте 5, не совпадает с наименованием цели, указанной в таблицах 1 и 10 сводного отчета; в таблице 1 установлены некорректные сроки достижения цели регулирования.

3. В Таблице 6 сводного отчета некорректно заполнена графа «Описание и оценка видов расходов».

Разработчик указал сумму стандартных издержек субъектов предпринимательской деятельности, возникающих в связи с исполнением требований регулирования. Однако расчет монетарной оценки предлагаемого регулирования разработчиком не представлен (например, в качестве приложения к сводному отчету).

4. В таблице 10 сводного отчета не определены индикативные показатели, программы мониторинга и иные способы (методы) оценки достижения заявленных целей регулирования.

5. В сводном отчете отсутствует раздел XVIII (пункты 40-45), который заполняется после проведения публичных консультаций по проекту нормативного правового акта в соответствии с Приложением 3 к Порядку проведения оценки регулирующего воздействия, утвержденному постановлением администрации Липецкой области от 27 декабря 2013 года № 633.

На основе проведенной оценки регулирующего воздействия проекта акта управлением экономики сделан вывод **о наличии в проекте акта положений**, вводящих избыточные обязанности и способствующих возникновению необоснованных расходов субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности, а также положений, способствующих введению административных ограничений для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности.

Управление экономики рекомендует разработчику внести изменения в проект акта и сводный отчет и представить их повторно в течение 10 рабочих дней для подготовки заключения.

Начальник управления

С.М. Курбатов