



**МИНИСТЕРСТВО
ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ
И ИНВЕСТИЦИЙ
САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ**

ул. Молодогвардейская, 210
г. Самара, 443006,
Телефон (846) 332-27-44

15.03.2023 № МЭР-21-2/61-ОРВ

на № _____

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

об оценке регулирующего воздействия проекта нормативного правового акта Самарской области, затрагивающего вопросы осуществления предпринимательской, инвестиционной и иной экономической деятельности

1. Вид, наименование проекта нормативного правового акта, в отношении которого была проведена оценка регулирующего воздействия (далее – ОРВ): проект приказа министерства лесного хозяйства, охраны окружающей среды и природопользования Самарской области «О внесении изменений в приказ министерства природопользования, лесного хозяйства и охраны окружающей среды Самарской области от 28.01.2010 № 44 «Об утверждении порядка осуществления собственниками земельных участков, землепользователями, землевладельцами и арендаторами земельных участков в их границах без применения взрывных работ использования для собственных нужд общераспространенных полезных ископаемых, имеющих в границах земельного участка и не числящихся на государственном балансе, подземных вод, объем извлечения которых должен составлять не более 100 кубических метров в сутки, из водоносных горизонтов, не являющихся источниками централизованного водоснабжения и расположенных над водоносными горизонтами, являющимися источниками централизованного водоснабжения,

а также строительства подземных сооружений на глубину до пяти метров на территории Самарской области» (далее – проект нормативного акта).

2. Орган-разработчик, подготовивший проект нормативного акта: министерство лесного хозяйства, охраны окружающей среды и природопользования Самарской области.

3. Дата получения министерством экономического развития и инвестиций Самарской области отчета о проведении ОРВ: 15.02.2023 (письмо министерства лесного хозяйства, охраны окружающей среды и природопользования Самарской области от 15.02.2023 № МЛХ-02-01/442).

4. Оценка соблюдения установленных Порядком проведения оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов и экспертизы нормативных правовых актов Самарской области, утвержденным постановлением Правительства Самарской области от 24.06.2014 № 352 (далее – Порядок), требований к проведению процедуры ОРВ, в том числе к срокам осуществления отдельных действий, предусмотренных Порядком: требования соблюдены.

5. Оценка соответствия результатов выполненной процедуры ОРВ целям проведения ОРВ: результаты процедуры ОРВ не соответствуют целям проведения ОРВ.

6. Оценка соответствия содержания отчета о проведении ОРВ требованиям Порядка. Оценка содержания проекта нормативного акта на предмет наличия положений, вводящих избыточные обязанности, запреты, ограничения для субъектов предпринимательской, инвестиционной и иной экономической деятельности или способствующих их введению; положений, способствующих возникновению необоснованных расходов субъектов предпринимательской, инвестиционной и иной экономической деятельности, областного бюджета и местных бюджетов; отсутствия или неполноты административных процедур, в том числе невыполнимых или сложно контролируемых административных процедур с участием субъектов предпринимательской, инвестиционной и иной экономической деятельности.

№ п/п	Предложения, замечания потенциальных адресатов предлагаемого правового регулирования на проект нормативного акта; предложения, замечания МЭР СО на отчет о проведении ОРВ, проект нормативного акта (далее – предложения, замечания)	Изменения (дополнения), внесенные органом-разработчиком в отчет о проведении ОРВ, проект нормативного акта в результате учета (частичного учета) предложений, замечаний
1.	Замечания МЭР СО к проекту нормативного акта	Изменения (дополнения), внесенные органом-разработчиком в проект нормативного акта
1.1.	<p>В соответствии с Методикой проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2010 № 96 (далее – Методика), в тексте проекта нормативного акта выявлены следующие коррупциогенные факторы:</p> <p>1. Наименование раздела 4 в проекте нормативного акта излагается в следующей редакции: «Порядок осуществления собственниками земельных участков, землепользователями, землевладельцами и арендаторами земельных участков использования для собственных нужд подземных вод, объем извлечения которых должен составлять не более 100 кубических метров в сутки, из водоносных горизонтов, не являющихся источниками централизованного водоснабжения и расположенных над водоносными горизонтами, являющимися источниками централизованного водоснабжения». При этом пунктом 1.2. приказа министерства природопользования, лесного хозяйства и охраны окружающей среды Самарской области от 28.01.2010 № 44 установлено, что порядок регулирует использование подземных вод,</p>	

имеющихся в границах земельного участка и объем извлечения которых составляет не более 100 кубических метров в сутки, из водоносных горизонтов, не являющихся источниками централизованного водоснабжения и расположенных над водоносными горизонтами, являющимися источниками централизованного водоснабжения, что свидетельствует о наличии коррупциогенного фактора, предусмотренного подпунктом «и» пункта 3 Методики, – нормативные коллизии – противоречия, в том числе внутренние, между нормами, создающие для государственных органов, органов местного самоуправления или организаций (их должностных лиц) возможность произвольного выбора норм, подлежащих применению в конкретном случае.

2. Пунктами 2.2 и 4.2 проекта нормативного акта для заявителя установлена обязанность предоставления копии правоустанавливающих (правоудостоверяющих) документов на земельный участок, права на который не зарегистрированы в Едином государственном реестре недвижимости. Однако, в указанном проекте нормативного акта и в приказе министерства природопользования, лесного хозяйства и охраны окружающей среды Самарской области от 28.01.2010 № 44 не урегулирован порядок заверения копий представляемых документов, что свидетельствует о наличии коррупциогенного фактора, предусмотренного подпунктом «ж» пункта 3 Методики, – отсутствие или неполнота административных процедур – отсутствие порядка совершения государственными органами, органами местного самоуправления или организациями (их должностными лицами) определенных действий либо одного из элементов такого порядка).

3. Подпунктом 2 пункта 2.2 проекта нормативного акта для заявителя установлена обязанность предоставления плана расположения земельного участка (части земельного участка), на котором непосредственно будут проводиться работы по использованию общераспространенных полезных ископаемых, на топографической основе, с пространственной привязкой к ближайшим

населенным пунктам, дорогам, водным объектам, с нанесением границ участка, с указанием географических координат угловых точек участка. При этом из текста проекта нормативного акта не усматривается должен ли быть выполнен картографический материал самостоятельно заявителем или требуется привлечение специализированной организации, что свидетельствует о наличии коррупциогенного фактора, предусмотренного подпунктом «в» пункта 4 Методики, – юридико-лингвистическая неопределенность – употребление неустоявшихся, двусмысленных терминов и категорий оценочного характера.

4. Подпунктом 3 пункта 2.2 проекта нормативного акта для заявителя установлена обязанность предоставления пояснительной записки, содержащей сведения о виде полезного ископаемого и направлении его использования, предполагаемых объемах добычи и сроках использования общераспространенных полезных ископаемых. Однако, из текста проекта нормативного акта не усматривается, является ли пояснительная записка составной частью картографического материала, предусмотренного подпунктом 2 настоящего пункта, или относится к самостоятельным документам. Кроме того, проектом не установлено, каким образом должна быть подготовлена пояснительная записка: самостоятельно заявителем или специализированной организацией, что свидетельствует о наличии коррупциогенного фактора, предусмотренного подпунктом «в» пункта 4 Методики, – юридико-лингвистическая неопределенность – употребление неустоявшихся, двусмысленных терминов и категорий оценочного характера.

5. Подпунктом 2 пункта 4.2 проекта нормативного акта для заявителя установлена обязанность предоставления плана расположения земельного участка (части земельного участка), на котором непосредственно будут проводиться работы по использованию подземных вод, на топографической основе, с пространственной привязкой к ближайшим населенным пунктам,

дорогам, водным объектам, с нанесением границ участка, с указанием географических координат водозаборного сооружения (скважины, колодца). При этом из текста проекта нормативного акта не усматривается должен ли быть выполнен картографический материал самостоятельно заявителем или требуется привлечение специализированной организации, что свидетельствует о наличии коррупциогенного фактора, предусмотренного подпунктом «в» пункта 4 Методики, – юридико-лингвистическая неопределенность – употребление неустоявшихся, двусмысленных терминов и категорий оценочного характера.

6. Подпунктом 3 пункта 4.2 проекта нормативного акта для заявителя установлена обязанность предоставления пояснительной записки, содержащей сведения о водозаборном сооружении (тип, технические характеристики), способе и сроках его эксплуатации, предполагаемом объеме водоотбора. Однако, из текста проекта нормативного акта не усматривается, является ли пояснительная записка составной частью картографического материала, предусмотренного подпунктом 2 настоящего пункта, или относится к самостоятельным документам. Кроме того, проектом не установлено, каким образом должна быть подготовлена пояснительная записка: самостоятельно заявителем или специализированной организацией, что свидетельствует о наличии коррупциогенного фактора, предусмотренного подпунктом «в» пункта 4 Методики, – юридико-лингвистическая неопределенность – употребление неустоявшихся, двусмысленных терминов и категорий оценочного характера.

7. В соответствии с Приложением к проекту нормативного акта, утверждающим форму заявления, которое направляется в уполномоченный орган, для заявителей установлена обязанность указания отчества. При этом статья 58 Семейного кодекса Российской Федерации и статья 19 Гражданского кодекса Российской Федерации содержат нормы, что присвоение отчества, в том числе основывается на национальных обычаях и вытекает из законов

	субъектов Российской Федерации, что свидетельствует о наличии коррупциогенного фактора, предусмотренного подпунктом «а» пункта 4 Методики, – наличие завышенных требований к лицу, предъявляемых для реализации принадлежащего ему права, – установление неопределенных, трудновыполнимых и обременительных требований к гражданам и организациям.	
2.	Замечания МЭР СО к отчету о проведении ОРВ (далее – отчет)	Изменения (дополнения), внесенные органом-разработчиком в отчет о проведении ОРВ (далее – отчет)
2.1.	В пункте 2.6. отчета отсутствует информация об изученном международном опыте и опыте иных субъектов РФ.	
2.2.	В пункте 6.5 отчета необходимо произвести новый расчет издержек адресатов предлагаемого правового регулирования, поскольку план расположения земельного участка и пояснительная записка, подлежащие к обязательному направлению, требуют разработки и предоставляются в виде подлинников, а не копий, как указано в представленном расчете издержек.	
2.3.	В пункте 8.7 отчета органу-разработчику требуется более детально описать обоснование выбора предпочтительного варианта.	

7. Общая оценка достаточности предложенных в отчете о проведении ОРВ вариантов правового регулирования: варианты правового регулирования, отраженные в отчете, не достаточны для выводов о целесообразности принятия проекта нормативного акта.

8. Оценка эффективности предложенных в отчете о проведении ОРВ вариантов правового регулирования:¹ сделать вывод об эффективности варианта

¹Оценка осуществляется с учетом:

а) корректности и точности формулировки выявленной проблемы, на решение которой направлено принятие проекта нормативного акта;
 б) адекватности определения целей предлагаемого в проекте нормативного акта правового регулирования;
 в) практической реализуемости заявленных целей правового регулирования;

правового регулирования, отраженного в проекте правового акта, не представляется возможным по причине, изложенной в пункте 6 настоящего заключения.

9. Оценка обоснованности выводов, содержащихся в отчете о проведении ОРВ: выводы не обоснованы.

10. Выводы:

1) органом-разработчиком соблюдены требования к процедуре проведения ОРВ, установленные Порядком (методическими рекомендациями к нему);

2) решение проблемы предложенным проектом нормативного акта способом правового регулирования не обосновано;

3) органу-разработчику необходимо провести публичные консультации сроком не менее 10 рабочих дней, подготовить новый отчет о проведении ОРВ, устранив замечания, изложенные в пункте 6 настоящего заключения;

4) повторно направить проект нормативного правового акта, подготовленный по результатам ОРВ и отчет, подготовленный по результатам ОРВ в уполномоченный орган для подготовки заключения об ОРВ.

Заместитель министра



Документ подписан
электронной подписью

Сертификат
6893366625c23ade494abfa72ca3fdeb55d2fba4
Владелец Майоров Олег Владимирович
Действителен с 17.01.2022 по 17.04.2023

О.В.Майоров

Спирина 2635579

г) верифицируемости показателей достижения целей правового регулирования и возможности последующего мониторинга их достижения;
д) обоснованности качественного и количественного определения потенциальных субъектов, на которых будет распространено правовое регулирование, и динамики их численности;
е) корректности оценки органом-разработчиком дополнительных расходов и доходов субъектов, на которых будет распространено правовое регулирование, областного бюджета и местных бюджетов, связанных с введением предлагаемого в проекте нормативного акта правового регулирования;
ж) степень выявления органом-разработчиком всех возможных рисков введения предлагаемого в проекте нормативного акта правового регулирования.