|  |
| --- |
| № 17448-СШ/Д26и от 26.06.2017 |
|  |

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

об оценке регулирующего воздействия

на проект федерального закона «О маркировке товаров контрольными (идентификационными) знаками в Российской Федерации»

Минэкономразвития России в соответствии с разделом IV Правил проведения федеральными органами исполнительной власти оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов, проектов поправок к проектам федеральных законов и проектов решений Евразийской экономической комиссии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2012 г. № 1318 (далее – Правила проведения оценки регулирующего воздействия), рассмотрело проект федерального закона «О маркировке товаров контрольными (идентификационными) знаками в Российской Федерации» (далее - проект акта), подготовленный и направленный для подготовки настоящего заключения Минфином России (далее - разработчик), и сообщает следующее.

По результатам рассмотрения установлено, что при подготовке проекта акта процедуры, предусмотренные пунктами 9 - 23 Правил проведения оценки регулирующего воздействия, разработчиком соблюдены.

Разработчиком проведены публичные обсуждения уведомления о подготовке проекта акта в срок с 20 октября по 17 ноября 2016 г., а также проекта акта и сводного отчета в срок с 8 декабря 2016 г. по 18 января 2017 года.

Информация об оценке регулирующего воздействия проекта акта размещена разработчиком на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: http://regulation.gov.ru (ID проекта акта 02/04/08-16/00052485).

Разработчиком представлена сводка предложений по итогам размещения текста проекта акта, в которой представлены сведения об учете или причинах отклонения представленных в рамках публичного обсуждения проекта акта замечаний и предложений.

В ходе подготовки настоящего заключения Минэкономразвития России в соответствии с пунктом 28 Правил проведения оценки регулирующего воздействия были проведены дополнительные публичные консультации по проекту акта в срок с 8 по
19 июня 2017 г. с целью выявления мнения заинтересованных лиц относительно потенциальных рисков применения предлагаемого проектом акта правового регулирования, по результатам которых поступили замечания и предложения от РСПП, ОПОРЫ России, Консультативного совета по иностранным инвестициям (КСИИ), Содружества производителей фирменных торговых марок «РусБренд», Союза участников потребительского рынка, Ассоциации европейского бизнеса (АЕБ), Ассоциации прямых продаж, Ассоциации производителей и потребителей масложировой продукции, Российского союза производителей соков, Ассоциации производителей парфюмерии, косметики и бытовой химии (АППИК БХ), Союза производителей пищевых ингредиентов, Ассоциации производителей шин (АПШ), Российской парфюмерно-косметической ассоциации, Национального обувного союза (НОБС), Союза российских пивоваров,
ООО «ИКС 5 Ритейл групп», ООО «АТОЛ», ООО «ОРИМИ», ООО «Группа Компаний ПТИ», ООО «ФОЛЬКСВАГЕН Груп Рус», ООО «МИШЛЕН Русская компания по производству шин», АО «Нижегородский масложировой комбинат», ООО «ТД «Си Эль парфюм», АО «Егорьевск-обувь» (ТМ «Котофей») (справка прилагается).

Согласно данным сводного отчета проект акта разработан в целях создания правовых основ для обеспечения прослеживаемости оборота отдельных видов товаров, противодействия недобросовестной конкуренции, противодействия незаконному ввозу товаров и «серому» рынку, а также создания условий для защиты интересов производителей и потребителей указанных товаров.

Проектом акта предусмотрены следующие положения:

запрещается оборот на территории Российской Федерации товаров, в отношении которых Правительством Российской Федерации принято решение об обязательной маркировке контрольными (идентификационными) знаками (далее – КИЗ), не маркированных соответствующим образом;

предусматривается создание федеральной государственной информационной системы маркировки товаров КИЗ, объединяющей следующие ресурсы: реестр уполномоченных эмитентов КИЗ, регистр КИЗ, реестр участников оборота товаров, реестр добровольных систем маркировки товаров КИЗ, перечень номенклатуры товаров участников оборота товаров, осуществляющих выпуск товаров в оборот (порядки ведения устанавливаются Правительством Российской Федерации);

проектируется положение о создании логистических портов, обеспечивающих обмен информацией и документами об обороте товаров между его участниками, эмитентами КИЗ, органами, осуществляющими государственный контроль (надзор) за соблюдением законодательства Российской Федерации о государственном регулировании маркировки товаров КИЗ (порядок работы логистических портов, перечень операторов устанавливается Правительством Российской Федерации);

предусматривается размещение в информационной системе маркировки товаров КИЗ как общедоступной информации (ее состав, порядок размещения на официальном сайте и порядок ведения такого сайта устанавливается Правительством Российской Федерации);

предусматриваются полномочия федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции оператора информационной системы маркировки товаров КИЗ (устанавливаются Правительством Российской Федерации);

проектируются системы обязательной и добровольной маркировки товаров КИЗ (порядок ведения определяется Правительством Российской Федерации);

предлагается установление платы за направление сведений «на логистические порты» (размер платы, порядок взимания и возврата устанавливается Правительством Российской Федерации);

проектируется установление платы за регистрацию систем добровольной маркировки товаров КИЗ (и внесение в них изменений) (порядок регистрации в системе, размер платы, порядок ее взимания и возврата определяет федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий нормативно-правовое регулирование в области отношений, возникающих в связи с маркировкой товаров КИЗ);

предусматриваются разнообразные виды и типы КИЗ: к видам относятся простой КИЗ, микроэлектронный КИЗ (полиграфический простой КИЗ и микроэлектронный простой КИЗ) и защищенный КИЗ (полиграфический защищенный КИЗ и микроэлектронный защищенный КИЗ); к типам относятся непосредственный КИЗ (наносится на товар (этикетку товара) и внешний КИЗ (наносится на вторичную (групповую, транспортную) упаковку товара);

определяются требования к КИЗ, состав информации, содержащейся в КИЗ, и способы ее предоставления, особенности изготовления защищенных КИЗ;

проектируются положения в части государственного контроля (надзора) за соблюдением законодательства Российской Федерации о государственном регулировании маркировки товаров КИЗ (в том числе таможенного контроля, государственного контроля за оборотом на территории Российской Федерации товаров, подлежащих обязательной маркировке КИЗ, налогового контроля, государственного контроля (надзора) за исполнением эмитентом защищенных КИЗ законодательства Российской Федерации о государственном регулировании маркировки товаров КИЗ);

определяется ответственность за нарушение законодательства Российской Федерации о государственном регулировании маркировки товаров КИЗ (в том числе вносятся изменения в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях).

I. Обращаем внимание на следующие концептуальные замечания к проектируемому регулированию.

1. Проект акта разрабатывается и планируется к введению в действие параллельно (либо сразу после) с введением аналогичных систем прослеживаемости оборота продукции – ЕГАИС для алкогольной продукции, ККТ с передачей информации о расчетах, осуществленных с использованием наличных и электронных средств платежа, через оператора фискальных данных в адрес налоговых органов в электронном виде, пилотный проект по маркированию шуб, пилотный проект по маркированию лекарственных средств, проектируемая Россельхознадзором государственная информационная система «Меркурий» (система прослеживаемости пищевой продукции посредством электронных ветеринарных сопроводительных документов). Хозяйствующие субъекты несут существенные расходы при введении в силу каждой из систем прослеживаемости (по данным только одной торговой сети, стоимость внедрения ЕГАИС составила порядка 600 млн. руб., ГИС «Меркурий» - 300 млн. руб.), они не унифицированы, для каждой нужно свое оборудование, программное обеспечение, в том числе позволяющее считывать новые знаки.

По данным изготовителей лекарственных препаратов, участвующих в эксперименте по маркировке КИЗ и мониторингу за оборотом отдельных видов лекарственных препаратов для медицинского применения, издержки связаны в том числе с закупкой производственного оборудования или его переналадкой и могут составлять от 6 до 32 млн. руб. для одной компании.

Исходя из этого, помимо затрат на закупку КИЗ, издержки изготовителей пищевой продукции возрастут в связи с закупкой оборудования для маркирования или переналадкой установленного оборудования и могут составить более 1,5 млрд. руб.

Представители пивоваренной отрасли обращают внимание, что проектируемая система избыточна для производителей алкогольной продукции, все участники алкогольного рынка, в том числе производители пива и пивных напитков (напитков на основе пива), направляют информацию в ЕГАИС, что позволяет прослеживать движения продукции на пути от производства до реализации.

Вместе с тем, если будет принято решение о включении алкогольной продукции
(в частности, пива) в перечень товаров, подлежащих обязательной маркировкой КИЗ, производители столкнутся со следующими затратами.

Средняя рыночная стоимость радиометок составляет 15-20 руб. за 1 шт., стоимость считывающих устройств – порядка 300 тыс. руб. за единицу, стоимость автоматов для нанесения маркировки – порядка 350 тыс. евро за единицу. Таким образом, введение маркировки потребует значительных инвестиций и расходов на закупку оборудования, КИЗ, программного обеспечения, изменение бизнес-операций и интеграцию информационных систем, приведет к замедлению скорости производственных линий и снижению эффективности производства, росту себестоимости и существенному удорожанию продукции на полке.

При этом разовые затраты на закупку соответствующих технических систем по всей пивоваренной индустрии могут составить более 10 млрд. руб. Принимая во внимание объем рынка пива (миллиарды единиц продукции в год), дополнительные затраты участников рынка только на приобретение КИЗ (даже в случае, если это будут не радиометки, а бумажные марки) могут составить десятки миллиардов рублей в год. В условиях сохранения негативной динамики рынка пива и сокращения потребительского спроса рост цены и расходов может еще больше усугубить состояние отрасли, в том числе привести к закрытию малых и средних предприятий, для которых такие расходы могут оказаться непомерными.

Кроме того, из-за снижения скорости и мощности линий, ввиду необходимости включения дополнительных технических операций, связанных с установлением КИЗ на каждую единицу упаковки, прогнозируемые потери объемов производства в индустрии (с учетом фактора «сезонности» в производстве и потреблении пива) могут составить 7-10%, что, по оценкам, приведёт к недополучению бюджетом Российской Федерации 12-16 млрд.руб. налоговых отчислений в виде акциза.

Представители хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность в сфере производства парфюмерно-косметической продукции, указывая на опыт внедрения ЕГАИС для спиртосодержащей продукции, также полагают неизбежными существенные финансовые и временные издержки в связи с необходимостью оснащения технологического оборудования средствами нанесения КИЗ, перестройкой бизнес-процессов, а также вероятными остановками продаж продукции на период внедрения системы маркировки (сбои в системе, нарушения и пр.).

По расчетам экспертов, для одной компании парфюмерно-косметической отрасли введение обязательной системы маркировки КИЗ приведет к следующим затратам:

на приобретение контрольных знаков - 18 млн. руб./год;

на процесс маркировки, включая затраты трудовых ресурсов - 6 млн. руб./год.

При организации бизнес-процесса компании путем формирования небольших заказов, которые доставляются почтой по всей России и оплачиваются по безналичному расчету, переход на учет каждой единицы продукции потребует существенных финансовых затрат на закупку и техническую интеграцию дорогостоящего высокотехнологичного оборудования, которое, по данным участников публичных консультаций, не производится в Российской Федерации.

Для некоторых дорогостоящих товаров в категории «премиум», «люкс» дополнительные затраты на маркировку могут быть обусловлены бизнес-необходимостью и не отразятся значительно на розничной цене для покупателей, поскольку дополнительные издержки на маркировку несущественны по отношению к стоимости товаров данной категории.

Стоимость товаров народного потребления для конечного потребителя массового сегмента существенно возрастет, так как компании будут вынуждены перекладывать затраты частично или полностью на конечного покупателя, что при текущей экономической ситуации может заставить потребителей отказаться от покупки целого ряда товаров или существенно сократить их потребление.

В особенности, по оценкам специалистов, проектируемая система создаст сложности для импортеров продукции, которые должны обеспечить маркировку до таможенного оформления, что возможно только двумя способами: маркировка изготовителем (при этом возникают определенные трудности по отправке КИЗ в другую страну ввиду установленных требований к экспорту КИЗ); маркировка на таможенном складе (возникают дополнительные затраты по хранению продукции на складе временного хранения на период маркирования).

Приблизительные затраты компании-импортера парфюмерно-косметической продукции с учетом маркировки каждой единицы продукции в год оцениваются следующим образом:

финансовые затраты на приобретение знаков – 18 млн. руб.;

финансовые затраты на процесс маркировки – 6 млн. руб.;

иные затраты, в том числе связанные с приобретением считывающего оборудования, возможной регистрацией и абонентской палатой за систему учета, установкой специального программного обеспечения и т.п., которые потребуют перестройки всей системы складского учета на учет по каждой единице продукции. Затраты на такие изменения оцениваются не менее 1 млн. долларов и являются самыми значительными (конкретная стоимость может быть рассчитана по конкретному техническому заданию).

Кроме того, в части парфюмерно-косметической продукции возникает вопрос относительно маркировки продукции, которая не предназначена для продажи, в частности, пробников продукции, которые должны быть предоставлены потребителю для ознакомления со свойствами товаров, а также бесплатных образцов, которые могут предоставляться потребителям.

* 1. Учитывая ожидаемые существенные затраты хозяйствующих субъектов по маркированию КИЗ товаров, которые войдут в перечень продукции, подлежащей обязательной маркировке КИЗ, представляется целесообразным при доработке проекта акта предусмотреть возможность унификации всех действующих систем прослеживаемости на единой платформе.
	2. Одновременно представляется целесообразным предусмотреть меры стимулирования участников рынка к внедрению системы маркировки товаров КИЗ, к которым можно отнести, например, автоматическое снижение категории риска в системе контроля и надзора при риск-ориентированном подходе, а также налоговые вычеты или льготы. Такой механизм, кроме прочего, отвечает принципу «one in – one out», предусмотренному пунктом 8 (1) Правил проведения оценки регулирующего воздействия, согласно которому в случае, если проекты актов, регулирующих отношения, указанные в пункте 60(1) Регламента Правительства и пункте 3(1) Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации
	от 13 августа 1997 г. № 1009, имеют высокую степень регулирующего воздействия, такие проекты актов должны предусматривать положения об отмене соразмерных требований в той же области правового регулирования в соответствующей сфере предпринимательской или иной экономической деятельности в соответствии с утвержденной Министерством экономического развития Российской Федерации методикой оценки стандартных издержек субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности, возникающих в связи с исполнением требований регулирования.

2. В настоящее время в высокой степени готовности находится проект Соглашения о маркировке товаров средствами идентификации в Евразийском экономическом союзе (далее – Соглашение), которым, в частности, предусматривается, что перечень видов продукции, подлежащей обязательному маркированию средствами идентификации, а также порядок маркировки будут определяться решением Совета Евразийской экономической комиссии.

Представляется, что введение в одностороннем порядке норм, предусмотренных проектом акта, без взаимоувязки с положениями Соглашения является преждевременным и может привести к возникновению барьеров в торговле на территории Евразийского экономического пространства.

Обращаем внимание, что согласно статье 53 Договора о Евразийском экономическом союзе продукция, в отношении которой вступил в силу технический регламент Таможенного союза (Евразийского экономического союза), выпускается в обращение на территории Союза без предъявления дополнительных требований к такой продукции.

3. Проект акта носит рамочный характер, состоит из большого количества отсылочных норм на акты Правительства Российской Федерации, которые будут разработаны. В связи с этим механизм и конкретные требования и, соответственно, риски остаются до конца неясными.

4. Проектом акта не определяется перечень видов продукции, подлежащих обязательной маркировке идентификационными знаками, нет критериев определения таких видов товаров, а также характеристик состояния рынка, экономики в целом, иных факторов, при которых введение маркировки для отдельных видов товаров может быть обоснованным (например, рост доли контрафактной продукции).

5. Проектом акта предусмотрена многоярусная система реестров, вести которые будут организации-посредники (механизм похож на ККТ с фискальным посредником): громоздкая система с не продуманным до конца функционалом. По мнению участников публичных консультаций, появление дополнительных участников отношений, дополнительных этапов обработки информации усложняет регулирование и повышает риски сбоев в работе информационной системы маркировки КИЗ.

II. Замечания к конкретным нормам проекта акта.

1. Согласно подпункту 18 статьи 8 Правительство Российской Федерации осуществляет в области отношений, возникающих в связи с маркировкой товаров контрольными (идентификационными) знаками, следующие полномочия: «Определяет особенности реализации положений, установленных правом Евразийского экономического союза и (или) иных международных договоров, при осуществлении государственного контроля (надзора) за соблюдением законодательства Российской Федерации о государственном регулировании маркировки товаров контрольными (идентификационными) знаками в части товаров, в отношении которых решение о маркировке их контрольными (идентификационными) знаками принято в соответствии с правом Евразийского экономического союза и (или) иных международных договоров на территории Российской Федерации».

Обращаем внимание, что право Евразийского экономического союза – наднациональное. Правительство Российской Федерации не обладает полномочиями по определению «особенностей реализации положений», установленных правом ЕАЭС.

1. Согласно положениям статьи 12 проекта акта при создании контрольного (идентификационного) знака должны быть соблюдены следующие обязательные требования: «материал контрольного (идентификационного) знака должен обеспечивать целостность контрольного (идентификационного) знака и его крепления на товаре, читаемость информации, содержащейся в контрольном (идентификационном) знаке, до реализации товара конечному покупателю, разрушение основы при попытке повторного использования, морозоустойчивость (сохранение работоспособности при температуре
до – 40оC и ниже); формат информации, содержащейся в контрольном (идентификационном) знаке, должен обеспечивать ее машиночитаемость и возможность цифровой обработки». Согласно пункту 5 статьи 12 проекта акта требования к изготовлению микроэлектронного контрольного (идентификационного) знака (микроэлектронного простого контрольного (идентификационного) знака или микроэлектронного защищенного контрольного (идентификационного) знака) должны также предусматривать установление диапазона частот работы радиочастотной метки, протокола передачи данных, объема хранения информации, диапазона температур хранения и использования радиочастотной метки, минимальное число циклов записи информации на радиочастотную метку.

Обращаем внимание на неопределенность понятий «крепление на товаре», «машиночитаемость», «радиочастотная метка», «протокол передачи данных», «читаемость информации», не ясно также, что является «основой» знака.

Одновременно полагаем, что «крепление» на товаре знака относится не только к характеристике материала изготовления КИЗ, но и к самому товару, на который он наносится. Таким образом, требование о «креплении» на товаре должно относиться скорее к способу размещения (технологии) такого знака на товаре.

Остается неясным вопрос размещения КИЗ на товарах небольшого размера, например, на плитках шоколада, глазированных сырках, тюбиках крема, гигиенической помады и других товарах, обязательная маркировка которых занимает всю площадь упаковки (требования к маркировке уже определены техническими регламентами Таможенного союза (Евразийского экономического союза).

1. Статьями 14 и 15 проекта акта определяется порядок приобретения КИЗ.

Согласно пункту 4 статьи 14 проекта акта эмитент защищенных КИЗ осуществляет реализацию изготовленных знаков участникам оборота товаров на основании договоров с участниками оборота товаров.

Согласно механизму, предусмотренному статьей 15 проекта акта, участник оборота товаров направляет заявление в федеральный орган исполнительной власти, являющийся оператором информационной системы маркировки товаров знаками, который после однодневной проверки полученной информации передает ее эмитенту защищенных КИЗ для начала их изготовления. Указанный эмитент направляет заявителю уведомление о готовности КИЗ. Согласно пункту 6 статьи 15 проекта акта эмитент защищенных КИЗ не позднее одного дня, следующего за днем передачи изготовленных защищенных КИЗ участнику оборота товаров, направляет в информационную систему маркировки товаров контрольными (идентификационными) знаками сведения о переданных участнику оборота товарах, осуществляющему выпуск товара в оборот, защищенных КИЗ.

В случае передачи эмитентом защищенных КИЗ участнику оборота товаров, осуществляющему выпуск товара в оборот, через организацию, уполномоченную эмитентом защищенных КИЗ на осуществление их доставки и (или) передачи, эмитент защищенных КИЗ не позднее одного дня, следующего за днем передачи защищенных КИЗ данной организации, направляет в информационную систему маркировки товаров КИЗ сведения о переданных данной организации защищенных КИЗ.

Обращаем внимание, что проектом акта не предусмотрены положения о заключении договора об изготовлении защищенных контрольных (идентификационных) знаков. Между тем согласно пункту 4 статьи 14 проекта акта эмитент знаков осуществляет их реализацию на основании договора о реализации. Кроме того, остается неопределенным механизм передачи знаков непосредственно от их эмитента к заявителю без участия посредника-доставщика (остается также неясной необходимость привлечения такого посредника и описание его функционала в проекте акта).

4. Согласно положениям статьи 14 проекта акта эмитент КИЗ может быть исключен из реестра уполномоченных эмитентов КИЗ, что согласно абзацу второму пункта 4 указанной статьи влечет досрочное расторжение договоров с участниками оборота товаров без обращения в суд. Представляется необходимым определить механизм передачи заявлений производителей товаров, подлежащих маркировке КИЗ, другим эмитентам в таком случае. Иначе существует риск остановки производства соответствующих товаров и необоснованных расходов производителей товаров.

5. Согласно пункту 4 статьи 19 проекта акта в реестр участников оборота товаров включается следующая информация об участниках оборота товаров:

«6) сведения об участии участника оборота товаров в системах добровольной маркировки товаров контрольными (идентификационными) знаками с указанием реестрового номера соответствующей системы (систем) добровольной маркировки товаров контрольными (идентификационными) знаками;

7) сведения об осуществлении участником оборота товаров выпуска товаров в оборот, включая сведения о товарах, выпускаемых участником оборота товаров в оборот, и способах их выпуска в оборот, а также сведения о системах добровольной маркировки товаров контрольными (идентификационными) знаками, в рамках которых участник оборота товаров осуществляет выпуск товаров в оборот;

8) сведения об осуществлении участником оборота товаров вывода товаров из оборота путем реализации (продажи) или передачи товаров конечному покупателю, возврат для личных (бытовых) нужд или использование таких товаров в целях производства новых товаров, выполнения работ, оказания услуг, возврата физическим лицам нереализованных товаров, полученных ранее в рамках договоров по договорам комиссии товаров;

9) сведения об осуществлении участником оборота товаров, в том числе являющимся производителем указанных товаров, вывода товаров из оборота путем использования для осуществления предпринимательской деятельности или для собственного потребления их в целях производства новых товаров, выполнения работ, оказания услуг».

Вместе с тем остается неясным, какие конкретно «сведения» о товарах, способах выпуска в оборот и выводе из оборота будут включаться в реестр участников оборота товаров.

6. Согласно проектируемому пункту 1 статьи 20 проекта акта для включения сведений в реестр участников оборота товаров юридическое или физическое лицо, зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, направляет в федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функций оператора информационной системы маркировки товаров КИЗ, заявление о включении его в реестр участников оборота товаров с приложением к заявлению документов, подтверждающих соответствие юридического лица или физического лица, зарегистрированного в качестве индивидуального предпринимателя, требованиям, предъявляемым к участнику оборота товаров и предусмотренным порядком ведения реестра участников оборота товаров.

Согласно пункту 2 статьи 20 проекта акта федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции оператора системы маркировки товаров КИЗ, проверяет наличие и соответствие предусмотренных частью 1 настоящей статьи документов и соответствие юридического или физического лица, зарегистрированного в качестве индивидуального предпринимателя, требованиям, установленным порядком ведения реестра участников оборота товаров, и в течение пяти рабочих дней со дня получения заявления и документов включает сведения о юридическом или физическом лице, зарегистрированном в качестве индивидуального предпринимателя, в реестр участников оборота товаров, а также направляет юридическому или физическому лицу, зарегистрированному в качестве индивидуального предпринимателя, уведомление о включении сведений о нем в реестр участников оборота товаров.

Согласно абзацу второму пункта 5 статьи 20 проекта акта в случае, если измененные сведения, представленные участником оборота товаров в соответствии с пунктом 4 указанной статьи, приводят к несоответствию участника оборота товаров требованиям, установленным порядком ведения реестра участников оборота товаров, федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции оператора информационной системы маркировки товаров контрольными (идентификационными) знаками, после изменения сведений об участнике оборота товаров в реестре участников оборота товаров осуществляет исключение сведений об участнике оборота товаров из реестра в соответствии с пунктом 6 статьи 20 проекта акта.

6.1. Остается неясным, о каких требованиях «к участникам оборота товаров» идет речь.

6.2. Не определен перечень документов, подтверждающих соответствие организации или физического лица таким «требованиям».

1. В соответствии с пунктом 2 статьи 22 проекта акта «товары, сведения о которых в соответствии с законодательством Российской Федерации о государственном регулировании маркировки товаров контрольными (идентификационными) знаками, не переданы в информационную систему маркировки товаров контрольными (идентификационными) знаками на логистический порт либо переданы с нарушением порядка, установленного законодательством Российской Федерации о государственном регулировании маркировки товаров контрольными (идентификационными) знаками, в том числе в случае передачи недостоверных сведений, считаются не маркированными».

В связи с неопределенностью в части «сведений» о товарах существует риск необоснованного невключения товара в информационную систему маркировки, что может привести к приостановлению оборота такой продукции.

Пунктами 3, 4 статьи 22 проекта акта определяется обязанность «участников оборота товаров, осуществляющих выпуск товара в оборот» по представлению следующих «сведений»:

«1) сведения о маркировке товаров контрольными (идентификационными) знаками;

2) сведения о возврате покупателем товара в случае его непродажи по истечении времени, если это предусмотрено договором и законодательством Российской Федерации;

3) сведения о возврате физическому лицу нереализованного товара, полученного ранее в рамках договора комиссии;

4) сведения о безвозвратной утрате товара;

5) сведения об отзыве товара;

6) сведения о приостановлении реализации товара» (для оптовиков «сведений» меньше)».

Обращаем внимание, что указанные требования касаются только товаров, подлежащих обязательной или добровольной маркировке. Остальные участники оборота товаров, осуществляющие выпуск товара в оборот, не обязаны никому представлять какие либо «сведения». При этом в пункте 5 статьи 22 проекта акта предусмотрена норма, что требование о предоставлении «сведений» распространяется на участников товарооборота, «если это предусмотрено положениями об обязательной маркировке товаров… или правилами функционирования систем добровольной маркировки». Представляется целесообразным в пунктах 3 и 4 статьи 22 проекта акта также указать, что сведения предоставляются только участниками систем добровольной и обязательной маркировок.

1. Согласно пункту 9 статьи 22 проекта акта «за направление в информационную систему маркировки товаров контрольными (идентификационными) знаками на логистические порты сведений, указанных в частях 4-7 настоящей статьи, с участников оборота товаров может взиматься плата.

Плата за направление сведений в информационную систему маркировки товаров контрольными (идентификационными) знаками подлежит зачислению в федеральный бюджет».

Согласно пункту 10 статьи 22 проекта акта «ответственность за полноту, достоверность и своевременность направляемых на логистические порты сведений, указанных в частях 4-7 настоящей статьи, несут участники оборота товаров».

Таким образом, проектируется обязанность по предоставлению «сведений», которые вместе с тем будут вноситься в информационную систему маркировки товаров КИЗ (с определением ответственности за непредоставление таких сведений), за осуществление которой предлагается заплатить. Представляется избыточным установление такой платы.

1. Согласно пункту 6 статьи 25 проекта акта для регистрации системы добровольной маркировки товаров КИЗ в федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции оператора информационной системы маркировки товаров КИЗ, лицом или лицами, создающими систему добровольной маркировки товаров КИЗ, представляется в том числе «свидетельство о государственной регистрации юридического лица и (или) индивидуального предпринимателя».

Согласно пункту 12 статьи 25 проекта акта «в целях внесения изменений в информацию и документы, на основании которых осуществлена регистрация системы добровольной маркировки товаров контрольными (идентификационными) знаками, указанные в части 6 настоящей статьи, в том числе при прекращении действия системы добровольной маркировки товаров контрольными (идентификационными) знаками, лицо или лица, создавшие систему добровольной маркировки товаров контрольными (идентификационными) знаками, представляют в федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции оператора информационной системы маркировки товаров контрольными (идентификационными) знаками, измененные документы, указанные в абзацах третьем и четвертом части 6 настоящей статьи».

Вместе с тем абзацы третий и четвертый пункта 6 статьи 25 проекта акта не содержат перечень документов (абзац третий: «правила функционирования системы добровольной маркировки товаров контрольными (идентификационными) знаками, которые предусмотрены частью 1 настоящей статьи»; абзац четвертый: «изображение контрольного (идентификационного) знака (за исключением случаев применения микроэлектронного контрольного (идентификационного) знака, применяемого в системе добровольной маркировки товаров контрольными (идентификационными) знаками;)»). Таким образом, остается неясным, что делать, если систему создают несколько лиц (что допускается), свидетельство о чьей регистрации необходимо представлять и как менять сведения, если меняются участники системы добровольной маркировки.

1. Представляются избыточными положения в части осуществления государственного контроля, изложенные в статье 28 проекта акта.
	1. Согласно пункту 3 статьи 28 проекта акта «при осуществлении государственного контроля (надзора) за оборотом на территории Российской Федерации товаров, подлежащих обязательной маркировке КИЗ, и государственного контроля (надзора) за исполнением эмитентом защищенных КИЗ законодательства Российской Федерации о государственном регулировании маркировки товаров КИЗ, предварительное согласование с органами прокуратуры сроков проведения внеплановой проверки участников оборота товаров, эмитентов КИЗ, а также их предварительное уведомление о начале проведения этой проверки не требуется. Органы прокуратуры извещаются о проведении внеплановой проверки участников оборота товаров, эмитентов КИЗ посредством направления соответствующих документов в течение трех рабочих дней с момента окончания проведения указанной внеплановой проверки».

Согласно пункту 4 статьи 28 проекта акта «для осуществления контроля федеральные органы исполнительной власти, осуществляющие государственный контроль (надзор)…имеют право…при наличии информации от контролирующих органов и иных лиц о фактах приобретения и (или) реализации (продажи) товаров, подлежащих обязательной маркировке контрольными (идентификационными) знаками, запрашивать и получать в пятидневный срок от соответствующих юридических лиц и индивидуальных предпринимателей информацию и документы, подтверждающие приобретение и (или) реализацию (продажу) товаров, подлежащих обязательной маркировке контрольными (идентификационными) знакам».

Указанные меры представляются избыточными и необоснованными.

Обращаем внимание, что согласно статье 18 проекта акта к товарам, подлежащим обязательной маркировке КИЗ, относятся товары, оборот которых без обеспечения их прослеживаемости может повлечь за собой нанесение ущерба жизни и здоровью граждан, охране природы и культурных ценностей, безопасности государства и регулирование которых не может осуществляться иными методами, кроме как маркировкой товаров контрольными (идентификационными) знаками.

Согласно пункту 5 статьи 10 Федерального закона от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» внеплановая выездная проверка юридических лиц, индивидуальных предпринимателей может быть проведена по основаниям возникновения угрозы причинения вреда жизни, здоровью граждан, вреда животным, растениям, окружающей среде, объектам культурного наследия, культурным ценностям, безопасности государства органами государственного контроля (надзора), органами муниципального контроля после согласования с органом прокуратуры по месту осуществления деятельности таких юридических лиц, индивидуальных предпринимателей.

Таким образом, проектируемое регулирование противоречит действующему законодательству в сфере защиты прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля.

* 1. Кроме того, в части положения о праве федеральных органов исполнительной власти, осуществляющих государственный контроль (надзор) за соблюдением законодательства Российской Федерации о государственном регулировании маркировки товаров КИЗ, получать в пятидневный срок от соответствующих юридических лиц и индивидуальных предпринимателей информацию и документы, подтверждающие приобретение и (или) реализацию (продажу) товаров, подлежащих обязательной маркировке контрольными (идентификационными) знаками, обращаем внимание на неопределенность устанавливаемого пятидневного срока: с какого момента пойдет отсчет времени, что считать моментом направления ответа, в какой форме и каким образом может быть направлен запрос федерального органа исполнительной власти и может быть представлена информация участником оборота товара. Одновременно обращаем внимание на спорность возможности получения запроса, сбора необходимой информации и ее направления хозяйствующим субъектом за «5 дней». Представляется необходимым существенно доработать механизм запроса и получения соответствующей информации.

Считаем необходимым обратить внимание на замечания и предложения представителей предпринимательского сообщества, изложенные в прилагаемой справке.

На основе проведенной оценки регулирующего воздействия проекта акта Минэкономразвития России сделан вывод о недостаточном обосновании решения проблемы предложенным способом регулирования, а также о наличии положений, вводящих избыточные обязанности, запреты и ограничения для физических и юридических лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности или способствующих их введению, а также положений, приводящих к возникновению необоснованных расходов физических и юридических лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также бюджетов всех уровней бюджетной системы Российской Федерации.

Приложение: на 78 л. в 1 экз.

|  |  |
| --- | --- |
|  | С.В. Шипов |

**Справка о результатах публичных консультаций,**

**проведенных в рамках подготовки заключения об оценке регулирующего воздействия на проект федерального закона «О маркировке товаров контрольными (идентификационными) знаками в Российской Федерации»**

В рамках подготовки заключения об оценке регулирующего воздействия на проект федерального закона «О маркировке товаров контрольными (идентификационными) знаками в Российской Федерации» (далее – проект акта) Минэкономразвития России были проведены публичные консультации в срок с 8 по 19 июня 2017 г. с целью выявления мнения заинтересованных лиц относительно потенциальных рисков применения предлагаемого проектом акта правового регулирования, по результатам которых поступили замечания и предложения от РСПП, ОПОРЫ РОССИИ, Консультативного совета по иностранным инвестициям (КСИИ), Содружества производителей фирменных торговый марок «РусБренд», Союза участников потребительского рынка, Ассоциации европейского бизнеса (АЕБ), Ассоциации прямых продаж, Ассоциации производителей и потребителей масложировой продукции, Российского союза производителей соков, Ассоциации производителей парфюмерии, косметики и бытовой химии (АППИК БХ), Союза производителей пищевых ингредиентов, Ассоциации производителей шин (АПШ), Российской парфюмерно-косметической ассоциации, Национального обувного союза (НОБС), Союза российских пивоваров, ООО «ИКС 5 Ритейл групп», ООО «АТОЛ», ООО «ОРИМИ», ООО «Группа Компаний ПТИ», ООО «ФОЛЬКСВАГЕН Груп Рус», ООО «МИШЛЕН Русская компания по производству шин», АО «Нижегородский масложировой комбинат», ООО «ТД «Си Эль парфюм», АО «Егорьевск-обувь» (ТМ «Котофей»). Ассоциация производителей табачной продукции «Табакпром»: «Проблема порядка возврата производителями табачной продукции специальных марок, не соответствующих утвержденным требованиям к образцам специальных марок - актуальна. Проблема отсутствия обеспечения производителями табачной продукции исполнения обязательства об использовании приобретаемых специальных марок - не актуальна».

Комитет РСПП по техническому регулированию, стандартизации и оценке соответствия: «Проблема актуальна. Вместе с тем, учитывая отсутствие однозначного понимания, какие виды продукции будут подлежать маркировке индивидуальными знаками, отсутствие критериев отнесения к такой продукции, а также то, что по отдельным видам продукции для контроля прослеживаемости возможно использовать уже имеющиеся идентификационные знаки (серийные номера), решение проблемы данным законопроектом вызывает сомнение.

Целесообразно использовать имеющийся инструментарий, позволяющий контролировать движение продукции по имеющимся идентификационным меткам (серийным номерам…).

В случае принятия решения о маркировке индивидуальными знаками единиц продукции, которая массово выпускается на рынок и себестоимость которой незначительна, предполагается значительное (до 2-х раз) повышение ее розничной цены.

В случае принятия решения об обязательной маркировке контрольными (идентификационными) знаками продукции, подпадающую под действие технических регламентов Евразийского экономического союза (Таможенного союза), действие федерального закона будет противоречить п. 2 ст. 53 Договора об Евразийском экономическом союзе.

Законопроект содержит значительный объем процедурных норм, описание которых возможно в подзаконных нормативных правовых актах.

Требуется переходный период. С учетом срока реализации (годности, гарантии) продукции, выпущенной в оборот ранее вступления в силу федерального закона».

ОПОРА РОССИИ: «ОПОРА РОССИИ» обращает внимание, что введение в действие рассматриваемого закона накладывает на субъектов предпринимательской деятельности дополнительные обязанности и предусматривает дополнительные расходы.

Во-первых, сама процедура маркировки товаров идентификационными знаками, которая предусматривает заказ и приобретение данных знаков у определенных эмитентов либо приобретение специального оборудования для изготовления идентификационных знаков и регистрацию в качестве эмитента идентификационных знаком в информационной системе.

Во-вторых, в рамках реализации правоотношений в области маркировки товаров контрольными знаками предусматривается обмен электронными документами, которые должны быть подписаны усиленной квалифицированной электронной подписью, которую каждый субъект предпринимательской деятельности должен будет заказать и получить (в случае ее отсутствия).

В-третьих, публикация кодов товарных позиций участников оборота товаров, подлежащих маркировке, и направление сведений в информационную систему маркировки товаров для участников оборота осуществляется за плату, то есть на возмездной основе.

В-четвертых, участники оборота товаров, осуществляющие выпуск товара в оборот, при обороте товара, а также осуществляющие розничную продажу товаров конечному покупателю будут обязаны направлять в информационную систему маркировки товаров определенные сведения. То есть, наряду с существующими системами, обеспечивающими передачу информации о реализации товаров в различные органы исполнительной власти, которые были введены относительно недавно и повлекли за собой достаточные расходы бизнеса (ЕГАИС, онлайн ККТ), предполагается введение еще одной системы передачи информации, что в любом случае приведет к дополнительным расходам предпринимателей и проблемам в части функционирования и совместимости уже имеющихся систем.Кроме того, сама по себе система маркировки товаров идентификационными знаками дублирует существующую в настоящий момент времени процедуру идентификации товаров и размещения на товаре информации для доведения до заинтересованных субъектов всех необходимых сведений о товаре, регламентируемых Федеральным законом 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей».

Таким образом, предполагаемая к введению система маркировки товаров идентификационными знаками повлечет за собой не только дополнительные расходы субъектов предпринимательской деятельности, но и накладывает на них дополнительные обязанности, которые повлекут за собой либо увеличение штата работников, либо расходы на дополнительное обучение работников для обучения работе с использованием новых программ.

По мнению «ОПОРЫ РОССИИ», проект закона в предлагаемой редакции нуждается в следующих изменениях:

1. Необходимо предусмотреть для участников оборота товаров, осуществляющих маркировку товаров идентификационными знаками в обязательном порядке возможность регистрации, передачи и обмена информацией в информационной системе маркировки товаров на безвозмездной основе.

2. Следует проработать вопрос передачи информации в информационную систему маркировки товаров участниками оборота товаров и механизма совместимости с уже имеющимися программными комплексами (ЕГАИС, онлайн-кассы), а также рассмотреть проблему возможного дублирования обязанности в предоставления однотипной информации разным органам исполнительной власти (рассмотреть возможность получения данной информации по каналам межведомственного взаимодействия).

3. Надлежит проработать вопрос взаимодействия с органами налогового контроля в части предоставления потенциальным заявителям на изготовление защищенных контрольных знаков информации о наличии/отсутствии задолженности по налогам (сборам), страховым взносам, пеням и штрафам для избежания необоснованных отказов в направлении заявления эмитенту защищенных контрольных знаков. Предусмотреть варианты обжалования отказов органов исполнительной власти в направлении заявления участника оборота товара эмитенту.

4. Требуется предусмотреть порядок и процедуру обжалования отказов органа исполнительной власти о включении либо изменении сведений о юридическом лице или индивидуальном предпринимателе в реестре участников оборота товаров.

5. Учитывая, что приобретение идентификационных знаков и внесение оплаты в системы регистрации необходимо совершить до января 2018 г., а также возможное повторение ситуации с маркировкой меховых изделий (нехватка чипов, несвоевременная поставка идентификационных знаков), «ОПОРА РОССИИ» предлагает установить постепенный (среднесрочный) характер реализуемых мер с отсрочкой в 1-2 года для различных категорий предпринимательства.

В связи с вышеизложенным, «ОПОРА РОССИИ» не может согласиться с принятием обозначенного закона в силу необходимости его последующего редактирования, а также несоответствия интересам современного предпринимательского сообщества».

Некоммерческая организация «Ассоциация производителей и потребителей масложировой продукции»: «Введение дополнительной маркировки повлечет за собой увеличение стоимости продукции, так как повысятся финансовые затраты производителей (закупка контрольных (идентификационных) знаков, оборудования для их нанесения на упаковку), в связи необходимостью выполнения требований закона, а это соответственно повлечет за собой увеличение стоимости продукции, что крайне нежелательно в условиях снижения потребительского спроса. Отметим, также, что только в 2015 году закончился переходный период, в течение которого были получены новые документы об оценке (подтверждении) соответствия и заменена потребительская упаковка большинства видов пищевой продукции».

Возможные срывы плана производства продукции - план производства корректируется даже в течение месяца. Если возникает неплановая необходимость произвести продукт, а контрольных (идентификационных) знаков - нет в наличии, как быть в такой ситуации?

Предлагаемая система может снизить конкурентоспособность мелких производителей продукции, которые делают маленькие объемы товаров и напрямую зависят от заказа. У них, возможно, не будет даже возможности провести все процедуры.

Посчитать удорожание продукции в настоящее время не считается возможным, так как нет примера расчета и стоимости контрольных (идентификационных) знаков. Техническими регламентами, действующими в отношении масложировой продукции на территории Евразийского экономического союза, установлены требования по ее маркировке. Технический регламент Таможенного союза «Пищевая продукция в части ее маркировки» (ТР ТС 022/2011) определяет перечень сведений, которые должна содержать маркировка пищевой масложировой продукции, дополнительные требования изложены в техническом регламенте Таможенного союза «Технический регламент на масложировую продукцию» (ТР ТС 024/2011). Выпускаемая в обращение соответствующая требованиям технических регламентов масложировая продукция проходит процедуру оценки соответствия и маркируется единым знаком обращения на рынке. Считаем данную меру достаточной.

Проект закона не дает четкого понимания, на какие категории товаров будет распространяться маркировка контрольными (идентификационными) знаками, а также из статьи 10 следует, что на различные товары будут наноситься либо простые идентификационные знаки, либо защищенные. Таким образом, часть продукции попадет под усиленное регулирование.

В связи с вышеизложенным считаем разработку проекта закона нецелесообразной.

Согласно Проекту федеральный закон вступает в силу с 1 января 2018 года без переходного периода. Между тем, опыт внедрения требований к маркировке пищевой продукции показал, что при введении новых требований переходный период должен составлять не менее 3-х лет. Также необходимо предусмотреть безсанкционный период применения новых правил по маркировке продукции на время опытно-промышленной эксплуатации запускаемых учетных систем для постепенного перехода на обязательный порядок применения маркировки».

Российский союз производителей соков: «по проекту федерального закона имеется ряд общих замечаний.

1. Отсутствие конкретного перечня товаров, подлежащих маркировке контрольными (идентификационными) знаками, не дает возможности в полной мере оценить область распространения данного проекта. Считаем необходимым одновременно с проектом федерального закона рассматривать перечень товаров, подлежащих маркировке контрольными (идентификационными) знаками.

2. Необходимо отметить, что введение для товаров контрольных (идентификационных) знаков повлечет за собой дополнительную финансовую нагрузку на изготовителей товаров и, как следствие, увеличение цены для потребителя. Более того, не понятно, кто должен наносить идентификационные знаки, возникнет ли необходимость у производителей приобретать необходимое оборудование и др. (статья 5, подпункт 5).

3. Проект содержит много открытых требований, которые впоследствии будут установлены постановлениями Правительства Российской Федерации, либо федеральными законами:

- статья 3 пункт 4. Формы обеспечения прослеживаемости;

- статья 5 подпункт 2). Перечень товаров, подлежащих обязательной маркировке;

- статья 6, пункт 1. Законодательство о государственном регулировании маркировки знаками;

- статья 7, пункты 5, 7 и 8. Функционирование информационной системы, логистические порты;

- статья 8. Полномочия органов государственной власти;

- статья 13, пункт 1 (пп. 6), пункт 3. Правила формирования обязательной информации, содержащейся в идентификационном знаке;

- статья 10, пункт 1. Вид и тип идентификационного знака, применяемые при обязательной маркировке товаров.

В связи с этим к проекту возникает много вопросов и сложно оценить степень его воздействия на производителей.

4. Требования данного проекта действуют только на территории Российской Федерации, в том числе на продукцию, ввозимую на территорию Российской Федерации. Таким образом, в отличие от других членов Евразийского экономического союза, устанавливаются дополнительные требования к товарам, сверх требований законодательства Евразийского экономического союза. Необходимо отметить, что договором о Евразийском экономическом союзе это не допускается.

5. Статья 2, определения «выпуск товара в оборот», «оборот товаров». Считаем нецелесообразным приводить в проекте федерального закона определения общего характера. Также договором о Евразийском экономическом союза предусмотрено понятие «обращение».

6. Статьей 3 проекта предусмотрено две формы обеспечения прослеживаемости оборота товаров: добровольная и обязательная. При этом ни для обязательной, ни для добровольной форм прослеживаемости не представлены перечни товаров.

7. Статья 9, пункты 8 и 9. Необходимо отметить, что из проекта федерального закона не понятно нужно ли маркировать знаками транспортную упаковку, если потребительская упаковка, помещенная в транспортную, уже промаркирована.

8. Статья 18 пункт 1. В соответствии с данным пунктом к товарам, подлежащим обязательной маркировке контрольными (идентификационными) знаками, относятся товары, оборот которых без обеспечения его прослеживаемости может повлечь за собой нанесение ущерба жизни и здоровью граждан, охране природы и культурных ценностей, безопасности государства, и регулирование которого не может осуществляться иными методами, кроме как маркировкой товаров контрольными (идентификационными) знаками. Из данной формулировки следует, что продукция, прослеживаемость которой обеспечивается иными методами, не должна маркироваться идентификационными знаками. Необходимо отметить, что в соответствии с пунктом 3 статьи 5 ТР ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции» пищевая продукция, находящаяся в обращении, в том числе продовольственное (пищевое) сырье, должна сопровождаться товаросопроводительной документацией, обеспечивающей прослеживаемость данной продукции. Означает ли это, что пищевая продукция не подлежит маркированию идентификационными знаками?

9. Статья 22 пункт 9. В соответствии с данным пунктом за направление сведений на логистические порты может взиматься плата. В предыдущей редакции проекта плата не была предусмотрена. Необходимо отметить, что это может привести к удорожанию товара.

10. Статья 27, пункт 1. В проекте появляется новый вид контроля – налоговый. Из проекта не ясна необходимость внесения такого вида контроля, а так же особенности, способы и этапы его осуществления.

11. Статья 27, пункты 2, 3 и 4. В соответствии с данными пунктами Государственный контроль (надзор) за оборотом на территории Российской Федерации товаров, подлежащих маркировке контрольными (идентификационными) знаками, осуществляется федеральными органами исполнительной власти, уполномоченными Правительством Российской Федерации и таможенными органами при помещении товаров под таможенные процедуры. При этом добавляется еще налоговый контроль, осуществляемый налоговыми органами. Выходит, что будет три контролирующих органа, причем не ясно как будет осуществляться процедура контроля и как сведения будут вносится в реестр идентификационных знаков.

12. Статья 28, пункт 3. В данном пункте указано, что при осуществлении государственного контроля (надзора) согласование с органами прокуратуры не требуется. Органы прокуратуры оповещаются о проверке в течение трех рабочих дней с момента окончания внеплановой проверки. Проектом не предусмотрены обоснования для проведения внеплановых проверок, алгоритм их осуществления. Необходимо прописать данные положения.

Считаем, что проект федерального закона в данной редакции содержит административные барьеры для осуществления предпринимательской деятельности, нуждается в существенной доработке с участием представителей бизнес-сообщества».

Союз участников потребительского рынка: «Проблема разработчиком обозначена как отсутствие правовых основ осуществления государственного регулирования маркировки товаров контрольными (идентификационными) знаками. Однако введение в РФ маркировки меховых изделий и лекарственных препаратов для медицинского применения произошло на основе существующей нормативно-правовой базы. Так, при осуществлении государственных закупок Федеральная налоговая служба (zakupki.gov.ru) в конкурсной документации в качестве основания для проведения работ указывает, в частности, что на уровне Российской Федерации необходимость маркировки товаров нормативно закреплена в статье 6.1 Закона Российской Федерации от 21.03.1991 № 943-1 «О налоговых органах Российской Федерации» в части функционирования системы маркировки товаров контрольными (идентификационными) знаками, в Стратегии повышения качества пищевой продукции в Российской Федерации до 2030 года, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 29.06.2016 №1364-р, Стратегии по противодействию незаконному обороту промышленной продукции в Российской Федерации на период до 2020 года и плановый период до 2025 года, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 05.12.2016 №2592-р, протокольных решениях Государственной комиссии по противодействию незаконному обороту промышленной продукции и постановлениях Правительства Российской Федерации. Таким образом, наличие правовых основ позволяет Федеральной налоговой службе осуществлять государственные закупки и заключать государственные контракты.

Разработчик отмечает, что существует высокая степень недобросовестной конкуренции, попадания на рынок фальсифицированного товара и иных незаконных действий, что приводит к нарушениям законодательства Российской Федерации. Однако маркирование товаров не является эффективным методом борьбы против фальсифицированного товара.

Кроме того, не определен федеральный орган исполнительной власти, который наделен полномочием по государственному контролю (надзору) за соблюдением законодательства Российской Федерации о государственном регулировании маркировки товаров контрольными (идентификационными) знаками.

Положительных эффектов можно ожидать при добровольном применении маркировки дорогостоящих товаров при наличии технических возможностей для такой маркировки.

По данным изготовителей лекарственных препаратов, участвующих в эксперименте по маркировке контрольными (идентификационными) знаками и мониторингу за оборотом отдельных видов лекарственных препаратов для медицинского применения, издержки связаны, в том числе, с закупкой производственного оборудования или его переналадкой, и могут составлять от 6 до 32 млн. руб. для одной компании.

Исходя из этого, помимо затрат на закупку контрольных знаков издержки членов СУПР - изготовителей пищевой продукции возрастут в связи с закупкой оборудования для маркирования или переналадкой установленного оборудования и могут составить более 1,5 млрд руб. Это сопоставимо с величиной государственной поддержки в 2016 году отдельных мероприятий в рамках Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы. Кроме этого, необходимы затраты на дополнительный персонал и его обучение.

Разработчик не указал количество основных групп субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности, иных заинтересованных лиц, включая органы государственной власти.

Разработчик заявляет об отсутствии расходов федерального бюджета. Однако по данным сайта zakupki.gov.ru в рамках государственных закупок, направленных на создание и поддержание соответствующих информационных ресурсов, в 2016-2017 гг. Федеральной налоговой службой уже израсходовано более 600 млн. руб.

Необходимо рассмотреть уже действующий обязательный порядок онлайн-передачи данных через контрольно-кассовую технику продавца в базу данных Федеральной налоговой службы о каждом приобретаемом потребителем товаре. Это позволяет достичь декларируемых в проекте целей значительно эффективнее и практически без дополнительных затрат. Для этого надо лишь при оплате товара на кассе ввести сопоставление его индивидуального идентификатора, если он предусмотрен поставщиком, со списком таких идентификаторов, предварительно внесенным этим поставщиком в базу данных Федеральной налоговой службы, с автоматической блокировкой трансакции в случае их расхождения.

Законопроект противоречит законодательству о техническом регулировании ЕАЭС, создавая необоснованные барьеры для российских предпринимателей.

По данным СМИ Минпромторгом России планируется разработка методики для обоснования введения обязательной маркировки, которая включает анализ рынка, долю контрафактной продукции и пр. В настоящее время публичная информация о наличии такой методики, этапе ее принятия и пр. отсутствует.

Проект не содержит важнейших положений, касающихся критериев отнесения групп товаров к товарам, подлежащим обязательной маркировке.

В статье 18 утверждается, что «введение обязательной маркировки товаров контрольными (идентификационными) знаками устанавливается федеральными законами, регулирующими оборот товаров». В настоящее время оборот (обращение) товаров регулируется техническими регламентами Евразийского экономического союза. Специальные федеральные законы, за исключением этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, регулирующие оборот продукции, отсутствуют».

Ассоциация европейского бизнеса: «Поддерживая в целом направление работы по обеспечению прослеживаемости и противодействию контрафактной и/или фальсифицированной продукции, отмечаем, что реализация предложенной инициативы в существующем виде приведет к значительному росту издержек для хозяйствующих субъектов и появлению ряда административных барьеров, затрудняющих ведение бизнеса.

Некоторые формулировки являются недостаточно определёнными для компаний для оценки рисков и затрат, связанных с предлагаемыми мерами.

Во-первых, отсутствуют установленные перечни товаров и\или критериев определения таких товаров, в отношении которых планируется введение маркировки контрольными (идентификационными) знаками, что делает невозможным предметный анализ оценки регулирующего воздействия. Считаем, что законопроект должен иметь гибкое и детализирование регулирование в части маркировки товаров КИЗ, основываясь на характерных особенностях каждой категории товаров. Ключевыми, но не исчерпывающими критериями включения товара в группу товаров, подлежащих обязательной маркировке, должны стать превышение порогового уровня в %-й доле контрафактной и\или контрабандной продукции, а также стоимость товара, в связи с тем, что для многих товаров стоимость КИЗ может составлять непропорционально большую долю от их цены.

Согласно ч.9 статьи 22 «За направление на логистические порты сведений, указанных в частях 4-7 настоящей статьи, с участников оборота товаров может взиматься плата. Размер платы за направление сведений на логистические порты, а также порядок ее взимания и возврата устанавливается Правительством Российской Федерации. …» Таким образом, производители товаров могут столкнуться с дополнительными издержками. При этом неясны ни величина, ни основания этих издержек. Считаем, что необходимым условием успешного и эффективного функционирования таких систем является соблюдение принципа бесплатности, в том числе, применительно к передаче данных в систему участниками оборота.

Структура отношений в связи с внедрением маркировки товаров КИЗ ещё более усложняется. В новом тексте законопроекта предусматривается создание «логистических портов». Наряду с реестром КИЗ предусмотрено создание регистра КИЗ. Представляется, что появление дополнительных участников отношений, дополнительных этапов обработки информации усложнит предлагаемое регулирование и повысит риски сбоев в работе информационной системы маркировки КИЗ.

Во избежание дублирования требований правовых норм или конфликта с уже существующими или разрабатываемыми нормами при определении общих положений правового регулирования в области маркировки продукции необходимо учитывать положения нормативных документов, направленных на достижение схожих или аналогичных целей (ЕГАИС, ГИС «Меркурий»). В противном случае, дублирование требований повысит административную и финансовую нагрузку на бизнес, негативно отразится на эффективности российского производителя и, как следствие, приведет к повышению цен для потребителя.

Перед внедрением последующих систем прослеживаемости необходимо гармонизировать функционирование и разработать единые подходы к обеспечению идентификации и прослеживаемости продукции в рамках уже существующих систем на базе единой IT-платформы (ЕГАИС, меховые изделия, Меркурий, ККТ и др.).

В законопроекте остаётся неурегулированным широкий ряд вопросов, которые требуют отдельной проработки с учетом специфики каждой из отраслей, продукция которых подлежит маркировке КИЗ:

• детальный порядок заказа, получения и нанесения КИЗ, записи на него информации, а также сроки от заказа КИЗ до их получения;

• порядок повторной маркировки товара с утерянным или с испорченным КИЗ;

• порядок перемаркировки в случае, если товар возвращен в течение срока, установленного законодательством;

• порядок аннулирования КИЗ;

• порядок действий в случае, если целостность КИЗ нарушена;

• порядок возврата эмитенту неисправных или пришедших в негодность КИЗ;

• определение целесообразности применения простых или защищенных КИЗ на для той или иной категории товара;

• целесообразность и порядок применения КИЗ для товаров, реализуемых на развес;

• порядок нанесения КИЗ на импортируемые товары.

Без подробного описания указанных процессов бизнес не может рассчитать и спланировать возможные издержки, оценить необходимые инвестиции.

Спорным является утверждение, что «не определен федеральный орган исполнительной власти, который наделен полномочием по государственному контролю (надзору) за соблюдением законодательства Российской Федерации о государственном регулировании маркировки товаров».

Специфика для пищевой промышленности. Исходя из определения, что «фальсифицированные пищевые продукты (в том числе биологически активные добавки), материалы и изделия - пищевые продукты (в том числе биологически активные добавки), материалы и изделия, умышленно измененные (поддельные) и (или) имеющие скрытые свойства и качество, информация о которых является заведомо неполной или недостоверной» (Федеральный закон от 02.01.2000 N 29-ФЗ (ред. от 13.07.2015) «О качестве и безопасности пищевых продуктов»), очевидно, что для огромного количества товаров широкого потребления (пищевых – в частности) предлагаемое регулирование в части информации для потребителя уже реализовано через систему технического регулирования (общий ТР ТС 022, а также профильные отраслевые), что составляет объект Союзного права. На национальном уровне в качестве контролирующего органа за соблюдением требований маркировки как информации для потребителя определен Роспотребнадзор.

В части маркировки как способа защиты продукции от фальсификации в качестве контролирующего органа за соблюдением требований по отдельным категориям товаров (алкогольная продукция, меховые изделия) определены Росалкогольрегулирование, ФНС.

Большая часть информации, которую законопроект требует включать в контрольный (идентификационный) знак, уже присутствует на упаковке товара или может получена посредством использования системы межведомственного электронного взаимодействия. Вызывает озабоченность с точки зрения административной нагрузки на бизнес ст. 28, предусматривающая, что «предварительное согласование с органами прокуратуры сроков проведения внеплановой проверки участников оборота товаров, эмитентов контрольных (идентификационных) знаков, а также предварительное уведомление участников оборота товаров, эмитентов контрольных (идентификационных) знаков о начале проведения этой проверки не требуется».

При этом в ст. 18 законопроекта указано, что «к товарам, подлежащим обязательной маркировке контрольными (идентификационными) знаками, относятся товары, оборот которых без обеспечения его прослеживаемости может повлечь за собой нанесение ущерба жизни и здоровью граждан…», в то время как согласно закону «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», проверки по основанию угрозы причинения вреда жизни и здоровью потребителей, должны проводиться с согласования прокуратуры (ч.5 ст.10).

В статье 25 «Добровольная маркировка товаров контрольными (идентификационными) знаками» в пункте 2 (второй абзац) заложена возможность отмены добровольной маркировки отдельных категорий товаров и перевода ее на обязательную. Это положение препятствует развитию системы добровольной маркировки товаров КИЗ.

Статья 13 «Состав документированной информации, содержащейся в контрольном (идентификационном) знаке, и способы ее предоставления» содержит п.2 с требованием дублирования обязательной информации в формате QR-кода размером 20х20 мм.

Это требование может быть неприменимо к некоторым категориям продукции, например, к сигаретам.

Необходима правка: вместо «в том числе» написать «и может дублироваться».При введении нового правового регулирования в области маркировки продукции необходимо предусмотреть переходный период, который должен составлять не менее 3 лет с момента принятия соответствующего закона или поправки, вводящей маркировку для нового вида товара. Во время реализации «пилотных проектов» и первоначальной настройки системы санкции к участникам отрасли применяться не должны.

При введении прослеживаемости в каждой конкретной отрасли необходим механизм стимулирования участников рынка (по всей цепи поставок) для внедрения этой системы:

• автоматическое снижение категории риска в системе контроля и надзора (при риск-ориентированном подходе);

• налоговые льготы/вычеты (льготы по НДС, налоговые каникулы, вычет полной суммы затрат на внедрение и работу системы по маркировке из суммы налоговых обязательств).по пеням и штрафам в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах. Информация о небольшой задолженности, в том числе ошибочная, может привести к остановке работы целого предприятия.

Стоит рассмотреть вопрос о перенесении обсуждения законопроекта на площадку ЕЭК для обеспечения единообразного применения маркировки в рамках ЕАЭС и исключения дополнительных барьеров свободного перемещения товаров широкого спроса в пределах единого экономического пространства, поскольку предлагаемый в законопроекте подход установления специальных требований к маркировке для отдельной страны – члена ЕАЭС не соответствует стратегии развития экономической интеграции стран – участниц.

Представляется также целесообразным закрепить обязательность интеграции национальной системы маркировки товаров на территории Российской Федерации в существующие наднациональные и (или) международные системы маркировки товаров контрольными (идентификационными) знаками на основании уже существующих стандартов.

Также, если в качестве КИЗ предусмотрено внедрение исключительно специально изготовленных сторонним эмитентом знаков (только для защищенных КИЗ), необходимо предусмотреть исключение из оснований отказа в приеме заявления на изготовления таких КИЗ наличия у заявителя недоимки по налогам (сборам), страховым взносам, задолженности».

Союз российских пивоваров: «В октябре 2016 года для публичных обсуждений размещен разработанный Министерством финансов Российской Федерации законопроект о вводе маркировки товаров контрольно-идентификационными знаками (КИЗ). Целями данной инициативы указаны контроль и прослеживаемость за оборотом отдельных видов товаров, противодействие недобросовестной конкуренции, незаконному ввозу товара и «серому» рынку. При этом для маркировки предлагается создание единой информационной системы прослеживаемости товаров. Законопроектом не устанавливаются виды товаров, подлежащие маркировке КИЗ, однако введение маркировки КИЗ для пищевой продукции включено в Стратегию повышения качества пищевой продукции в РФ до 2030 года, утвержденную 29 июня 2016 года, что дает основания полагать, что алкогольная продукция, в том числе пивоваренная, может быть включена в список товаров для маркировки КИЗ. Союз пивоваров крайне озабочен данной инициативой.

Для пивоваренной отрасли введение маркировки продукции, в том числе обсуждаемый в настоящее время формат радиометок, - это крайне затратный и нецелесообразный инструмент, по сути дублирующий функции действующей Единой Государственной Автоматизированной Информационной Системы (ЕГАИС). Система ЕГАИС, в которой работают участники алкогольного рынка, в том числе производители пива и пивных напитков (напитков на основе пива), позволяет прослеживать движения пивоваренной продукции на пути от производства до реализации. «Серого» или нелегального рынка пива практически не существует, пивоваренная отрасль прозрачна, целесообразности в дополнительном инструменте контроля нет.

Необходимо отметить, что средняя рыночная стоимость радиометок составляет 15-20 руб. за 1 шт., стоимость считывающих устройств - порядка 300 тысяч рублей за штуку, стоимость автоматов для нанесения маркировки - порядка 350 тыс. евро за штуку, таким образом, введение маркировки потребует значительных инвестиций и расходов на закупку оборудования, КИЗ, программного обеспечения, изменение бизнес-операций и интеграцию информационных систем, приведет к замедлению скорости производственных линий и снижению эффективности производства, росту себестоимости и существенному удорожанию продукции на полке.

При этом разовые затраты на закупку соответствующих технических систем по всей индустрии могут составить более 10 млрд.руб. Принимая во внимание объем рынка пива (миллиарды единиц продукции в год), дополнительные затраты участников рынка только на приобретение КИЗ (даже в случае если это будут не радиометки, а бумажные марки) могут составить десятки миллиардов рублей в год. В условиях сохранения негативной динамики рынка пива и сокращения потребительского спроса, рост цены и расходов могут еще больше усугубить состояние отрасли, в том числе привести к закрытию малых и средних предприятий, для которых такие расходы могут оказаться непомерными.

Кроме того, из-за снижения скорости и мощности линий, ввиду необходимости включения дополнительных технических операций, связанных с установлением КИЗ на каждую единицу упаковки, прогнозируемые потери объемов производства в индустрии (с учетом фактора «сезонности» в производстве и потреблении пива) могут составить 7-10%. Это приведёт к недополучению бюджетом РФ 12-16 млрд.руб. налоговых отчислений в виде акциза.

Что касается технической стороны реализации инициативы радиометок, по мнению экспертов, применение радиометок для алюминиевой упаковки технически затруднительно (металл создает помехи для радиоволн), что может потребовать отказа производителей пива от использования алюминиевой банки и перехода на другие виды упаковки. Использование оборотной тары и утилизация упаковки при этом могут быть осложнены.

Пилотный проект по маркировке радиометками реализован в РФ для меховых изделий и представляется целесообразной и эффективной мерой для борьбы с незаконным оборотом данного вида товаров на наднациональном уровне с учетом наличия значительного объема «серого» рынка меховых изделий и незначительной доли цены радиометки в цене меховых изделий. Для рынка пива такая маркировка представляется избыточной и неприемлемой. Нигде в мире радиометки не используются для идентификации пивоваренной продукции.

Союз пивоваров не поддерживает инициативу о введении специальной маркировки для пивоваренной продукции, считает ее чрезмерной и способной оказать существенное негативное влияние, как на развитие пивоваренной отрасли, так и на развитие смежных отраслей - сельское хозяйство, торговлю, производство упаковки и другие.

В то же время Союз российских пивоваров, как отраслевая ассоциация, представляющая интересы производственных предприятий пищевой (пиво-безалкогольной) промышленности, полностью поддерживает усилия Правительства Российской Федерации, направленные на повышение качества пищевой продукции и повышение качества жизни населения страны, в том числе в рамках Стратегии.

Союз пивоваров заинтересован и готов активно участвовать в разработке нормативно-правовой базы документов, методик определения показателей и контроля качества, которые планируются Правительством РФ для реализации Стратегии, привлекать к этой работе квалифицированных специалистов пиво-безалкогольной отрасли и партнеров-представителей смежных отраслей, предоставлять имеющуюся экспертизу».

АППИК БХ: «В отношении парфюмерно-косметической продукции, товаров бытовой химии и средств гигиены проблема контрафактной продукции не актуальна для большинства групп товаров. Соответственно для данных категорий продукции необходимо дополнительно оценить целесообразность маркировки товаров контрольными (идентификационными) знаками, и если вводить такую маркировку, то исключительно на добровольной основе.

Введение обязательной маркировки товаров контрольными (идентификационными) знаками (далее - КИЗ) не гарантирует избавления от фальсификата и контрафакта (пример этому - введение акцизных марок на алкоголь).

В связи с отсутствием в законопроекте конкретных практических положений, оценка рисков и негативных последствий для бизнеса в полной мере невозможна. Однако, исходя из опыта компаний-членов АППИК БХ, можно предположить, что внедрение такой маркировки может привести к задержке вывода продукции на рынок, а также к существенному увеличению себестоимости продукции.

Необходимо принять во внимание дополнительные финансовые и временные издержки для компаний (оснащение технологического оборудования средствами нанесения КИЗ, стоимость КИЗ и расходы на перестройку бизнес-процессов), а также вероятность остановки продажи продукции на период внедрения системы маркировки (сбои в системе, нарушения и пр.). Схожие последствия возникли при внедрении ЕГАИС для спиртосодержащей продукции).

В качестве примера приводим расчет внедрения QR-кода для парфюмерной продукции (по аналогии с лекарственными средствами).

 - Стоимость прибора (сканера) для считывания QR-кода ~ 20 000 р. (Для 20 торговых Центров) – 400 000 р.

- Стоимость устройств для нанесения двумерной маркировки на производственной линии ~ 300 000 руб.

Например, крупносимвольный маркиратор Linx IJ355/IJ375 - от 300 000. В случае 2-х площадок в Европе. → 600 000 руб.

- Стоимость нанесения QR-кода на каждую упаковку порядка - 1 руб.(информация Минпромторг).

13 SKU парфюмерной продукции – в случае ежегодно продажи порядка 650 000 шт. → 1 руб. Х 650 000 шт. = 650 000 руб./год

- Потери продажи из-за простоя на период внедрения – 45 000 000 руб./месяц

- Время необходимое для внедрения – минимум 3 года.

В особенности система создаст сложности для импортеров продукции, которые должны обеспечить маркировку до таможенного оформления, что возможно только двумя способами:

1. Маркировка изготовителем (при этом возникают определенные трудности по отправке КИЗ в другую страну ввиду установленных требований к экспорту КИЗ

2. На таможенном складе.

Стикерование любого артикула в РФ – 2,34 руб. без НДС за 1 шт.Пример: 650 000 шт. продукции \* 2,34 р. = 1 521 000 руб./год на 1 компанию.

Стоимость хранения продукции на складе временного хранения - 566 руб. в день (партия)

Дополнительные расходы производителей, связанные с маркировкой, будут заложены в себестоимость товаров, что приведет к дополнительному повышению цен.

Кроме того, возникает вопрос относительно маркировки продукции, которая не предназначена для продажи, в частности, пробников продукции, которые должны быть предоставлены потребителю для ознакомления со свойствами товаров, а также бесплатных образцов, которые могут предоставляться потребителям.

Парфюмерно-косметическая продукция, товары бытовой химии и средства гигиены контролируются на разных стадиях жизненного цикла продукции, что включает в себя: до-рыночный контроль в рамках процедур оценки соответствия с получением разрешительного документа, контроль (надзор) на рынке уполномоченными органами, производственный контроль и проч. Действующие механизмы контроля работают эффективно.

Существующее законодательство, включая уголовное и административное, содержит нормы, позволяющие бороться с распространением контрафактной и фальсифицированной продукции. Эффективное применение действующих норм позволяет решить данную проблему».

В части противоречия проектируемых норм действующему законодательству корреспондент обращает внимание, что «продукция, в отношении которой вступил в силу технический регламент ЕЭС, выпускается в обращение на территории Союза без предъявления дополнительных по отношению к содержащимся в техническом регламенте Союза требований к такой продукции (ст. 53, Договор о Евразийском экономическом союзе (подписан в г. Астане 29.05.2014)».

«Законопроект содержит ряд положений (см.ниже), которые определены неоднозначно либо будут определены другими нормативными правовыми актами. Необходимо определить базовые принципы в рамках текста законопроекта
(например, критерии отнесения продукции к подзаконной), а при необходимости установления отдельных положений в рамках взаимосвязанных нормативных правовых актов, принимать их пакетным принципом, вместе с основным Законом.

1. Нет критериев отнесения продукции к «товарам, оборот которых без обеспечения его прослеживаемости может повлечь за собой нанесение ущерба жизни и здоровью граждан, охране природы и культурных ценностей, безопасности государства, и регулирование которого не может осуществляться иными методами, кроме как маркировкой товаров контрольными (идентификационными) знаками».

2. Проект не устанавливает условия введения обязательной маркировки товаров контрольными (идентификационными) знаками, в ст.18 идет ссылка на федеральные законы, регулирующие оборот товаров. Таким образом, требование обязательной маркировки может распространиться на любые виды товаров.

3. Нет критериев «пригодности» контрольных (идентификационных) знаков.

Основным препятствием к развертыванию подобных систем является уровень развития информационных технологий на современном этапе, который недостаточен для накопления и эффективного анализа данных о движении сотен тысяч единиц товаров повседневного спроса.

Кроме того, существуют особенности упаковки. Небольшие размеры упаковки некоторых видов парфюмерно-косметической продукции или ее форма не позволяют разместить на ней контрольный (идентификационный) знак.

В отношении продукции, для которой маркировка КИЗ является обязательной, необходим переходный период. Новые требования к продукции, в том числе к ее маркировке, устанавливаемые в законодательстве, потребуют серьезной перестройки бизнес-процессов, включая технологические, логистические процессы, с учетом финансовых и временных затрат. Необходимо также предусмотреть безсанкционный период применения новых правил по маркировке продукции на период внедрения системы маркировки».

Предложенные способы достижения этих целей малоэффективны, высокозатратны, создают неоправданные препятствия для добросовестных производителей и импортеров и несут коррупционные риски. Продукция пищевой отрасли выпускается по действующим техническим регламентам, при этом обеспечивается ее безопасность, соблюдение идентификационных показателей и достоверность сведений в маркировке. Нанесение дополнительных штрих-кодов не уменьшит фальсификата, контрафактной и\или контрабандной продукции и не решит проблему. Реализация проекта в существующем виде приведет к росту издержек для хозяйствующих субъектов и появлению ряда административных барьеров.

Положительных эффектов ожидать не следует.

Расплывчатость законопроекта в ключевых моментах регулирования не дает компаниям возможности адекватно оценить риски и затраты, связанные с предлагаемыми мерами. Отсутствует какие бы то ни было установленные перечни товаров и\или критериев определения таких товаров, в отношении которых планируется введение маркировки контрольными (идентификационными) знаками, что делает невозможным предметный анализ оценки регулирующего воздействия. Во избежание дублирования требований правовых норм или конфликта с уже существующими или разрабатываемыми нормами при определении общих положений правового регулирования в области маркировки продукции необходимо учитывать положения нормативных документов, направленных на достижение схожих или аналогичных целей (ЕГАИС, ГИС «Меркурий»). Дублирование требований повысит административную и финансовую нагрузку на бизнес, негативно отразится на эффективности российского производителя и, как следствие, приведет к повышению цен для потребителя. Большая часть информации, которую законопроект требует включать в контрольный (идентификационный) знак, уже присутствует на маркировке товара».

Ассоциация прямых продаж: «В соответствии со сводным отчетом, целью предполагаемого регулирования является контроль и прослеживаемость за оборотом отдельных видов товаров, противодействие недобросовестной конкуренции, противодействие незаконному ввозу товаров и «серому» рынку, а также запрет оборота товаров, не маркированных контрольными (идентификационными) знаками, а предлагаемый законопроект, в том числе, направлен на создание условий для защиты интересов производителей и потребителей.

В ряде отраслей народного хозяйства назрела необходимость введения маркировки товаров контрольными (идентификационными) знаками для борьбы с производством и распространением контрафакта и параллельным импортом, отслеживания передвижения товара от производителя до конечного потребителя и др.

В то же время, проблема, заявленная разработчиком, актуальна не для всех отраслей народного хозяйства. Законопроект вызывает опасения среди производителей товаров народного потребления (товары повседневного спроса, FMCG), для которых стоимость только метки может быть сопоставима со стоимостью товара. Компании-члены Ассоциации не видят угрозы со стороны изготовителей контрафактной продукции под своими торговыми марками. Регулятором подкрепленные эмпирическими данными аргументы в отношении количества контрафакта в сфере FMCG также не предоставлены. Для отраслей, предлагающих товары повседневного спроса и имеющих достаточно большой ассортимент таких товаров, никаких положительных эффектов быть не может.

Введение предлагаемой системы идентификации и маркировки серьезным образом затруднит оборот ряда отраслей, а на начальном этапе ее реализации подвергается риску парализовать ввоз и продажу их продукции, как это произошло во второй половине 2006 года в результате введения ЕГАИС.

Среди наиболее значительных негативных последствий можно выделить следующие:

• Рост стоимости товаров народного потребления будет особенно заметен в низко-ценовом сегменте, где удорожание может составить до 100%.

• Сокращение производства в результате отказа оптовых покупателей от закупки товаров, попавших в перечень товаров, подлежащих маркировке. Пример: «шубный» эксперимент «убил» производство средств индивидуальной защиты для крайнего Севера (полушубки, перчатки, шапки на натуральном меху).

• Разорение значительного числа предприятий малого бизнеса, индивидуальных предпринимателей, занятых в розничной торговле, которые понесут дополнительные затраты, особенно чувствительные в условиях стагнации.

• Повышение цен на продукцию и, как следствие, раскручивание инфляционной спирали.

По расчетам одной из компаний-членов АПП из парфюмерно-косметической отрасли, проект по маркированию товаров контрольными знаками для данной компании потребует финансовых затрат:

• на приобретения контрольных знаков - 18 000 000 рублей/год;

• на процесс маркировки, включая затраты трудовых ресурсов - 6 000 000 рублей/год.

Специфика бизнес-процесса компании - формирование небольших заказов, которые доставляются почтой по всей России и оплачиваются по безналичному расчету. Переход на учет каждой единицы продукции потребует непомерных финансовых затрат на закупку и техническую интеграцию дорогостоящего высокотехнологичного оборудования, которое не производится в РФ. Стоимость необходимого оборудования зависит от технического задания и начинается от 1 млн. USD (60 000 000 рублей).

Для некоторых дорогостоящих товаров в категории «премиум», «люкс» дополнительные затраты на маркировку могут быть обусловлены бизнес-необходимостью и не отразятся значительно на розничной цене для покупателей, поскольку дополнительные издержки на маркировку не существенны по отношению к стоимости товаров данной категории.

Стоимость товаров народного потребления для конечного потребителя массового сегмента существенно возрастет, так как компании будут вынуждены перекладывать затраты частично или полностью на конечного покупателя, что при текущей экономической ситуации может заставить потребителей отказаться от покупки целого ряд товаров данной категории товаров или существенно сократить их потребление.

Поскольку нет остроты проблемы для производителей товаров повседневного спроса, система маркировки контрольными знаками должна быть добровольной и применяться в тех отраслях, где есть необходимость введения маркировки товаров для борьбы с производством и распространением контрафакта или где есть риски в области безопасности (например, дорогостоящие лекарственные препараты, технически сложные товары и т. д.) Хотя опыт алкогольной индустрии показывает, что введение маркировки полностью не решило вопрос подделки продукции.

Нормы противоречат действующему законодательству:

1. В соответствии со Статьей 53 Договора о Евразийском экономическом союзе продукция, в отношении которой вступил в силу технический регламент ЕЭС, выпускается в обращение на территории Союза без предъявления дополнительных по отношению к содержащимся в техническом регламенте Союза требований к такой продукции.

2. В пункте 4 статьи 1:

Действие настоящего Федерального закона не распространяется на:

транспортировку товаров, помещенных под таможенные процедуры, при их вывозе за пределы таможенной территории Евразийского экономического союза;

В соответствии с этой формулировкой, товары, предназначенные для транспортировки из РФ на территории Белоруссии, Армении, Казахстана должны маркироваться контрольными знаками, хотя для этих государств действие данного ФЗ не применимо.

1. В пп. 3 пункта 2 Статьи 4: «Основными задачами маркировки товаров контрольными (идентификационными) знаками в Российской Федерации являются:

3) гарантия качества (безопасности) и цены приобретаемых товаров, подтверждение подлинности товаров».

2. В законе не указаны методы контроля цены товаров, и гарантия качества товаров не может быть обеспечена за счёт дополнительной маркировки, т.к. качество продукта зависит от добросовестности производителя, условий транспортировки и хранения, а так же соблюдения срока годности товара. Маркировка контрольными знаками позволяет обеспечить только прослеживаемость товаров.

3. В пункте 1 Статьи 18 дана общая характеристика товаров, подлежащих обязательной маркировке контрольными знаками. Отсутствуют критерии отнесения продукции к «товарам, оборот которых без обеспечения его прослеживаемости может повлечь за собой нанесение ущерба жизни и здоровью граждан, охране природы и культурных ценностей, безопасности государства, и регулирование которого не может осуществляться иными методами, кроме как маркировкой товаров контрольными (идентификационными) знаками».

Нормы, невыполнимые на практике:

1. Применение считывающего устройства для контрольных знаков на каждом этапе перемещения товара (сканеров) затруднено в регионах, где существуют технические перебои в электричестве, связи и работе мобильного интернета, особенно в отдаленных и труднодоступных местностях.

2. Небольшие размеры упаковки иногда не позволяют помещать даже обязательную информацию (для выполнения обязательных требований по маркировке используются листки-вкладыши, ярлыки и пр.), тем более контрольный знак.Требования к товарам, подлежащим обязательной маркировке, потребуют серьезной перестройки бизнес-процессов и значительных финансовых и временных затрат. Переходный период должен составлять не менее 5 лет.

Маркировка контрольными знаками должна быть добровольной и вводиться согласованию с бизнес-сообществом в отношении тех отраслей, которые видят целесообразность такой меры».

НО Союз Производителей Пищевых Ингредиентов: «Наиболее заинтересованными экономически в очищении рынка от продукции, выпущенной в оборот нелегально, являются добросовестные поставщики соответствующих товаров, поэтому введение государством требования их обязательного специального маркирования должно осуществляться исключительно по их инициативе, как это и было сделано в отношении товаров из натурального меха и делается сейчас в отношении лекарственных средств. Поставщики же должны предлагать и ограничения в применении обязательной маркировки для тех видов продукции своей отрасли, у которых риски нелегального оборота незначительны, или связанные с маркировкой издержки неоправданно высоки по сравнению с себестоимостью, или размеры стандартной упаковки не позволяют ее разместить, и т.п. Для огромного количества товаров широкого потребления (пищевых - в частности) предлагаемое регулирование в части информации для потребителя уже реализовано через систему технического регулирования (общий ТР ТС 022, а также профильные отраслевые). На национальном уровне в качестве контролирующего органа за соблюдением требований маркировки как информации для потребителя определен Роспотребнадзор.

Проект содержит коррупциогенные положения. Невозможность получения знака при наличии у заявителя недоимки по налогам, задолженности по пеням и штрафам (ст.15 Проекта). Таким образом, наличие информации о небольшой задолженности, в том числе ошибочная или устаревшая, может сделать невозможным получение знаков, без которых нельзя будет производить продукцию, приведет к остановке работы целого предприятия. Кроме того, такая норма создаёт риск ухудшения экономического положения предприятий, находящихся в сложной экономической ситуации, в том числе не по своей вине (нехватка оборотных средств). Вынужденные простои предприятий в таких случаях приведут к убыткам для бизнеса и росту социальной напряженности.

ст.28 Проекта, предусматривающая, что «предварительное согласование с органами прокуратуры сроков проведения внеплановой проверки участников оборота товаров, эмитентов контрольных (идентификационных) знаков, а также предварительное уведомление участников оборота товаров, эмитентов контрольных (идентификационных) знаков о начале проведения этой проверки не требуется». При этом в ст. 18 законопроекта указано, что «к товарам, подлежащим обязательной маркировке контрольными (идентификационными) знаками, относятся товары, оборот которых без обеспечения его прослеживаемости может повлечь за собой нанесение ущерба жизни и здоровью граждан...». Согласно закону «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», проверки по основанию угрозы причинения вреда жизни и здоровью потребителей, должны проводиться с согласования прокуратуры (ч.5 ст.10).

Из текста Проекта остается неясным, каким образом будут интегрированы различные государственные информационные системы, созданные в целях прослеживаемости, и операторами которых являются различные органы власти.

Проектом не предусмотрены однозначные критерии для введения в отношении той или иной продукции обязательной маркировки знаками, для выбора вариантов маркировки знаками различных видов и типов, для экономически целесообразной глубины прослеживаемости.

При введении прослеживаемости в каждой конкретной отрасли необходим механизм стимулирования участников рынка (по всей цепи поставок) для внедрения этой системы

Необходимо предусмотреть переходный период, который должен составлять не менее 5 лет с момента принятия соответствующего закона или поправки вводящей маркировку для нового вида товара. Во время проведения «пилотных проектов» и первоначальной настройки системы санкции к участникам отрасли применяться не должны».

Российская парфюмерно-косметическая ассоциация: «Маркировка парфюмерно-косметической продукции (ПКП) не соответствует целям регулирования, разрабатываемого проекта закона. В обороте большей части ПКП импортного производства и всей ПКП российского производства отсутствует проблема фальсифицированной и контрафактной продукции. Для ПКП маркировка товаров контрольными (идентификационными) знаками должна быть исключительно добровольной, на усмотрение компании, когда по рачетам компании уровень негативного влияния от возможного оборота контрафакта превышает затраты на участие в системе маркировки товаров.

Введение обязательной маркировки ПКП не гарантирует избавления от фальсификата и контрафакта. Пример этому - введение акцизных марок на алкоголь, а также наличие отчетности ЕГАИС у производителей непищевой спиртосодержащей продукции. Государственный контроль в рамках уже установленных мер и норм, осуществляемый должным образом будет препятствовать обороту контрафакта и фальсификата.

Для ПКП не предвидится положительных эффектов.

В связи с отсутствием в законопроекте конкретных практических положений, оценка рисков и негативных последствий для бизнеса в полной мере невозможна. Но исходя из предположительных расчетов компаний на основании применяемых в настоящее время правилах маркировки меховых изделий и фармацевтической продукции, можно предположить, что внедрение такой маркировки явится очень длительными дорогостоящим процессом, приводящим к задержке вывода продукции на рынок, а также к существенному увеличению себестоимости продукции.

Неизбежные финансовые и временные издержки для компании (оснащение технологического оборудования средствами нанесения КИЗ, стоимость КИЗ и расходы на перестройку бизнес-процессов), а также вероятность остановки продажи продукции на период внедрения системы маркировки (сбои в системе, нарушения и пр.), такое возможно, как показал опыт внедрения ЕГАИС для спиртосодержащей продукции.

Пример расчета внедрения QR-кода для парфюмерной продукции (по аналогии с лекарственными средствами).

 - Стоимость прибора (сканера) для считывания QR-кода ~ 20 000 р. (Для 20 торговых Центров) – 400 000 р.

- Стоимость устройств для нанесения двумерной маркировки на производственной линии ~ 300 000 руб.

Например, крупносимвольный маркиратор Linx IJ355/IJ375 - от 300 000. В случае 2-х площадок в Европе. → 600 000 руб.

- Стоимость нанесения QR-кода на каждую упаковку порядка - 1 руб.(информация Минпромторг).

13 SKU парфюмерной продукции – в случае ежегодно продажи порядка 650 000 шт. → 1 руб. Х 650 000 шт. = 650 000 руб./год

- Потери продажи из-за простоя на период внедрения – 45 000 000 руб./месяц

- Время необходимое для внедрения – минимум 3 года.

В особенности система создаст сложности для импортеров продукции, которые должны обеспечить маркировку до таможенного оформления, что возможно только двумя способами:

1. Маркировка изготовителем (при этом возникают определенные трудности по отправке КИЗ в другую страну ввиду установленных требований к экспорту КИЗ

2. На таможенном складе.

Стикерование любого артикула в РФ – 2,34 руб. без НДС за 1 шт.Пример: 650 000 шт. продукции \* 2,34 р. = 1 521 000 руб./год на 1 компанию.

Стоимость хранения продукции на складе временного хранения - 566 руб. в день (партия)

Дополнительные расходы производителей, связанные с маркировкой, будут заложены в себестоимость товаров, что приведет к дополнительному повышению цен.

Приблизительные затраты компании-импортера, с учетом маркировки каждой единицы продукции в год.

1. Финансовые затраты на приобретение знаков – 18 млн. руб.

2. Финансовые затраты на процесс маркировки – 6 млн. руб.

3. Затраты различного характера (приобретение считающего оборудования, возможная регистрация и абонентская палата за систему учета, установка специального программного обеспечения и т.п.) – самое значительное изменение, которое потребует перестройку всей системы складского учета на учет по каждой единице продукции. Подобные изменения начинаются от 1 млн. долларов, конкретная стоимость может быть рассчитана по конкретному техзаданию.

Кроме того, возникает вопрос относительно маркировки продукции, которая не предназначена для продажи, в частности, пробников продукции, которые должны быть предоставлены потребителю для ознакомления со свойствами товаров, а также бесплатных образцов, которые могут предоставляться потребителям.

Оборот ПКП контролируется на разных этапах производства и оборота: оценка соответствия с получением разрешительного документа до выпуска продукции в оборот или постановки на производство; контроль (надзор) на рынке уполномоченными органами; производственный контроль и проч. Действующие механизмы контроля работают эффективно. Одно из обязательных требований для ПКП согласно ТР ТС 009/2011 наличие в маркировке номера партии или специального кода, позволяющего идентифицировать партию ПКП.

Кроме того, спиртосодержащая продукция – туалетные воды и духи, производимые в РФ, производятся только на предприятиях, имеющих соответствующую лицензию. Таким образом, производство спиртосодержащей ПКП находится под жестким государственным контролем. Производители такой продукции в соответствии c действующим законодательством обязаны представлять в Росалкогольрегулирование декларации и указывать сведения об объемах закупки и использования спирта, о количестве произведенной и отгруженной покупателям продукции, а так же иную информацию. Все указанные сведения в обязательном порядке фиксируются производителями парфюмерной продукции в единой государственной автоматизированной системе (ЕГАИС).

Таким образом, существующее законодательство, включая уголовное и административное, содержит нормы, позволяющие бороться с распространением контрафактной и фальсифицированной продукции. Эффективное применение действующих норм позволяет решить данную проблему.Продукция, в отношении которой вступил в силу технический регламент ЕЭС, выпускается в обращение на территории Союза без предъявления дополнительных по отношению к содержащимся в техническом регламенте Союза требований к такой продукции согласно статье 53 Договора о Евразийском экономическом союзе.

Законопроект содержит ряд положений (см. ниже), которые определены неоднозначно либо будут определены другими нормативными правовыми актами. Необходимо определить базовые принципы в рамках текста законопроекта (например, критерии отнесения продукции к подзаконной), а при необходимости установления отдельных положений в рамках взаимосвязанных нормативных правовых актов, принимать их пакетным принципом, вместе с основным Законом.

1. Нет критериев отнесения продукции к «товарам, оборот которых без обеспечения его прослеживаемости может повлечь за собой нанесение ущерба жизни и здоровью граждан, охране природы и культурных ценностей, безопасности государства, и регулирование которого не может осуществляться иными методами, кроме как маркировкой товаров контрольными (идентификационными) знаками».

2. Проект не устанавливает условия введения обязательной маркировки товаров контрольными (идентификационными) знаками, в ст.18 идет ссылка на федеральные законы, регулирующие оборот товаров. Таким образом, требование обязательной маркировки может распространиться на любые виды товаров.

3. Нет критериев «пригодности» контрольных (идентификационных) знаков.

Необходим переходный период. Новые требования к продукции, в том числе к ее маркировке, устанавливаемые в законодательстве, потребуют серьезной перестройки бизнес-процессов, включая технологические, логистические процессы, с учетом финансовых и временных затрат. Необходимо также предусмотреть безсанкционный период применения новых правил по маркировке продукции на период внедрения системы маркировки.

Нормы, невыполнимые на практике:

1. Основным препятствием к развертыванию подобных систем является уровень развития информационных технологий на современном этапе, который недостаточен для накопления и эффективного анализа данных о движении сотен тысяч единиц товаров повседневного спроса.

2. Особенности упаковки. Небольшие размеры упаковки парфюмерно-косметической продукции или ее форма не позволяют разместить на ней контрольный (идентификационный) знак.

3. Большое количество единиц ПКП, находящийся в обороте и широкая разветвленная сеть посредников и розничных точек, участвующих в обороте продукции налагает большие финансовые затраты на всю цепочку операторов в обороте, большая часть затрат должна будет лечь на производителя, что будет непосильно для многих производителей».

Ассоциации производителей шин: «1. Отсутствие четко сформулированных критериев отбора товаров, подлежащих обязательной маркировке, и целей нового регулирования (ст. 4 и ст. 18):

При определении круга товаров, подпадающих под новое регулирование, должны учитываться существующие механизмы идентификации товаров и подтверждения их безопасности в рамках сферы технического регулирования, поскольку заявленные цели могут быть решены действующими инструментами. При наличии действующих методов введение новой системы маркировки должно рассматриваться как их альтернатива и замена, чтобы избежать необоснованного повышения нагрузки на бизнес. Кроме того, обязательным должно являться проведение технико-экономического обоснования введения регулирования в отношении отдельных товаров, поскольку расходы на внедрение системы, а также преодоление возникающих технических сложностей с нанесением маркировки на товар и обеспечением ее соответствия требованиям Законопроекта могут привести к серьезному удорожанию продукции. Более того, при определении круга товаров, подлежащих обязательной маркировке, во внимание должны приниматься заинтересованность участников оборота той или иной продукции, а также наличие действующих добровольных систем маркировки в этих отраслях, учитывая, что Законопроект нацелен, в том числе, на защиту интересов производителей товаров.

Касательно возможности введения нового регулирования в отношении шинной продукции: шины как товар являются высокотехнологической продукцией, а значит запуск производства шин требует значительных инвестиций как в оборудование и технологии, так и в сырье. Таким образом, высокий экономический барьер для вхождения в данную отрасль уже обеспечивает определенную защиту от появления фальсификата на рынке. Кроме того, все крупнейшие производители шин самостоятельно предпринимают существенные меры, нацеленные на защиту своих торговых марок, в рамках действующего регулирования по защите интеллектуальной собственности.

Наконец, уже сейчас на шинную продукцию наносится значительный перечень данных, которые позволяют идентифицировать этот товар:

• Обязательная маркировка «Е» и номер сертификата:

В рамках сферы технического регулирования на уровне Евразийского экономического союза шины относятся к категории товаров, подлежащих обязательной сертификации, которая предусматривает подтверждение соответствия международным требованиям Правил Европейской экономической комиссии Организации Объединенных Наций (ЕЭК ООН), при этом номер сертификата (сообщения об официальном утверждении типа по Правилам ЕЭК ООН), а также обязательная маркировка «Е» наносятся на боковину шины в процессе производства. Следует также учитывать, что в рамках Женевского соглашения 1958 г. предусмотрены процедуры проверки подлинности сообщений об официальном утверждении типа по Правилам ЕЭК ООН. Помимо этого, сертификаты соответствия на уровне Евразийского экономического союза содержат информацию о государстве-члене ЕАЭС, осуществившем выпуск товара в оборот, а также наименовании товарной группы ТН ВЭД ЕАЭС.

• Маркировка БОТ:

На боковину шины в процессе производства, как правило, наносится также маркировка DOT, рядом с которой закодирована следующая информация: завод-изготовитель; типоразмер; номер недели в году, когда шина была произведена, и год производства.

Ввиду выше изложенного, мы убеждены, что введение дополнительной маркировки шинной продукции средствами идентификации представляется избыточным и экономически не оправданным, учитывая действующие механизмы идентификации данной продукции, существующие действенные меры, предоставленные ее производителям, по регулированию процедуры выпуска в свободное обращение, а также отраслевую оценку низкого уровня угрозы фальсификата на шинном рынке.

2. Многочисленные отсылки на подзаконные акты и отсутствие достаточного переходного периода для внедрения системы:

Введение системы маркировки товаров контрольными знаками предусматривает разработку свыше 20 порядков взаимодействия участников регулирования и функционирования элементов системы, различных перечней, положений и правил Правительством Российской Федерации, а также уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативно-правовое регулирование в области отношений, возникающих в связи с маркировкой товаров контрольными знаками. При этом Законопроект не предусматривает достаточно времени для их разработки, а также никакого переходного периода для внедрения системы - срок вступления закона обозначен с 1 января 2018 г. Все необходимые подзаконные акты должны быть разработаны и приняты заблаговременно одним пакетом. Кроме того, необходим значительный переходный период для подготовки всех участников системы - невозможно одномоментно обеспечить наличие контрольных знаков по всей цепочке поставок, критичным также является обеспечение достаточных мощностей для эмиссии контрольных (идентификационных) меток.

3. Некоторые замечания по предлагаемым процедурам:

• Согласно ст. 7, в целях информационного обеспечения маркировки товаров контрольными знаками создается федеральная государственная информационная система, однако фактически обмен информацией и документами будет осуществляться через логистические порты, которые могут быть как государственными, так и негосударственными и, согласно ст. 22, будут взимать плату с участников оборота за направление сведений на логистические порты. При этом, согласно положениям Законопроекта, информация, содержащаяся в элементах информационной системы (различных реестрах и регистрах), будет доступной для неограниченного круга лиц. Предоставление информации в федеральную государственную информационную систему должно осуществляется без взимания платы. Кроме того, при определении состава общедоступной информации должна приниматься во внимание степень конфиденциальности предоставленных участниками оборота данных.

• Согласно ст. 15, в рамках процедуры изготовления защищенных контрольных знаков предусмотрена возможность привлечения эмитентом знаков сторонней организации для осуществления доставки и (или) передачи изготовленных защищенных контрольных знаков. Требуются дополнительные разъяснения по ответственности всех лиц, включенных в цепочку по передаче контрольных знаков.

• Статьей 16 предусмотрены случаи исключения эмитентов защищенных контрольных знаков из реестра уполномоченных эмитентов, при этом четко не прописаны гарантии прав производителей и импортеров товаров, заключивших договоры с исключаемыми эмитентами».

АО «Нижегородский масложировой комбинат»: «Для производства и обращения пищевой продукции, в т.ч масложировой, проблема актуальна. Особенно актуальна тема попадания на рынок фальсифицированного товара. Но ее невозможно решить путем нанесения еще одной маркировки. Продукция пищевой отрасли выпускается по действующим техническим регламентам, при этом обеспечивается ее безопасность, соблюдение идентификационных показателей и достоверность сведений в маркировке. Нанесение дополнительных штрих-кодов не уменьшит фальсификата - мы имеем уже огромный печальный опыт по обороту вино-водочных изделий, который показал, что наличие дополнительных наклеек не служит защитой. Необходимо усилить деятельность контролирующих уполномоченных органов.

Никаких положительных эффектов не будет.

Исходя из текста проекта, для реализации данного законопроекта необходимо резкое увеличение числа сотрудников, т.к. появится много непродуктивной деятельности, а именно, объект хоз. деятельности будет должен:

- осуществлять маркировку товаров контрольными (идентификационными) знаками в порядке, установленном Правительством РФ;

- предоставлять сведения в государственную информационную систему маркировки товаров контрольными (идентификационными) знаками;

- иметь специальные технические средства записи и считывания информации контрольных (идентификационных) знаков, т.е. это закупка дополнительных принтеров и другого оборудования.

К тому же не исключена вероятность частичного стирания дополнительно нанесенных кодов (например, при транспортировке и/или контакте упаковок друг с другом), а изготовить и прикрепить контрольный знак из другого материала на каждую упаковку майонезной или маргариновой продукции не представляется возможным.

Все эти издержки увеличат себестоимость товаров, что приведет к значительному росту стоимости продукции.

Сведения, которые должны содержаться в маркировке товаров контрольными (идентификационными) знаками, в основном, дублируют сведения, которые должны быть указаны в маркировке согласно ТР ТС 022/2011, т.ч. это избыточное требование.

Выполнение требований проекта данного ФЗ приведет к резкому повышению стоимости товаров».

В части переходного периода: должен быть «как можно большим - 5 -10 лет».

АО «НМЖК» не поддерживает данный законопроект в целом, т.к. появление еще одной громоздкой структуры (не понятно, за чей счет она будет функционировать), наделенной определенными полномочиями, не будет способствовать оздоровлению работы бизнес-сообщества, не будет способствовать ликвидации контрафактной и фальсифицированной продукции, а, наоборот, приведет в ходе оборота товара к многократному увеличению издержек, как материальных, так и временных.

Данный проект не является актуальным и своевременным, особенно для пищевых продуктов, т.к. для достижения цели сокращения контрафакта и фальсификата необходимо исполнять уже существующие Федеральные законы и Технические регламенты, в которых уже указаны все основные требования к продукции, включая производство и обращение, кроме этого, необходимо укреплять деятельность контролирующих уполномоченных органов, призванных выявлять факты нарушения действующего законодательства».

ООО «ИКС 5 Ритейл групп»: «Проблема актуальна для отдельных отраслей с высокими рисками оборота контрафактной продукции. Законопроектом предлагается организовать Систему прослеживаемости оборота товаров, обязательных к маркировке. К таким товарам предлагается относить те товары, оборот которых может повлечь нанесение ущерба жизни и здоровью граждан, охране природы и культурных ценностей, безопасности государства.

При этом в Российской Федерации действуют ГИС, позволяющие прослеживать оборот ряда товаров (ЕГАИС, Меркурий). Также действует пилотный проект по маркировке изделий из меха.

Непрозрачна взаимосвязь действующих ГИС с Системой прослеживаемости оборота товаров.В законопроекте не указан перечень товаров, отраслей, подлежащих обязательной маркировке.

Реализация проектируемых норм повлечет рост конечной стоимости товаров (за счет стоимости марки, внедрения оборудования и т.д.). При этом не учтено, что товар может стоит меньше марки. Таким образом, существенное изменение ценообразования придется на маркируемые товары низкой ценовой категории, что может привести к негативным социально-экономическим последствиям.

Стоимость маркировки товаров не на производстве выше, что повлечет повышение цен для импортируемых товаров.

Возможны негативные последствия для конкурентоспособности отечественных товаров, т.к. нет требований для маркировки товаров, ввозимых для личного пользования (при дистанционной покупке).

Учитывая, что для торговой сети внедрение ЕГАИС стоило порядка 600 млн руб., ГИС «Меркурий» - 300 млн руб., предполагаемые издержки на технологическую подготовку и оборудование для внедрения системы прослеживаемости товаров могут составить не менее 1 млрд руб. При этом открытый перечень товаров приведет к дополнительным издержкам, так как потребует оперативного изменения бизнес-процессов при внедрении обязательной маркировки очередной товарной позиции.

Законопроект не учитывает международный опыт кодирования товаров (EANCODE, ISO). Не учтены сложившиеся практики маркировки и кодирования товаров (EAN-13, EAN-128), в которых не участвуют коды ОКПД2 и ТН ВЭД ЕАЭС (передаются только в налоговые органы).

В рамках ЕАЭС установлены требования к маркировке различной продукции (например, ТР ТС 022/2011). Дополнительные требования Российской Федерации к маркировке товаров, на которые распространяются требования технических регламентов ЕАЭС, может быть расценено как торговый барьер.

Непрозрачна норма о согласии производителей для введения системы добровольной маркировки своей продукции, т.к. концентрация производителей различается для товарных позиций. При этом стоит отметить, что если производители товарной позиции примут решение о добровольной маркировке, то всей товаропроводящей цепи необходимо будет внедрение оборудования для реализации такого товара.

Законопроектом не учтена возможность маркировки мелкого штучного или весового товара.

Законопроект требует дополнительной проработки.

Администрирование системы повлечет издержки бюджета, которые могут превысить собираемость налогов от ее внедрения. Одному и тому же товару может требоваться сертификация для выпуска в оборот и маркировка для реализации. Необходимо учитывать масштабы рынков, на которых проведен пилот по маркировке, с теми рынками, на которых планируется внедрение маркировки.

Также необходима установка оборудования для считывания маркировки товаров в т.ч. и при оптовой торговле».

АО «Егорьевск-обувь» (ТМ «Котофей»):

«1. Противоречие проекта Закона в целом абз. 2 п. 2 ст. 53 Договора о ЕАЭС: «Государства-члены обеспечивают обращение продукции, соответствующей требованиям технического регламента Союза (технических регламентов Союза), на своей территории без предъявления дополнительных по отношению к содержащимся в техническом регламенте Союза (технических регламентах Союза) требований к такой продукции и без проведения дополнительных процедур оценки соответствия)» - фактически вводится новая процедура оценки соответствия товаров для допуска в оборот.

2. Не посчитан и не обоснован экономический эффект от использования меток. Использование меток практически не привело к удорожанию легальных шуб, при этом производители лекарств опасаются удорожания дешевых лекарственных препаратов. Явное удорожание будет ожидать обувь, одежду и детское питание. При этом удорожание не только от самих меток, но и от системы учета (прослеживаемое™) этих меток для всей товаропроводящей цепи. Затраты ФНС на реализацию системы превысили 600 млн. руб. (по госзакупкам 2016-17 гг.) Увеличение налоговых поступлений от шуб под вопросом, так как статистические данные по производству и данные ФТС по ввозу за 2015 и 2016 года по меховым изделиям отличаются незначительно.

3. Разработчик проекта Закона - Минфин. При этом в ЕАЭС, Минпромторгом России от Российской Федерации внесено предложение о перечне товаров, подлежащих обязательной маркировке. Эти две законотворческие деятельности между собой слабо пересекаются, хотя имеют общие цели. Необходима гармонизация данных инициатив.

 4. В проекте Закона отсутствуют критерии введения обязательности маркировки для групп товаров.

5. Проект Закона фактически реализует только одну из заявленных целей - фискальную. При этом создаются 2 новые отрасли (передачи информации о метках и создание самих (особенно защищенных) меток). Фактически вводится новый учет, при этом не отводится время на реализацию и осмысления ранее реализованных маркировок меховой одежды и реализующейся маркировки лекарственных средств. Представители данных отраслей заявляют о ряде возникающих проблем.

6. Не целесообразны защищенных знаки, так как основная защита - это информация и ее прослеживаемость для участников рынка и контролирующих органов. Любую защиту можно подделать, и опыт ЕГАИС (алкоголь) и акцизных марок тому пример.

7. Избыточны требования к обязательным реквизитам, которые должна содержать метка. Метка должна содержать в первую очередь уникальный идентификатор, весь остальной набор информации (разный для разных видов продукции) должен быть в базе данных. Так, например, под маркировку попадают, в том числе и комиссионные товары, однако метка обязана содержать реквизит «Дата производства», последнюю в ряде случаев для комиссионных товаров достоверно установить достаточно сложно.

8. Никак не учтена возможность рекламных и благотворительных раздач товаров.

9. Не понятно, каким образом происходит продажа через агента – это фактически целый пласт интернет-торговли, в которой для малых и средних интернет-магазинов непосредственно процесс продажи (передачу товара и взимание денег за него) осуществляют службы доставки (агенты)».

ООО «ОРИМИ» (производство чая, кофе (торговые знаки: «Гринфилд», «Тесс», «Принцесса Нури, Гита, Канди, Ява», «Жардин», «Жокей»): Проблема для рынка чая и кофе не является существенной. Маркировка товаров ничего на рынке чайно-кофейной продукции не изменит (проблема фальсификата если и существует, то не в таких масштабах, как у производителей, например, алкоголя или лекарственных средств).

Видимых положительных эффектов для рынка чая и кофе не ожидаем.

Из минусов - существенное возрастание стоимости упаковки, необходимость изменения дизайна всех упаковок для нанесения идентификационных знаков, приобретение оборудования для нанесения идентификационных знаков и пр.

Отсутствие однозначных критериев и механизма выбора продукции, которая будет требовать обязательной маркировки.

Есть риски необоснованного завышения цен на идентификационные знаки, ужесточение и усиление контроля над бизнесом со стороны гос. органов по правильности нанесения знаков, что спровоцирует очередное повышение цен на товары и новый виток инфляции».

 Содружество производителей фирменных торговых марок «РусБренд»:
«Проект федерального закона "О маркировке товаров контрольными (идентификационными) знаками (далее – Проект) предполагает внесение серьезных изменений в условия деятельности значительного числа отраслей отечественной экономики, учитывая дополнительную финансовую нагрузку, а также серьезную ответственность, которую участники рынка понесут в случае его нарушения. Вместе с тем Проект не содержит ни четких указаний на ситуацию, в которой обязательная маркировка контрольными (идентификационными) знаками (КИЗ) может вводиться для отдельных категорий продукции, ни критериев определения товаров, в отношении которых она может применяться. Такая неопределенность затрудняет планирование финансово-экономической деятельности компаний, увеличивает инвестиционные риски.

В свете этого очевидна необходимость внесения в текст Проекта ясных параметров отнесения того или иного товара в категорию подлежащих обязательной маркировке. Так, в качестве одного из таких параметров может рассматриваться наличие на рынке большого объема нелегальной продукции, превышающего определенный пороговый уровень. Методология расчета таких пороговых уровней (отдельных для каждой конкретной категории товаров) должна разрабатываться совместно с добросовестными производителями и их отраслевыми союзами и опираться на независимый анализ ситуации в отдельных отраслях. При этом должна учитываться экономическая целесообразность применения КИЗ, в том числе, исходя из возможного размера доли дополнительных затраты на маркировку (включая расходы на приобретение марок, увеличение штата сотрудников, изменение производственных процессов и т.п.) в себестоимости продукции.

Содержание Проекта в существенной мере расходится с его декларируемыми целями и задачами, которые в свою очередь носят достаточно общий характер. Так, целью маркировки КИЗ объявляются интересы производителей и потребителей, вместе с тем, учет их мнения при принятии решения об использовании маркировки не предусматривается. Исходя из этого полагаем, что использование тезиса о защите интересов потребителей и производителей не может являться обоснованием необходимости обязательной маркировки, поскольку в тексте Проекта не разъясняется, как будут идентифицироваться эти интересы и оцениваться степень их удовлетворения в ходе реализации закона.

Также неясно, как принятие Проекта будет препятствовать недобросовестной конкуренции. Как представляется, введение дополнительного регулирования, напротив, увеличит возможности извлечения прибыли для недобросовестных производителей, использующих нелегальные и полулегальные каналы реализации продукции, а также создаст риск получения дополнительных преимуществ для товаров, не подлежащих маркировке КИЗ, по сравнению с товарами, подлежащими этой процедуре.

В отношение задачи совершенствования государственного контроля, которая ставится разработчиками законопроекта, следует отметить, что в последнее время декларировалась необходимость перехода к риск-ориентированным методам контроля, в то время как маркировка является примером сплошного и постоянного наблюдения вне зависимости от добросовестности производителя и/или иного участника оборота. Предлагаемые в статье 28 п.4 нормы о проведении внеплановых проверок участников оборота товаров без согласования с органами прокуратуры и предварительного уведомления в значительной мере усложняет условия ведения бизнеса и расходятся с принципами, заложенными в № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля».

Задачи противодействия незаконному ввозу, производству и обороту товаров, включая контрафактную и фальсифицированную продукцию, уже решаются органами власти, в том числе правоохранительными структурами, в рамках действующего законодательства. Например, ФТС России использует Таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности, который позволяет препятствовать ввозу контрафактной продукции на территорию Российской Федерации, не создавая дополнительной финансовой нагрузки для правообладателей. Таким образом, в представленной редакции Проекта предусматривается введение функций, дублирующих полномочия, имеющиеся у правоохранительных и иных органов, занятых противодействием производству и обороту нелегальной и фальсифицированной продукции, ввозу и обороту контрафактных товаров. Если существующие меры рассматриваются как недостаточные и неэффективные, то сначала следует провести необходимые усовершенствования в деятельности контролирующих органов, в противном случае недобросовестные участники рынка будут иметь возможность путем получения КИЗ легализовать незаконно ввезенную и контрафактную продукцию.

Имеющаяся практика использования КИЗ в борьбе с нелегальной, фальсифицированной и контрафактной продукцией, в частности использование системы ЕГАИС, показывает их ограниченную эффективность. К тому же КИЗ сами могут становится объектами копирования и фальсификации, что вводит в заблуждение как потребителей, так и сотрудников контролирующих органов.

Обращаясь к задаче осуществление государственного контроля за оборотом маркированных КИЗ товаров, считаем необходимым отметить, что процедуры движения товаров организуются добросовестными компаниями с учетом достижения определенных конкурентных преимуществ таких, как скорость движения товара, снижение затрат на логистику и т.д., поэтому дополнительное регулирование процедур учёта будет увеличивать нагрузку на бизнес, снижая возможности для конкуренции. Преимущества таких действий также не ясны.

Можно с уверенностью утверждать, что реализация мер, предусмотренных Проектом, приведет к росту затрат производителей, что с учетом существующих экономических условий неминуемо отразится на ценах товаров.

Помимо затрат на приобретение самих КИЗ и оплаты услуг по регистрации меток в информационной системе на каждом этапе движения продукции, предусмотренных Проектом, участники рынка понесут существенные расходы на внедрение изменений и администрирование процессов, связанных с маркировкой товаров КИЗ, а именно: затраты на персонал, отвечающий за нанесение КИЗ на производстве; наем дополнительного административного персонала в связи с выполнением требований Проекта (заказ КИЗ, их проверка, списание бракованных КИЗ, предоставление данных в информационную систему и поддержание их актуальности, проверка контрагентов в части выполнения требований Проекта, подготовка заявок на изготовление каждой партии КИЗ, и т.д.).

Также потребуется внесение дорогостоящих изменений в информационные системы управления предприятиями в связи с появлением новых видов операций и признаков. Существенными представляются дополнительные затраты на приобретение необходимого оборудования и решение иных технологических вопросов, связанных с нанесением и регистрацией КИЗ. При этом скорость такого оборудования, как правило, значительно ниже скорости имеющихся производственных линий, что приведет к снижению объемов производства. Появление дополнительной технологической операции увеличит потребление электроэнергии, повысит риск сбоев в работе оборудования и связанных с ними простоев. Технологические сбои на линиях будут означать не только рост затрат производителя и себестоимости продукции, но и увеличение нагрузки на окружающую среду в связи ростом отходов упаковки.

Согласно ст. 19 Проекта, участники оборота товаров должны быть внесены в реестр участников оборота товаров, что создает излишние барьеры для бизнеса, в первую очередь для субъектов малого и среднего предпринимательства. Фактически при заключении договоров участники рынка должны будут дополнительно контролировать наличие в реестре информации о контрагенте и его продукции. Указанное требование также затрудняет открытие своего дела, поскольку помимо регистрации юридического лица предпринимателю потребуется дополнительно ждать ещё 5 рабочих дней для внесения информации в указанный реестр.

Следует также отметить, что сведения, которые участник оборота должен предоставлять и поддерживать в актуальном состоянии в связи с включением в упомянутый реестр, уже содержатся в других документах и источниках – ЕГРЮЛ, декларациях соответствия, на самой упаковке товара. В связи с этим требования по предоставлению и поддержанию в актуальном состоянии указанных сведений означает излишнюю нагрузку на участников оборота. Полагаем, что в случае необходимости указанные сведения могут быть получены оператором информационной системы маркировки товаров КИЗ самостоятельно с использованием системы межведомственного электронного взаимодействия.

Согласно Проекту, для получения КИЗ производитель заключает договор с поставщиком КИЗ, а затем направляет заявку на выпуск партии КИЗ. При этом заявка согласовывается контролирующим органом, который может её отклонить, в частности, по причине «наличия у заявителя недоимки по налогам (сборам), страховым взносам, задолженности по пеням и штрафам». Таким образом, наличие неоплаченного штрафа может сделать невозможным получение КИЗ, без которых нельзя будет производить продукцию (ст.15, часть 3, абзац 7). Между тем, не исключена возможность получения ошибочных или устаревших данных о наличии задолженности (неактуальность сведений в системе, либо начисление штрафов/пеней по ошибке, и др.). Такая норма создаёт условия для ухудшения экономического положения или закрытия предприятий, находящихся в сложной ситуации, что особенно опасно для субъектов малого и среднего предпринимательства. Считаем, что наличие такой нормы, создаёт существенные риски для производителей товаров, а также является коррупциогенным фактором.

Текст Проекта не позволяет определить, какая информация о товарах и участниках оборота будет доступна в открытом доступе, и в каком объеме. функционирование информационной системы маркировки товаров КИЗ создаёт риск раскрытия конфиденциальной информации о деятельности участников оборота и коммерческой тайны. Интерес для конкурентов могут представлять сведения о производимых отгрузках (системе отношений с дилерами, торговыми сетями, организация логистики, и др.). С учетом этого в Проекте необходимо четко ограничить состав информации, которая находиться в открытом доступе, и предусмотреть возможность отказа участников оборота от предоставления тех сведений, которые могут составлять коммерческую тайну.

Проекта предусматривает формирование, обработку и обмен документами между участниками оборота товаров в рамках информационной системы маркировки товаров КИЗ. Организация документооборота в указанной системе представляется крайне нежелательной, поскольку это сопряжено с рисками некорректной работы системы, а также несоответствия предложенных шаблонов и форм всему многообразию требований и норм, учитываемых участниками оборота товаров при составлении подобных документов.

В настоящее время компании уделяют растущее внимание вопросам благотворительности. В частности, ими реализуется проекты по поддержке малоимущих путем безвозмездной передачи продукции. К сожалению, разработчики не предусмотрели возможности такой передачи товара и действий, которые необходимо совершить с КИЗ в этом случае.

Проект предполагает использование простых и защищенных КИЗ. При этом статья 9 «Виды и типы контрольных (идентификационных) знаков» определяет простой КИЗ как «…знак, установленный в соответствии со статьей 12 настоящего Федерального закона, элементы (средства) защиты от подделки которого не предусматривают использование при его изготовлении защищенной от подделки полиграфической продукции». Однако в ст.12 даются такие определения, которые подразумевают не печать знака, а, его исполнение в виде физического носителя. Так, например, в подпункте 4 пункта 3 указанной статьи говориться: "используемые способы нанесения контрольного (идентификационного) знака на товар должны обеспечивать при отсоединении контрольного (идентификационного) знака от товара нарушение целостности контрольного (идентификационного) знака и делать невозможным его повторное нанесение на другую продукцию". Таким образом, принятие законопроекта в данной редакции может привести к использованию исключительно КИЗ в виде наносимых на продукт дополнительных марок, что ограничит возможность применения прогрессивных технологий маркировки, наносимых непосредственно на товар и его упаковку.

В статье 13 «Состав документированной информации, содержащейся в контрольном (идентификационном) знаке, и способы ее предоставления» в п. 2 указывается, что "обязательная информация, указанная в части 1 настоящей статьи, должна быть представлена на простом контрольном (идентификационном) знаке и защищенном контрольном (идентификационном) знаке, в том числе в форме двухмерного штрихового кода". Полагаем, что упоминание конкретного формата, а именно двухмерного штрихового кода, будет существенно ограничивать возможности использования иных доступных для машинного считывания форматов. В этой связи считаем, что в тексте данного пункта вместо «в том числе» следует писать «и может дублироваться».

Также необходимо отметить, что представленный Проект значительно усложняет создание производителями собственных систем добровольный маркировки, в том числе вводя требование их обязательной государственной регистрации, и не содержит никаких стимулов для бизнеса по их созданию и внедрению».

Консультативный комитет по иностранным инвестициям (КСИИ):
«Поддерживая в целом направление работы по противодействию контрафактной и/или фальсифицированной продукции, компании – члены РГ КСИИ в то же время вынуждены усомниться в оптимальности выбранного разработчиками подхода к борьбе с названными проблемами. Реализация предложенной инициативы в существующем виде приведет к кратному росту издержек для хозяйствующих субъектов и появлению ряда административных барьеров, существенно затрудняющих ведение бизнеса. При этом остается неясным, в какой степени предлагаемое регулирование достигнет заявленных целей.

Прежде всего следует заметить, что расплывчатость законопроекта в ключевых моментах регулирования не дает компаниям возможности адекватно оценить риски и затраты, связанные с предлагаемыми мерами.

Во-первых, отсутствуют какие бы то ни было установленные перечни товаров и\или критериев определения таких товаров, в отношении которых планируется введение маркировки контрольными (идентификационными) знаками, что делает невозможным предметный анализ оценки регулирующего воздействия. Законопроект должен предполагать гибкое и детализирование регулирование в части маркировки товаров КИЗ, основываясь на характерных особенностях каждой категории товаров. Ключевыми, но не исчерпывающими критериями включения товара в группу товаров, подлежащих обязательной маркировке, должны стать превышение порогового уровня в %-й доле контрафактной и\или контрабандной продукции, а также стоимость товара в связи с тем, что для многих товаров стоимость КИЗ может составлять непропорционально большую долю от их цены.

Согласно ч.9 статьи 22 «За направление на логистические порты сведений, указанных в частях 4-7 настоящей статьи, с участников оборота товаров может взиматься плата. Размер платы за направление сведений на логистические порты, а также порядок ее взимания и возврата устанавливается Правительством Российской Федерации. …» Таким образом, производители товаров могут столкнуться с дополнительными издержками. При этом неясны ни величина, ни основания этих издержек. Считаем, что необходимым условием успешного и эффективного функционирования таких систем является соблюдение принципа бесплатности, в том числе применительно к передаче данных в систему участниками оборота.

Структура отношений в связи с внедрением маркировки товаров КИЗ ещё более усложняется. В новом тексте законопроекта предусматривается создание «логистических портов». Наряду с реестром КИЗ предусмотрено создание регистра КИЗ. Представляется, что появление дополнительных участников отношений, дополнительных этапов обработки информации усложнит предлагаемое регулирование и повысит риски сбоев в работе информационной системы маркировки КИЗ.

Во избежание дублирования требований правовых норм или конфликта с уже существующими или разрабатываемыми нормами при определении общих положений правового регулирования в области маркировки продукции необходимо учитывать положения нормативных документов, направленных на достижение схожих или аналогичных целей (ЕГАИС, ГИС «Меркурий»). В противном случае дублирование требований повысит административную и финансовую нагрузку на бизнес, негативно отразится на эффективности российского производителя и, как следствие, приведет к повышению цен для потребителя.

Перед внедрением последующих систем прослеживаемости необходимо гармонизировать функционирование и разработать единые подходы к обеспечению идентификации и прослеживаемости продукции в рамках уже существующих систем на базе единой IT-платформы (ЕГАИС, меховые изделия, Меркурий, ККТ и др.).

Спорным является утверждение, что «не определен федеральный орган исполнительной власти, который наделен полномочием по государственному контролю (надзору) за соблюдением законодательства Российской Федерации о государственном регулировании маркировки товаров». Исходя из определения, что «фальсифицированные пищевые продукты (в том числе биологически активные добавки), материалы и изделия - пищевые продукты (в том числе биологически активные добавки), материалы и изделия, умышленно измененные (поддельные) и (или) имеющие скрытые свойства и качество, информация о которых является заведомо неполной или недостоверной» (Федеральный закон от 02.01.2000 N 29-ФЗ (ред. от 13.07.2015) «О качестве и безопасности пищевых продуктов»), очевидно, что для огромного количества товаров широкого потребления (пищевых – в частности) предлагаемое регулирование в части информации для потребителя уже реализовано через систему технического регулирования (общий ТР ТС 022, а также профильные отраслевые), что составляет объект Союзного права. На национальном уровне в качестве контролирующего органа за соблюдением требований маркировки как информации для потребителя определен Роспотребнадзор. В части маркировки как способа защиты продукции от фальсификации в качестве контролирующего органа за соблюдением требований по отдельным категориям товаров (алкогольная продукция, меховые изделия) определены РАР, ФНС .

Большая часть информации, которую законопроект требует включать в контрольный (идентификационный) знак, уже присутствует на упаковке товара или может получена посредством использования системы межведомственного электронного взаимодействия.

Репрессивный по отношению к бизнесу и коррупциогенный характер носит ст.28, предусматривающая, что «предварительное согласование с органами прокуратуры сроков проведения внеплановой проверки участников оборота товаров, эмитентов контрольных (идентификационных) знаков, а также предварительное уведомление участников оборота товаров, эмитентов контрольных (идентификационных) знаков о начале проведения этой проверки не требуется».

При этом в ст. 18 законопроекта указано, что «к товарам, подлежащим обязательной маркировке контрольными (идентификационными) знаками, относятся товары, оборот которых без обеспечения его прослеживаемости может повлечь за собой нанесение ущерба жизни и здоровью граждан…», в то время как согласно закону «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», проверки по основанию угрозы причинения вреда жизни и здоровью потребителей, должны проводиться с согласования прокуратуры (ч.5 ст.10).

В законопроекте остаётся неурегулированным широкий ряд вопросов, которые требуют отдельной проработки с учетом специфики каждой из отраслей, продукция которых подлежит маркировке КИЗ:

• детальный порядок заказа, получения и нанесения КИЗ, записи на него информации, а также сроки от заказа КИЗ до их получения;

• порядок повторной маркировки товара с утерянным или с испорченным КИЗ;

• порядок перемаркировки в случае, если товар возвращен в течение срока, установленного законодательством;

• порядок аннулирования КИЗ;

• порядок действий в случае, если целостность КИЗ нарушена;

• порядок возврата эмитенту неисправных или пришедших в негодность КИЗ;

• определение целесообразности применения простых или защищенных КИЗ на для той или иной категории товара;

• целесообразность и порядок применения КИЗ для товаров, реализуемых на развес;

• порядок нанесения КИЗ на импортируемые товары.

Без подробного описания указанных процессов бизнес не может рассчитать и спланировать возможные издержки, оценить необходимые инвестиции.

Согласно тексту проекта Закона выпуск товара в оборот предполагает, помимо прочего, ввоз товара на территорию Российской Федерации. В то же время, согласно п.3 ст.4 Таможенного кодекса Таможенного союза (ред. от 08.05.2015) (приложение к Договору о ТК ТС, принятому Решением МС ЕврАзЭС 27.11.2009 N 17) «ввоз товаров на таможенную территорию таможенного союза - совершение действий с товарами…до их выпуска таможенными органами». Из этого следует, что товары должны маркироваться КИЗ на территории страны, где расположено предприятие-производитель. Принимая во внимание, что каждый КИЗ является документом строгой отчетности и содержит важную для компании информацию, следует избежать подобного механизма реализации порядка маркировки товаров КИЗ.При введении нового правового регулирования в области маркировки продукции необходимо предусмотреть переходный период, который должен составлять не менее 3 лет с момента принятия соответствующего закона или поправки вводящей маркировку для нового вида товара. Во время проведения «пилотных проектов» и первоначальной настройки системы санкции к участникам отрасли применяться не должны.

При введении прослеживаемости в каждой конкретной отрасли необходим механизм стимулирования участников рынка (по всей цепи поставок) для внедрения этой системы:

• автоматическое снижение категории риска в системе контроля и надзора (при риск-ориентированном подходе);

• налоговые льготы/вычеты (льготы по НДС, налоговые каникулы, вычет полной суммы затрат на внедрение и работу системы по маркировке из суммы налоговых обязательств).Компании-члены РГ КСИИ считают целесообразным перенести обсуждение законопроекта на площадку ЕЭК для обеспечения единообразного применения маркировки в рамках ЕАЭС и исключения дополнительных барьеров свободного перемещения товаров широкого спроса в пределах единого экономического пространства, поскольку предлагаемый в законопроекте подход установления специальных требований к маркировке для отдельной страны – члена ЕАЭС не соответствует стратегии развития экономической интеграции стран – участниц.

Представляется также целесообразным закрепить обязательность интеграции национальной системы маркировки товаров на территории Российской Федерации в существующие наднациональные и (или) международные системы маркировки товаров контрольными (идентификационными) знаками на основании уже существующих стандартов.

Также, если в качестве КИЗ предусмотрено внедрение исключительно специально изготовленных сторонним эмитентом знаков (только для защищенных КИЗ), необходимо предусмотреть исключение из оснований отказа в приеме заявления на изготовления таких КИЗ наличия у заявителя недоимки по налогам (сборам), страховым взносам, задолженности по пеням и штрафам в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах. Информация о небольшой задолженности, в том числе ошибочная, может привести к остановке работы целого предприятия».

ООО «ФОЛЬКСВАГЕН Груп Рус»: «Существуют объективные проблемы, затрудняющие и даже исключающие возможность маркировки определенных групп товаров, компонентов и комплектующих, производимых и (или) импортируемых автопроизводителями (импортерами). Так, затруднена или исключена маркировка большого объема разносортной продукции, продукции с недостаточной для маркировки площадью или материалом поверхности. Оптовая специфика торговли и разветвленная горизонтальная и вертикальная дистрибуционная сеть также затрудняют или исключают возможность маркировки.

Кроме того, специфика рынка автомобильных запчастей не позволяет сделать вывод о наличии возможности по созданию общей системы отслеживания товаров, идентичной ЕГАИС, в среднесрочной перспективе.

Для рынка автомобильных запчастей свойственно наличие большого количества артикулов продукции по каждому производителю, например, приблизительно 500 000 артикулов продукции для послепродажного обслуживания автомобилей у ООО «ФОЛЬКСВАГЕН Груп Рус». В случае, если риск выкупа кода КИЗ (или иной идентификационной единицы) и занесения неверных артикульных данных не будет нивелирован презентуемой системой, положительный эффект от введения обязательных КИЗов будет утрачен, а затраты государства и автопроизводителей/импортеров бесцельны.

Также, предоставление возможности генерации/выкупа массива кодов для маркировки лицам, не имеющим достаточной квалификации, полного подтверждения качества и потребительных свойств продукции, для которой выкупаются КИЗы, может привести к отсутствию необходимого контроля соответствия качества и реального происхождения продукции. Актуальные нормы права, связанные с защитой интересов правообладателей, рассматриваются нами в качестве одного из противоречий указанной в проекте ФЗ технической возможности выкупа массива КИЗов неуполномоченными лицами.

При недостаточной гибкости государственных требований единой системы возникает риск невозможности включения в единую систему применяемых в инициативном порядке автопроизводителями собственных систем маркировки и прослеживания продукции.

Распространение обязанности маркировки на товары, подпадающие под «промышленную сборку» может иметь критическое влияние на достижение необходимых показателей, а также на существенное удорожание конечной стоимости продукции.

Отсутствие процедуры исключения уникальных кодов из сгенерированного массива в случае утраты/кражи/повреждения/утилизации может привести к некорректному учёту, а также злоупотреблениям недобросовестных участников рынка.

Существует риск объективной невозможности исполнение обязанности по маркировке в связи с поставкой некоторых групп товаров без специальной и (или) индивидуальной упаковки, поставки мелких деталей россыпью и невозможностью нанесения маркировки на единицу (болты, гайки и т.д.), в т.ч. в связи с неровностью поверхности.

Адекватным и эффективным рыночным решением представляется использование решений, связанных с единовременным присвоением уникальных кодов/данных каждой Единце продукции, для того, чтобы оригинальная продукция начала отличаться от неоригинальной и любой незаконно ввезенной продукции, например, таких решений, как предлагают компании ООО Авента-Инфо, АО Оригинал, что существенным образом повлияет на формирование у потребителя привычки проверять подлинность продукции, следующим этапом при наличии соответствующей государственной политики и поддержки - текущих мировых поставщиков «Track and Trace»-систем, например, таких как решение, предлагаемое компанией AuthenticateIT», с возможностью доступа государственных органов к данным о цепочке продаж и иным необходимым данным.

При этом, внедрение системы должно быть мягким и поэтапным, а перечень маркируемых товаров должен содержать продукцию, введение маркировки в отношении которой является экономически и технически целесообразным, учитывая тот факт, что и тип маркировки должен соответствовать специфике отрасли, а именно: стоимость КИЗов должна находиться в рамках определенной медианы, чтобы не допустить существенного подорожания продукции для конечного потребителя при сравнительно невысоком уровне маржинальности на выбранные типы товаров. К тому же маркировка должна соответствовать особым условиям прочности, в связи с этим, к примеру, КИЗ, основанный на RFID, не является применимым.

Этап 1. Введение индивидуальной маркировки основных (далее – Расходные) видов продукции, к которым можно отнести наиболее распространённые виды приобретаемой конечными потребителями продукции: фильтры, колодки, диски, масла, жидкости и т.д., - около 20 групп/категорий). С помощью уникальных идентификационных кодов на продукции потребитель, ФОИВ и иные заинтересованные лица смогут проверить факт приемки единицы продукции на склад официального импортёра без дальнейшей фиксации цепочки продаж. Сроки реализации этапа: 2017-2018 год.

Этап 2. Введение системы индивидуально прослеживаемости цепочки продаж со склада официального импортера до конечного потребителя Расходных видов продукции. При этом, доступна следующая информация: факт и время отгрузки со склада импортера, сведения о покупателе/продавце в цепочке поставки, артикуле и свойствах товара, месте конечной реализации. Срок реализации этапа: 2027-2030 при условии достаточной государственной поддержки и консультаций с производителями и официальными импортерами.

Этап 3. Расширение групп товаров. Целесообразность внедрения этапа вызывает вопросы, в связи с тем, что конечный потребитель не будет иметь доступа к не включенным в Этап 2 товарам.

Переходный период необходим, как минимум в течение 1 года с момента принятия последнего из актов, регулирующих права и обязанности участников процесса маркировки, процедуры и порядок взаимодействия, перечни товаров».

Кроме того, заявитель указал следующие предложения к проектируемому регулированию:

«1. Необходимо получить для анализа Постановление Правительства РФ о порядке и условиях отбора операторов логистических портов.

2. Необходимо получить для анализа Постановление Правительства РФ о порядке функционирования логистических портов и информационном взаимодействии.

3. Необходимо закрепить принцип фиксирования стоимости производства контрольных (идентификационных) знаков для исключения монопольного завышения цены, а также типовой формы договора с эмитентом.

4. Необходимо зафиксировать порядок действий юридических и физических лиц, осуществляющих производство и реализацию маркированной контрольными (идентификационными) знаками продукции в случае исключения эмитента, с которым заключен договор, из реестра, в частности по причине внесудебного расторжения договора с эмитентом другим участником процесса.

5. Необходимо ограничить/более четко описать предусмотренную проектом возможность отказа ФОИВ, являющегося оператором информационной системы, в связи с наличием недоимки по налогам, страховым взносам, пеням и штрафам. Например, если такая недоимка составляет сумму свыше \_\_\_\_(процент от оборота/уставного капитала) и было вынесено решение о привлечении лица к ответственности, которое не было обжаловано в установленные сроки или сумма недоимки не была погашена.

6. Необходима четкая фиксация тарифов внесения сведений в систему (логистический порты, реестры, регистр, а также за изменение сведений).

7. Необходимо установить распределение ответственности за возможные ошибки при передаче информации о кодах: в каких границах отвечает юридическое/физическое лицо, которые должно информировать о кодах/установленных законодательством сведениях, подлежащих передаче ФОИВ-оператора; границы ответственности владельца логистического порта.

8. Необходимо исключить взимание платы за направление информации, указанной в ч.4-7 ст.22 Проекта.

9. Необходимо зафиксировать ответственность за полноту, достоверность, своевременность предоставления сведений, обязанного их подавать лица, установив ответственность за действия ФОИВ-оператора и владельца логистического порта за неполное, недостоверное и несвоевременное предоставление сведений, произошедшие по их вине.

10. Отказ в регистрации системы добровольной маркировки контрольными (идентификационными) знаками по причине включения товаров добровольной маркировки в перечень товаров, которые включены в перечень «обязательной маркировки», возможен, если заявитель знал о включении таких товаров в перечень «обязательной маркировки».

11. Предусмотренный ч.13 ст.25 Проекта 20-дневный срок на внесение изменений – излишен. Необходимо сократить.

12. В ст. 28 Проекта необходимо привести в соответствие нумерацию частей, а также оставить обязательное согласование проведение проверки с органами прокуратуры.

13. В ч. 5 ст. 28 Проекта необходимо скорректировать и указать, что речь идёт о 5 рабочих днях.

14. Следует описать период, в течение которого происходит оформление результатов проверки, которое доводится в течение 5 рабочих дней.

15. Кроме того, для исключения перекладывания затрат на внедрение системы маркировки на потребителя, следует предусмотреть возможные налоговые льготы».

ООО «Группа компаний ПТИ»: «Проектируемое регулирование не поддерживаем. На текущий момент уже есть маркировка Единым знаком обращения на рынке. Единый знак обращения свидетельствует о том, что продукция, маркированная им, прошла все установленные в технических регламентах Таможенного союза процедуры оценки (подтверждения) соответствия и соответствует требованиям всех распространяющихся на данную продукцию технических регламентов Таможенного союза.

Цель введения маркировки контрольными знаками, исходя из текста законопроекта, - защита от подделок. Предполагаем систему по аналогии с алкогольной продукцией и акцизными марками. На текущее время для каждого вида пищевой продукции действуют нормативные документы, регламентирующие требования к идентификации продукции, в частности технические регламенты таможенного союза. Документом, подтверждающим соответствие продукции требованиям, является декларация о соответствии Таможенного Союза. Таким образом, наличие декларации о соответствия и единого знака обращения на маркировке товара – достаточные элементы подтверждения соответствия продукции. Кроме того, на рынке практически нет случаев подделки продукции нашего сегмента.

дополнительный расход ресурсов (материальные, временные, трудовые) и как следствие увеличение стоимости продукции, которое в конечном итоге будет перенесено на потребителя и еще сильнее осложнит финансовое благосостояние граждан;

сбои поставок в связи с нарушениями сроков получения контрольных знаков;

препятствия в обороте товаров, случаи вымогательства, связанные с человеческим фактором: недобросовестной работой, недостатком знаний и компетентности сотрудников эмитентов, гос. информационной системы, таможенных органов, уполномоченных органов исполнительной власти на осуществление контроля;

препятствия в обороте товаров, связанные с технической стороной вопроса: неисправностями функционирования гос. информационной системы в текущем режиме; есть сомнения в обеспечении актуальности и бесперебойности работы системы (по аналогии с Реестром зарегистрированных деклараций о соответствия Таможенного Союза);

возможна передача в гос. информационную систему ложной информации со стороны недоброжелателей и трата времени и др. ресурсов на выяснение истины;

дополнительные барьеры для бизнеса, создающие почву для коррупции.

Не считаем законопроект актуальным, своевременным и обоснованным. Кроме прочего в законопроекте нет весомой части необходимой информации:

перечня товаров, в отношении которых предусмотрена маркировка контрольными знаками;

инструментов гармонизации существующей системы маркирований товаров, в частности пищевых продуктов, с предлагаемой системой маркировки контрольными знаками;

ссылок на документы, регламентирующие требования к «чистоте» товаров, определению подделки каждого вида и соответствующим процессам подтверждения идентификации;

он никак не способствует актуальным трендам – таким как импортозамещение, поддержка отечественного производителя, упрощение условий для ведения бизнеса, создание условий для искоренения коррупции, сокращение стоимости продовольственной корзины, более того, косвенно противоречит каждому из вышеуказанных трендов».

ООО «АТОЛ»: «Проблемы считаем актуальными и подобный закон необходим для регулирования отдельных видов товаров

Основные эффекты:

1. Снижение контрафактного, не качественного товара.

2. Более качественный контроль оборота за отдельными видами товаров.

3. Более честная конкуренция между производителями.

4. Защита прав потребителей, так как товар легче идентифицировать и проследить по нему всю цепочку от производства до реализации.

Основные нагрузка для бизнеса будут в виде финансовых издержек при внедрении системы и закупки необходимого оборудования. В сводном отчете не приведены в итоге расходы и доходы всех участников рынка. Расходы будут зависеть от структуры системы маркировки, какое оборудование придется задействовать. Если учет маркированного товара при реализации будет идти через ККТ, то в этом случае издержки для пользователей существенно сократятся, так как ККТ уже есть, и доработки по ККТ будут минимальны, если потребуются

Считаем, что необходимо уже на имеющихся системах реализовывать проект маркировки. На текущий момент прошла кассовая реформа, и теперь все ККТ в электронном некорректируемом виде отправляют информацию по каждому чеку. В электронный чек можно добавить информацию по марке, сам чек уже содержит наименование товара и его количество.

Возможно, законопроект предусматривает наличие на товаре контрольного знака. Но не на все виды товаров такой знак возможно будет нанести. В частности, к таким товарам может относиться весовой, разливной, делимый товар. Нужно вводить несколько типов маркировки, как физически наносимой на товар, так и в электронной форме, что сейчас законопроектом не предусмотрено.

Обязательно требуется переходный период, причем для различных групп товара он должен закрепляться отдельными постановлениями или иными подзаконными актами. В частности на примере маркировки меховых изделий, лекарственных препаратов, ЕГАИС. Срок перехода должен учитывать специфику конкретной отрасли производящей и реализующий этот товар.

Как предложение, реализовать учет маркированного товара через ККТ. Преимущество в том, что реформа по ККТ дает положительные результаты, и технически реализовать учет отпускаемого маркированного товара не составит больших трудозатрат и дополнительного оборудования. Функцию оператора информационной системы в этом случае будет у Федеральной налоговой службы.

При этом, для производителей или импортеров маркированной продукции потребуется только доступ к информационной системе, и по сути такой доступ будет соответствовать электронному документообороту.

Также предлагаем сформировать рабочею группу, куда будут входить представители заинтересованных ведомств и представителей бизнес сообщества».

ООО «ТД «Си Эль парфюм»: «Принятие данного проекта решить проблему не позволит. Положительных эффектов не усматривается. Для бизнеса могут возникнуть значительные финансовые издержки. Множество положений, которые можно толковать неоднозначно. Безусловно необходим адекватный период для разъяснения многих аспектов проекта.

Считаем, что существующие нормы законодательства защищают потребителей и производителей».

ООО «МИШЛЕН Русская компания по производству шин»:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Текст законопроекта | Предложение | Анализ и замечания |
| Общее замечание: Заявленные цели законодательства: борьба с контрафактом и фальсифицированной продукцией. | Провести анализ и технико-экономическое обоснование необходимости введения регулирования, принимая во внимание особенности отдельных отраслей и продукции, уже существующие процедуры, требования и механизмы регулирования рынка и в налоговой сфере, международный опыт, результаты пилотных проектов. В случае необходимости принятия подобного регулирования, предусмотреть снижение обязательных требований для бизнеса по иным подобным процедурам. Например, рассмотреть вопрос по отмене обязательной сертификации и заменой ее на самодекларирование. | 1. Законопроект должен содержать гармонизированные определения фальсификата и контрафактной продукции. В противном случае - риск невозможности оценить необходимость предлагаемого регулирования, как по отдельным отраслям, так и по отдельной продукции. Пример: шины попали в предлагаемый перечень на уровне ЕАЭС для введения идентификационных знаков, т.к., якобы, количество фальсификата превышает 50%. Это не соответствует действительности: шина - высокотехнологичный продукт. Невозможно его изготовить в кустарных условиях. Кроме того, производители сами следят за применением своих брендов, учитывая их стоимость. Известные случаи фальсифицированной продукции и незаконного использования брендов единичны и преследуются по законодательству об интеллектуальной собственности. 2. С внедрением технических регламентов ЕАЭС, учитывая четко прописанные обязательные требования к продукту, обязательная сертификация шин существенным образом сократила и серый импорт в ряде отраслей. 3. По техническим регламентам шина содержит всю необходимую маркировку на ее боковине, что так же служит целям идентификации. Например: не только описание самой продукции т.е. типоразмер, индексы скорости и нагрузки, модель, страну производства, но и дату производства, единый международный код завода и страну происхождения. Фактически, предлагаемый закон дублирует требования. 4. Законопроект не содержит технико-экономического обоснования подобного регулирования, что вызывает вопрос к необходимости на настоящем этапе подобного регулирования. Заявленные цели, при наличии обязательной сертификации, могут быть решены иными, существующими в настоящее время, механизмами. Например: сертификаты соответствия продукции находятся в общедоступных реестрах ЕАЭС, как и перечень органов по сертификации, их выдавших. Таможенные органы ведут свои базы данных по импортно-экспортным операциям. В случае нарушений, не представляет труда установить происхождение конкретной продукции. Если же возникают вопросы, то существуют механизмы в рамках процедур аккредитации и контроля, как на национальном уровне, так и согласно положениям Договора О ЕАЭС от 28.05.2014. 5. Если же речь идет о повышения эффективности в налоговой сфере, то здесь существуют механизмы регулярных проверок и всевозможной отчетности. 6. В настоящий момент неизвестны официальные результаты анализа проводимых пилотных проектов по маркировке идентификационными знаками шуб и медицинских препаратов. 6. Подобных обязательных требований не существует в настоящий момент в развитых странах. Опыт по применению таких систем отсутствует по большому количеству отраслей. Введение их в отдельно взятой стране, России, может привести к дополнительному барьеру выхода на рынок. Риск существенных барьеров может усилиться в связи с невозможностью в последующем интегрировать созданную систему в международные информационные системы по идентификации. |
| Общее замечание: проект закона не сопровождается никакой информацией о технико-экономическом обосновании необходимости подобного регулирования. Есть только ссылки на исследования проведенные авторами проекта. | 1. Принимать решение о введении подобных обязательных требований исключительно после всестороннего анализа по отдельным отраслям и продукции как экономической целесообразности, так и технической исполнимости требований. 2. Анализ должен включать и международный опыт и международные правила, регламенты и существующие подобные системы в Европе и мире. 3. Предусмотреть возможность добровольного использования подхода, изложенного в законе, к прослеживанию продукции. 4. Вводить подобное регулирования только в случае отсутствия подобных дублирующих процедур, например, идентификации продукции при обязательной сертификации, наличие специфических идентификационных кодов в телефонах и фотокамерах и т.д. 5. Вводить подобное регулирование только после длительного периода его применения на добровольных принципах по отдельным отраслям и продукции, при условии положительных результатов подобной практики. | 1. В сопровождающих к проекту закона документах нет пояснений, каких отраслей требования будут касаться. Есть большие риски, связанные с невозможностью выполнения требований, учитывая, что невозможно привести общие критерии для всех отраслей и всей продукции. 2. Для ряда товара введение подобных требований будет экономически нецелесообразно. Например, стоимость шубы и стоимости идентификационной метки несопоставимы. НО в случае продуктов питания или косметики российского производства использование подобных меток будет неоправданно дорого, учитывая и стоимость самой метки, как и необходимого для маркирования оборудования. Таким образом, будет существенное негативное влияние на российский бизнес. 3. Учитывая заявленные цели законопроекта, необходимо при выборе отраслей четко сформулировать, что такое контрафактная продукция и фальсифицированная продукция. В случае несовпадения требований и определений с существующим законодательством РФ и ЕАЭС, будет риск неправильной оценки необходимости такого регулирования как по отдельным отраслям, так и по требованиям в целом, учитывая уже существующую нагрузку на бизнес. |
| Общее замечание: Дата вступление в действие: 01.01.2018 | В случае дальнейшего рассмотрения подобного регулирования, необходимо предусмотреть значительный срок до вступления его в действие, не менее 3 лет, достаточный для создания, проверки и отладки всех предписанных процедур. | Согласно проекту закона в обсуждении, все процедуры, включая процедуру обмена данными и предоставления данных в информационную систему, сама информационная система, логистические порты, реестры идентификационных знаков, эмитентов и т.д. должны быть разработаны и приняты либо Правительством РФ, либо уполномоченным органом исполнительной власти. Велика вероятность, что данные процедуры будут приняты в спешке, без достаточной проверки и отладки, что может повлечь некорректное функционирование всей системы прослеживания, заявленной разработчиком. |
| Ни проект, ни сопровождающая документация не содержат информации по критериям выбора поставщиков/производителей идентификационных знаков, а также расчеты, связанные с организацией производства идентификационных знаков в необходимом количестве. | 1. Решение должно быть принято как минимум за 2 года до вступления в действие закона, с возможностью продления этого срока, так как процедура и критерии по выбору поставщиков/производителей идентификационных знаков необходимы для организации их производства. 2. Процедуры и критерии должны быть прозрачны 3. Выбор и количество поставщиков должны быть определены на базе расчетов по необходимому количеству идентификационных знаков. | 1. В отсутствие четких критериев и процедур выбора поставщиков/производителей идентификационных знаков возможна коррупция 2. В отсутствие анализа необходимого количество идентификационных знаков по отдельным отраслям и продукции, невозможно будет обеспечить исполнение закона. Кроме того, это также будет коррупционноемким фактором. |
| Не предписано никаких переходных положений для вступления системы прослеживания в действие | 1. В случае принятия законодательства, предписать значительный переходный период, необходимый для обеспечения наличия меток продукции по всей цепочке поставок.2. Не распространять действие закона на продукцию, выпущенную в обращение до даты вступления закона. | В связи большой территории РФ и особенностями распространения продукции по отдельным отраслям, невозможно в один день обеспечить наличие идентификационных знаков на продукции по всем цепочкам поставок, учитывая, что при обороте продукции, она проходит не одну трансакцию. |
| Ни проект, ни сопроводительная документация не содержат технико-экономическое обоснование необходимости предлагаемого регулирования. | Необходимо провести технико-экономический анализ по отраслям и по отдельным продуктам, для определения необходимости, технической исполнимости и экономической эффективности предлагаемых мер. | Учитывая, что к каждой отрасли и продукции, которая попадет под действие закона, необходимо будет вырабатывать особый подход, так как, как с технической так и с экономической точки зрения, решения по технологиям, видам идентификационного знака должно рассматриваться с точки зрения реализуемости требований, где единые критерии выработать невозможно. Пример: плитка шоколада и шины могут попасть по действие данного закона, согласно предложению Российской стороны на уровне ЕАЭС (Распоряжение №45 от 02.05.2017 Евразийской Экономической Комиссии) по аналогичному регулированию. Но в случае плитки шоколада, стоимость ее возрастет значительным образом из-за относительно дорогой идентификационной метки. Для шин, технически невозможно реализовать подход, который вводит закон: идентификационный знак, аналогичный уже применяемым знаком для шуб или продуктов, для одежды или для электро-бытовой техники, невозможно будет приклеить с внешней стороны шины или маркировать как дополнительную маркировку из-за экономической нецелесообразности: стоимость изменения прессформ, наличие на боковине строго предписанной международными регламентами и регламентами ЕАЭС маркировки и т.д. |
| Ст.5 п.5 возможность интеграции национальной системы прослеживаемости товаров на территории Российской Федерации в наднациональные и (или) международные системы маркировки товаров контрольными (идентификационными) знаками. | Информационная система должна быть гармонизирована и интегрирована в подобные имеющиеся и/или разрабатывающиеся аналогичные международные системы, включая требования к информации, содержащейся в самом датчике. Требуется дополнительный анализ по отдельным отраслям и продукции. | Пример. В документах ЕАЭС по подобному пилотному проекту чиппирования шуб и иных меховых изделий, уже предписаны требования к идентификационным знакам, которые включают не только идентификационный номер продукции (производитель, артикул, идентификационный номер), но и дополнительную информацию. Например: код страны происхождения. В разрабатываемых документах и стандартах ИСО рассматривается иной подход: RFID должен содержать только минимальную информацию (идентификационный номер, артикул и производитель). Через номер RFID все остальные данные все заинтересованные лица могут получить в самой информационной системе. Необходимо проанализировать по отдельным отраслям и продукции имеющиеся в отрасли подходы и опыт в данной сфере на национальном и на международном уровне. |
| Ст.5, недопустимость взимания с участников оборота товаров, конечныхпокупателей товаров платы за предоставление и получение информации из реестра контрольных (идентификационных) знаков в рамках обеспечения обязательной маркировки товаров контрольными (идентификационными) знаками в целях реализации настоящего Федерального закона. Ст.8 п.9... устанавливает размер платы за направление сведений налогистические порты, а также порядок ее взимания и возврата. | 1. Предусмотреть, что и получение информации, и размещение ее в информационной системе должно быть бесплатно. 2. Прописать в процедурах необходимые меры и распределение ответственности по конфиденциальности части размещенной информации: кто решает и кто за что отвечает. | Размещение информации в информационной системе происходит Заявителем через посредника, оператора логистического порта, в законопроекте предусматривается плата за такое размещение, что увеличивает стоимость реализации требований для производителя. Кроме того, в отсутствие процедур неясно, кто будет принимать решение, является ли конфиденциальной предоставляемая заявителем информация, кто будет нести ответственность за ее сохранность. |
| Ст.7 п.4...формирование и ведение реестра уполномоченных эмитентов контрольных (идентификационных) знаков. | 1. Прописать критерии выбора поставщика контрольных идентификационных знаков. Опубликовать перечень уполномоченных производителей идентификационных знаков минимум за 6 месяцев до вступление в действие закона. 2.Необходим анализ, сколько и каких знаков понадобится для выбранных отраслей и продукции, учитывая, что технологии и техники могут быть различны. | 1. Техники и технологии как знаков, так и их крепления, производства будут разные для разных отраслей и продуктов. Поставщики будут разные. Отсутствие основных критериев для выбора официальных поставщиков может привести к коррупции и недобросовестной конкуренции. 2. В случае отсутствия технико-экономического обоснования регулирования могут возникнуть риски, связанные с недостатком производимых идентификационных знаков. |
| Ст 7.п.7-8. Логистические порты и логистические операторы. | 1. Процедуру и критерии выбора операторов логистических портов должна быть разработана до вступление в действие закона, и рассматриваться и обсуждаться вместе с ним. 2. Ответственность оператора логистических портов также должна быть прописана: Необходимо предусмотреть ответственность логистических операторов за конфиденциальность и сохранность передаваемых и полученных данных. | Законопроект и сопроводительная документация не содержат никаких критериев по выбору операторов логистических портов. 1. В отсутствие четких критериев и процедур выбора операторов логистических портов возможна коррупция 2. В отсутствие анализа необходимой квалификации, организации контроля за деятельностью этих операторов, это также будет коррупционноемким фактором. 3. Существуют дополнительные риски для бизнеса, связанные с возможным раскрытием информации, включая недобросовестную конкуренцию. |
| Определения, данные в законопроекте «Выход из оборота» и «выпуск в оборот» не соответствуют определениям на уровне российского законодательства и законодательства ЕАЭС - выпуск в обращение. | Необходимо обеспечить гармонизацию терминов и определений. | Есть в Договоре о ЕАЭС определения выпуск в обращение. В отсутствие гармонизации определений сложно предугадать дополнительные риски, связанные с гармонизацией законодательства с действующим законодательством. |
| Ст.8, п.13... устанавливает перечни причин отказа участнику оборота товаров в изготовлении защищенных контрольных (идентификационных) знаков по группам товаров. | 1. Анализ исполнимости закона и подготовительных мероприятий, включая расчет и распределение производственных мощностей изготовления RFID и их распределение по территории РФ. 2. Необходимо прописать полномочия изготовителя RFID, включая основания для отказа в производстве RFID для конкретного заявителя. | Маркировка RFID будет обязательна. Перед вступлением в действие регулирования необходимо провести анализ подготовительных мероприятий в исполнении этого закона, включая необходимые мощности и их распределение на территории РФ. Производитель знаков производит RFID и не может принимать решение об отказе в их изготовлении. Невозможно оценить риски, в отсутствии перечня аргументов и ответственности изготовителя RFID, а также детального перечня возможных причин отказа. В случае невозможности предоставить знаки в связи с нехваткой мощностей производства RFID у конкретного производителя необходимо прописать его ответственность и/или порядок обращения к другому производителю RFID, включая сроки всех уведомлений. В противном случае закон носит коррупционноемкий характер, если официально уполномоченный изготовитель RFID будет иметь полномочия отказывать заявителям. |
| Ст.8, п.18 18) определяет особенности реализации положений, установленных правом Евразийского экономического союза и (или) иных международных договоров, при осуществлении государственного контроля (надзора) за соблюдением законодательства Российской Федерации о государственном регулировании маркировки товаров контрольными (идентификационными) знаками в части товаров, в отношении которых решение о маркировке их контрольными (идентификационными) знаками принято в соответствии с правом Евразийского экономического союза и (или) иных международных договоров на территории Российской Федерации. | Все подобные требования, введенные на уровне Российской Федерации не должны противоречить соглашениям на международном уровне, включая Договор о ЕАЭС. | В случае применений требований только на уровне РФ будет барьер на уровне ЕАЭС и с третьими странами. Данные национальные требования, с учетом требований технического регулирования ЕАЭС, будут противоречить взятым на себя РФ обязательствам. |
| Ст 11. Признание контрольных (идентификационных) знаков, изготовленных в соответствии с нормами иностранного права и международными стандартами. Ст.12 1. Требования к контрольному (идентификационному) знаку устанавливаются положениями об обязательной маркировке конкретных товаров контрольными (идентификационными) знаками, утверждаемыми Правительством Российской Федерации. | 1.Требуются разъяснения и анализ в отношении отдельных отраслей и продукции: какие критерии и технологии, а также требования применяются в отношении идентификационных знаков. 2. Технические требования должны быть разработаны как минимум за год ДО вступления в действие законопроекта, учитывая необходимость подготовки отраслей и производителей идентификационных знаков 3. Гармонизировать требования к идентификационным знакам и технологиям их нанесения с международными стандартами. | В законопроекте в ряде статей подчеркивается отсутствие прямого признания иностранных знаков. Кроме того, иногда подчеркивается приоритетность российских идентификационных знаков над иностранными. Но в ряде положений указывается возможность последующей интеграции Российской системы идентификационных знаков в международные системы. Непонятно каким образом реализовать эту возможность, если критерии по содержанию информации в идентификационном знаке и технические требования к ним не будут учитывать существующие и разрабатываемые в мире практики и технологии. |
| Ст.12, п.1 Требования к контрольному (идентификационному) знаку устанавливаются положениями об обязательной маркировке конкретных товаров контрольными (идентификационными) знаками, утверждаемыми Правительством Российской Федерации в соответствии с настоящим Федеральным законом, или правилами функционирования систем добровольной маркировки товаров контрольными (идентификационными) знаками, принимаемыми в соответствии с настоящим Федеральным законом. | Для обеспечения исполнимости закона и оценки возможных рисков для бизнеса необходимо сначала разработать все процедуры. | В настоящий момент не разработана ни процедура функционирования систем добровольного маркирования, ни перечень продукции области определения данного закона. Неопределенность существует и с требованиями к знакам, что делает данный закон неисполнимым. |
| Ст.12, п.3…. материал контрольного (идентификационного) знака долженобеспечивать целостность контрольного (идентификационного) знака и егокрепления на товаре ... используемые способы нанесения контрольного (идентификационного) знака на товар должны обеспечивать при отсоединении контрольного (идентификационного) знака от товара нарушение целостности контрольного (идентификационного) знака и делать невозможным его повторное нанесение на другую продукцию. | Выделить отдельным требованием: крепление знака. Знак на товаре должен крепиться таким образом, чтобы обеспечить наличие знака на товаре/упаковке до реализации конечному пользователю. | 1. Данное требование относится не к материалу. Возможность крепления знака на товаре зависит не только от самого знака, но и от продукции, на которой он должен крепиться. Таким образом, необходимо обобщить требование не только к материалу знака, но и к способу и технологии такого крепления 2. Знак должен присутствовать до конечного пользователя, только так обеспечивается исполнение требований данного закона, если оборот товара будет включать более одной трансакции. |
| Ст.13 Состав информации, содержащейся вконтрольном (идентификационном) знаке, и способы ее предоставления | Предлагаем упростить требования: метка должна содержать только 2 кода самой метки и товара (TIDи SGTIN). Всю остальную информацию можно взять в информационной системе по данным кодам. | Состав информации для знаков избыточен: от кода товара ТН ВЭД до даты изготовления. В упрощения последующей возможной гармонизации с международными системами и интеграции создаваемой системы необходимо упростить требования к информации. Достаточно иметь на метке информацию о идентификационном коде самого знака и идентификационном коде товара, чтобы выходить в информационную систему и видеть всю информацию о товаре. |
| Ст.13. В случае несоблюдения эмитентом защищенных контрольных (идентификационных) знаков при заключении договора с участниками оборота товаров, осуществляющими выпуск товара в оборот, требований, указанных в абзаце первом настоящей части, указанный эмитент защищенных контрольных (идентификационных) знаков подлежит исключению из реестра уполномоченных эмитентов контрольных (идентификационных) знаков. | Уточнить, какие нарушения и какие процедуры может нарушить эмитент идентификационных знаков, чтобы быть исключенным из реестра уполномоченных эмитентов. | Учитывая отсутствие процедур в настоящее время в исполнении данного закона, п.1 статьи 14, на который ссылается указанный пункт 4 этой же статьи, носит только общий характер. Без уточнений, каков официально установленный перечень причин исключения эмитента из перечня официально уполномоченных лиц, возможны серьезные злоупотребления как со стороны уполномоченных федеральных органов, так и со стороны самих эмитентов. |
| Ст.13.Исключение эмитента защищенных контрольных (идентификационных) знаков из реестра уполномоченных эмитентов контрольных (идентификационных) знаков является основанием для досрочного расторжения всех договоров, заключенных указанным эмитентом защищенных контрольных (идентификационных) знаков с участниками оборота товаров в соответствии с настоящим Федеральным законом. | Продумать процедуру защиты предпринимателей, выпускающих товар в оборот при исключении эмитента из реестра уполномоченных лиц. | Таким образом, если эмитент нарушает условия, он будет исключен из реестра и все договора с ним будут автоматически признаны недействительными. НО в этом случае его клиенты, добросовестные производители будут нести дополнительные, трудно просчитываемые в отсутствие процедур затраты и терять время на поиск нового эмитента. Возможен эффект домино, когда производитель товаров будет нарушать свои договорные обязательства со своими клиентами из-за того, что не получил вовремя поставки идентификационных знаков. В таком случае, существует риск злоупотреблений и шантажа со стороны эмитента по отношению к своим клиентам, так и его клиенты не будут заинтересованы в информировании властей о таких злоупотреблениях. |
| Статья 15. Особенности изготовления защищенных контрольных (идентификационных) знаков. | Требуются разъяснения по распределению ответственности и по срокам исполнения при размещении заказа на изготовление защищенных знаков. | В статье предусматривается, что выпуск защищенных знаков осуществляется по договору производитель товара - производитель знаков, но не напрямую, а через Федеральный уполномоченный орган, оператора информационной системы. Система усложнена. При это непонятно, как происходит распределение ответственности между участниками, если договор на производство прямой, а заявка проходит посредника. Непонятно, почему и как, в таком случае производитель товара будет выбирать производителя знаков, если учесть, что Федеральный оператор информационной системы может влиять на процедуру, являясь непосредственным участником. Как и кем будет уведомлена информационная система о договоре, если учесть, ч то в реестре эмитентов идентификационных знаков такая информация должна быть? |
| Ст.15. В случае передачи эмитентом защищенных контрольных (идентификационных) знаков участнику оборота товаров, осуществляющему выпуск товара в оборот, через организацию, уполномоченную эмитентом защищенных контрольных (идентификационных) знаков на осуществление доставки и (или) передачи защищенных контрольных (идентификационных) знаков. | Требуются разъяснения по распределению ответственности между всеми участниками процесса: при каких условиях знаки передаются третьим лицам? Какова ответственность, в данном случае, такого третьего лица? Как прописывается его обязанность передавать информацию и знаки, если его ничего не связывает с производителем товара? | Обычно условия поставки регулируются договором. Непонятно, чем оправдано включение в текст законопроекта некоего третьего лица для передачи знаков. Это может быть транспортная компания, курьер и т.д.? |
| Ст.18 п.1 К товарам, подлежащим обязательной маркировке контрольными (идентификационными) знаками, относятся товары, оборот которых без обеспечения его прослеживаемости может повлечь за собой нанесение ущерба жизни и здоровью граждан, охране природы и культурных ценностей, безопасности государства, и регулирование которого не может осуществляться иными методами, кроме как маркировкой товаров контрольными (идентификационными) знаками. | Предотвратить двойное регулирование и дополнительную нагрузку на бизнес. | Необходимые и достаточные требования безопасности к продукции включаются в технические регламенты. В настоящее время на территории РФ действуют технические регламенты Таможенного союза или ЕАЭС. Таким образом, согласно этой статье, товары, на которые распространяются требования технических регламентов и процедуры подтверждения соответствия их требованиям, должны входить в область действия этого законодательства. Т.е. обязательные процедуры дублируются. |
| Ст.18. п.2 Введение обязательной маркировки товаров контрольными (идентификационными) знаками устанавливается федеральными законами, регулирующими оборот товаров. | Требуется провести анализ ситуации для каждой отрасли и продукции. Необходимо выработать более четкие критерии для выбора отраслей и продукции, которая попадет под действие данного закона с точки зрения необходимости и технической исполнимости. Ввести подобные требования на добровольных началах и исключительно к продукции, к которой неприменимы иные процедуры подтверждения соответствия на уровне ЕАЭС. Либо отменить обязательную сертификацию такой продукции во избежание двойного избыточного регулирования. | Все обязательные требования должны вводится исключительно в рамках обеспечения безопасности на уровне ЕАЭС. В случае введения дополнительных обязательных требований на уровне РФ для такой продукции возникнут дополнительные барьеры для выхода продукции на рынок РФ, и двойная нагрузка на бизнес в связи с дополнительными процедурами подтверждения соответствия. Необходимо государству выбрать, какое регулирование будет более эффективным: обязательное подтверждение соответствия техническим регламентам или маркирование идентификационными знаками. |
| Ст.19. ...Федеральный орган исполнительной власти, осуществляющийфункции оператора информационной системы маркировки товаровконтрольными (идентификационными) знаками, осуществляет ведение реестраучастников оборота товаров. ...Порядок ведения реестра участников оборота товаров устанавливается Правительством Российской Федерации. | Процедуры должны быть разработаны до опубликования проекта закона и рассматриваться вместе с ним. Необходимо предусмотреть дополнительный переходный период. | Процедура включения в Реестр производителя подконтрольных товаров является дополнительной процедурой в рамках данного регулирования. |
| Ст.21. Федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции оператора информационной системы маркировки товаров осуществляет присвоение каждой номенклатуре товаров, которую участник оборота товаров выпускает в оборот, уникального кода товарной позиции номенклатуры товаров. | При разработке принципов присвоения уникальных кодов ориентироваться на практику и особенности каждой отрасли и специфику товара. Необходимо разработать и объявить основные принципы такого кодирования до опубликования проекта закона и обсуждать его вместе с ним. 2. Следует руководствоваться международной практикой в целях последующей интеграции локальной системы в международные. | Непонятны принципы такого кодирования. Они могут быть универсальны и не учитывать особенностей и практики применения учета товаров в конкретной отрасли. Таким образом может быть создан барьер для дальнейшей интеграции и унификации такой системы. |
| Ст.22. Обязанности участников оборота товаров по маркировке товаров контрольными (идентификационными) знаками и направлению сведений. | Необходимо технико-экономическое обоснование данного законодательства: 1. Рассмотреть возможности для государства собирать предписанную информацию о производстве и продаже товаров из уже имеющихся источников и отчетов 2. Избежать двойного избыточного регулирования. Для обоснования данного дублирующего законодательства необходимы более существенные аргументы, если брать товары, которые уже подлежат процедуре обязательного подтверждения соответствия. | В настоящее время у предприятий-производителей и предприятий, осуществляющих дистрибьюцию товаров, много обязательной отчетности и обязательных процедур по иным законам Российской Федерации. Предписанный обмен информации с логистическими портами увеличит время и затраты на дополнительный обмен информации. Кроме того, в области применения законодательства продукция, которая и так подлежит обязательным процедурам соответствия при выходе на рынок, что приведет к дополнительному давлению на бизнес по всей цепочке поставок при применении рассматриваемого закона. |
| Ст.22 п.9. За направление на логистические порты сведений, указанных в частях 4-7 настоящей статьи, может взиматься плата. | Если данное регулирование будет признано необходимым для заявленных целей, обмен информации через логистические порты должен быть бесплатным для всех участников оборота товара 2. Процедуры должны быть разработаны до опубликования проекта и рассматриваться вместе с ним для возможности оценки регулирующего воздействия на бизнес. | Т.е. если больше продажи и оборот, тем больше расходы производителя на данное двойное информирование государственных органов. Если учесть, что оплата идет в государственный Федеральный бюджет, то схема данного регулирования напоминает дополнительный налог с оборота. В отсутствие разработанных процедур невозможно оценить дополнительные расходы бизнеса на реализацию подобного регулирования. |
| Ст.24 Реестры и регистр идентификационных знаков. | При такой организации процесса, законопроект все больше напоминает дополнительную налоговую схему. | По предыдущим положениям законопроекта участники оборота товаров, т.е. бизнес, должны оплачивать передачу информации о товаре и идентификационных знаках на логистические порты. В то же время остальные участники рынка могут пользоваться данной информации бесплатно. |
| Статья 25. Добровольная маркировка товаров контрольными (идентификационными) знаками. | Использовать положения и схемы законопроекта для поддержки производителей, которые захотят использовать маркирование идентификационными знаками на добровольной основе. |  |
| Ст.28. при наличии информации от контролирующих органов и иных лиц о фактах приобретения и (или) реализации (продажи) товаров, подлежащих обязательной маркировке контрольными (идентификационными) знаками, запрашивать и получать в пятидневный срок от соответствующих юридических лиц и индивидуальных предпринимателей информацию и документы, подтверждающие приобретение и (или) реализацию (продажу) товаров, подлежащих обязательной маркировке контрольными (идентификационными) знаками. | Уточнить, что считается датой запроса контролирующих органов и датой получения ответа. Увеличить сроки ответа. | Таким образом, контролирующие органы имеют право запрашивать и получать информацию от участников оборота товаров о продажах и покупках подконтрольных товаров. Неясно, для отсчета сроков ответа в 5 дней, применяется дата отправки запроса государственных органов, дата получения запроса предпринимателем, дата отправки ответа предпринимателем или дата получения ответа. Для реальной ситуации в РФ и согласно внутренним процедурам невозможно обеспечить предоставленные сроки. |

|  |
| --- |
| **Предложения Национального обувного союза к проекту ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «О маркировке товаров контрольными (идентификационными) знаками в Российской Федерации»** |
| **Глава, статья, пункт** | **Текущая редакция** | **Предлагаемые изменения** | **Обоснование** |
| **Статья 12. п.2** | 2. Требования к контрольному (идентификационному) знаку включают в себя требования к способам, порядку и условиям изготовления контрольного (идентификационного) знака, включая размеры, обязательные элементы (средства) защиты, используемые материалы, способы и порядок нанесения контрольного (идентификационного) знака на товары, структуру и форматы, правила и средства нанесения и расположения информации (визуально читаемой и машиночитаемой), требования к учету и реализации контрольного (идентификационного) знаков, иные требования, в том числе предусмотренные частями 3-5 настоящей статьи. | 2. Требования к контрольному (идентификационному) знаку включают в себя требования к способам, порядку и условиям изготовления контрольного (идентификационного) знака, включая размеры, обязательные элементы (средства) защиты, используемые материалы, способы и порядок нанесения контрольного (идентификационного) знака на товары **(или на этикетки, или на упаковку товара),** структуру и форматы, правила и средства нанесения и расположения информации (визуально читаемой и машиночитаемой), требования к учету и реализации контрольного (идентификационного) знаков, иные требования, в том числе предусмотренные частями 3-5 настоящей статьи. | Должна быть возможность наносить КиЗ не только на сам товар, но также и на этикетки или упаковку товара, например, в случае с обувью на обувную коробку. |
| **Статья 12. п.3.1** | 1) материал контрольного (идентификационного) знака должен обеспечивать целостность контрольного (идентификационного) знака и его крепления на товаре, читаемость информации, содержащейся в контрольном (идентификационном) знаке, до реализации товара конечному покупателю, разрушение основы при попытке повторного использования, морозоустойчивость (сохранение работоспособности при температуре до – 40°C и ниже); | 1) материал контрольного (идентификационного) знака должен обеспечивать целостность контрольного (идентификационного) знака и его крепления на товаре (или на этикетке, или на упаковке товара), читаемость информации, содержащейся в контрольном (идентификационном) знаке до реализации товара конечному покупателю, морозоустойчивость (сохранение работоспособности при температуре до – 40°C и ниже); | Удалены слова «**разрушение основы при попытке повторного использования»**, непонятно о чём именно речь, и как это можно реализовать, например, для бумажной этикетки. |
| **Статья 12. п.3.4** | 4) используемые способы нанесения контрольного (идентификационного) знака на товар должны обеспечивать при отсоединении контрольного (идентификационного) знака от товара нарушение целостности контрольного (идентификационного) знака и делать невозможным его повторное нанесение на другую продукцию; | 4) используемые способы нанесения **защищенного** контрольного (идентификационного) знака на товар должны обеспечивать при отсоединении **защищенного** контрольного (идентификационного) знака от товара нарушение целостности **защищенного** контрольного (идентификационного) знака и делать невозможным его повторное нанесение на другую продукцию; | Если речь идёт о простых КиЗ, например, о двухмерном коде на маркировке коробки обуви, то требование избыточно, и невыполнимо. |
| **Статья 15. п.7** | 7. Участник оборота товаров, осуществляющий выпуск товара в оборот, в срок не позднее трех рабочих дней, следующих за днем получения защищенных контрольных (идентификационных) знаков обязан направить в информационную систему маркировки товаров контрольными (идентификационными) знаками сведения об их получении у эмитента защищенных контрольных (идентификационных) знаков или уполномоченной им организации на осуществление доставки и (или) передачи защищенных контрольных (идентификационных) знаков, а также осуществить проверку их на соответствие требованиям, предъявляемым к контрольным (идентификационным) знакам и обеспечить направление в информационную систему маркировки товаров контрольными (идентификационными) знаками сведений о непригодных контрольных (идентификационных) знаках.Полученные участниками оборота товаров, осуществляющими выпуск товара в оборот, защищенные контрольные (идентификационные) знаки не подлежат передаче иным участникам оборота товаров.Не допускается использование при маркировке товаров контрольными (идентификационными) знаками непригодных контрольных (идентификационных) знаков. | 7. Участник оборота товаров, осуществляющий выпуск товара в оборот, в срок не позднее трех рабочих дней, следующих за днем получения защищенных контрольных (идентификационных) знаков обязан направить в информационную систему маркировки товаров контрольными (идентификационными) знаками сведения об их получении у эмитента защищенных контрольных (идентификационных) знаков или уполномоченной им организации на осуществление доставки и (или) передачи защищенных контрольных (идентификационных) знаков.Не допускается использование при маркировке товаров контрольными (идентификационными) знаками непригодных контрольных (идентификационных) знаков.**Участник оборота товаров перед использованием обязан осуществить проверку защищенных контрольных (идентификационных) знаков на соответствие требованиям, предъявляемым к защищенным контрольным (идентификационным) знакам и обеспечить направление в информационную систему маркировки товаров контрольными (идентификационными) знаками сведений о непригодных контрольных (идентификационных) знаках.**Полученные участниками оборота товаров, осуществляющими выпуск товара в оборот, защищенные контрольные (идентификационные) знаки не подлежат передаче иным участникам оборота товаров. | Предлагается убрать требование в **трехдневный срок** проверить пригодность полученных защищённых КиЗ, но оставить обязанность осуществить такую проверку до момента использования КиЗ для маркировки товара. Это позволит проверять КиЗ непосредственно перед маркировкой. |
| **Статья 21.** | 1. Федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции оператора информационной системы маркировки товаров контрольными (идентификационными) знаками, при включении сведений об участнике оборота товаров, осуществляющем выпуск товаров в оборот, в реестр участников оборота товаров, осуществляет присвоение каждой номенклатуре товаров, которую участник оборота товаров выпускает в оборот, уникального кода номенклатуры товаров участника оборота товаров, совокупность которых образует перечень уникальных кодов номенклатуры товаров участников оборота товаров, осуществляющих выпуск товаров в оборот. 2. Перечень уникальных кодов номенклатуры товаров участников оборота товаров, осуществляющих выпуск товаров в оборот, ведется федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции оператора информационной системы маркировки товаров контрольными (идентификационными) знаками, на основании реестра участников оборота товаров.3. Уникальные коды номенклатуры товаров участников оборота товаров, осуществляющих выпуск товаров в оборот, включенные в перечень, являются открытыми и общедоступными, и размещаются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции оператора информационной системы маркировки товаров контрольными (идентификационными) знаками, на официальном сайте. | Всю статью нужно переписать. | Уникальные коды номенклатуры товаров нужно присваивать не в момент включения участника оборота в реестр, а постоянно в процессе работы, т.к. номенклатура товаров постоянно дополняется и изменяется. Кроме того тут указано, что коды присваивает Федеральный орган исполнительной власти, но, например, для меховых изделий коды присваивает ассоциация GS1. |