

РЕЙТИНГ
качества осуществления оценки регулирующего воздействия
и экспертизы в городских округах и муниципальных районах
Хабаровского края за 2016 год

Место в рейтинге	Муниципальное образование	баллы	Уровень
1.	Городской округ "Город Хабаровск"	88	высший
2.	Хабаровский муниципальный район	76	хороший
3.	Вяземский муниципальный район	76	
4.	Ванинский муниципальный район	75	
5.	Ульчский муниципальный район	74	
6.	Солнечный муниципальный район	72	
7.	Бикинский муниципальный район	71	
8.	Муниципальный район имени Лазо	69	
9.	Верхнебуреинский муниципальный район	66	
10.	Муниципальный район имени Полины Осипенко	66	
11.	Амурский муниципальный район	65	
12.	Советско-Гаванский муниципальный район	63	
13.	Нанайский муниципальный район	63	
14.	Городской округ "Город Комсомольск-на-Амуре"	59	удовлетворительный
15.	Аяно-Майский муниципальный район	57	
16.	Комсомольский муниципальный район	57	
17.	Николаевский муниципальный район	57	
18.	Охотский муниципальный район	48	
19.	Тугуро-Чумиканский муниципальный район	33	неудовлетворительный

Рейтинг качества осуществления оценки регулирующего воздействия (далее – ОРВ) и экспертизы в городских округах и муниципальных районах края подготовлен на основании Методики, разработанной министерством экономического развития края.

В соответствии с Методикой, в зависимости от количества набранных баллов муниципальные районы ранжируются на 4 группы: "высший уровень" (от 80 до 100 баллов), "хороший уровень" (от 60 до 79 баллов), "удовлетворительный уровень" (от 40 до 59 баллов) и "неудовлетворительный уровень" (от 0 до 39 баллов).

При формировании рейтинга был проведен анализ правового закрепления и практического опыта муниципальных образований в сфере ОРВ, методического и организационного сопровождения института ОРВ, а также независимая оценка со стороны представителей предпринимательского сообщества.

Среди городских округов и муниципальных районов края можно выделить следующие **позитивные практики**:

- в городском округе "Город Хабаровск", Амурском и Верхнебуреинском муниципальных районах была проведена процедура ОРВ в отношении МНПА представительных органов местного самоуправления;
- в Советско-Гаванском, Солнечном, Хабаровском муниципальных районах в МНПА внесены изменения по результатам экспертизы;

- в городских округах "Город Хабаровск", "Город Комсомольск-на-Амуре", Бикинском, Ванинском муниципальных районах информация об ОРВ и экспертизе размещается на интернет-портале для публичного обсуждения проектов и действующих нормативных правовых актов органов государственной власти Хабаровского края regualation.khv.gov.ru;

- в Ванинском муниципальном районе информационные материалы об институте ОРВ размещены на сайтах сельских поселений.

Вместе с тем, в муниципальных образованиях края были выявлены следующие **проблемы** в организации института ОРВ:

1. В нарушение пункта 2 части 2 статьи 3 Закона Хабаровского края от 25.06.2014 № 368 "Об отдельных вопросах правового регулирования экспертизы муниципальных нормативных правовых актов и оценки регулирующего воздействия проектов муниципальных нормативных правовых актов" в Амурском, Комсомольском и Советско-Гаванском районах **отсутствует этап уведомления** предпринимательского сообщества о разработке проекта МНПА.

2. В городском округе "Город Комсомольск-на-Амуре", Амурском, Комсомольском, Николаевском, Советско-Гаванском, Тугуро-Чумиканском районах **сроки проведения публичных консультаций** по тексту проекта МНПА и сводному отчету установлены менее 15 календарных дней.

В соответствии с пунктом 19 раздела II Методических рекомендаций Минэкономразвития России по организации и проведению процедуры оценки регулирующего воздействия проектов муниципальных нормативных правовых актов и экспертизы муниципальных нормативных правовых актов (письмо Минэкономразвития России от 12 декабря 2014 г. № 31260-ОФ/Д26и), во избежание формального проведения процедуры ОРВ рекомендуется устанавливать срок проведения публичных консультаций не менее 10 рабочих дней со дня размещения проекта МНПА и сводного отчета на официальном сайте. Такая длительность публичных консультаций направлена на качественное рассмотрение участниками публичных консультаций проекта акта и подготовку ими мотивированных замечаний и предложений.

3. В городском округе "Город Комсомольск-на-Амуре" при установлении срока проведения публичных консультаций по тексту проекта МНПА и сводному отчету **не учитывается степень регулирующего воздействия** проектов МНПА.

Министерство экономического развития края считает необходимым отметить, что установление степеней регулирующего воздействия в Порядках проведении процедуры ОРВ позволяет разработчикам применять различные сроки проведения публичных консультаций в зависимости от регуляторного воздействия проекта МНПА на субъекты предпринимательской и инвестиционной деятельности.

4. Во всех муниципальных образованиях, приступивших к реализации института ОРВ с 01.01.2016, в нарушение действующего законодательства были **приняты МНПА без проведения процедуры ОРВ** (подробная информация представлена в Приложении № 1 к рейтингу).

5. В ряде муниципальных образований края выявлено **отсутствие специализированного раздела по ОРВ на официальном сайте администрации либо его некачественное заполнение** (подробная информация представлена в Приложении № 2 к рейтингу). В отдельных районах не устранены замечания к разделам, выявленные по итогам мониторинга во 2 квартале 2016 года.

6. Анализ мнений участников независимой экспертной оценки качества реализации института ОРВ в городских округах и муниципальных районах края выявил факты **недостаточной информированности членов местных советов по предпринимательству** об особенностях проведения ОРВ и экспертизы. Более того, в ряде муниципальных районов края (таких как Охотский, Тугуро-Чумиканский, Аяно-Майский район) отдельные члены местных советов по предпринимательству оказались не знакомы с процедурой ОРВ.

В целом можно отметить низкий уровень обратной связи представителей предпринимательского сообщества, что свидетельствует о недостаточном качестве взаимодействия администраций с предпринимательским сообществом.