**ПРОЕКТ ПЛАНА   
проведения оценки фактического воздействия на 2017 год**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | | **Реквизиты нормативного правового акта (вид, дата, номер, наименование)** | **Обоснование включения нормативного правового акта в проект плана** | **Дата рассмотрения  на заседании Правительственной комиссии  по проведению административной реформы** | **Ответственный федеральный орган исполнительной власти** |
| **1** | | **2** | **3** | **4** | **5** |
| **I. Федеральные законы** | | | | | |
|  | | Федеральный закон  от 17 августа 1995 г.  № 147-ФЗ  «О естественных монополиях» | Данный закон необходимо рассматривать в совокупности с постановлением Правительства РФ от 23 апреля 2008 г. № 293 «О государственном регулировании цен (тарифов, сборов) на услуги субъектов естественных монополий  в транспортных терминалах, портах, аэропортах и услуги по использованию инфраструктуры внутренних водных путей».  ***Российский союз промышленников и предпринимателей***  Указанные нормативные акты включают стивидорные услуги (погрузочно-разгрузочные работы в морском порту) в перечень естественных монополий  и вводят жесткое государственное регулирование, в том числе ценовое, обязанность по раскрытию информации.  Распоряжением Правительства РФ от 17 марта 2014 г. № 381-р утвержден план мероприятий по развитию конкуренции в сфере услуг в портах.  Однако указанный план предлагает лишь ослабление контроля и не решает проблему его избыточности в целом. В частности, не исключает стивидорные услуги из числа естественно монопольной деятельности (абзац 16 пункта 1 статьи 4 Федерального закона о естественных монополиях, постановление Правительства Российской Федерации от 23 апреля 2008 г. № 293).  1. Естественная монополизация стивидорных услуг вынуждает стивидоров (операторов морских терминалов) осуществлять закупки по правилам Федерального закона от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», что влечет дополнительные затраты на выполнение требований закона.  2. Противоречие между формально закрепленным государственным регулированием (в том числе ценовым) и негласным правилами об отсутствии необходимости регулирования создает неопределенность при заключении хозяйственных договоров.  В связи с изложенным, считаем необходимым исключить стивидорные услуги  из числа естественно монопольной деятельности. | 2-е полугодие 2017 г. | ФАС России |
|  | | Федеральный [закон](consultantplus://offline/ref=8E48E68A1FA25F53E29AE3857FDA4A7855D8F012F16E152D0D9175A271T8eFL)  от 22 ноября 1995 г.  № 171-ФЗ  «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» | Данный федеральный закон необходимо рассматривать во взаимосвязи  с Федеральным законом от 29 июня 2015 г. № 182-ФЗ «О внесении изменений  в Федеральный закон «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции».  *Администрация Добровского муниципального района Липецкой области*  Проблема внедрения системы единой государственной автоматизированной информационной системы (ЕГАИС) учета объема производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции особенно актуальна для малочисленных, удаленных населенных пунктов, имеющих один торговый объект, и заключается в отсутствии или непостоянном наличии сети «Интернет», по которой производится передача таких данных.  Отсутствие системы ЕГАИС делает невозможной реализацию алкогольной продукции, и как следствие, снижение и без того низкого товарооборота в таких населенных пунктах, что может привести к убыточной деятельности торговых объектов и их закрытию.  ***Торгово-промышленная палата Российской Федерации***  Дополнительные затраты бизнеса на установку нового программного обеспечения и частичную замену кассовых сканеров. Административные барьеры из-за недоработок в самой системе.  ***АНО "Информационно-консультационный центр "Бизнес-Тезаурус", НИИСИП***  Законодательный акт вводит следующее регулирование:   * требование оснащения автоматическими средствами измерения и учета концентрации и объема безводного спирта в готовой продукции, объема готовой продукции основного технологического оборудование для производства этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции; * требования к техническим характеристикам таких автоматических средств.   О масштабах распространения регулирования свидетельствуют следующие данные Росалкогольрегулирования о количестве организаций, которые должны предоставлять декларации об объеме производства, оборота и (или) использования этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции.  На 4 квартал 2014 года таких организаций было 90996, в том числе 323 производителя, 1689 организаций оптовой торговли, 59 перевозчиков, 88 925 организаций розничной торговли.  Группой риска, на которую алкоголь оказывает крайне негативное воздействие, являются лица старше 14 лет, лица моложе 14 лет, как правило, имеют меньше возможности распоряжаться денежными средствами, осуществлять покупку  и распитие алкогольных напитков. На данный момент в России действует запрет  на продажу алкогольной продукции лицам моложе 18 лет, вместе с тем, положение законодательства, запрещающее продажу алкогольной продукции  на определенном расстоянии от учебных заведений, как в формате торговой точки, так и в точках общественного питания, свидетельствует о том, что помимо минимального возраста, необходимы дополнительные ограничения. По данным Росстата, по состоянию на 2010 год, в России проживало 8,4 млн человек  в возрасте от 15 до 19 лет.  Косвенное воздействие регулирование оказывает на всех работодателей,  в связи с тем, что чрезмерное употребление алкогольных напитков негативно сказывается на работоспособности, что приводит к возникновению убытков работодателя.  В рамках проведения оценки фактического воздействия постановления Правительства Москвы от 21 февраля 2012 г. № 59-ПП «Об утверждении Административного регламента предоставления государственной услуги «Лицензирование розничной продажи алкогольной продукции», в частности  в рамках проведения публичных консультаций по нему, было выявлено, что представители предпринимательского сообщества находят ряд положений Федерального закон от 22 ноября 1995 г. № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной  и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» барьерными, препятствующими ведению предпринимательской деятельности. В связи с этим целесообразно провести анализ на наличие барьеров в указанном законе.  ***ОПОРА России***  В законе содержатся нормы, освобождающие от необходимости учета в системе ЕГАИС:  - производства пива и пивных напитков, сидра, пуаре, медовухи  с использованием основного технологического оборудования с производственной мощностью не более 300 тысяч декалитров в год;  - розничной продажи пива и пивных напитков, сидра, пуаре, медовухи, спиртосодержащей продукции;  - розничной продажи алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания.  Однако, на практике предприниматели, занимающиеся данными видами деятельности, повсеместно сталкиваются с требованиями об установке системы ЕГАИС для учета объемов по смежным видам деятельности (закупка, поставки  и прочие).  По экспертным оценкам, совокупные единовременные затраты предпринимателей на подключение к ЕГАИС составят 28 млрд. рублей плюс порядка 9,5 млрд. рублей ежемесячные затраты на обслуживание системы.  За ошибки при использовании сложного для предпринимателей (особенно из сельской местности) оборудования и программного обеспечения предусмотрен высокий административный штраф – до 200 тыс. рублей.  Наблюдаемое в настоящее время сокращение производства, падение объемов оптовой и розничной продажи алкогольной продукции неминуемо приведут  к сокращению поступлений акцизов в бюджет. | 1-е полугодие 2017 г. | Минфин России |
|  | | Федеральный закон  от 23 ноября 1995 г.  № 174-ФЗ  «Об экологической экспертизе» | Данный федеральный закон необходимо рассматривать в совокупности  со следующими нормативными правовыми актами:  - положение о порядке проведения государственной экологической экспертизы, утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации от 11 июня 1996 г. № 698;  - положение об организации и проведении государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации от 05 марта 2007 г. № 145.  ***ОАО «Челябинский трубопрокатный завод»***  Существует несоответствие оснований потери юридической силы положительного заключения государственной экологической экспертизы (ГЭЭ)  с правилами проведения государственной экспертизы проектной документации (ГГЭ).  Законодательством закреплен перечень объектов, подлежащих двум видам экспертиз: (1) государственная экспертиза проектной документации (далее - государственная экспертиза) и (2) государственная экологическая экспертиза (далее - экологическая экспертиза).  При проведении государственной экспертизы разрешено оперативное внесение изменений в проектную документацию. При внесении изменений в проектную документацию на этапе проведения государственной экспертизы, заказчик проектной документации вынужден повторно проводить экологическую экспертизу.  В результате заказчики проектной документации несут финансовые  и временные затраты на повторное проведение экологической экспертизы.  Предлагается сохранять статус положительного заключения экологической экспертизы при внесении изменений в проектную документацию при проведении государственной экспертизы, в случае, если внесенные изменения не затрагивают решений, реализация которых изменит воздействие на окружающую среду  по сравнению с объектом, уже получившим положительное заключение экологической экспертизы. | 1-е полугодие 2017 г. | Минприроды России |
|  | | Федеральный закон  от 10 декабря  1995 г.№ 196-ФЗ  «О безопасности дорожного движения» | ***Торгово-промышленная палата Российской Федерации***  Изменения в федеральный закон определили, что любое обучение водителей  в образовательных организациях является профессиональным, с соответствующей структурой образовательных программ, имеющих профессиональный цикл  и большой объем специальной информации для использования при выполнении трудовых функций по управлению транспортным средством. При этом абсолютное большинство обучающихся, особенно управлению транспортным средством категорий «М», «А» и «В» не связывает дальнейшее управление этими транспортным средством с профессиональной деятельностью.  Обучение стало перегруженным излишней информацией для водителей, «управляющих транспортным средством в личных целях», как определено в статье 2 настоящего закона, но недостаточным для водителей, которые будут  в дальнейшем управлять транспортным средством «… в качестве работника или индивидуального предпринимателя».  Единые и слишком завышенные требования к образовательным организациям, занимающимся подготовкой водителей, привели к массовым закрытиям автошкол и сокращению их количества в два раза после введения указанных в настоящем федеральном законе программ профессионального обучения. | 2-е полугодие 2017 г. | Минтранс России |
|  | | Федеральный закон  от 21 июля 1997 г.  № 116-ФЗ  «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» | ***Ассоциация «Недра» (НО производителей и потребителей природный строительных материалов)***  Как показывает практика, контролирующие органы ушли от предупредительной системы контроля за вопросами промышленной безопасности и перешли  к системе фискальной обложения предприятий «финансовым оброком»  по результатам проверок. Результатом стал рост техногенных аварий в метро,  на водном, воздушном и железнодорожном транспорте, ряде промышленных производств. Произошла коммерциализация государственных функций – передача этих функций аттестованным коммерческим структурам.  Предприятия сегодня лишены самостоятельности в вопросах экспертизы технического состояния используемого оборудования, машин, механизмов, измерительных приборов. То, что ранее находилось в зоне ответственности руководителей технических служб предприятия по надуманным предлогам перешло в сферу контроля частных структур. Предприятия фактически обязали ежегодно выплачивать таким структурам значительные суммы, лишаясь средств  на развитие и возможности повышения заработной платы работникам.  Предлагается ввести в данный закон приоритет предупредительной  и профилактической работы над контрольными и надзорными органами Федеральных органов исполнительной власти в области промышленной безопасности. В этих целях изложить пункт 1 статьи 5 ФЗ от 21 июля 1997 № 116-ФЗ в следующей редакции:  «В целях осуществления государственной политики в области промышленной безопасности Президент Российской Федерации или по его поручению Правительство Российской Федерации определяет федеральные органы исполнительной власти в области промышленной безопасности и возлагает на них осуществление соответствующего нормативного регулирования, проведение предупредительной и профилактической работы, а также специальных разрешительных, контрольных и надзорных функций в области промышленной безопасности.»  ***Российский союз промышленников и предпринимателей, ПАО «Лукойл»***  Данный федеральный закон необходимо рассматривать во взаимосвязи  с Федеральным законом от 4 марта 2013 г. № 22-ФЗ «О внесении изменений  в Федеральный закон «О промышленной безопасности опасных производственных объектов», отдельные законодательные акты Российской Федерации  и о признании утратившим силу подпункта 114 пункта 1 статьи 333.33 части второй Налогового кодекса Российской Федерации» (далее – Закон № 22-ФЗ).  Законом № 22-ФЗ внесены изменения в Федеральный закон от 21 июля 1997 г. № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов», в частности в приложение № 2.  В соответствии с [пунктом](consultantplus://offline/ref=4E137D57F3CFBD25DC72E814BF85F5F31C0E09DB1D7F33EACD404B1A5505AB474B2AA46933cE78I) [3](consultantplus://offline/ref=4E137D57F3CFBD25DC72E814BF85F5F31C0E09DB1D7F33EACD404B1A5505AB474B2AA46933cE7BI) вышеуказанного приложения, опасные производственные объекты бурения и добычи нефти, газа и газового конденсата, классифицируются как опасные производственные объекты и определяются  в соответствии с установленными критериями. Однако в указанной норме отсутствует перечень определенных объектов, относящихся либо к объектам бурения, либо к объектам добычи нефти, газа. Отсутствие определенного перечня объектов приводит к неоднозначному толкованию перечня объектов, в результате чего контролирующие государственные органы необоснованно определяют класс опасности производственных объектов.  Исходя из сложившейся практики, регистрирующий орган (Ростехнадзор) относит к объектам нефтедобычи только скважины. При этом, например, дожимные насосные станции; системы трубопроводов, пункты подготовки и сбора нефти и газа и тому подобные относят к объектам сбора, подготовки и хранения нефти, что отражается на присвоении класса опасности (1 или 2 классы:  ОПО чрезвычайно высокой и высокой опасности).  Отсутствие вышеуказанного перечня позволяет контролирующим государственным органам самостоятельно определять отнесение тех или иных объектов к объектам бурения или добычи нефти, газа и газового конденсата  с соответствующим присвоение класса опасности, что в свою очередь влечет дополнительные проверки надзорных органов, дополнительные финансовые расходы на декларирование, способствует коррупционным проявлениям. | 2-е полугодие 2017 г. | Ростехнадзор |
|  | Федеральный закон  от 21 июля 1997 г.  № 117-ФЗ  «О безопасности гидротехнических сооружений» | Данный закон необходимо рассматривать в совокупности со следующим актом:  - СП 58.13330.2012. Свод правил. Гидротехнические сооружения. Основные положения. Актуализированная редакция СНиП 33-01-2003 (утверждены Приказом Минрегиона России от 29 декабря 2011 г. № 623).  ***Торгово-промышленная палата Российской Федерации, Российский союз промышленников и предпринимателей, ПАО «Лукойл»***  Расширение подзаконным нормативным актом перечня гидротехнических сооружений по сравнению с перечнем, содержащимся в федеральном законе, возлагает на хозяйствующего субъекта дополнительные обязанности, а также позволяет неоднозначно толковать требования, предъявляемые к содержанию проектной документации объектов обустройства морских месторождений.  В связи с этим возникают риски привлечения хозяйствующего субъекта  к административной ответственности. | 1-е полугодие 2017 г. | Ростехнадзор |
|  | Федеральный закон  от 24 июня 1998 г.  № 89-ФЗ  «Об отходах производства и потребления» | Данный федеральный закон необходимо рассматривать в совокупности  со следующими нормативными правовыми актами:  - Федеральный закон от 29 декабря 2014 г. № 458-ФЗ «О внесении изменений  в Федеральный закон «Об отходах производства и потребления», отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации»;  - постановление Правительства РФ от 16 августа 2013 г. № 712 «О порядке проведения паспортизации отходов I - IV классов опасности» (вместе  с «Правилами проведения паспортизации отходов I - IV классов опасности»);  - приказ Минприроды России от 25 февраля 2010 г. № 50 «О Порядке разработки и утверждения нормативов образования отходов и лимитов на их размещение»;  - приказ Минприроды России от 5 августа 2014 г. № 349 «Об утверждении Методических указаний по разработке проектов нормативов образования отходов и лимитов на их размещение».  ***ОАО «Челябинский трубопрокатный завод»***  Указанными нормативными правовыми актами установлены требования  к подготовке и представлению документов и материал для утверждения предельно допустимого количества отходов конкретного вида, направляемых размещение в конкретных объектах хранения отходов и объектах захоронения (далее - ОРО). Приказами Минприроды России № 50 и № 349 предусматривается указание на конкретный ОРО, в котором отходы должны размещаться в течение  5 лет. Это требование влечет необходимое получения новых лимитов  на размещение отходов, если в этот период появилась необходимое замены ОРО.  Поскольку действующие ОРО имеют установленные законодательством лицензии и являют равноправными участниками рыночных отношений, необходимо снятие запрета на закрепление конкретного ОРО в лимитах  и возможность корректировки лимитов в случае смены ОРО (указанном в лимитах на размещение отходов).  В результате хозяйствующие субъекты несут дополнительные затраты на переутверждение нормативов образования отходов и лимитов на их размещение.  Опасения о возможном несанкционированном размещении отходов в ОРО, при исключении указанной нормы, не имеют под собой основания, поскольку это является нарушением федерально закона и легко выявляется в рамках проведения плановых и внеплановых проверок субъектами, эксплуатирующих ОРО  и собственников отходов.  Предлагается в лимитах на размещение отходов следует исключить указание  на конкретный ОРО, где надлежит размещать отходы хозяйствующему субъекту.  Лимиты на размещение отходов должны устанавливаться с указанием конкретного ОРО только для ОРО, эксплуатируемого хозяйствующим субъектом – собственником отходов. *Львова М.* 1) Абсолютная ненужность данного вида документа. Так как нет возможности сверить, что написано в паспорте с самим отходом. При проведении проверок инспектор лишь может убедиться в наличии паспорта, то есть что предприятие исполняет закон в части паспортизации. За отсутствие паспорта отхода - штраф  от 100 до 250 тыс. рублей. В связи с чем, предприятию выгоднее попытаться договориться с инспектором, чем платить такой штраф, что влечет к увеличению коррупции в рядах инспекторов.  2) Индивидуальные предприниматели и юридические лица вынуждены платить огромные деньги для проведения количественного химического анализа отходов.  3) Паспорт действует бессрочно. Но состав одного и того же отхода не может быть все время постоянным. К примеру, летом в смете больше песка, а осенью станет больше органических веществ (листвы). Таким образом, само понятие постоянного состава в бессрочном паспорте, проявление в высшей степени некорректности.  4) Чтобы получить адекватный состав необходимо взять достаточно большой объем отхода, что не представляется возможным. К примеру, состав мусора  от бытовых помещений сложно оценить по двум ведрам отходов, так как там окажется одна стеклянная бутылка, по массе превышающая 50% веса всего отобранного мусора. Таким образом, чаще всего лаборатории пишут состав, не проводя измерений.  5) При согласовании проектов образования отходов с предприятий требуют предоставить паспорта на все отходы, хотя часть из отходов может и не образоваться к началу разработки проекта. Таким образом, предприятия вынуждены покупать протоколы с выдуманным составом.  6) Нет четкой формулировки как составляется паспорт – на все юридическое лицо в целом или на каждую площадку фактического месторасположения, что ведет к необоснованным требованиям некоторых отделений Росприроднадзора об оформлении паспортов на каждую площадку, что опять же ведет к увеличению затрат предприятий на ведение экологической документации, в ущерб развитию более достойных понятий – раздельный сбор отходов, к примеру. 7) По факту все отходы вывозятся в одном контейнере. Соответственно, в чем смысл паспортизации отдельного отхода, если в смеси с другими он может менять свои опасные свойства.[*ООО «Юридический центр промышленной экологии»*](http://www.promecolog.ru/) Индивидуальный предприниматель или юридическое лицо не вправе осуществлять деятельность по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I – IV классов опасности на конкретном объекте по обезвреживанию и (или) размещению отходов I – IV классов опасности, если на этом объекте уже осуществляется деятельность по обезвреживанию и (или) размещению отходов I – IV классов опасности другим индивидуальным предпринимателем или другим юридическим лицом, имеющими лицензию на указанную деятельность.  Из буквального толкования соответствующей нормы следует, что лицо, эксплуатирующее объект обезвреживания и (или) размещения отходов, обладающее лицензией на деятельность по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I – IV, предоставляющей право выполнять работы по обезвреживанию и размещению I – IV класса опасности, не может привлечь стороннего транспортировщика для доставки отходов на свой объект, а также иных контрагентов по сбору, обработке, утилизации отходов на таких объектах. Указанное необоснованно ограничивает возможные к реализации схемы минимизации воздействия отходов на окружающую среду, влечет необходимость выделения и организации дополнительных мест для осуществления указанных видов работ, что является нерациональным. Также существуют следующие проблемы.  1. В настоящее время ФККО[[1]](#footnote-1) не сформирован.  Согласно позиции Минприроды России и Росприроднадзора на отходы,  не включенные в ФККО, разрешительная документация, в том числе лицензия,  не выдается.  Таким образом, возможность соискателей лицензий/лицензиатов получить/переоформить лицензию на деятельность по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I – IV классов опасности зависит от наполнения ФККО. Данная процедура организована неэффективно, о чем свидетельствует направление в адрес Министра природных ресурсов РФ представления Генеральной Прокуратуры РФ ([ответ Генеральной прокуратуры РФ от 08 октября 2015 г. № 74/3-390-2015](file:///\\192.168.1.2\ielc-6\5.Ответ%20Прокуратуры%20РФ.PDF)).  В связи с указанным, полагаем, необходимым перенести на 1 января 2017 г. дату вступления в силу нормы, содержащей запрет на осуществление деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации отходов I – IV классов опасности без лицензии.  2. Лица, которые допущены к сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I – IV классов опасности, обязаны иметь документы о квалификации, выданные по результатам прохождения профессионального обучения или получения дополнительного профессионального образования, необходимых для работы с отходами I – IV классов опасности.  Допущенными к обращению с отходами» являются лица рабочих специальностей, водители. При этом зачастую трудовые функции по обращению  с отходами не являются исключительными, то есть водитель привлекается  к перевозке не только отходов, но и иных грузов.  В связи с изложенным полагаем необходимым внести изменения в статью 15 Федерального закона «Об отходах», установить обязательность обучения для лиц, ответственных за допуск работников к работе с отходами I – IV классов опасности, и проведения обязательных инструктажей обученными лицами данным категориям работников.  Указанное позволит снизить нагрузку на предприятия по обучению персонала, которые смогут самостоятельно осуществлять подготовку рабочих, осуществляющих обращение с отходами I – IV классов опасности (непосредственно допущенных), в виде инструктажа, в том числе, выбирать программы подготовки  в зависимости от обязанностей конкретной категории рабочих, водителей.  В свою очередь, надлежащее качество обучения рабочих будет обеспечено тем, что лица, определяющие порядок осуществления инструктажа, и проводящие обучение на предприятии, будут обладать необходимым уровнем познаний, подтвержденным соответствующим документом о квалификации.  ***ОАО «РИТЭК»***  Федеральный закон определяет, что лицензированию подлежит деятельность по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I – IV классов опасности. Ранее лицензированию подлежала деятельность по обезвреживанию и размещению отходов I – IV классов опасности. Лицензии на обезвреживание и размещение отходов I – IV классов опасности выдавались бессрочно. Таким образом, юридические лица обязаны переоформить бессрочные лицензии на новые виды деятельности, что влечет существенные расходы.  ***Администрация Петропавловск-Камчатского городского округа***  В связи с переходом с 1 января 2016 г. тарифного регулирования в области обращения с твердыми коммунальными отходами с муниципального уровня  на уровень субъекта Российской Федерации, органы местного самоуправления  не имеют возможности по пересмотру тарифов муниципальному унитарному предприятию, осуществляющему деятельность по сбору, вывозу и утилизации твердых коммунальных отходов, в связи с чем у предприятия возникают выпадающие доходы, так как муниципальное унитарное предприятие продолжает осуществлять такой вид деятельности по старым тарифам, а региональный оператор не выбран, что, как следствие, ведет к невозможности отвечать по своим обязательствам перед кредиторами и персоналом предприятия.  ***Торгово-промышленная палата Российской Федерации***  Обращение с твердыми коммунальными бытовыми отходами региональных операторов, определяемых на 10 лет, фактически монополизирует услуги в этой сфере.  Уплата экологического взноса производителями (импортерами) продукции не увязана с одновременной передачей получателю бюджетных средств  (от экологических взносов) соответствующего объема обязательств по утилизации продукции (товаров).  Не предусмотрен целевой характер расходования средств бюджета  от экологического взноса.  Восстановлено требование об утверждении хозяйствующим субъектам нормативов образования отходов и лимитов на их размещение (утверждаются уполномоченным органом), что является излишней административной нагрузкой, так как нормативы образования отходов обусловлены используемой технологией и сырьем. Лимиты на размещение отходов должны разрабатываться для объектов размещения отходов, а не для предприятий.  ***Торгово-промышленная палата Российской Федерации, Российский союз промышленников и предпринимателей, ПАО «Лукойл»***  Законом внесены изменения в Федеральный закон от 24 июня 1998 г. № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», введен термин «объект захоронения отходов», который определяется, как «предоставленные в пользование  в установленном порядке участки недр, подземные сооружения для захоронения отходов 1-5 классов опасности в соответствии с законодательством Российской Федерации о недрах». Введенный термин существенным образом изменил подходы и администрирование деятельности по захоронению отходов.  Согласно Закону РФ от 21 февраля 1992 г. № 2391-1 «О недрах» строительство и эксплуатация подземных сооружений, не связанных с добычей полезных ископаемых, является одним из видов пользования недрами. Предоставление недр в пользование оформляется лицензией. Таким образом, Федеральным законом № 458-ФЗ введен дополнительный административный барьер в виде необходимости оформления лицензии на пользование недрами для осуществления деятельности по захоронению отходов.  Кроме того, государственными надзорными органами на основании вышеупомянутых изменений в законодательство и разъяснений Минприроды России, шламовые амбары для размещения буровых шламов IV – V класса опасности (которые, как правило, являются насыпными сооружениями) не признаются объектами захоронения отходов, в связи с чем природопользователи получают отказы в регистрации данных объектов в ГРОРО как объектов захоронения отходов, и, как следствие, размещаемые в них отходы признаются сверхнормативными, а, следовательно, к природопользователям предъявляются требования о внесении сверхнормативных платежей и штрафов за незаконное размещение отходов.  ***Комитет РСПП по экологии и природопользованию***  Спустя 2 года после изменений, внесенных Федеральным законом от 25 июня 2012 г. № 93-ФЗ предписан возврат к лицензированию сбора, транспортирования, обработки, утилизации (использования) отходов, что приводит к необходимости переоформления лицензий.  Приказ (распоряжение) лицензирующего органа о предоставлении лицензии  на деятельность по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I – IV классов опасности и сама лицензия имеют приложение, в котором указываются виды отходов I – IV классов опасности и виды деятельности, соответствующие этим видам отходов.  Таким образом, получение лицензии на право обращения с отходами I – IV классов опасности, не включенными в ФККО, невозможно.  При том, что большинство отсутствующих в ФККО-2014 отходов не включены  в него не по вине природопользователей, а исключительно по вине уполномоченных федеральных органов исполнительной власти (сперва – Ростехнадзора, затем – Росприроднадзора).  При переходе на принципы НДТ комплексное экологическое разрешение будет выдаваться субъекту хозяйствующей деятельности на каждый объект и определять разрешённые объёмы негативного воздействия на окружающую среду. Восстановление обособленного нормирования образования отходов противоречит комплексному подходу к регулированию негативного воздействия на окружающую среду, установленному Федеральным законом от 21 июля 2014 года № 219-ФЗ.  Создается единая государственная автоматизированная информационная система учета утилизации (использования) отходов товаров (продуктов) (ЕГАИС).  Внедрению такой системы должны предшествовать этап разработки, эксплуатации пилотных проектов и переходный период адаптации субъектов хозяйствующей деятельности. Поскольку при разработке законопроекта не было произведено финансово-экономическое обоснование, требуется дополнительная оценка последствий для промышленности, так как внедрение любой унифицированной информационной системы требует значительных затрат бюджетов различных уровней бюджетной системы и расходов субъектов предпринимательской деятельности.  С целью обеспечения реализации международных обязательств Российской Федерации, вытекающих из участия нашей страны в международных природоохранных конвенциях и соглашениях в рамках основных направлений экологической политики России (Базельская конвенция о контроле  за трансграничной перевозкой опасных отходов и их удалением, Стокгольмская конвенция о стойких органических загрязнителях, Хельсинская конвенция ЕЭК ООН о трансграничном воздействии промышленных аварий) внедрение ЕГАИС целесообразно начинать с учета/использования особо опасных отходов, которое должно включать в себя все этапы процесса обращения с указанными отходами (жизненный цикл отходов).  С момента вступления в силу Федерального закона в него дважды вносились изменения с целью переноса срока вступления в силу положений  о лицензировании в области обращения с отходами производства и потребления (Федеральным законом от 29 июня 2015 г. № 203-ФЗ и Федеральным законом  от 29 декабря 2015 г. № 404-ФЗ).  Законопроект № 584399-5 получил отрицательное Заключение ОРВ в ноябре 2014 года, положения которого не были учтены при доработке проекта.  ***НП СРО «Национальный Союз мясопереработчиков»***  *Дополнительные затраты* по оценке образующихся отходов (в том числе оценка токсичности), в виду неконкретности, включенных в закон понятий, а также частичного отсутствия понятий.  ***Ассоциация «Совет производителей энергии»***  Внесение изменений в пункт 2 части 15 статьи 65 Водного кодекса РФ запрете размещения ОРО в границах водоохранных зон водных объектов:  1. Не позволяет юридическим лицам, имеющим на балансе объекты размещения отходов (ОРО) в составе очистных сооружений, включенные в ГРОРО, которые расположены в границах водоохранных зон водных объектов, получить лицензию на деятельность по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов 1-4 классов опасности для хранения отходов 4-5 классов опасности (малоопасных и практически неопасных) на ОРО. При этом пунктом 5 статьи 12 Федерального закона от 24 июня 1998г. № 89-ФЗ  «Об отходах производства и потребления» в границах водоохранных зон запрещается только захоронение отходов.  2. Отсутствие лицензии на деятельность по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов 1-4 классов опасности не позволяет юридическим лицам получить лимиты на размещение других отходов, образующихся в процессе их деятельности. Это в свою очередь влечёт за собой наложение на юридических лиц штрафных санкций со стороны природоохранных органов вплоть до приостановления их деятельности.  3. ОРО, входящие в состав очистных сооружений, являются составной частью технологической цепочки очистки сточных вод. Поэтому строительство новых ОРО, не попадающих в границу водоохранных зон водных объектов, потребует строительства новых очистных сооружений или их реконструкции, соответственно потребует значительных затрат, при этом существующие ОРО отвечают всем остальным требованиям, предъявляемым к ним природоохранным законодательством. | 1-е полугодие 2017 г. | Минприроды России |
|  | Федеральный закон  от 31 июля 1998 г.  № 155-ФЗ  «О внутренних морских водах, территориальном море и прилежащей зоне Российской Федерации» | Данный закон необходимо рассматривать в совокупности с Федеральным законом от 30 ноября 1995 г. № 187-ФЗ «О континентальном шельфе Российской Федерации» (Закон № 187-ФЗ).  ***ПАО «Газпром нефть»***  Применение статьи 16.1 Закона № 155-ФЗ и статьи 22.2 Закона № 187-ФЗ,  в части необходимости проведения ГЭЭ плана ЛРН (ликвидации разлива нефти  и нефтепродуктов) судоходных компаний, осуществляющих бункеровочную деятельность, зависит от того, осуществляют ли указанные организации эксплуатацию, использование искусственных островов, установок, сооружений, подводных трубопроводов, проведение буровых работ. В случае, если компания осуществляет только погрузо-разгрузочную деятельность в морских портах исключительно с использованием судов, не являющихся искусственными островами, установками и сооружениями в понимании Законов № 155-ФЗ  и № 187-ФЗ, то такие организации не должны подпадать под требование  статьи 16.1 Закона № 155-ФЗ и статьи 22.2 Закона № 187-ФЗ. Необоснованное применение указанных статей влечет за собой временные (до 6 месяцев)  и материальные (1,5-3 млн. рублей) затраты судоходных компаний, а также приостановку осуществления хозяйственной деятельности. | 1-е полугодие 2017 г. | Минприроды России;  МЧС России |
|  | «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 30 декабря 2001 г. №195-ФЗ | ***Государственная жилищная инспекция Костромской области***  Статьями 7.23.3 и 14.1.3 КоАП РФ установлены непомерно высокие штрафы для юридических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность  по управлению многоквартирными домами в случае нарушения ими правил осуществления такой деятельности или нарушения ими лицензионных требований. Неоднократное наложение штрафных санкций по указанным статьям может привести в дальнейшем к банкротству управляющих компаний и оставление многоквартирных домов без управления.  ***Торгово-промышленная палата Российской Федерации, Российский союз промышленников и предпринимателей, ПАО «Лукойл»***  Ограничение круга административных правонарушений по критерию минимального размера штрафа ставит в неравное положение лиц, привлекаемых к административной ответственности, что противоречит принципу равенства перед законом, закрепленному в статье 1.4 КоАП РФ. | 2-е полугодие 2017 г. | Минстрой России |
|  | Федеральный закон  от 10 января 2002 г.  № 7-ФЗ  «Об охране окружающей среды» | Данный федеральный закон необходимо рассматривать в совокупности с  федеральным законом от 21 июля 2014 г. № 219-ФЗ «О внесении изменений  в Федеральный закон «Об охране окружающей среды» и отдельные законодательные акты Российской Федерации».  ***ОАО «Челябинский трубопрокатный завод»***  Установлено избыточное количество нормируемых показателей допустимых выбросов и сбросов загрязняющих веществ в окружающую среду. При этом количество веществ, для которых природопользователям устанавливаются значения нормативных выбросов ничем не ограничено.  Предлагается зафиксировать в нормативных правовых актах закрытые перечни приоритетных загрязняющих веществ; устанавливать при нормировании выбросов загрязняющих веществ в атмосферу и сбросов в водные объекты со сточными водами нормативы с учетом интегральных показателей воздействия  на окружающую среду на основе определения перечней приоритетных веществ.  Внесение дополнительной платы за негативное воздействие на окружающую среду (далее – НВОС) не освобождает плательщиков от осуществления мер по снижению НВОС, от ответственности за нарушение законодательства в области охраны окружающей среды, а также о обязанности по возмещению вреда, причиненного окружающей среде в результате их деятельности. В результате данная норма фактически вводит многократную плату за одно и то же действие – воздействие на окружающую среду.  Предлагается исключить данную норму, поскольку она нарушает принцип  о невозможности привлечения к ответственности за один и тот же факт нарушения.  [***ООО «Юридический центр промышленной экологии»***](http://www.promecolog.ru/)  1. В соответствии с пунктом 8 статьи 5 Федерального закона № 219-ФЗ Федеральный закон «Об охране атмосферного воздуха» был дополнен нормой  о том, что в случае, если установки очистки газа отключены или не обеспечивают проектную очистку и (или) обезвреживание выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух, эксплуатация соответствующего технологического оборудования запрещена (пункт 2 статьи 16.1 Федерального закона «Об охране атмосферного воздуха». При этом в Федеральном законе «Об охране атмосферного воздуха» не раскрыто понятие «проектная очистка».  На практике контролирующие органы (Росприроднадзор) в качестве проектной очистки расценивают значение эффективности очистки выбросов, которое указано в паспорте УОГ (установки очистки газа), составляемом в соответствии  с требованиями Правил эксплуатации установок очистки газа (ПЭУ-84). Данное значение определяется для УОГ на момент ввода ее в эксплуатацию, в частности,  в соответствии с документацией производителя установки. Следовательно, значение проектной эффективности очистки не учитывает возможные допустимые отклонения в режиме работы оборудования, выбросы от которого очищает УОГ, естественный износ УОГ и тому подобное.  Несоблюдение соответствующих требований влечет привлечение  к административной ответственности по части 3 статьи 8.21 КоАП РФ, предусматривающий наказание, в частности, в виде административного приостановления деятельности юридического лица на срок до 90 суток.  При этом введенное регулирование не учитывает фактическое влияние выбросов объекта на атмосферный воздух, которое, зачастую, несмотря на отклонения в работе УОГ от указанных в паспорте значений, не превышает установленные предприятию нормативы предельно допустимых выбросов, в целях соблюдения которых осуществляются контроль и очистка выбросов.  2. В соответствии с пунктом 10 статьи 5 Федерального закона № 219-ФЗ Федеральный закон «Об охране атмосферного воздуха» был дополнен новыми положениями, касающимися проведения инвентаризации выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух и их источников. В частности, установлен только срок проведения инвентаризации для вводимых в эксплуатацию объектов – не позднее чем через 2 года после выдачи разрешения на ввод в эксплуатацию. Однако периодичность проведения инвентаризации на действующих объектах не определена.  Предусмотренный новыми нормами Федерального закона «Об охране атмосферного воздуха» (пункт 4 статьи 22) порядок инвентаризации Правительством Российской Федерации до настоящего времени не принят.  В соответствии с Инструкцией по инвентаризации выбросов загрязняющих веществ в атмосферу, утвержденной Госкомприроды СССР, применяемой  в настоящее время в части, не противоречащей законодательству Российской Федерации, инвентаризация для действующих объектов должна проводиться периодически, один раз в 5 лет.  Поскольку Федеральным законом «Об охране атмосферного воздуха»  в редакции Федерального закона № 219-ФЗ прямо не предусмотрено периодическое проведение инвентаризации на действующих объектах, вопрос  о проведении инвентаризации с периодичностью, определенной указанной Инструкцией, является неоднозначным.  В связи с этим хозяйствующие субъекты могут нести лишние расходы, связанные с проведением инвентаризации каждые 5 лет (если ее проведение с такой периодичностью не требуется), или наоборот, в случае не проведения инвентаризации с указанной периодичностью могут быть привлечены  к административной ответственности по статье 8.1 КоАП РФ, предусматривающей наложение административного штрафа в размере до 100 тыс. рублей (при наличии соответствующей позиции территориального органа Росприроднадзора, суда).  ***Ассоциация «Совет производителей энергии»***  В Федеральный закон от 4 мая 1999 г. № 96-ФЗ «Об охране атмосферного воздуха» введена статья 16.1. «Требования охраны атмосферного воздуха при эксплуатации установок очистки газов».  На основании статьи 16.1 при несоответствии фактической эффективности УОГ проектной величине Росприроднадзор вправе отказать в утверждении нормативов предельно допустимых выбросов.  Проектная величина эффективности УОГ - это эффективность для «идеальных» проектных условий, для нового оборудования после его монтажа и наладки. Золоулавливающие установки эксплуатируются 20-65 лет, эксплуатационная эффективность УОГ, то есть средняя эффективность в реальных эксплуатационных условиях, ниже проектного значения.  Запрет на эксплуатацию установок очистки газа при не обеспечении проектной величины эффективности УОГ для объектов электроэнергетики приведет к остановке котельного оборудования, так как в соответствии с пунктом 4.10.1. «Правил технической эксплуатации электрических станций и сетей Российской Федерации» эксплуатация котла с неработающей золоулавливающей установкой не допускается и, как следствие, создаст социальную напряженность из-за недостаточного обеспечения потребителей тепловой и электрической энергией, горячей водой.  ***Российский союз промышленников и предпринимателей***  Требование не отклонения от проектных показателей при эксплуатации установок очистки газа может повлечь остановку практически любого производства, так как проектные показатели - это расчетные числовые значения, которые не отражают диапазон работы установки (допустимого колебания температур, объемов отходящих газов, концентраций загрязняющих веществ  на входе и на выходе из очистного аппарата, и так далее). Предлагается это требование применять только для массовых выбросов.  С 2020 года за несоблюдение экологических нормативов вводятся повышающие коэффициенты платы до 25 и 100 (вместо 5 и 25). Перспектива платы за НВОС для одного предприятия минимум 5-6 млн. рублей в год.  ***Торгово-промышленная палата Российской Федерации***  Предусматривает категоризацию объектов, оказывающих негативное воздействие на ОС, внедрение наилучших доступных технологий (НДТ) на производстве, комплексное экологическое разрешение (вместо отдельных разрешений на выбросы, сбросы, отходы). Реализация всех требований потребует финансовых затрат на сотни миллионов рублей.  С 2020 года за несоблюдение экологических нормативов вводятся повышающие коэффициенты платы до 25 и 100 (вместо 5 и 25). Перспектива платы за НВОС для одного предприятия минимум 5-6 млн. рублей в год.  ***Ассоциация «Совет производителей энергии»***  Указанный федеральный закон устанавливает обязанность для лиц, эксплуатирующих объекты, оказывающие значительное негативное воздействие на окружающую среду, в короткие сроки принимать меры по снижению данного воздействия путем внедрения наилучших доступных технологий (НДТ) либо вносить кратно повышенную плату за такое воздействие при невнедрении НДТ. Это создает существенные дополнительные расходы для предприятий тепловой энергетики. 9 тепловых электростанций Группы Эн+ общей установленной мощностью свыше 4,3 ГВт попадают в первую категорию и обязаны внедрять НДТ. По экспертной оценке, для Группы Эн+ необходимые инвестиции в модернизацию оборудования согласно мировым требованиям НДТ оцениваются в 65 миллиардов рублей в период с 2017 по 2026 гг. В случае невнедрения НДТ, предприятия Группы Эн+ будут вынуждены вносить 6,6 млрд. рублей ежегодно в виде платежей за негативное воздействие на окружающую среду.  Инвестиции для внедрения перспективных НДТ на всех тепловых электростанциях России оцениваются на экспертном уровне в 1 трлн. рублей. При сложившихся рыночных условиях и параметрах тарифного регулирования  в электроэнергетике мобилизовать такие колоссальные средства в ближайшие  5 лет для инвестирования в НДТ не представляется возможным.  Предлагается: предусмотреть учет расходов на НДТ при формировании цены конкурентного отбора мощности.  Постановление Правительства РФ от 28 сентября 2015 г. № 1029  о категорировании объектов по степени негативного воздействия на окружающую среду не предусматривает дифференциации тепловых электрических станций по сроку вводу в эксплуатацию. Таким образом, старые угольные ТЭЦ, введенные в эксплуатацию более 25 лет назад, установленной мощностью более 250 МВт наряду с новыми электростанциями аналогичной мощности отнесены к объектам первой категории и обязаны внедрять НДТ.  При этом особенности компоновочных решений старых угольных ТЭЦ не позволяют устанавливать на них сверхсовременное оборудование по критериям НДТ. Такие угольные ТЭЦ будут обречены на закрытие, без электроэнергии и тепла могут остаться промышленные потребители и население.  Предлагается: установить менее жесткие требования по внедрению НДТ на тепловых электростанциях, введенных в эксплуатацию более 25 лет назад.  ***ОАО «РИТЭК»***  Федеральным законом устанавливаются чрезмерно высокие платежи  за сверхлимитное воздействие на окружающую среду.  ***Торгово-промышленная палата Российской Федерации, Российский союз промышленников и предпринимателей, ПАО «Лукойл»***  С 1 января 2018 года статья 11 «Объекты государственной экологической экспертизы федерального уровня» Федерального закона от 23 ноября 1995 г.  № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе» и статья 49 «Государственная экспертиза проектной документации ...» Градостроительного кодекса РФ будет дополнена рядом новых положений.  Указанными нововведениями в очередной раз существенно расширяется перечень объектов государственной экологической экспертизы (ГЭЭ) за счет проектной документации для объектов капитального строительства, относящихся  в соответствии с законодательством в области охраны окружающей среды  к объектам I категории. При этом изменяется и порядок государственной экспертизы (ГЭ) проектной документации для большого количества объектов, согласно которому ее оценка экологическим требованиям должна будет осуществляться комиссией ГЭЭ минуя организации, выполняющие ГЭ проектной документации комплексно (всех ее разделов, связанных с различными видами безопасности – промышленной, пожарной, охраной труда, предупреждением ЧС  и так далее).  Принимая во внимание дублирование целей ГЭ и ГЭЭ в отношении проектной документации, более продолжительные и обременительные процедуры по оказанию ГЭЭ как услуги, отсутствие государственной аттестации экспертов ГЭЭ, сопровождающиеся неоднозначностью и низким уровнем проработки экологических требований, отдельное проведение ГЭЭ и ГЭ проектной документации является существенным административным барьером и требует срочного устранения.  Указанными нововведениями нарушается прогрессивный принцип «одного окна» при поведении государственной экспертизы проектной документации, который был установлен с 2005 года при принятии нового Градостроительного кодекса РФ (когда не допускается проведение иных экспертиз проектной документации, кроме государственной). Этот принцип начал последовательно нарушаться, начиная с 2007 года и по настоящее время, причем только со стороны ГЭЭ.  ***Комитет РСПП по экологии и природопользованию***  Сбор, обработка и предоставление информации связаны со значительными административными издержками. Формирование государственного реестра объектов негативного воздействия должно строиться Росприроднадзором на основе использовании уже имеющейся информации о негативном воздействии на окружающую среду, представляемой хозяйствующими субъектами при утверждении различных нормативов воздействия, деклараций по исчислению  и внесению платы за негативное воздействие на окружающую среду и других сведений, представление которых предусматривается действующим законодательством, с исключением дублирования представления сведений.  Для объектов I категории предусмотрена выдача комплексных экологических разрешений, которую можно совместить с госучетом.  При подготовке Федерального закона не была проведена оценка затрат субъектов экономической деятельности на оснащение автоматическими средствами измерения, учета и передачи информации об объеме или массе выбросов, сбросов и концентрации загрязняющих веществ. Необходимость непрерывного мониторинга, перечень маркерных веществ, достаточный для достоверной оценки соблюдения условий индивидуальных комплексных экологических разрешений, должны определяться в каждом случае особенностями конкретных объектов.  Данный федеральный закон необходимо рассматривать во взаимосвязи с Федеральным законом от 29 декабря 2015 г. № 404-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об охране окружающей среды» и отдельные законодательные акты Российской Федерации».  [***ООО «Юридический центр промышленной экологии»***](http://www.promecolog.ru/)  1. Лица, обязанные вносить плату, за исключением субъектов малого  и среднего предпринимательства, вносят квартальные авансовые платежи (кроме четвертого квартала) не позднее 20-го числа месяца, следующего за последним месяцем соответствующего квартала текущего отчетного периода, в размере одной четвертой части суммы платы за НВОС, уплаченной за предыдущий год (пункт 3 статьи 16.4 Федерального закона от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды»).  Вместе с тем, в предыдущем году предприятие могло исчислять и уплачивать плату за НВОС в существенно большем или в меньшем размере, например, в связи с наличием сверхлимитного НВОС или в связи с созданием и вводом  в эксплуатацию.  В свою очередь, платежной базой для исчисления платы за НВОС является объем или масса выбросов загрязняющих веществ, сбросов загрязняющих веществ либо объем или масса размещенных в отчетном периоде отходов производства  и потребления. Платежная база определяется лицами, обязанными вносить плату, самостоятельно на основе данных производственного экологического контроля (статья 16.2 Федерального закона «Об охране окружающей среды»).  Плата за НВОС [исчисляется](consultantplus://offline/ref=44496218638D541C6AA72E66F42F1CE2A265F401AADC0C8227F366CFBAB4CF98388EF30A39A117C4yEi4M) лицами, обязанными вносить плату, самостоятельно путем умножения величины платежной базы по каждому загрязняющему веществу, включенному в перечень загрязняющих веществ, по классу опасности отходов производства и потребления на соответствующие ставки указанной платы с применением коэффициентов, установленных данной статьей,  и суммирования полученных величин (статья 16.3 Федерального закона «Об охране окружающей среды»).  На основании изложенного платежная база текущего отчетного периода может во многих случаях не совпадать (не быть равной) с платежной базой предыдущего года. Следовательно, суммы платы за НВОС, исчисленные в качестве квартальных авансовых платежей за текущее НВОС также не будут совпадать (не будут равными) одной четвертой части суммы платы за НВОС, уплаченной за предыдущий год (на основании платежной базы предыдущего года).  То есть Федеральный закон «Об охране окружающей среды» в статье 16.3 требует исчислять плату за НВОС на основании текущей платежной базы, а согласно статье 16.4 –вносить плату в качестве одной четвертой части суммы платы за НВОС, уплаченной за предыдущий год.  2. Согласно пункту 11 статьи 16.3 Федерального закона «Об охране окружающей среды» из суммы платы за НВОС вычитаются затраты на реализацию мероприятий по снижению НВОС, фактически произведенные лицами, обязанными вносить плату, в пределах исчисленной платы за НВОС раздельно  в отношении каждого загрязняющего вещества, включенного в перечень загрязняющих веществ, класса опасности отходов производства и потребления.  Подобный подход не представляется обоснованным, так как затраты на природоохранные мероприятия значительно превысят размер платы за НВОС,  и могут привести исключению такого воздействия, что вообще приведет  к невозможности зачета таких затрат.  В качестве примера можно привести строительство объекта размещения отходов (далее – ОРО), не оказывающего НВОС, внедрение безотходных технологий, оборотной системы водоснабжения. Отсутствие платы за размещение отходов не позволит вычитать из нее фактически произведенные затраты на реализацию мероприятий по снижению НВОС.  Также данное положение не позволит вычитать из общей суммы платы за НВОС затраты на мероприятия по снижению выбросов, сбросов загрязняющих веществ, объема размещения отходов в размерах, превышающих суммы платы за выбросы, сбросы соответствующих загрязняющих веществ, размещение отходов соответствующего класса опасности.  3. Согласно пункту 6 статьи 16.3 Федерального закона «Об охране окружающей среды» и пункту 10 статьи 23 Федерального закона «Об отходах» коэффициент «0,3» применяется при размещении отходов производства и потребления, которые образовались в собственном производстве, в пределах установленных лимитов  на их размещение на ОРО, принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю на праве собственности либо ином законном основании и оборудованных в соответствии с установленными требованиями.  В данных положениях отсутствует указание на необходимость принадлежности ОРО лицу, у которого образуются отходы, как условие для применения коэффициента «0,3».  Из буквального толкования положений пункта 6 статьи 16.3 Федерального закона «Об охране окружающей среды» и пункта 10 статьи 23 Федерального закона «Об отходах» в системной взаимосвязи со статьей 1 Федерального закона «Об охране окружающей среды», постановлением Правительства РФ № 344[[2]](#footnote-2), Критериями отнесения объектов, оказывающих НВОС, к объектам I, II, III и IV категорий[[3]](#footnote-3) и Решением Верховного суда РФ от 12 июля 2011 г. № ГКПИ11-594 следует, что применение коэффициента «0,3» возможно, в частности, хозяйствующими субъектами, размещающими свои отходы на объектах, принадлежащих другим лицам (на договорной основе).  Однако полагаем, что территориальные органы Росприроднадзора могут толковать данные положения таким образом, что применение коэффициента «0,3» возможно только в случае размещения отходов на ОРО, принадлежащих самому хозяйствующему субъекту – «образователю» отходов.  ***Торгово-промышленная палата Российской Федерации, Российский союз промышленников и предпринимателей, ПАО «Лукойл»***  Законом № 404-ФЗ внесены и вступили в действие с 1 января 2016 г. изменения в Федеральный закон «Об охране окружающей среды».  В частности, в статье 16.4 пункт 3 дополнен абзацем следующего содержания: «Лица, обязанные вносить плату, за исключением субъектов малого и среднего предпринимательства, вносят квартальные авансовые платежи (кроме четвертого квартала) не позднее 20-го числа месяца, следующего за последним месяцем соответствующего квартала текущего отчетного периода, в размере одной четвертой части суммы платы за негативное воздействие на окружающую среду, уплаченной за предыдущий год».  Кроме того, изменена формулировка пункта 11 статьи 16.3, которая теперь изложена следующим образом: «11. Из суммы платы за негативное воздействие на окружающую среду вычитаются затраты на реализацию мероприятий по снижению негативного воздействия на окружающую среду, фактически произведенные лицами, обязанными вносить плату, в пределах исчисленной платы за негативное воздействие на окружающую среду раздельно в отношении каждого загрязняющего вещества, включенного в перечень загрязняющих веществ, класса опасности отходов производства и потребления …».  Установленный порядок внесения авансовых платежей не учитывает ситуации, при которых размер платы за предыдущий год являлся повышенным в связи, например, с произошедшими нештатными ситуациями, приведшими  к сверхнормативному воздействию на окружающую среду или несвоевременной разработкой разрешительной документации, а также при которых размер платы  в прошедшем году был меньше или плата не вносилась (последнее актуально,  в частности, для вводимых в эксплуатацию объектов).  В пункте 3 статьи 16.4 содержится указание на то, что плата, вносимая по итогам года, исчисляется с учетом корректировки. При этом не поясняется, каким образом будет осуществляться данная корректировка, например, в случае существенной переплаты по итогам внесения авансовых платежей.  Согласно пункту 11 статьи 16.3 Федерального закона «Об охране окружающей среды» из суммы платы за НВОС вычитаются затраты на реализацию мероприятий по снижению НВОС, фактически произведенные лицами, обязанными вносить плату, в пределах исчисленной платы за негативное воздействие на окружающую среду раздельно в отношении каждого загрязняющего вещества, включенного  в перечень загрязняющих веществ, класса опасности отходов производства  и потребления.  Таким образом, из мероприятий, затраты на которые могут быть учтены при корректировке, исключены природоохранные мероприятия, способствующие рациональному использованию природных ресурсов, повышению энергоэффективности, предотвращению (а не сокращению) негативного воздействия на окружающую среду и так далее.  Данное изменение имеет демотивирующее значение при планировании  и реализации природоохранных мероприятий и необоснованно ограничивает право природопользователей, осуществляющих такие мероприятия, на корректировку размера платежей.  ***Комитет РСПП по экологии и природопользованию***  Негативное воздействие на окружающую среду отходов производства  и потребления проявляется в виде эмиссии загрязняющих веществ на объектах размещения отходов (ОРО). Соответственно, регулирование платы за негативное воздействие отходов на окружающую среду должно быть привязано к условиям их хранения (включая захоронение). Плательщиками платы следует определить владельцев ОРО, предусмотрев зависимость тарифов на услуги по размещению отходов от характеристик отходов и ОРО.  Эта норма противоречит существующей практике взимания авансовых платежей в соответствии с Налоговым кодексом РФ, поскольку приводит к случаям, когда сумма квартальных авансовых платежей может превышать плату за календарный год.  Например, хозяйствующий субъект, не сумевший получить разрешение на оказание негативного воздействия на окружающую среду в предыдущем году вносил плату в бюджетную систему РФ в 25-кратном размере превышающей плату за выбросы и сбросы в пределах нормативов выбросов и сбросов, и 5-кратном размере за выбросы и сбросы в пределах лимитов, а также за размещение отходов в пределах лимитов, что многократно превышает плату за оказание негативного воздействия при наличии разрешения.  Если в текущем году у этого хозяйствующего субъекта имеются все необходимые разрешения на оказание негативного воздействия на окружающую среду, то размер его платы будет многократно ниже по сравнению с предыдущим годом, более того квартальный размер платы за предыдущий год может значительно превышать размер платы за год при неизменности технологического процесса и объема производства.  Возвращение к авансовой системе внесения платы за НВОС снова приведет  к неразберихе и к дополнительной нагрузке на «крупный» бизнес по сравнению с положением 2015 года, появлению у надзорных органов дополнительных поводов для проверок. Получается, ожидали, что с 1 января 2016 г. будем вносить плату за НВОС 1 раз в год (вместо 4 раз в год, как это происходит сейчас) – то есть ожидали снижения нагрузки, а получаем ежеквартальные авансовые платежи, которые по итогам года, вероятно, придется перерасчитывать и корректировать, что обязательно выльется в проверку надзорного органа. | 1-е полугодие 2017 г. | Минприроды России |
|  | «Водный кодекс Российской Федерации»  от 3 июня 2006 г.  № 74-ФЗ | ***ОАО «Челябинский трубопрокатный завод»***  Существует противоречие между федеральным законом от 10 января 2002 г.  № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» и Водным кодексом РФ. Водным кодексом РФ установлен запрет на сброс в водные объекты сточных вод в водные объекты, не повергшихся санитарной очистке, обезвреживанию, исходя  из недопустимости превышения нормативов предельно допустимых концентраций вредных веществ в водных объектах (далее - ПДК). Одновременно федеральным законом «Об охране окружающей среды» предусмотрена возможность установления лимитов на сброс сточных вод (превышение ПДК)  в случае реализации программы природоохранных мероприятий.  С учетом изложенного предлагается:  1. Исключить из Водного кодекса РФ запрет на сброс сточных вод в водные объекты, не подвергшихся санитарной очистке, обезвреживанию, исходя из недопустимости превышения нормативов ПДК.  2. Добавить в Водный кодекс положения о возможности сброса сточных вод  в водные объекты, при наличии нормативов допустимого сброса и лимитов, установленных на период выполнения мероприятий по снижению сбросов  на основании планов, согласованных с органами исполнительной власти, осуществляющими государственное управление в области охраны окружающей среды. | 1-е полугодие 2017 г. | Минприроды России |
|  | Федеральный закон  от 13 марта 2006 г.  № 38-ФЗ «О рекламе» | ***Комитет производителей алкогольной продукции, НП «РусБренд»***  Изначально предлагалось установить запрет на рекламу алкоголя только  в интернете, в окончательной редакции Федеральный закон № 119-ФЗ от 20 июля 2012 г. установил запрет и на рекламу в печатных СМИ.  Эффективность введенного запрета не оценивалась, при этом:  (а) по данным ACNielsen и ряда экспертов общее потребление алкоголя в России в пересчете на чистый спирт в последние годы не меняется и находится на уровне 11-12 литров на взрослого человека.  (б) уровень нелегальной продукции растет и по данным некоторых экспертов достигает 70%.  (в) Реклама является инструментом легальных игроков рынка, направлена на здоровую конкуренцию брендов, а не на повышение потребления алкогольной продукции в целом. Возможность рекламировать свою продукцию справедливо поставит легальных игроков в более выгодное положение в сравнении с нелегальными.  (г) СМИ испытывают сложности в связи со значительным сокращением рекламных бюджетов, которые ранее формировались при участии алкогольной индустрии.  В связи с этим считаем целесообразным оценить эффективность введенного запрета и отменить запрет на размещение рекламы для всех видов алкогольной продукции в печатных СМИ и интернете. | 2-е полугодие 2017 г. | ФАС России |
|  | «Лесной кодекс Российской Федерации»  от 4 декабря 2006 г. № 200-ФЗ | ***Комитет по экономической политике Администрации Владимирской области***  В силу принятых Федеральным законом от 29.06.2015 № 206-ФЗ изменений  в статью 74 Лесного кодекса РФ ограничивается развитие малого бизнеса лесной отрасли, а именно: арендаторы лесных участков, заключившие договор аренды лесных участков на срок 10 лет, теряют преимущественное право на заключение новых договоров без проведения торгов по продаже права на заключение договора аренды. Тем самым для таких арендаторов созданы неравные условия по сравнению с теми, кому лесные участки предоставлены на срок более десяти лет. | 2-е полугодие 2017 г. | Минприроды России |
|  | Федеральный закон  от 8 ноября 2007 г.  № 257-ФЗ  «Об автомобильных дорогах и дорожной деятельности  в Российской Федерации» | ***Торгово-промышленная палата Российской Федерации***  Дополнительная финансовая нагрузка на перевозчиков, что влияет на стоимость перевозки. Отсутствие достаточного количества приборов учета, что препятствует осуществлению перевозок, а также недостаточно отработанный порядок администрирования.  Законом № 257-ФЗ предусмотрено внесение платы в счет возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам транспортными средствами имеющими разрешенную максимальную массу свыше 12 тонн.  Данный нормативный акт ведет к существенному увеличению затрат на доставку продукции атотранспортом.  ***Российский союз промышленников и предпринимателей***  1. Не полностью урегулированы вопросы прокладки, переустройства, переноса инженерных коммуникаций, их эксплуатации в границах полос отвода.  2. Не определены существенные условия договоров, заключаемых владельцами инженерных коммуникаций с владельцами автомобильных дорог.  Кроме того, федеральным законом предусмотрено внесения платы в счет возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам транспортными средствами имеющими разрешенную максимальную массу свыше 12 тонн.  Данный нормативный акт ведет к существенному увеличению затрат на доставку с/х продукции. | 1-е полугодие 2017 г. | Минтранс России |
|  | Федеральный закон  от 27 июля 2010 года  № 190-ФЗ  «О теплоснабжении» | Данный федеральный закон необходимо рассматривать в совокупности  со следующими нормативными правовыми актами:  - постановление Правительства РФ от 22 февраля 2012 г. № 154 «О требованиях к схемам теплоснабжения, порядку их разработки и утверждения»;  - постановление Правительства РФ от 16 апреля 2012 г. № 307 «О порядке подключения к системам теплоснабжения и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации».  ***Министерство экономического развития Иркутской области***  Для утверждения платы за подключение в регулирующих органах и заключения договора на подключение необходимо включение нагрузки потребителя  и мероприятий по его подключению в схему теплоснабжения муниципального образования. При этом внесение изменений в схемы теплоснабжения муниципальных образований согласно федеральному законодательству происходит не чаще одного раза в год. Это приводит к задержке в подключении до 12 месяцев.  Реализацию мероприятий по подключению крупного потребителя теплоснабжающая организация может начать только после утверждения платы за подключение. Процедуры утверждения этой платы могут существенно затянуться.  Таким образом, по указанным актам целесообразно провести оценку фактического воздействия и рассмотреть возможность внесения в них изменений, которые позволят упростить процедуру подключения к тепловой инфраструктуре.  ***Национальное объединение изыскателей и проектировщиков (НОПРИЗ)***  В настоящее время теплоснабжающие организации сталкиваются с проблемой невозможности соблюдения нормативных сроков подключения (технологического присоединения) к системам теплоснабжения тепловых сетей и источников тепловой энергии, которые составляют 18 месяцев с момента заключения договора о подключении, если более длительные срок иные указаны в инвестиционной программе исполнителя. Указанный срок не соответствует совокупной длительности прохождения процедур предоставления земельных участков, экспертизы проектной документации, получения разрешений на строительство и на ввод в эксплуатацию сетей теплоснабжения, установленной земельным и градостроительным законодательством Российской Федерации. | 2-е полугодие 2017 г. | Минэнерго России |
|  | Федеральный закон  от 18 июля 2011 г.  №218-ФЗ  «О внесении изменений в Федеральный закон о государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» | ***Консультативный совет по иностранным инвестициям в России (КСИИ)***  Статью 1 (пункт 3) Федерального закона «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» (№171-ФЗ) необходимо дополнить фразой: *«обращение медицинских изделий, содержащих этиловый спирт, зарегистрированных уполномоченным органом исполнительной власти и включённых в государственный реестр медицинских изделий и организаций, осуществляющих производство  и изготовление медицинских изделий».*  Вступление в силу Закона привело к тому, что с 1 января 2012 г. производство, закупка, хранение и оборот спиртосодержащих медицинских изделий стали являться предметом отдельного лицензирования. Целью такого изменения было исключение возможности злоупотреблений при производстве медицинских изделий и использовании их для получения суррогатного алкоголя.  Вместе с тем, в результате данных изменений, под действие Закона № 171-ФЗ попал широкий спектр спиртосодержащих медицинских изделий, включая медицинские изделия для in-vitro диагностики, стоматологические медицинские изделия (стоматологические адгезивы), дезинфицирующие спиртовые салфетки, антисептические медицинские растворы, аптечки первой помощи, санитарные наборы и прочее, ввоз и обращение которых стало невозможным без получения соответствующей лицензии.  В начале 2015 года одна из компаний-членов КСИИ, не дождавшись законодательного разрешения данного вопроса, получила лицензию на закупку, хранение и поставки спиртосодержащей непищевой продукции, а именно - стоматологических адгезивов и праймеров - растворов, используемых для фиксации зубных пломб. Данный вид медицинских изделий относится  к специализированной стоматологической продукции, реализация которой осуществляется через дистрибьюторскую сеть только профессиональным стоматологам, расфасован в 6-миллилитровую потребительскую тару с объёмной долей этилового спирта от 10 до 85% и имеет высокую стоимость, что полностью исключает возможность злоупотребления данным средством в качестве суррогатного алкоголя.  Тем не менее, благодаря полученной лицензии инвестору удалось только лишь частично возобновить поставки своей продукции в Россию, так как лицензирование оборота спиртосодержащих медицинских изделий предполагает возможность оптовой продажи спиртосодержащей продукции только юридическим лицам, также имеющим соответствующую лицензию.  На сегодняшний день, единственным юридическим лицом, имеющим данный вид лицензии, распространяющийся на деятельность по обороту спиртсодержащих стоматологических адгезивов и праймеров является только одна дистрибьюторская компания, и соответственно, продажа стоматологических адгезивов и праймеров возможна только этой компании, и далее – только в розницу, медицинским организациям. При этом также предполагается обязательное декларирование в Росалкогольрегулирование конечным потребителем (медицинской организацией) совершенной им покупки спиртосодержащего средства.  Таким образом, даже получение компаниями спиртосодержащих медицинских изделий лицензий на закупку, хранение и поставки спиртосодержащей непищевой продукции не позволяет в полной мере возобновить поставки в Российскую Федерацию данных спиртосодержащих медицинских изделий, зачастую не имеющих аналогов в России (в том числе также в связи с отсутствием необходимых лицензий у других производителей и продавцов данного вида товаров).  Сложившуюся ситуацию представляется возможным решить только путём принятия поправок в Закон № 171-ФЗ, исключающих из регулирования спиртосодержащие медицинские изделия. | 1-е полугодие 2017 г. | Минфин России |
|  | Федеральный закон  от 7 декабря 2011 г.  № 416-ФЗ  «О водоснабжении и водоотведении» | [***ООО «Юридический центр промышленной экологии»***](http://www.promecolog.ru/)  В статье Федерального закона № 416-ФЗ предусмотрено, что последний регулирует отношения в сфере водоснабжения и водоотведения.  При этом из определения понятий «водоотведение» и «ЦСВ», приведенных  в статье 2 Федерального закона № 416-ФЗ, невозможно сделать вывод о том,  что подразумевают под собой данные понятия.  Критерии отнесения систем канализации к ЦСВ (центральным системам водоотведения) в Федеральном законе № 416-ФЗ не определены.  Из пунктов 107-110 Правил № 644[[4]](#footnote-4) следует, что к видам ЦСВ отнесены только  те системы водоотведения, которые предназначены для приема хозяйственно-бытовых сточных вод населения или поверхностного стока.  Соответственно, системы канализации, предназначенные для приема исключительно производственных сточных вод (как правило, подобные системы существуют в промышленных узлах), исходя из указанных положений, не относятся к ЦСВ.  Кроме того, исходя из совокупного анализа пункта 3 части 1 статьи 3, части 1 статьи 14, части 4 статьи 27 Федерального закона № 416-ФЗ, пунктов 25, 136 Правил № 644, пункта 61 Правил № 167[[5]](#footnote-5) и пункта 1 постановления Правительства РФ № 1310[[6]](#footnote-6), пункта 2 Требований № 782 организация ВКХ призвана обеспечить сброс сточных вод абонентов в водные объекты.  Соответственно, к ЦСВ должны относиться только те системы канализации, сброс сточных вод через которые осуществляется в водные объекты.  В то же время на основании части 4, пункта 3 части 5 статьи 38 Федерального закона № 416-ФЗ утверждаемые органами местного самоуправления схемы водоснабжения и водоотведения должны содержать перечень ЦСВ.  До утверждения схем водоснабжения и водоотведения к ЦСВ относятся системы водоотведения, используемые для осуществления регулируемых видов деятельности в сфере водоотведения (водоотведение, в том числе очистка сточных вод, обращение с осадком сточных вод, прием и транспортировка сточных вод, подключение к ЦСВ) по регулируемым тарифам (часть 7 статьи 31, часть 5 статьи 42 Федерального закона № 416-ФЗ).  Из вышеуказанных положений Федерального закона № 416-ФЗ можно сделать вывод, что отнесение систем канализации к ЦСВ и к сфере применения данного Федерального закона зависит от принятия органами тарифного регулирования  (как правило, органами субъектов РФ) и местного самоуправления нормативных правовых актов об утверждении тарифов в сфере водоотведения и схем водоотведения в отношении конкретных канализационных систем.  При этом, как показывает практика, по причине несовершенства понятийного аппарата, определенного в статье 2 Федерального закона № 416-ФЗ, отсутствия критериев отнесения к ЦСВ, в ряде случаев данные нормативные правовые акты принимаются в отношении тех систем канализации, которые в силу требований того же законодательства к ЦСВ отнесены быть не могут (например, когда сточные воды сбрасываются не в водный объект, а в специально созданный накопитель).  В свою очередь, принятие данных нормативных правовых актов в отсутствие четко сформулированного понятия «ЦСВ» и критериев отнесения систем канализации к ЦСВ в Федеральном законе № 416-ФЗ влечет большие проблемы для конкретных участников правоотношений по водоотведению, поскольку реализация отдельных положений законодательства о водоотведении (например, в части установления нормативов водоотведения по объему и составу сточных вод, которые могут быть определены только при сбросе сточных вод в водные объекты) невозможна, а других (например, в части внесения абонентами платы за негативное воздействие на работу ЦСВ) влечет чрезмерную финансовую нагрузку на абонентов.  ***Торгово-промышленная палата Российской Федерации***  Согласно статьям 23 (пункт 4) и 24 (пункт 5) Федерального закона № 416-ФЗ питьевая вода считается соответствующей установленным требованиям, «если уровни показателей качества воды не превышают нормативов качества питьевой воды более чем на величину допустимой ошибки метода определения». Требуется, чтобы «уровни показателей качества» (далее – предельно допустимая концентрация, ПДК, загрязняющих воду веществ) были не меньше разности между фактической концентрацией каждого вещества и допустимой ошибкой метода измерений ПДК.  Здесь концентрацию получают на основе измерений по стандартизованным  или аттестованным методикам (методам), обеспечивающим получение результатов с установленными показателями точности (в соответствии  с Федеральным законом «Об обеспечении единства измерений») или  с установленной погрешностью измерений, являющейся количественной оценкой точности).  При этом возникают следующие проблемы.  1. В качестве упомянутой в Федеральном законе № 416-ФЗ «допустимой ошибки метода определения» могут выступать:  - характеристика погрешности, приписываемая любому результату совокупности измерений, полученному при соблюдении требований методики;  - границы допускаемого интервала, в которых погрешность измерений находится с вероятностью Р = 0,95.  Понятия эти равноправные, поэтому органы государственного  и производственного водного контроля вправе пользоваться любым из них.  При несовпадении значений нормы и характеристики погрешности измерений, может быть принято, как решение о соответствии требованиям, так и о нарушении требований - одна и та же вода признается как соответствующей,  так и несоответствующей установленным требованиям.  2. Законом установлено правило о соответствии воды заданным требованиям при условии выполнения неравенства ПДК. При этом согласно установленной формуле вычисления с учётом применения коэффициента погрешности содержание вредных веществ в воде может превышать ПДК. Однако при получении данных показателей органы государственного контроля применяют к организациям штрафы и иные санкции.  ***Российский союз промышленников и предпринимателей, Союз промышленников и предпринимателей Липецкой области***  Отсутствуют понятия «бездоговорного», «сверхдоговорного» и «безучетного» потребления холодной воды, а также порядок действия ресурсоснабжающих организаций, в том числе порядок начислений, в случае выявления указанных фактов.  ***Российской союз промышленников и предпринимателей***  Введена обязанность для абонентов по вводу в эксплуатацию до 1 января  2019 г. локальных очистных сооружений для очистки сточных вод перед сбросом  в централизованную систему водоотведения.  Таким образом, субъекты предпринимательства принуждаются к избыточному инвестированию в очистные сооружения.  Зачастую очистные сооружения в составе централизованных систем водоотведения технологически позволяют (способны) производить очистку стоков производственных предприятий, попадающих в централизованные системы, до установленных ПДК и с соблюдением иных требований. Предприятия в соответствии с действующим законодательством могут заключать договоры на очистку стоков с организациями, эксплуатирующими централизованные системы водоотведения.  Кроме того, требования к составу и свойствам сточных вод могут соблюдаться абонентами без нанесения ущерба централизованным системам водоотведения посредством не только строительства локальных очистных сооружений, но и мероприятий по созданию систем оборотного или бессточного водоснабжения, передачи сточных вод организации, осуществляющей водоотведение, внедрения иных технологий производства продукции (товаров), оказания услуг, проведения работ, выполнению иных мероприятий.  Выбор типа сооружения или вида мероприятия должен осуществляться абонентом самостоятельно с учетом необходимости соблюдения установленных требований к составу и свойствам сточных вод, отводимых в централизованную систему водоотведения, а также экономической эффективности.  Кроме того, проблема связана избыточно жесткими нормативами и методикой расчета компенсационного платежа в отношении органических загрязнений.  Так, согласно действующей формуле расчета, превышения нормативов по каждому из пяти показателей, с разных сторон характеризующих один и тот же объем биологических загрязнений сточных вод и являющихся взаимосвязанными друг с другом, считается отдельно, что приводит к многократному завышению сумм платежей по сравнению с реальными дополнительными расходами водоканалов. Средние дополнительные издержки составляют: в расчете на малое предприятие - до 14 млн рублей/год; для среднего пищевого предприятия – до 50-70 млн. рублей/год; для крупного пищевого предприятия – от 100 до 500 млн.  и выше рублей/год. | 2-е полугодие 2017 г. | Минстрой России |
|  | Федеральный закон  от 29 декабря 2012 г. № 275-ФЗ  «О государственном оборонном заказе» | ***Торгово-промышленная палата Российской Федерации***  Необходимость отдельного учета сделок и платежей по оборонным заказам  по всей цепочке кооперации, включая поставщиков сырья и материалов,  с проведением всех платежей по спецсчетам, открытым всеми исполнителями (соисполнителями), что требует искусственного «дробления» договоров  и становится объективно невозможным уже на «уровне» производителя товаров.  ***Министерство экономики Республики Коми***  Открытие нескольких счетов в уполномоченных банках, выбранных головными исполнителями (на каждый контракт должен быть открыт отдельный счет) (подпункты 3, 6 пункты 1 статьи 8, подпункты 2, 3, 5, 7 и 18 пункты 2 статьи 8 Закона № 275-ФЗ).  Получение согласия от всех поставщиков сырья, материалов, оборудования, услуг, на вхождение в кооперацию и дальнейшую работу на условиях Закона  № 275-ФЗ.  ***ПАО «Звезда»***  Запрет использования полученных авансов по госконтрактам на погашение кредитов, займов может привести к невозможности выполнения кредитных обязательств, а также обязательств по ГОЗ (государственный оборонный заказ) с учетом длительности производственного цикла (при этом необходимо учесть, что кредиты и гарантии получаются по действующим контрактам).  Помимо погашения займов, возникают ситуации, когда банковская гарантия является необходимым условием для заключения договоров поставки, работ, услуг в рамках исполнения ГОЗ.  Отсутствие источника компенсации затрат на выплату процентов за выдачу банковской гарантии по обеспечению выполнения ГК.  Федеральный закон допускает привлечение иностранных исполнителей в рамках исполнения ГОЗ, но не устанавливает порядок заключения договора/контракта с иностранным исполнителем: необходимость и порядок отражения его в кооперации исполнителя, включение обязательных реквизитов, указанных в статье 8 закона.  Запасы (опережающая закупка).  Федеральным законом не запрещается создание, поддержание и использование материальных запасов для выполнения государственного оборонного заказа. Так, в соответствии с пунктом 3 статьи 7.1 Федерального закона головной исполнитель вправе включать по согласованию с государственным заказчиком (головным исполнителем, исполнителем) в государственный контракт (контракт) условие о возмещении (компенсации) после исполнения государственного контракта, контракта в пределах цены государственного контракта, контракта понесенных головным исполнителем, исполнителем за счет собственных средств расходов на формирование запаса продукции, сырья, материалов, полуфабрикатов, комплектующих изделий, необходимого для выполнения государственного оборонного заказа, при условии подтверждения головным исполнителем, исполнителем обоснованности фактических расходов, связанных с формированием такого запаса. Однако, возмещение расходов, понесенных предприятием на выполнение ГОЗ, за счет авансовых платежей, полученных от Минобороны России, Федеральным законом не предусмотрено.  Таким образом возникает временная разница между затратами, понесенными головным исполнителем, исполнителем на пополнение запасов и возмещением этих затрат со стороны заказчика, что негативно скажется на материально-сырьевом состоянии головного исполнителя (исполнителя).  Согласно подпункту «з» пункта 2 части 1 статьи 8.3 Федерального закона  № 275-ФЗ, оплата накладных (косвенных) расходов, в том числе при приобретении оснастки, лицензий, необходимого инструмента, оплата командировочных расходов производственного характера, проведение ремонта оборудования, а также оплата расходов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг предприятий отказавшихся от открытия спец. счета осуществляется путем списания денежных средств с отдельного счета в размере не более трех миллионов рублей в месяц.  Лимита в размере 3 млн. рублей недостаточно для полноценной работы и функционирования предприятия - головного исполнителя (исполнителя). | 2-е полугодие 2017 г. | Минобороны России |
|  | Федеральный закон  от 30 декабря 2012 г.  № 287-ФЗ  «О внесении изменений  в Федеральный закон  «О континентальном шельфе Российской Федерации»  и Федеральный закон  «О внутренних морских водах, территориальном море и прилежащей зоне Российской Федерации» | ***Торгово-промышленная палата Российской Федерации, Российский союз промышленников и предпринимателей, ПАО «Лукойл»***   1. Законом были внесены изменения, согласно которым объектами государственной экологической экспертизы (ГЭЭ) являются в числе прочего документы и документация «обосновывающие другие виды планируемой хозяйственной и иной деятельности, а также обосновывающие другие виды планируемой хозяйственной и иной деятельности во внутренних морских водах и в территориальном море».   Отсутствие четкого перечня видов деятельности, подлежащих государственной экологической экспертизе, приводит к произвольному толкованию надзорными органами данных норм и, как следствие, привлечению хозяйствующих субъектов  к административной ответственности. Следует отметить, что и судебная практика по вопросам отнесения того или иного вида деятельности к объектам ГЭЭ противоречивая, что в целом приводит к правовой неопределенности  в применении данных норм.   1. Законом были внесены изменения, касающиеся планов предупреждения и ликвидации разливов нефти (ПЛРН) предприятий и организаций, осуществляющих операции с соответствующими видами углеводородов. Согласно изменениям планы ПЛРН отнесены к объектам ГЭЭ.   Таким образом, для проведения ГЭЭ плана ПЛРН требуется проведение всего комплекса мероприятий и представление полного пакета документов, предусмотренных Положением о порядке проведения ГЭЭ. Между тем, план ПЛРН не является результатом хозяйственной деятельности. На субъекты хозяйственной деятельности возлагаются дополнительные обязанности, влекущие существенные финансовые затраты. | 1-е полугодие 2017 г. | Минприроды России |
|  | Федеральный [закон](consultantplus://offline/ref=8E48E68A1FA25F53E29AE3857FDA4A7855D8F012F16E152D0D9175A271T8eFL)  от 23 февраля 2013 г.  № 15-ФЗ  «Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака» | ***Администрация Добровского муниципального района Липецкой области***  Запрет на торговлю табачными изделиями в киосках негативно сказывается  на предпринимателях, осуществляющих мелкорозничную торговлю  в нестационарных торговых объектах, делая их бизнес убыточным, и как следствие закрытие таких объектов.  Вместе с тем, данная ограничительная норма в сельской местности не соответствует заявленной цели – снижению табакокурения, а лишь негативно сказывается на мелкорозничной торговле, способствуя ее закрытию.  Для малочисленных населенных пунктов, имеющих один нестационарный торговый объект, где также реализуются и социально-значимые продовольственные товары (хлеб, молоко, крупы и так далее) это является серьезной проблемой в обеспечении населения продуктами питания первой необходимости.  ***Ассоциация «Табакпром», Совет по вопросам развития табачной промышленности***  Реализация данного федерального закона повлекла за собой ряд негативных последствий:  - закрытие нестационарных торговых объектов, поскольку для этой группы хозяйствующих субъектов «табачные изделия» были доходообразующей категорией продукции;  - по предварительным экспертным оценкам, с начала действия закона закрылась половина торговых объектов. Сегодня их количество едва превышает 90 тыс.;  - значительные убытки ресторанов, кафе, баров, которые на момент вступления в силу запрета курения в организациях общественного питания привели по оценке федерации рестораторов и отельеров России к падению доходов на 20-30 %;  - в ходе реализации ФЗ были выявлены разногласия государственных органов исполнительной и законодательной власти в отношении трактования отдельных положений закона, в частности, это касается запрета курения на летних верандах, определения павильоны, определения стимулирования продажи табака и так далее;  - в целом значительная часть общества, которая потребляет табачные изделия, считает федеральный закон чрезмерно жестким. Ограничения курения табака  в общественных местах массово нарушаются. По данным Левада-Центра в 2014 г. более половины опрошенных россиян (58%) регулярно сталкиваются  с нарушением запрета на курение в общественных местах. В этой связи в обществе началась дискуссия о возврате курительных комнат в общественных местах,  в которой приняли участие общественные организации, депутаты, отраслевые ассоциации. По данным ВЦИОМ в 2015 г. за возвращение курительных комнат  в аэропорты высказалось 84% респондентов, причем эту идею поддержали  как курящие (95%), так и те, кто не имеет этой вредной привычки (76%);  - запрет на выкладку в торговых объектах провоцирует незаконную торговлю табачными изделиями в розничных торговых точках, поскольку потребители перед покупкой не могут визуально определить табачные изделия, произведенные нелегально или ввезенные в Россию контрабандой. | 2-е полугодие 2017 г. | Минздрав России |
|  | Федеральный закон  от 5 апреля 2013 г.  № 44-ФЗ  «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» | ***ПАО «Звезда»***  Победителем аукциона признается участник электронного аукциона, который предложил наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в таком аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией о нем, признается победителем такого аукциона.  При этом, заказчик, определяя объект закупки не вправе устанавливать требования к или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам).  Таким образом, основным критерием отбора победителя является цена, вследствие чего, заказчики вынуждены заключать контракты на приобретение товаров, аналогичных требуемым, худшего качества.  Банковская гарантия, предоставляемая победителем в обеспечение исполнения контракта, должна содержать обязательства принципала, надлежащее исполнение которых обеспечивается банковской гарантией, при этом статья не содержит уточнения какие именно обязательства должны обеспечиваться гарантией.  Таким образом, заказчик обязан принять банковскую гарантию даже в случае если она обеспечивает только возмещение убытков, понесенных заказчиком в результате неисполнения контракта.  ***ОПОРА России***  1. Не предусмотрен механизм контроля за соответствием описания объекта закупки кодам (классификаторы ОКПД и ОКВЭД), указываемым при планировании и объявлении процедуры закупки, что влияет на корректное использование механизма «национального» режима.  2. Нет механизма проверки общественными организациями и заинтересованными участниками закупки (не победителями процедур) результатов исполнения контракта на соответствие его условиям.  3. Не предусмотрено создание реестра «недобросовестных» заказчиков, а также базы данных заказчиков, действующие сотрудники которых подвергались административной ответственности.  4. Нет законодательно установленного срока оплаты заказчиком результатов контракта (кроме случаев закупки у субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций).  5. Нет чёткого регламентирования срока действия банковской гарантии, оформляемой в качестве обеспечения исполнения контракта.  6. Установлен значительный максимальный размер обеспечения исполнения контракта (30% от начальной (максимальной) цены контракта).  7. Не установлены специальные случаи авансирования выполнения работ (особенно важно в случае осуществления капитального ремонта, строительства и так далее).  8. Предусмотрена возможность подачи заявки на участие в аукционе участнику закупки, не имеющему необходимых документов, подтверждающих его соответствие требованиям законодательства, однако данное обстоятельство не является препятствием для допуска и участия в аукционе. Как следствие - снижение цены контракта без каких-либо оснований к данному участию.  9. Отсутствуют требования о необходимости осуществлять закупки (по перечню) ежеквартально с корректировкой следующей закупки исходя из колебаний курсов валют.  10. Не установлено требование по обязательному выполнению не менее определенной доли (например, 30-50%) работ непосредственно участником закупки, с которым заключен контракт.  11. Отсутствует «пошагово» прописанный механизм возврата обеспечения исполнения контракта пропорционально выполненным обязательствам.  12. Отсутствует четкая трактовка требований к подготовке первой части заявки на участие в электронном аукционе в случае заключения контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар (часть 3 статьи 66).  13. Возможность включить поставщика в реестр недобросовестных поставщиков после полного выполнения обязательств по контракту (пункт 14 статьи 95)  14. Закупочная комиссия не всегда обладает необходимыми знаниями для достоверной оценки соответствия участников закупки условиям конкурса.  *Агентство по туризму и внешним связям Камчатского края*  Отсутствие положений в части применения преференций для организаций, являющихся участниками конкурентных способов закупки и зарегистрированных на территории субъекта Российской Федерации, осуществляющего торги (районы Крайнего Севера и приравненные к ним местности) не позволяет успешно конкурировать с организациями, не производящими отчисления, обеспечивающие гарантии и компенсации для работников Крайнего Севера и приравненных местностях.  ***Торгово-промышленная палата Российской Федерации***  Увеличение требований по доле с 10 до 15% ничего не даст для производственных малых предприятий, поскольку легко обходится, с помощью, например, производственной закупки на аффилированном торговом малом предприятии.  Процедура оформления в сфере государственного заказа усложняется.  ***Липецкая торгово-промышленная палата***  Введение в действие закона не решило в полной мере задачу по развитию конкуренции среди поставщиков – субъектов малого и среднего предпринимательства, значительному увеличению количества поставщиков – участников госзаказа.  ***Министерство экономического развития Иркутской области***  Закон предусматривает изменение принципов государственных и муниципальных закупок, (сделать их максимально эффективными, усилить антикоррупционный контроль), были приняты порядка 60 подзаконных нормативных правовых актов только на федеральном уровне. Таким образом,  в целях выявления всех положительных и отрицательных эффектов целесообразно провести оценку фактического воздействия. | 2-е полугодие 2017 г. | Минэкономразвития России |
|  | Федеральный закон  от 28 июня 2013 г.  № 134-ФЗ  «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части противодействия незаконным финансовым операциям» | ***Торгово-промышленная палата Российской Федерации***  Согласно нововведению с 1 января 2015 г. налоговый орган вправе приостанавливать операции по счетам налогоплательщика в банке, а также переводы его электронных денежных средств в случае неисполнения обязанности по передаче налоговому органу квитанции о приеме требования о представлении документов или пояснений, а также уведомления о вызове в налоговый орган.  Данная мера несоразмерна нарушению, поскольку фактически предусматривает ответственность в виде остановки хозяйственной деятельности предприятия, невозможности исполнения обязательств перед контрагентами и налоговыми органами в случае ошибки работника бухгалтерии.  Согласно нововведению с 1 января 2015 г. налоговый орган вправе осуществлять осмотр территорий, помещений проверяемого лица, документов и предметов  в рамках камеральной проверки декларации по НДС.  Учитывая то, что проверка сведений, содержащихся в декларациях по НДС  (в том числе соответствия сведений об одних и тех же операциях налогоплательщиков-контрагентов), а также формирование требований о представлении пояснений осуществляются автоматически, новая редакция пункта 1 статьи 92 Налогового кодекса существенно увеличивает количество налоговых проверок, в том числе основанных на неточностях в заполнении деклараций.  Данная норма создает условия для злоупотребления правом со стороны налогового органа: налоговый орган, пользуясь указанным предлогом, может постоянно осуществлять выездные проверочные мероприятия на предприятии.  Изменения, внесенные Законом № 134-ФЗ в пункт 1 статьи 91, пункты 1, 2 статьи 92 НК РФ, предоставляют налоговым органам право с 1 января 2015 г. в рамках камеральных проверок деклараций по НДС в случаях, предусмотренных пунктами 8 и 8.1 статьи 88 НК РФ, проводить осмотр территорий, помещений лица,  в отношении которого проводится камеральная проверка.  Нормы необоснованно расширили полномочия фискального органа  и завуалировали выездную проверку под «осмотр».  Налоговый контроль ужесточается, что замедлит основную деятельность малых компаний и будет отвлекать сотрудников от их обязанностей. Дополняется список оснований для отказа в регистрации юридического лица.  Вовремя несданная электронная декларация может стать причинной остановки ИФНС операций по счетам фирмы, в том числе арест счетов. Арест на время сдачи декларации будет распространяться на вклады и депозиты. Это является дополнительным риском для добросовестных налогоплательщиков. | 2-е полугодие 2017 г. | Минфин России; Росфинмониторинг |
|  | Федеральный закон  от 21 октября 2013 г. № 282-ФЗ  «О внесении изменений  в Водный кодекс Российской Федерации  и отдельные законодательные акты Российской Федерации» | ***Ассоциация портов и судовладельцев речного транспорта***  В соответствии с нормативными правовыми актами водные объекты  и береговая полоса являются объектами общедоступными. При этом КоАП РФ дополнен статьей 8.12.1, соблюдение которой не представляется возможным.  Штрафы значительные, поэтому коррупционная составляющая нормы очевидна. Имеются прецеденты наложения штрафных санкций по статье 8.12.1 КоАП РФ  на юридическое лицо, осуществляющего деятельность на береговой полосе  с соблюдением требований Земельного кодекса и Кодекса внутреннего водного транспорта.  Учитывая, что такими нормами КоАП РФ изобилует, предприниматели смиренно платят контрольно-надзорным органам деньги, чтобы не было хуже (приостановление деятельности на 90 суток). | 2-е полугодие 2017 г. | Минприроды России |
|  | Федеральный закон  от 6 ноября 2013 г.  № 308-ФЗ  «О внесении изменений в Федеральный закон «Об электроэнергетике» и статью 81 Федерального закона «Об акционерных обществах» | ***ПАО «РусГидро»***  С конца 2013 года в законодательство Российской Федерации были внесены изменения, которые, по мнению ПАО «РусГидро», выходят за рамки принципов реформы российской электроэнергетики.  Суть преобразований, проводимых законодательной властью в сфере отношений на рынке электроэнергии и мощности в 2000-х годах, заключалась  в создании условий для здоровой конкуренции и ограничении монополистической деятельности.  С этой целью было поэтапно реорганизовано, а затем и расформировано ОАО «РАО ЕЭС России», изначально осуществлявшее все виды деятельности в области электроэнергетики. Был введен запрет на совмещение юридическими лицами  и индивидуальными предпринимателями тех видов деятельности, которые отнесены к естественным монополиям (услуги по передаче электрической энергии и услуги по оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике),  с конкурентными видами деятельности (производство и купля-продажа электроэнергии и мощности).  С даты окончания переходного периода реформирования электроэнергетики  (1 января 2011 года) было запрещено совмещение деятельности не только отдельным юридическим лицам, но также группам лиц и аффилированным лицам в границах одной ценовой зоны оптового рынка.  При этом необходимо отметить, что создание конкурентной среды подразумевало прежде всего экономический и финансовый баланс между субъектами естественных монополий (сетевыми компаниями и системным оператором) и копаниями, осуществляющими свободную предпринимательскую деятельность (производителями, продавцами и покупателями электрической энергии и мощности).  Подобное достигалось:  - запретом на одновременное владение имуществом, предназначенным для передачи электроэнергии, и имуществом, которое используется при производстве и купле-продаже электроэнергии и мощности;  - разделением источников финансирования видов деятельности, которые запрещено совмещать.  Выражением принципа разделения источников финансирования стало требование о развитии бизнеса за счет основного вида деятельности. С этой целью опять же с 1 января 2011 года было запрещено включать расходы, связанные  с общим развитием и модернизацией сетей (инвестиционную составляющую)  в плату за технологическое присоединение к сетям для всех новых объектов электроэнергетики.  Нормы, установленные федеральным законом от 6 ноября 2013 г. № 308-ФЗ  и принятые в соответствии с ним подзаконные акты, разрушают баланс, созданный в результате российской электроэнергетической реформы.  Этим законом снято ограничение по включению в состав платы  за технологическое присоединение объектов генерации инвестиционной составляющей. Тем самым допускается возможность компенсации расходов сетевых компаний на развитие электрической сети за счет средств, полученных  от продажи электрической энергии генераторами. Это фактически означает,  что новый бизнес сетей, в том числе основные фонды, должен финансироваться  за счет генерирующих компаний, которым этот бизнес вести запрещено.  Подобный подход прямо противоречит принципам реформы, нарушает конкурентное равновесие и предоставляет явные и несоизмеримые финансовые преимущества субъектам естественных монополий (сетевым компаниям).  При этом необходимо отметить, что создание новых объектов генерации само по себе является причиной расширения деятельности по передаче электрической энергии и увеличения прибыли сетевых компаний.  В то же время перенос финансовой нагрузки по развитию и модернизации сетей на генерирующие компании ведет к принципиальной нерентабельности строительства новых объектов генерации.  Учитывая изложенное, в целях сохранения принципов реформы электроэнергетики, представляется целесообразным полностью отменить  все нормы, позволяющие включать инвестиционную составляющую в плату  за технологическое присоединение к сетям, как на уровне Федерального закона «Об электроэнергетике», так и на уровне подзаконных актов. | 2-е полугодие 2017 г. | Минэнерго России |
|  | Федеральный закон  от 28 декабря 2013 г.  № 404-ФЗ  «О внесении изменений  в статью 14 Федерального закона «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного  и техногенного характера» и Федеральный закон  «О гражданской обороне» | ***Торгово-промышленная палата Российской Федерации, Российский союз промышленников и предпринимателей, ПАО «Лукойл»***  Закон (статья 2) расширяет перечень объектов, к которым предъявляются требования по созданию локальных систем оповещения (далее – ЛСО).  Так, действующая в настоящее время редакция постановления Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 1 марта 1993 г. № 178  «О создании локальных систем оповещения в районах размещения потенциально опасных объектов» предусматривает создание ЛСО только организациями,  в ведении которых находятся ядерно-, радиационно-, химически- опасные предприятия и гидросооружения, и последствия аварий на которых могут выходить за пределы этих объектов и создавать угрозу жизни и здоровью людей.  Например, организации Группы «ЛУКОЙЛ» (вследствие введения требования  по созданию ЛСО на опасных производственных объектах (далее - ОПО) I и II классов опасности) будут вынуждены более чем в 10 раз увеличить количество создаваемых ЛСО. При этом, важно отметить, что аварийность на объектах Компании находится на относительно низком уровне, при этом случаев возникновения чрезвычайных ситуаций на объектах Компании не было, и тем более, не было случаев гибели населения, проживающего в районах размещения ОПО. Кроме того, поражающие факторы возможных аварий на подавляющем большинстве взрывопожароопасных производственных объектов Компании не могут распространяться за их пределы и достичь каких-либо населенных пунктов.  Также необходимо иметь в виду, что если оповещение населения (в случаях распространения радиоактивного или химического облака, а также волны прорыва при разрушении на ГТС (газо-транспортной сети) является актуальным, так как позволяет принять меры для эвакуации (или проведения иных превентивных мер по минимизации потерь среди населения), то спонтанность и скоротечность развития аварий на взрывопожароопасных объектах исключают возможность заблаговременного информирования населения о потенциальной опасности,  что делает бессмысленным оповещение населения, которое может оказаться  в зоне поражающих факторов аварий (барическое воздействие и разлет осколков происходят в первые секунды аварии).  Минимальная стоимость строительства одной ЛСО составляет 100 млн. рублей  и учитывая, что ПАО «Лукойл» эксплуатирует более 250 ОПО I и II классов опасности, масштаб неоправданных затрат превысит 25 млрд. рублей.  Таким образом, требования о создании ЛСО на всех ОПО I и II классов опасности приводят к существенным неоправданным и неэффективным затратам  и к возникновению избыточных барьеров при осуществлении инвестиционной  и производственной деятельности.  В связи с этим предлагается внести в пункт 3 статьи 9 Федерального закона от 12февраля 1998 г. № 28-ФЗ «О гражданской обороне» изменение следующего содержания: после слов «классов опасности,» дополнить словами  «за исключением взрывопожароопасных объектов, а также (…)». | 2-е полугодие 2017 г. | МЧС России |
|  | Федеральный закон  от 28 декабря 2013 г.  № 412-ФЗ  «Об аккредитации  в национальной системе аккредитации» | ***Торгово-промышленная палата Российской Федерации***  Проблема в несоответствии некоторых положений закона № 102-ФЗ мировой практике и подходам, существовавшим в Российской Федерации ранее.  В частности, замена понятия «аттестация стандартных образцов» на понятие «испытания стандартных образцов» привела к тому, что в системе национальной аккредитации (в соответствии с законом №412-ФЗ) реализуют аккредитацию организаций на испытание стандартных образцов в целях утверждения типа. Испытание — это только один из этапов производства стандартного образца.  В мире аккредитуют производителя стандартных образцов, оценивая компетентность производителя стандартных образцов в целом, а не только  в отношении отдельного этапа производства.  Негативным эффектом является несоответствие существующей российской практике в отношении аккредитации производителя стандартных образцов и, как следствие, возможности непризнания отечественных стандартных образцов  в мире, тогда как стандартные образцы являются одним из основных средств обеспечения достоверности результатов измерений. | 2-е полугодие 2017 г. | Минэкономразвития России |
|  | Федеральный закон  от 28 декабря 2013 г.  № 417-ФЗ  «О внесении изменений  в Жилищный кодекс Российской Федерации  и в отдельные законодательные акты Российской Федерации» | ***Российский союз промышленников и предпринимателей, Ассоциация «Совет производителей энергии»***  Фактическое применение данного федерального закона выражается  в искусственном ограничении тарифов ресурсоснабжающих организаций вопреки действующему принципу обеспечения их экономической обоснованности. Это негативно отражается на деятельности ресурсоснабжающих организаций.  При этом часты случаи, когда занижение тарифов для одних групп потребителей (например, населения) компенсируется ростом тарифов для других (например, промышленных потребителей). Такое перекрестное субсидирование накладывает необоснованные издержки на бизнес субсидирующей группы потребителей ресурсов, а также провоцирует уход крупных потребителей из систем централизованного теплоснабжения, что в свою очередь приводит к дальнейшему увеличению стоимости ресурсов.  Также представляется неоптимальным решением о компенсации из бюджета разницы между экономически обоснованным тарифом и тарифом, рассчитанным исходя из значения предельного индекса: таким образом субсидирование получают абсолютно все граждане, вне зависимости от того, нуждаются они в этом или нет. Более оптимальной представляется организация исключительно адресной системы бюджетной поддержки. Преимущества адресной системы:  - исключение необоснованных расходов бюджета (в том числе на поддержку граждан с уровнем дохода выше среднего, значительно выше среднего);  - четкое понимание количества граждан, нуждающихся в поддержке, что даст возможность проводить более оптимальную бюджетную политику и более эффективно распределять ограниченные средства, а это особенно важно в периоды спадов экономической активности;  - поддержание стоимости ресурсов на реальном уровне стимулирует повышение энергосбережения, а при тотальном субсидировании тарифа механизмы экономии никогда не будут достаточно эффективными. | 2-е полугодие 2017 г. | Минэнерго России |
|  | Федеральный закон  от 28 декабря 2013 г.  № 421-ФЗ  «О внесении изменений  в отдельные законодательные акты Российской Федерации  в связи с принятием Федерального закона  «О специальной оценке условий труда» | ***Торгово-промышленная палата Российской Федерации, Российский союз промышленников и предпринимателей, ПАО «Лукойл»***  Ограничение учетного периода тремя месяцами влечет к необходимости увеличения численности подменного персонала, в том числе работающего вахтовым методом, что в свою очередь влечет дополнительные финансовые затраты для работодателя. С учетом данного изменения и с целью соблюдения статьи 99 ТК РФ графики разрабатываются по периодам учета (2 или 3 месяца,  на год), в связи с этим возросло количество графиков по учету рабочего времени и увеличились сроки разработок графиков учета рабочего времени. В связи  с увеличением количества учетных периодов (до шести в год) выросли выплаты за сверхурочную работу, появилась дополнительная финансовая нагрузка на бюджет организации, при этом у работников, работающих на суммированном учете рабочего времени, занятых на работах с вредными и (или) опасными условиями труда соблюдается годовой баланс рабочего времени (то есть с пересчетом на годовой учет рабочего времени часов переработки у работников не возникает). | 2-е полугодие 2017 г. | Минтруд России |
|  | Федеральный закон  от 28 декабря 2013 г.  № 426-ФЗ  «О специальной оценке условий труда» | ***Комитет по экономической политике Администрации Владимирской области***  Федеральный закон от 28 декабря 2013 г. № 426-ФЗ «О специальной оценке условий труда» увеличивает финансовую нагрузку на бизнес.  В соответствии со статьей 11 в отношении рабочих мест, на которых вредные и (или) опасные производственные факторы по результатам осуществления идентификации не выявлены, соответствие условий труда государственным нормативам подтверждается декларацией.  Однако проведение идентификации потенциально вредных и опасных производственных факторов по статье 10 возможно только экспертом организации, проводящей специальную оценку условий труда.  Таким образом, процедура декларирования все равно предполагает необходимость проведения специальной оценки.  В соответствии со статьей 14.56 КоАП РФ нарушение установленного порядка проведения специальной оценки условий труда влечет штраф для юридических лиц в размере от 70 до 100 тыс. рублей. Повторное нарушение влечет наказание  в виде административного приостановления деятельности на срок до 90 суток.  Однако некоторые нарушения носят формальный характер и не влекут никаких последствий для жизни и здоровья граждан, а также не создают никаких угроз.  Например, несоблюдение срока передачи экспертной организацией отчета  о спецоценке, что зачастую связано с задержкой утверждения работодателем (заказчиком) данного отчета, является нарушением, за которое установлена ответственность. В результате не по своей вине компания, проводящая спецоценку, сталкивается с существенными штрафами, а также с риском приостановления деятельности.  ***Торгово-промышленная палата Российской Федерации, Российский союз промышленников и предпринимателей, ПАО «Лукойл»***  Введение в законодательство по охране труда механизма специальной оценки условий труда (СОУТ) взамен аттестации рабочих мест в целом имеет важный положительный эффект, заключающийся прежде всего в создании механизмов экономической заинтересованности работодателей в улучшении условий труда своих работников.   1. Одним из таких механизмов является возможность снижения класса условий труда (следовательно, и размеров компенсаций работникам на данных рабочих местах) в случае применения эффективных средств индивидуальной защиты. В действующей редакции закона возможность снижения класса (подкласса) условий труда на рабочем месте с вредными условиями труда в случае применения работниками эффективных средств индивидуальной защиты (далее – СИЗ) ограничена лишь СИЗ, прошедшими обязательную сертификацию, в то время как действующий Технический регламент Таможенного союза «О безопасности средств индивидуальной защиты» ТР ТС 019/2011 устанавливает для таких видов СИЗ, как СИЗ органов слуха и СИЗ рук от вибраций, обязательное подтверждение соответствия в форме декларирования, а не сертификации, что автоматически делает невозможным применение механизма оценки эффективности СИЗ для значительного числа рабочих мест – например, для рабочих мест с вредными условиями труда по шуму, на которых применяются эффективные СИЗ органов слуха.   Вместе с тем подтверждение соответствия в форме декларирования является таким же законным способом подтверждения качества произведенной продукции, как и сертификация, гарантирующим, что изделие полностью соответствует заявленным характеристикам и способно выполнять свои функции в течение всего срока эксплуатации.   1. Согласно действующей редакции закона, внеплановая СОУТ на вновь организованных рабочих местах должна быть проведена в течение 6 месяцев (часть 2 статьи 17).   Проблема недостаточного срока, отведенного на проведение СОУТ, актуальна для вновь организованных рабочих мест, а также для рабочих мест после проведения реконструкции, технического перевооружения. Технология ввода  в строй новых или прошедших реконструкцию производств (процессов, установок) в ряде отраслей промышленности (например, химической и нефтехимической) подразумевает, что выход на заложенные в проекте параметры технологического процесса происходит лишь после определенного периода пусконаладочных работ, во время которого производится подбор оптимальных параметров функционирования узлов, агрегатов, аппаратов и тому подобных. Как правило,  к началу пусконаладочных работ рабочие места уже созданы (и персонал на них присутствует), а сам процесс окончательного выхода оборудования на проектные режимы может занимать до 3–6 месяцев.  Таким образом, адекватная информация об условиях труда для значительной части вновь организованных рабочих мест, а также для рабочих мест после проведения реконструкции, технического перевооружения может быть получена по истечении 6 месяцев со дня их организации. Следует также отметить, что ранее, в рамках аттестации рабочих мест, аналогичной нормой был установлен срок  в 1 год.   1. Согласно ТК РФ (статья 212), проведение специальной оценки условий труда в соответствии с законодательством о СОУТ является обязанностью работодателя. В случае смены юридического лица (при приобретении активов) законодательством о СОУТ приобретенные рабочие места рассматриваются как вновь организованные, и у работодателя возникает обязанность по проведению на них СОУТ в течение 6 месяцев (часть 2 статьи 17 Федерального закона 426-ФЗ). Вопрос признания действительных материалов СОУТ, оформленных на прежнее юридическое лицо, законодательно не урегулирован, в связи с чем, даже если условия труда на рабочих местах не изменялись с момента последней СОУТ, проведенной прежним собственником, организация – новый владелец активов формально обязана провести новую СОУТ, оформив материалы уже на новое юридическое лицо.   Данное обстоятельство не имеет логического обоснования и приводит  к необоснованному увеличению затрат работодателей на повторную СОУТ.  4. В соответствии с пунктом 2 статьи 18 федерального закона в информационной системе учета объектами учета являются следующие сведения в отношении рабочего места:  «в) страховой номер индивидуального лицевого счета работника или работников, занятых на данном рабочем месте».  Таким образом, в случае принятия нового сотрудника на аттестованное рабочее место необходимо проводить повторную СОУТ так как в существующую карту  и информационную систему учёта результатов проведения СОУТ невозможно внести страховой номер индивидуального лицевого счёта работника, что в свою очередь приводит к дополнительным необоснованным затратам.  ***Торгово-промышленная палата Российской Федерации***  Устанавливаются требования к организациям, проводящим СОУТ, без четкого урегулирования их в нормативных правовых актах, а исполнение, которых связано с дополнительной финансовой и временной нагрузкой на организации. В случае неисполнения требований на организации налагаются административные санкции по статье 14.54 КоАП РФ.  Например, до 17 февраля 2016 года от организаций, проводящих СОУТ, Роструд и его территориальные органы требуют на основании части 1 статьи 18 Федерального закона от 28.12.2013г. № 426-ФЗ представить данные в Федеральную государственную информационную систему учета результатов проведения СОУТ  за 2014-2015 годы. В 2014-2015 годах эта информация не была представлена организациями в действовавшую тогда систему АС АКОТ, так как эта система начала устойчиво работать только с осени 2015 г. Временные затраты по введению вручную данных за прошлый период сравнимы с затратами на проведение СОУТ. Требование представить в информационную систему данные за прошлый период не соответствует законодательству Российской Федерации. | 2-е полугодие 2017 г. | Минтруд России |
|  | Федеральный закон  от 28 декабря 2013 г.  № 442-ФЗ  «Об основах социального обслуживания граждан  в Российской Федерации» | ***Министерство экономического развития Иркутской области***  1. Федеральным законом № 442-ФЗ вводятся **новые** (в сравнении с прежним законом) **основания для признания гражданина нуждающимся** в социальном обслуживании. Один из них - наличие внутрисемейного конфликта, в том числе  с лицами с наркотической или алкогольной зависимостью, лицами, имеющими пристрастие к азартным играм, лицами с психическими расстройствами, наличие насилия в семье. Вместе с тем, Федеральный закон № 442-ФЗ не вводит определения «семьи» и поэтому трактовка «внутрисемейного» конфликта произвольна и будет производиться по-разному. Ведь при наличии конфликта  с перечисленными лицами, независимо от того, есть ли официальное подтверждение брака, родственных связей, совместное проживание, – человек  в любом случае нуждается в помощи.  2. Федеральным законом № 442-ФЗ введена обязанность поставщика предоставлять социальные услуги в соответствии с индивидуальной Программой предоставления социальных услуг. При этом отмечается, что поставщики имеют право предоставлять, по договоренности с потребителем, иные социальные услуги (сверх Программы) за плату. При изложении не учтено, что даже те услуги, которые могут входить в индивидуальную Программу, в соответствии с законом могут предоставляться за плату.  3. Федеральным законом № 442-ФЗ определено финансовое обеспечение предоставления социальных услуг негосударственными организациями  и индивидуальными предпринимателями. Один из видов такого обеспечения – путем выплаты компенсации в порядке и размере, устанавливаемых субъектом Российской Федерации, если организация включена в реестр, не выполняет государственный заказ, но предоставила социальные услуги гражданину  в соответствии с индивидуальной Программой. Данное положение может  не выполнятся негосударственными организациями, поскольку предполагается, что организация предоставляет в таком случае социальные услуги потребителю бесплатно или со скидкой – это зависит от условий или размера возможной компенсации. А потом уже предъявляет государству неоплаченные потребителем расходы с целью получения компенсации. | 2-е полугодие 2017 г. | Минтруд России |
|  | Федеральный закон  от 21 июля 2014 г.  № 206-ФЗ  «О карантине растений» | ***Торгово-промышленная палата Российской Федерации, Российский союз промышленников и предпринимателей, КСИИ***  Корректная реализация положений закона требует разработки и принятия подзаконных нормативно-правовых документов, однако до настоящего времени большинство из них так и не принято, что приводит к очевидным пробелам  в регулировании и некорректному применению положений Закона уполномоченными органами в сфере карантина растений в регионах Российской Федерации. В свою очередь это уже наносит серьёзный экономический ущерб, как сельхозпроизводителям, так и предприятиям пищевой и перерабатывающей промышленности.  Помимо этого, некоторые положения Закона входят в противоречие с ранее действовавшим законодательством о карантине растений. | 1-е полугодие 2017 г. | Минприроды России |
|  | Федеральный закон  от 21 июля 2014 г.  № 225-ФЗ «О внесении изменений  в Федеральный закон  «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» | ***Торгово-промышленная палата Российской Федерации, Российский союз промышленников и предпринимателей, ПАО «Лукойл»***  С вступлением в силу новых положений закона механизм изменения кадастровой стоимости объектов недвижимости усложнился, стал более продолжительным и затратным. Введение процедуры обязательного досудебного урегулирования спора не привело к снижению загруженности судов, и затрудняет реализацию предоставленного законодательством права на пересмотр кадастровой стоимости и снижение налогового бремени. | 2-е полугодие 2017 г. | Минэкономразвития России |
|  | Федеральный закон  от 21 июля 2014 г.  № 255-ФЗ «О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации, отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» | ***Российский союз промышленников и предпринимателей, Ассоциация «Совет производителей энергии»***  Федеральный закон вводит необоснованные барьеры для осуществления предпринимательской деятельности по управлению МКД (многоквартирными домами). Основные задачи, которые выполняются в рамках управления МКД, это мелкий текущий ремонт, уборка помещений, приобретение коммунальных ресурсов и оказание коммунальных услуг, расчет и сбор коммунальных платежей. Ни один из этих видов деятельности в отдельности не требует лицензии, как не требует ее и деятельность по строительству.  В условиях, когда лицензирование искусственно вводится для деятельности, которая в этом не нуждается, возникают злоупотребления, что приводит  к вытеснению с рынка небольших компаний, у которых нет доступа  к административному ресурсу, а также к монополизации рынка. | 2-е полугодие 2017 г. | Минстрой России |
|  | Федеральный закон  от 29 ноября 2014 г.  № 382-ФЗ  «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации» | ***Торгово-промышленная палата Российской Федерации***  Вводится новый вид местных сборов – торговый сбор. Плательщиками сбора признаются организации и индивидуальные предприниматели, осуществляющие торговую деятельность с использованием объектов движимого и (или) недвижимого имущества (объектов осуществления торговли).  Торговый сбор могут вводить на своих территориях власти городов федерального значения – Москва, Санкт-Петербург и Севастополь. Что касается других территорий, то их власти смогут ввести торговый сбор только после принятия специального федерального закона.  Необоснованное дополнительное налогообложение предпринимателей: вводится норма для предпринимателей, применяющих УСН, ЕНВД или ПСН (патентная система налогообложения), по уплате налога на имущество физических лиц в отношении следующих объектов недвижимости, используемых  в предпринимательской деятельности:  - административно-деловых (торговых) центров (комплексов) и помещений  в них;  - нежилых помещений, назначение которых предусматривает размещение офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и бытового обслуживания либо тех, которые фактически используются для размещения офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и бытового обслуживания.  Ранее предприниматели были освобождены от уплаты налога на имущество физических лиц в отношении этих объектов недвижимости.  Систему УСН, ЕНВД или ПСН применяет микробизнес. Увеличение налогового бремени не стимулирует микробизнес развивать собственные производственные базы.  Дополнительная налоговая нагрузка и административные барьеры для МСП:  - ограниченная возможность уменьшения зачета торгового сбора  в уплачиваемых налогах («зачет»);  - уведомительный порядок постановки на учет плательщика сбора, а также необходимость уведомления при изменении физических характеристик торгового объекта. | 2-е полугодие 2017 г. | Минфин России |
|  | Федеральный закон  от 29 декабря 2014 г.  № 473-ФЗ  «О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации» | ***АНО «Информационно-консультационный центр «Бизнес-Тезаурус», НИИСИП***  Законом определяется правовой режим территорий опережающего социально-экономического развития (ТОР) преимущественно на территории субъектов Российской Федерации Дальневосточного федерального округа, меры государственной поддержки и порядок осуществления деятельности на ТОР.  В частности, законом определяются льготы для резидентов ТОР, создание инфраструктуры за бюджетный счет, применение таможенной процедуры свободной таможенной зоны, упрощение градостроительных процедур, процедуры проведения государственной экологической экспертизы, отчуждения  и резервирования земельных участков и так далее.  На 11 февраля 2016 года, по словам Министра Российской Федерации  по развитию Дальнего Востока, в 9-ти ТОР подано от потенциальных резидентов заявок на 312 млрд. рублей прямых инвестиций при выделении для их реализации 20 млрд. бюджетных инвестиций.  С точки зрения проведения оценки фактического воздействия наибольший интерес представляют полномочия Минвостокразвития России по выдаче разрешений на строительство и на ввод объектов в эксплуатацию, предусмотренные пунктом 1 статьи 7 закона, которые до его принятия осуществлялись органами государственной власти субъекта Российской Федерации и органами местного самоуправления в зависимости от того в чьей собственности находится земельный участок, на котором предполагается осуществить строительство.  В настоящий момент в ходе исследований резиденты ТОР, потенциальные инвесторы, которые подали заявки на присвоение статуса резидента выражают глубокую обеспокоенность тем, что ситуация только ухудшилась, так как теперь получить разрешение на строительство стало не легче как предполагалось,  а наоборот сложнее. В связи с чем предлагается провести оценку фактического воздействия пункта 1 статьи 7 федерального закона от 29 декабря 2014 г.  № 473-ФЗ. | 2-е полугодие 2017 г. | Минэкономразвития России |
|  | Федеральный закон Российской Федерации  от 31 декабря 2014 г.  № 532-ФЗ  «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации  в части противодействия обороту фальсифицированных, контрафактных, недоброкачественных  и незарегистрированных лекарственных средств, медицинских изделий и фальсифицированных биологически активных добавок» | ***АНО «Информационно-консультационный центр «Бизнес-Тезаурус», НИИСИП***  Основной целью принятия проекта акта на момент проведения оценки регулирующего воздействия была защита рынка и в первую очередь потребителей от контрафактной и поддельной продукции на рынке лекарственных средств.  Однако помимо положений, касающихся вышеуказанного, проект предусматривал следующую норму.  Наибольший интерес для оценки представляет следующее положение закона: «пункт 2 статьи 13 дополнить абзацем следующего содержания:  «При организации и проведении мероприятий по государственному надзору в области обеспечения качества и безопасности пищевых продуктов, материалов и изделий предварительное уведомление юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, осуществляющих производство пищевой продукции, и (или) оборот пищевой продукции, и (или) оказание услуг общественного питания,  о начале проведения внеплановой выездной проверки не требуется», которая представляется необоснованной в рассматриваемом контексте рынка лекарственных средств.  Данное положение рассматривалось в рамках проведения оценки регулирующего воздействия проекта федерального закона (Роспотребнадзор)  «О внесении изменений в статью 1 Федерального закона «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» и статью 13 федерального закона «О качестве и безопасности пищевых продуктов». Проект два раза получал отрицательное заключение об оценке регулирующего воздействия. Далее, положение было включено в иной закон, где его барьерность не была выявлена. В связи с этим, представляется целесообразным проведение проверки на предмет отсутствия барьерности в указанном законе. | 2-е полугодие 2017 г. | Минздрав России |
|  | Федеральный закон  от 8 марта 2015 г.  № 38-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон  «О защите населения  и территорий  от чрезвычайных ситуаций природного  и техногенного характера» | ***Торгово-промышленная палата Российской Федерации, Российский союз промышленников и предпринимателей, ПАО «Лукойл»***  Законом введено понятие «потенциально опасный объект» (ПОО),  а Правительство Российской Федерации наделено полномочиями  по установлению критериев отнесения объектов всех форм собственности  к потенциально опасным объектам, порядок формирования и утверждения перечня ПОО, порядок разработки и формы паспорта безопасности ПОО, а также обязательные для выполнения требования к ПОО в области защиты населения  и территорий от ЧС.  Между тем, в определении ПОО отнесение объектов к потенциально опасным предусмотрено не по степени реальной опасности возникновения ЧС, а по признакам, заимствованным из других отраслей законодательства (о техническом регулировании, градостроительной деятельности, промышленной безопасности, безопасности гидротехнических сооружений и так далее).  Таким образом, к ПОО отнесены объекты, на которых согласно упомянутым отраслям законодательства уже реализуются технические и организационные решения, направленные на обеспечение безопасности (например, на 10% повышаются расчетные нагрузки на здания и сооружения, устанавливается повышенный уровень экспертиз проектной документации, государственного надзора при эксплуатации и так далее).  В связи с этим, несколько десятков тысяч объектов и организаций излишне обременяются дополнительными мерами (локальные системы оповещения, структурированные системы мониторинга инженерных систем, паспорта безопасности и другие), реализация которых не обоснована исходя из снижения «степени «реальной опасности возникновения ЧС». Исправить ситуацию поможет отнесение к ПОО объектов, на которых возможно возникновение ЧС, требующих, например, установления уровня реагирования регионального (муниципального)  и выше (согласно части 8 статьи 4 закона № 68-ФЗ). | 2-е полугодие 2017 г. | МЧС России |
|  | Федеральный закон  от 2 мая 2015г  № 111-ФЗ  «О внесении изменений  в отдельные акты  Российской Федерации» | ***Торгово-промышленная палата Российской Федерации***  Введенное статьей 1 Закона регулирование направлено на работу сотен производителей драгоценных металлов, осуществляющих деятельность по сбору лома и отходов драгоценных металлов, извлечению из них драгоценных металлов  с последующей передачей обогащенного промпродукта на аффинажные заводы.  Статья 20 Закона требует дополнения пунктом 1.1 следующего содержания:  «1.1. Лом и отходы драгоценных металлов, а также лом и отходы драгоценных камней подлежат сбору и обязательному учету индивидуальными предпринимателями, организациями (в том числе воинскими частями и воинскими формированиями), в которых образуются лом и отходы драгоценных металлов, лом и отходы драгоценных камней. Собранные индивидуальными предпринимателями и организациями, за исключением воинских частей и воинских формирований,  в процессе собственного производства лом и отходы драгоценных металлов, а также ювелирные и другие изделия из драгоценных металлов собственного производства, нереализованные и возвращенные производителю, могут обрабатываться (перерабатываться) самостоятельно такими индивидуальными предпринимателями и организациями без направления на аффинаж драгоценных металлов.  Иные лом и отходы драгоценных металлов индивидуальные предприниматели  и организации (в том числе воинские части и воинские формирования) направляют в аффинажные организации для аффинажа драгоценных металлов или в другие организации для обработки (переработки) в целях последующего аффинажа драгоценных металлов аффинажными организациями либо реализуют аффинажным организациям для последующего аффинажа драгоценных металлов или другим организациям для обработки (переработки) и последующих направления или реализации в аффинажные организации для аффинажа драгоценных металлов.»  В связи с принятым в Законе (статья 1, пункт 2(в) определением аффинажа производители драгоценных металлов из лома и отходов, обладающие стандартным металлургическим переделом извлечения золота, и получающие  в результате этого промежуточный продукт чистотой на 1 тысячу массовых долей сплава более 995 массовых долей химически чистого золота, по мнению ФКУ «Пробирная палата России», формально не могут передать его на аффинажный завод для получения аффинированного металла. Хотя передать этот продукт никуда, кроме аффинажного завода, производитель не вправе.  В свою очередь, аффинажный завод формально не должен принимать  у производителя этот промежуточный продукт, как полученный с нарушением Закона, так как производитель, естественно, не включен в Перечень, утвержденный Правительством Российской Федерации, так как не является аффинажным заводом.  В результате, для передачи на аффинажный завод, производитель должен искусственно загрязнять полученный им промежуточный продукт, неся бессмысленные материальные и финансовые потери. | 2-е полугодие 2017 г | Минфин России |
|  | Федеральный закон  от 2 мая 2015 г.  № 122-ФЗ «О внесении изменений в Трудовой кодекс РФ и статьи 11 и 73 Федерального закона  «Об образовании  в Российской Федерации» | ***ОАО «РИТЭК»***  Некоторые работники, образование которых в настоящий момент соответствует требованиям квалификационного справочника должностей руководителей, специалистов и других служащих оказались не соответствующими требованиям профстандарта к квалификации (образованию) для осуществления своего вида профессиональной деятельности. В случае внедрения профстандартов с 1 июля 2016 г. такие работники должны будут пройти в обязательном порядке дополнительное обучение, что резко увеличит финансовые затраты на обучение в период экономического кризиса при необходимости оптимизации расходов денежных средств.  Риски: при несоответствии работника профессиональному стандарту (нарушение статьи 57 ТК РФ) применяется часть 1 статьи 5.27 КоАП РФ (нарушение трудового законодательства), влекущее предупреждение и наложение административного штрафа на должностных лиц от 1 000 рублей до 5 000 рублей,  а на юридических лиц от 30 000 рублей до 50 000 рублей за каждого несоответствующего профстандарту работника.  При выявлении повторного нарушения за каждого несоответствующего профстандарту работника налагается административный штраф на должностное лицо в размере от 10 000 до 20 000 рублей или дисквалификация должностного лица на срок от 1 года до 3х лет, а на юридическое лицо - штраф от 50 000  до 70 000 рублей. | 2-е полугодие 2017 г | Минобрнауки России;  Минтруд России |
|  | Федеральный закон  от 29 июня 2015 г.  № 159-ФЗ  «О внесении изменений  в Федеральный закон  «О государственном оборонном заказе»  и отдельные законодательные акты Российской Федерации» | ***Торгово-промышленная палата Российской Федерации, Российский союз промышленников и предпринимателей, ПАО «Лукойл»***  Законом введено понятие «кооперация головного исполнителя» и установлена обязанность головного исполнителя и исполнителей осуществлять расчеты  по государственным контрактам только через отдельные счета, открытые  в уполномоченном банке, определенном головным исполнителем, а также вести раздельный учет результатов финансово-хозяйственной деятельности.  При этом термины «исполнитель» и «кооперация головного исполнителя»  не имеют юридически корректных определений, что не позволяет установить пределы или ограничения уровней «кооперации» в целях исполнения оборонного заказа. Буквальное толкование указанных терминов позволяет включать в состав кооперации не только лиц, которые осуществляют непосредственно поставку продукции по государственному оборонному заказу, а также поставляют сырье  и материалы, выполняют работы или оказывают услуги головному исполнителю  и исполнителям, но и лиц, осуществляющих поставку, выполняющих работу, оказывающих услугу вышеуказанным исполнителем - без ограничения круга лиц.  Правовая неопределенность влечет трудности и споры при исполнении условий государственных оборонных контрактов, связанных с определением состава исполнителей для соблюдения режима использования отдельного счета, расчетов, предоставления информации по запросу государственного заказчика, а также обеспечения качества продукции, работ, услуг. Кроме того, открытие счетов  и ведение раздельного учета по всей кооперации без ограничения уровня исполнителей приводит к увеличению документооборота, дополнительным трудозатратам, повышению издержек, в том числе, закладываемых в стоимость продукции, поставляемой по государственному оборонному заказу.  ***Союз работодателей атомной промышленности, энергетики и науки России***  Ужесточение требований по ведению бухгалтерских и финансовых операций (например, обязательность открытия отдельного счета для осуществления расчетов по государственному оборонному заказу) приводят к возникновению дополнительных финансовых затрат для организация – головных исполнителей  и организаций – входящих в кооперацию головного исполнителя. | 2-е полугодие 2017 г | Минобороны России |
|  | [Федеральный закон  от 29 июня 2015 г. № 176-ФЗ  «О внесении изменений  в Жилищный кодекс Российской Федерации  и отдельные законодательные акты Российской Федерации»](consultantplus://offline/ref=03D35B4FD904FE0E556484B424AF04D4E36BE2FBA81DAFFED2F15EAC642F51EB1245CDDDFA5E7A4FL0dBJ) | ***Торгово-промышленная палата Российской Федерации, Российский союз промышленников и предпринимателей, ПАО «Лукойл»***  В пунктах 17 и 18 статьи 12 Федерального закона от 29 июня 2015 г. № 176-ФЗ предусмотрены случаи, в которых при наличии избранного способа управления многоквартирным домом управляющей организацией, коммунальные услуги собственникам обязана предоставлять ресурсоснабжающая организация.  В то же время правовой режим, установленный для управляющих организаций, в ряде случаев не распространяется на ресурсоснабжающие организации, предоставляющие коммунальные услуги, в частности:  а) для таких ресурсоснабжающих не действует «льготный» режим начисления пени, установленный для управляющих организаций [федеральным законом  от 3 ноября 2015 г. № 307-ФЗ](consultantplus://offline/ref=25734C9CAB6DE26625F749934760A2B79C2E234E5F48FC6F01F1D71F3C0D08876B2CAE1C7555D03DA0kAJ). Фактически выполняя функции исполнителя коммунальных услуг, ресурсоснабжающие организации, тем не менее, несут ответственность наравне с прочими потребителями (пени в размере 1/300 ставки рефинансирования ЦБ РФ с первого дня просрочки).  б) [пункт 10 Методических указаний по расчету регулируемых цен (тарифов)  в сфере теплоснабжения, утвержденных Приказом ФСТ России от 13 июня 2013 г. № 760-э](consultantplus://offline/ref=D3767D473453263CB64D020CB131C29FE72AB070453C5FB85E71EDAECA984558E8B0D740F52401C5s4D2I), в случае управления многоквартирными домами управляющей организацией, товариществом собственников жилья, жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом, не допускает учитывать при установлении тарифов ряд расходов ресурсоснабжающей организации, связанных с начислением и взиманием платы за коммунальные услуги (несмотря на то, что именно ресурсоснабжающая организация осуществляет деятельность по предоставлению коммунальных услуг и несет соответствующие расходы).  Необходимо для всех случаев возложения на ресурсоснабжающую организацию обязанности по предоставлению коммунальных услуг распространить на такую организацию правовой режим, установленный для осуществляющих аналогичную деятельность управляющих организаций, товариществ собственников жилья и тому подобное.  ***Ассоциация «Совет производителей энергии»***  В жилищном кодексе введены обязательства по уплате потребителю штрафа лицом, виновным в нарушении непрерывности предоставления и (или) качества коммунальных услуг, в нарушении порядка расчета платы за коммунальные услуги, повлекшем увеличение размера платы, в размере и в порядке, которые установлены Правительством Российской Федерации.  Однако ни размер, ни порядок уплаты штрафа или выявления причины нарушения законодательно не определены.  Следует отметить, что в правилах предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства РФ от 6 мая 2011 г. № 354, приведен порядок снижения размера платы при нарушении непрерывности предоставления и (или) качества коммунальных услуг.  Возникает ситуация с двойным снижением платы за коммунальную услугу при нарушении.  В жилищном кодексе введено новое понятие «платы за содержание жилого помещения расходов на оплату холодной воды, горячей воды, электрической энергии, тепловой энергии, потребляемых при содержании общего имущества  в многоквартирном доме», при этом включение в состав платы за содержание применяется с 1 апреля 2015 г.  Однако ни в правилах определения и установления нормативов потребления коммунальных услуг, утвержденных постановлением Правительства РФ от 23 мая 2006 г. № 306, ни в правилах предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства РФ от 6 мая 2011 г. № 354,  не приведен порядок расчета и применения данного показателя. | 2-е полугодие 2017 г | Минстрой России |
|  | Федеральный закон  от 29 июня 2015 г.  № 203-ФЗ  «О внесении изменений  в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» | ***Ассоциация «Совет производителей энергии»***  С 1 июля 2016 года осуществление деятельности по сбору, траспортированию, обработке, утилизации отходов I – IV классов опасности без лицензии  не допускается.  Другими словами, юридические лица и индивидуальные предприниматели  не смогут самостоятельно перемещать свои отходы вне границ земельного участка, находящегося в собственности.  Соответственно если ранее малое предприятие или индивидуальный предприниматель самостоятельно мог вывезти образовавшиеся отходы для которых не определено место накопления (например крупногабаритный отход – диван), то с 1 июля 2016 возникает необходимость заключать договор на вывоз данного отхода с организацией, имеющей лицензию на данную деятельность.  Таким образом, с 1 июля 2016 для ведения предпринимательской деятельности организации вынуждены будут тратить дополнительные средства либо связанные с получением лицензии, а также обучением персонала, либо связанные с привлечением специализированных организаций. При этом никаких радикальных изменений в деятельности и в ее последствиях не произойдет. | 1-е полугодие 2017 г | Минприроды России |
|  | Федеральный закон  от 13 июля 2015 г.  № 246-ФЗ  «О внесении изменений в Федеральный закон  «О защите прав юридических лиц  и индивидуальных предпринимателей  при осуществлении государственного контроля (надзора)  и муниципального контроля» | ***Торгово-промышленная палата Российской Федерации, Российский союз промышленников и предпринимателей, ПАО «Лукойл»***  Наличие моратория на осуществление государственного контроля путём проведения плановых проверок в течение 3 лет (с 1 января 2016 по 31 декабря 2018) в отношении организаций нефтепродуктообеспечения, относящихся к субъектам малого предпринимательства, может негативно отразиться на добросовестных продавцах и покупателях, поскольку данное ограничение может привести к неконтролируемому росту некачественного топлива на АЗС и вытеснению с рынка добросовестных хозяйствующих субъектов. | 2-е полугодие 2017 г | Минэкономразвития России |
|  | Федеральный закон  от 13 июля 2015 г.  № 248-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений  в отдельные законодательные акты Российской Федерации»  и отдельные законодательные акты Российской Федерации  в части совершенствования норм, регулирующих движение по автомобильным дорогам тяжеловесных  и крупногабаритных транспортных средств  и транспортных средств, осуществляющих перевозки опасных грузов» | ***Торгово-промышленная палата Российской Федерации, Российский союз промышленников и предпринимателей***  Статьей 12.21.1 увеличены размеры штрафов за превышением допустимой массы транспортного средства или допустимой нагрузки на ось транспортного средства.  Предприятия отрасли перевозит сыпучую продукцию (мука, зерно), при торможении автотранспорта возможно перемещение продукции.  Штраф в размере 350 000,00 рублей за превышение нагрузки на 1 ось более чем на 10% является несопоставимым с размером причиненного ущерба.  Штрафы для юридических лиц и для водителей возросли в несколько раз, что привело к удорожанию перевозок в 2-2,5 и увеличило нагрузку на бизнес. | 2-е полугодие 2017 г | Минтранс России |
|  | Федеральный закон  от 13 июля 2015 г.  № 259-ФЗ  «О внесении изменений  в отдельные законодательные акты Российской Федерации» | ***ПАО «Сбербанк»***  В настоящее время в соответствии с положениями статьи 30 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» кредитные организации не вправе требовать от клиентов представления сведений, содержащихся в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним или сведений, внесенных в государственный кадастр недвижимости.  Указанные сведения кредитные организации получают самостоятельно путем направления соответствующего запроса в электронной форме в порядке  и способами, которые установлены Федеральным законом от 21 июля 1997 г. № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество  и сделок с ним» и Федеральным законом от 24 июля 2007 г. № 221-ФЗ  «О государственном кадастре недвижимости».  Кроме кредитных организаций Федеральный закон №259-ФЗ распространяется на все страховые организации и нотариусов.  Вместе с тем, право кредитных организаций на получение по своему запросу такого же объема сведений, который предоставляется самому правообладателю для совершения соответствующей сделки, прямо в Законе не описано.  Отсутствие таких положений в Законе несет риски, связанные с отсутствием полных данных, в частности: невозможности установления собственника объекта недвижимости на этапе рассмотрения залога; подтверждения целевого использования кредита; осуществления эффективного контроля текущего владения объектом недвижимости и перехода прав к заемщику, в том числе в целях снижения процентной ставки по кредиту; осуществления расчетов по ипотечной сделке, включая расчеты в рамках накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих и пр.  В результате, невозможность оценки рисков может негативно отразиться на стоимости ипотеки для граждан, приблизив такие кредиты к кредитным продуктам без обеспечения. | 2-е полугодие 2017 г | Минэкономразвития России |
|  | Федеральный закон  от 3 ноября 2015 г.  № 307-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации  в связи с укреплением платежной дисциплины потребителей энергетических ресурсов» | ***Торгово-промышленная палата Российской Федерации, Российский союз промышленников и предпринимателей, ПАО «Лукойл»***  Установлены препятствия владельцам генерирующих объектов установленной генерирующей мощностью 25 МВт и выше в прекращении невыгодной торговли на ОРЭМ (оптовом рынке электроэнергии и мощности) и перепрофилированию бизнеса на внутреннее (безреализационное) потребление производимой электрической энергии и мощности, либо на переход с ОРЭМ на розничный рынок электроэнергии.  Указанный федеральный закон необходимо рассматривать во взаимосвязи  с постановлением Правительства Российской Федерации от 28 февраля 2015 г.  № 183 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации по вопросам функционирования объектов генерации на оптовом и розничных рынках электрической энергии».  Негативные новеллы постановления № 183: изменены пункты 31 - 33 и добавлен пункт 33 (1) Правил оптового рынка электрической энергии и мощности (утверждены постановлением Правительства РФ от 27 декабря 2010 г. № 1172).  Негативный эффект: установлены препятствия владельцам генерирующих объектов установленной генерирующей мощностью 25 МВт и выше в прекращении невыгодной торговли на ОРЭМ и перепрофилированию бизнеса на внутреннее (безреализационное) потребление производимой электрической энергии  и мощности, либо на переход с ОРЭМ на розничный рынок электроэнергии. | 2-е полугодие 2017 г | Минэнерго России |
| **II. Акты Правительства Российской Федерации** | | | | |
|  | Постановление Правительства РФ  от 19 января 1998 г.  № 55 «Об утверждении Правил продажи отдельных видов товаров, перечня товаров длительного пользования, на которые не распространяется требование покупателя  о безвозмездном предоставлении ему  на период ремонта или замены аналогичного товара, и перечня непродовольственных товаров надлежащего качества, не подлежащих возврату или обмену  на аналогичный товар других размера, формы, габарита, фасона, расцветки или комплектации»  (далее – Правила) | ***Комитет по качеству Ассоциации Компаний Розничной Торговли (АКОРТ)***  Пункт 14 Правил противоречит положениям Закона «О защите прав потребителей», в котором такого требования не содержится.  Неопределенность требований о предоставлении некой информации, способствует созданию конфликтных ситуации с потребителями, а также представителями надзорных организаций, имеющими возможность и основания предъявлять избыточные требования к продавцам, производителям, импортером товаров, и, как следствие судебные разбирательства.  Пунктом 11 Правил определен перечень информации о товарах и их изготовителях, обеспечивающей возможность правильного выбора товаров, которую продавец обязан своевременно в наглядной и доступной форме довести до сведения покупателя.  По каждой группе товаров в Правилах указаны требования по предоставлению требуемой информации с учетом их специфики, свойств.  [Статьей 14.15](consultantplus://offline/ref=6E11127F4BDDE1A22D9529EC4CCA489A5496D38A855C3C18D45D2D32A7C062B2CE43359AA131AA22g5Y7M) КоАП РФ установлена административная ответственность за нарушение установленных правил продажи отдельных видов товаров от 10000руб. до 30000 рублей за каждое несоответствие.  Отсутствует понимание понятия единообразия ценников; чем ценник отличается от ценника на бумажном носителе, каким образом возможно соблюдение единообразия при предоставлении сведений о цене на «электронном отображении информации, с использованием грифельных досок, стендов, световых табло».  Данное требование и так не распространяется на продажу непериодических изданий: пунктом 127 - вместо ценников, оформленных в соответствии с требованиями [пункта 19](consultantplus://offline/ref=67D1A18E647B177769E5DF4FFBF6D74B9CFC392ABDBA2A3E277637CB4164BAE02936FD86A628F6CDwCH5O) Правил, допускается обозначение цены на каждом выставленном для продажи экземпляре издания.  Требование устарело. Данное требование не учитывает свойства отдельных продовольственных товаров, теряющих вес при хранении – естественная убыль (например, колбасные изделия)  При соблюдении данного требования возникает ситуация способствующая привлечению к ответственности продавца по статье 14.7. КоАП РФ «Обман потребителя».  Закон «О защите прав потребителей», Технические регламенты не содержат такого понятия. Перечня сопутствующих товаров, утвержденного на Федеральном уровне, не существует. | 2-е полугодие 2017 г | Роспотребнадзор |
|  | Постановление Правительства РФ  от 12 июня 2003 г. № 344 «О нормативах платы за выбросы в атмосферный воздух загрязняющих веществ стационарными и передвижными источниками, сбросы загрязняющих веществ в поверхностные и подземные водные объекты, в том числе через централизованные системы водоотведения, размещение отходов производства и потребления» | ***Ершов А.Г., член Комитета ТПП РФ по природопользованию  и экологии, Президент «Профессионального экологического союза»***  В данном постановлении есть много вредных противоречий. Например, трудно установить сейчас, когда была увеличена ставка платы за выбросы метана в 100 раз. Но это было сделано крайне непродуманно и необоснованно. Данная норма тормозит развитие, при этом она не является необходимой. Тем более она все равно не работает, так как выполнить ее невозможно, поэтому производятся различные ухищрения, чтобы обойти этот пункт. Основные «пострадавшие» - сельское хозяйство, нефтяники, газовики, полигоны твердых бытовых отходов. | 1-е полугодие 2017 г | Минприроды России |
|  | Постановление Правительства РФ  от 27 декабря 2004 г.  № 861  «Об утверждении Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, Правил недискриминационного доступа к услугам по оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике и оказания этих услуг, Правил недискриминационного доступа к услугам администратора торговой системы оптового рынка и оказания этих услуг и Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям» | ***ПАО «Газпром нефть»***  Активы Компании активно участвуют в строительстве собственной сетевой инфраструктуры с дальнейшим ее технологическим присоединением к существующей сетевой инфраструктуре Сетевых компаний.  В соответствии с подпунктом «г» пункта 10 Правил технологического присоединении, к заявке на технологическое присоединение должна прилагаться копия документа, подтверждающего право собственности на объект или земельный участок под присоединяемый объект. Как следствие, на практике может возникать «патовая» ситуация, при которой заявитель не может запроектировать объект без ТУ (технических условий), а Сетевая организация не может выдать ТУ, пока Заявитель не предоставит документ, подтверждающий право собственности.  Риски: срыв сроков капитального строительства и нарушения деятельности Компании.  Предлагается: инициировать изменения в постановление Правительства Российской Федерации № 861 в части смягчения формулировок подпункта «г» пункта 10 Правил технологического присоединения. В частности, предлагается отсрочить предоставление соответствующих документов о праве собственности (например, непосредственно перед технологическим присоединением). | 2-е полугодие 2017 г | Минэнерго России |
|  | Постановление Правительства РФ  от 23 мая 2006 г. № 306 «Об утверждении Правил установления и определения нормативов потребления коммунальных услуг» | Данное постановление необходимо рассматривать в совокупности с постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 г. № 354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов».  ***Российский союз промышленников и предпринимателей, Региональное объединение работодателей «Союз промышленников и предпринимателей Липецкой области»***  С 1 июня 2013 г. объёмы сточных вод жилых домов складываются только из объёмов индивидуального потребления. Даже для домов, оборудованных ОДПУ (общедомовыми приборами учета), объёмы воды, расписанные на общедомовые нужды, не учитываются в объёмах стоков, отведённых от таких домов, что ведет к убыткам ресурсоснабжающих организаций в части оказания услуг по водоотведению | 2-е полугодие 2017 г | Минстрой России |
|  | Постановление Правительства РФ  от 14 апреля 2007 г.  № 230 «О договоре водопользования, право на заключение которого приобретается на аукционе, и  о проведении аукциона» (вместе с «Правилами подготовки и заключения договора водопользования, право на заключение которого приобретается на аукционе», «Правилами проведения аукциона по приобретению права на заключение договора водопользования») | Данное постановление необходимо рассматривать в совокупности с Водным кодексом Российской Федерации (подпункты 2 пункта 1 статьи 11, пункты 2, 3 статьи 16), а также с постановлением Правительства Российской Федерации от 12 марта 2008 г. № 165 «О подготовке и заключении договора водопользования» вместе с «Правилами подготовки и заключения договора водопользования».  ***ПАО «Газпром нефть»***  В целях осуществления перевалки нефтепродуктов с использованием причалов, набережных и иных гидротехнических сооружений, расположенных в морских портах и на внутренних водных путях, а так же в целях осуществления деятельности по отстою судов, субъекту такой деятельности необходимо заключить договор водопользования.  Государственные органы, в ведении которых находится заключение договора водопользования (басенные водные управления) трактуют указанные нормы таким образом, что владельцы-пользователи объектов, расположенных в морских портах и на внутренних водных путях (причалы, набережные, иные гидротехнические сооружения), в целях осуществления вышеуказанной деятельности должны заключать договоры водопользования на аукционах.  В связи с тем, что выигравшим торги на аукционе признается лицо, предложившее наиболее высокую цену, у вышеуказанных лиц гарантия получить право пользования акваторией отсутствует.  Кроме того, практика проведения аукционов по приобретению прав на заключение договоров водопользования выявляет систематические случаи участия в аукционах недобросовестных лиц, целью которых является не использование акватории для осуществления хозяйственной деятельности, а извлечение материальной выгоды, в том числе за отказ от принятия участия в аукционе либо за переуступку права пользования акваторией.  Кроме того проведение аукциона, даже в случае, если пользователь причала, набережной, иного гидротехнического сооружения его выигрывает, накладывает дополнительные расходы на таких лиц (стоимость права на заключения договора водопользования в конечном счете может превышать в сотни раз начальную стоимость аукциона ввиду участия в нем вышеуказанных недобросовестных лиц).  Предлагается внесение изменений в порядок заключения договоров водопользования, в результате которых лица, использующие объекты, расположенные в морских портах и на внутренних водных путях (причалы, набережные, иные гидротехнические сооружения) вправе требовать заключение договора водопользования без проведения аукциона путем направления в государственные органы заявления, перечня необходимых документов и проекта договора водопользования. | 2-е полугодие 2017 г | Минприроды России |
|  | Постановление Правительства РФ  от 7 апреля 2009 г. № 304 «Об утверждении Правил оценки соответствия объектов защиты (продукции) установленным требованиям пожарной безопасности путем независимой оценки пожарного риска» | ***Ассоциация «Национальный союз организаций в области обеспечения пожарной безопасности» (НСОПБ)***  1. Снижение области применения негосударственной сферы безопасности при осуществлении независимой оценки пожарного риска.  2. Ограничение добровольных систем в области пожарной безопасности по осуществлению независимой оценки пожарного риска, в отношении объектов защиты.  Предлагаемые пути решения проблемы: внесение изменений в пункт 2 постановления Правительства РФ от 7 апреля 2009 г. № 304. Предлагается следующая редакция:  «Независимая оценка пожарного риска проводится на основании договора, заключаемого между собственником или иным законным владельцем объекта защиты (далее - собственник) и экспертной организацией, осуществляющей деятельность в области оценки пожарного риска (далее – экспертная организация). Порядок учета экспертных организаций в области добровольной аккредитации устанавливается Министерством Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий». | 2-е полугодие 2017 г | МЧС России |
|  | Постановление Правительства РФ  от 16 ноября 2009 г. № 934  «О возмещении вреда, причиняемого транспортными средствами, осуществляющими перевозки тяжеловесных грузов по автомобильным дорогам Российской Федерации» | Данное постановление необходимо рассматривать в совокупности с приказом Минтранса России от 24 июля 2012 г. № 258 «Об утверждении Порядка выдачи специального разрешения на движение по автомобильным дорогам транспортного средства, осуществляющего перевозки тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов».  ***Ассоциация международных автомобильных перевозчиков, Российский союз промышленников и предпринимателей***  Введены чрезмерно завышенные размеры взимания платы в счет возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам тяжеловесными транспортными средствами, что приводит к дополнительной финансовой нагрузке на транспортные компании. | 2-е полугодие 2017 г | Минтранс России |
|  | Постановление Правительства РФ  от 1 декабря 2009 г.  № 977 «Об инвестиционных программах субъектов электроэнергетики» | ***ОАО «Э.ОН Россия»***  У генерирующих компаний есть потребность в разработке инвестиционных программ в связи с возможной реализацией проектов по строительству, реконструкции, ремонту тепловых электростанций. Данный процесс попадает под регулирование Постановления Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2009 г. № 977 «Об инвестиционных программах субъектов электроэнергетики» (далее - Постановление).  Подпунктом «в» пункта 2 Критериев отнесения субъектов электроэнергетики к числу субъектов, инвестиционные программы которых (включая определение источников их финансирования) утверждаются уполномоченным федеральным органом исполнительной власти и (или) органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации (далее - Критерии), утвержденных Постановлением устанавливается:  «Субъекты электроэнергетики… относятся к числу субъектов, инвестиционные программы которых утверждаются органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, если они соответствуют одному из следующих критериев:  …- субъект электроэнергетики, в уставном капитале которого участвует субъект Российской Федерации, предусматривает в инвестиционной программе строительство генерирующего объекта установленной мощностью 25 МВт и выше и (или) реконструкцию (модернизацию, техническое перевооружение) генерирующего объекта с увеличением установленной мощности на 25 МВт и выше».  В настоящий момент, например, акциями ОАО «Э.ОН Россия» (которые составляют уставный капитал акционерного общества) владеют в ничтожно малой доле следующие субъекты Российской Федерации:  - муниципальное образовательное учреждение смешанного типа Детский дом (Приморский край) – 0,00000003%,  - Пермский край в лице Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства – 0,0000010%,  - Ростовская область в лице государственного бюджетного учреждения Ростовской области «Фонд имущества Ростовской области» - 0,00000014%;  - Финансовое управление администрации Оренбургской области – 0,00000016%.  Аналогичная ситуация есть практически у всех компаний электроэнергетики, созданных в результате реорганизации ОАО «РАО ЕЭС России», состав акционеров которого, перешедший к компаниям правопреемникам был крайне обширным и включал множество мелких пакетов акций, принадлежащих субъектам Российской Федерации.  ОАО «Э.ОН Россия» считает избыточным и препятствующим осуществлению инвестиционной деятельности положения подпункта «в» пункта 2 Критериев, поскольку отсутствует минимальный порог участия субъекта Российской Федерации в уставном капитале субъекта энергетики. В результате этого даже владение субъектом Российской Федерации ничтожно малым количество акций электроэнергетической компании, которое в реальности не позволяет оказывать хоть сколь-нибудь значимого влияние на управление этой компанией, вместе с тем создает обязанность по согласованию с этим субъектом РФ инвестиционной программ указанной компании, если она предусматривает строительство на территории этого субъекта Российской Федерации генерирующего объекта установленной мощностью более 25 МВт.  Следуя букве данной нормы, под инвестиционные программы, которые подлежат утверждению в указанном порядке, попадают даже те инвестиционные программы, которые осуществляются исключительно за счет собственных средств компании, без привлечения государственных и/или тарифных источников финансирования.  При этом, сам процесс утверждения инвестиционной программы значительно растянут во времени и требует согласования как минимум с пятью органами государственной власти, а также в последующем предполагает регулярное предоставление отчетности в органы, утвердившие данные инвестиционные программы, что создает дополнительную административную нагрузку на бизнес.  На основании вышеизложенного, руководствуясь поручением Председателя Правительства Российской Федерации Д.А. Медведева (№ ДМ-П13-8410  от 12 декабря 2015 г.) по реализации Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации от 8 декабря  2015 г. № Пр-2508 об устранении избыточных и дублирующих функций контрольно-надзорных органов, просим Минэкономразвития РФ инициировать следующие изменения:  - об исключении подпункта «в» пункта 2 из критериев отнесения субъектов электроэнергетики к числу субъектов, инвестиционные программы которых (включая определение источников их финансирования) утверждаются уполномоченным федеральным органом исполнительной власти и (или) органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 1 декабря 2009 г. № 977 «Об инвестиционных программах субъектов электроэнергетики», либо:  - об установлении минимального порога участия субъекта Российской Федерации в уставном капитале субъекта электроэнергетики, инвестиционные программы которого утверждаются уполномоченным органом субъекта Российской Федерации, в размере не менее 25%. | 2-е полугодие 2017 г | Минэнерго России |
|  | Постановление Правительства РФ  от 14 октября 2010 г.  № 829 «О вознаграждении за свободное воспроизведение фонограмм и аудиовизуальных произведений в личных целях» | ***Торгово-промышленная палата Российской Федерации***  Дополнительная финансовая нагрузка на производителей носителей информации и электроники. Отсутствие веских оснований для взимания платы (носители и техника при нынешнем развитии технологий практически не используются для распространения информации).  Введенный Постановлением Правительства РФ № 829 авторский сбор привел к существенному ухудшению конкурентной ситуации на рынке компьютерной техники и бытовой электроники прежде всего ввиду договорного характера отношений между плательщиками и организацией-сборщиком платежа.  Выводы об издержках можно сделать на основе следующих фактов: лишь около 100 импортеров уплачивают сбор (это незначительная доля от числа импортеров), а за 2010-2013 годы (отчет о деятельности за 2014 год недоступен) более 5 млрд. рублей (только в 2013 году собрано 3,4 млрд. рублей).  Активно идет судебная работа по взысканию задолженности из импортеров, не заключивших договор с Российским союзом правообладателей. Например 24 марта 2015 г. арбитражный суд Москвы постановил взыскать с ООО «Панасоник Рус» 107 млн рублей. | 2-е полугодие 2017 г | Минкультуры России |
|  | Постановление Правительства РФ от 29 октября 2010 № 870  «Об утверждении технического регламента о безопасности сетей газораспределения и газопотребления» | ***ООО «Алтайстройпроект»***  Ввиду отсутствия актуализации данного Техрегламента с момента его создания в части пунктов имеются несоответствия с иными нормативными правовыми актами:  1. Верхняя граница низкого давления газа, указанная в Приложении 1 не соответствует действующему на сегодняшний день пункту 4.3 СП 63.13330.2011 Газораспределительные системы. Это приводит к разночтению требований в экспертных, надзорных и проектно-строительных организациях.  2. Подпункт «а» пункта 88 не соответствует пункту 1 статьи 49 ГрК РФ: оценка соответствия проектной документации осуществляется не только в форме государственной экспертизы, но и негосударственной.  3. В Техрегламенте, примерно в пункте 97, не определены функции федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по контролю (надзору) в сфере промышленной безопасности. Соответственно, не понятно требование об участии в приемочной комиссии согласно пункту 93.  Пунктами 6.2.2, 6.4.2 ГОСТ Р 54961-2012 «Системы газораспределительные. Сети газопотребления» акты приемки определены по форме Приложения Ж СП 62.13330.2011, где Ростехнадзор отсутствует. Это приводит к разночтениям документов организациями на местах и необоснованным требования Ростехнадзора в части введения ненормативных документов и (или) действий. Необходимо или убрать представителя Ростехнадзора из членов комиссии в пункте 93 Техрегламента, или внести его в качестве члена комиссии в Приложения Ж СП 62.13330.2011. | 2-е полугодие 2017 г | Минэнерго России |
|  | Постановление Правительства РФ  от 3 мая 2012 г. № 429  «Об утверждении положения, об установлении и изменении границ участков недр, предоставленных в пользование» | ***Торгово-промышленная палата Российской Федерации, Российский союз промышленников и предпринимателей, ПАО «Лукойл»***  Негативные эффекты для общества связаны с тем, что являясь владельцем лицензий на право пользования недрами сопредельных участков, предоставленных как для целей поиска и оценки (лицензии НП (поисковые), так и для целей разведки и добычи (лицензия НР (на условиях предпринимательского риска), недропользователь не может изменить границы участка лицензии НР с целью включения в его границы запасов, выявленных в результате поисково-оценочных работ на участке недр лицензии НП (согласно пункту 10 – предлагаемая к включению часть недр уже предоставлена в пользование и пунктом 12. Геологическое изучение на поисковых участках не завершено, не допускается изменения границ в сторону уменьшения, если уменьшаемая часть участка недр содержит запасы). | 2-е полугодие 2017 г | Минприроды России |
|  | Постановление Правительства РФ  от 18 марта 2013 г.  № 230 «О категориях абонентов, для объектов которых устанавливаются нормативы допустимых сбросов загрязняющих веществ, иных веществ и микроорганизмов» | [***ООО «Юридический центр промышленной экологии»***](http://www.promecolog.ru/)  Критерии сформулированы в постановлении Правительства Российской Федерации № 230 таким образом, что к «крупным» абонентам относятся юридические лица, осуществляющие деятельность, связанную с производством, переработкой продукции, и которым принадлежат на праве собственности или на ином законном основании канализационные выпуски в ЦСВ (центральные системы водоотведения), среднесуточный объем отводимых (принимаемых) сточных вод через которые составляет более 200 м3 в сутки суммарно по всем выпускам в одну ЦСВ.  При этом не ясно, каким образом следует определять среднесуточный объем водоотведения: за год, месяц или иной срок, а также по фактическому водоотведению или по объемам водоотведения, определенным в договоре водоотведения.  Кроме того, в ряде случаев юридические лица, осуществляющие деятельность, связанную с производством, переработкой продукции, сбрасывают в ЦСВ только хозяйственно-бытовые воды, не загрязненные специфическими для производственных сточных вод веществами, тогда как объекты производственной деятельности к ЦСВ не подключены и производственные сточные воды в нее не сбрасываются, однако в силу вышеуказанных критериев абоненты все равно обязаны разрабатывать НДС в случае отведения в ЦСВ сточных вод более 200 м3среднесуточно.  Вышеуказанные недостатки влекут как произвольное толкование текста нормативного правового акта, так и необоснованное наделение дополнительными обязанностями отдельных абонентов, чьи сточные воды (хозяйственно-бытовые) не могут являться источником существенного воздействия на окружающую среду при сбросе через ЦСВ. | 1-е полугодие 2017 г | Минприроды России |
|  | Постановление Правительства РФ  от 16 апреля 2013 г.  № 344 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации по вопросам предоставления коммунальных услуг». | ***Ассоциация «Совет производителей энергии»***  Негативный эффект от указанного изменения заключается в росте размера дебиторской задолженности исполнителей коммунальных услуг перед ресурсоснабжающими организациями.  Как правило, исполнители не имеют собственных средств для компенсации указанной разницы, в связи с чем могут рассчитываться с поставщиком только в пределах объема, предъявленного к оплате потребителям. Сейчас этот объем искусственно ограничен размером норматива.  Та часть объема, которая составляет разницу между фактическим и нормативным потреблением, остается неоплаченной конечными потребителями и влечет рост задолженности исполнителя коммунальной услуги. | 2-е полугодие 2017 г | Минстрой России |
|  | Постановление Правительства РФ  от 30 апреля 2013 г.  № 384 «О согласовании Федеральным агентством по рыболовству строительства и реконструкции объектов капитального строительства, внедрения новых технологических процессов и осуществления иной деятельности, оказывающей воздействие на водные биологические ресурсы и среду их обитания» | ***Торгово-промышленная палата Российской Федерации, Российский союз промышленников и предпринимателей, ПАО «Лукойл»***  Необходимость дополнительного согласования намечаемой деятельности с территориальным управлением Росрыболовства на стадии подготовки проектной документации. В настоящий момент ФАУ «Главгосэкспертиза России» требует получения согласования до направления проектной документации на Государственную экспертизу. Основаниями для отказа в согласовании осуществления деятельности являются: а) представление в Федеральное агентство по рыболовству (его территориальные органы) не в полном объеме документации; б) несоответствие документации требованиям [законодательства](consultantplus://offline/ref=52C1F8783F0745144C37E5CA11CDFD0956FCC70A4539C37AD58429F769Z2Q8I) о рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов, водного [законодательства](consultantplus://offline/ref=52C1F8783F0745144C37E5CA11CDFD0956FCC60A4E35C37AD58429F769Z2Q8I), а также [законодательства](consultantplus://offline/ref=52C1F8783F0745144C37E5CA11CDFD0956FCC609423CC37AD58429F769Z2Q8I) в области охраны окружающей среды о сохранении водных биологических ресурсов и среды их обитания.  В соответствии с подпунктом «б» пункта 2 постановления, согласование с Росрыболовством деятельности подразумевает проведение дополнительной узкоспециализированной экспертизы, что противоречит пункту 6 статьи 49 ГрК РФ: не допускается проведение иных экспертиз проектной документации кроме историко-культурной и экологической.  Необходимость согласования намечаемой хозяйственной деятельности с Росрыболовством приводит к:  - удлинению сроков подготовки проектной документации (срок согласования не менее 30 дней, на практике 3-4 месяца);  - дополнительной финансовой нагрузке (пересылка документации);  - противоречие законодательству, такт как согласования по своей сути является дополнительной экспертизой. Данная экспертиза только подтверждает оценку стоимости штрафов за влияние на рыбохозяйственные водоемы. Поэтому хотелось бы внесения четких оговорок, что это требуется перед вводом в эксплуатацию, но никак не на стадии экспертизы. | 2-е полугодие 2017 г | Минсельхоз России;  Росрыболовство |
|  | [Постановление Правительства РФ  от 14 июня 2013 г. № 504 «О взимании платы в счет возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам общего пользования федерального значения транспортными средствами, имеющими разрешенную максимальную массу свыше 12 тонн](garantF1://70297412.0)» | ***Министерство экономического развития Калужской области***  Данное постановление направлено на регулирование общественных отношений, возникающих в связи с причинением вреда автомобильным дорогам общего пользования федерального значения транспортными средствами, имеющими разрешенную максимальную массу свыше 12 тонн. Размер платы, взимаемой с владельцев транспортных средств, в счет возмещения вреда установлен равным 3,73 рубля на один километр пути, пройденного по указанным автомобильным дорогам.  По мнению предпринимателей, данная плата не является налогом или сбором и поэтому не должна превышать размер фактически причиненного дорогам материального вреда. В то же время указанный размер платы не имеет финансового обоснования (установлен административно, не имеет расчета). Предприниматели полагают, что данный размер платы является завышенным, постановление устанавливает избыточные обязанности.  ***Министерство экономического развития Калужской области***  Постановление Правительства Российской Федерации от 14 июня 2013 г. № 504 необходимо рассматривать во взаимосвязи с постановлением Правительства Российской Федерации от 3 ноября 2015 г. № 1191 «О некоторых вопросах взимания платы в счет возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам общего пользования федерального значения транспортными средствами, имеющими разрешенную максимальную массу свыше 12 тонн».  С 1 марта 2016 года значительно увеличится финансовая нагрузка на предпринимателей-владельцев транспортных средств, имеющих разрешенную максимальную массу свыше 12 тонн. Кроме этого, применение коэффициентов свидетельствует не о расчете фактически причиненного вреда, а о новом завуалированном налоге, не предусмотренном Налоговым кодексом Российской Федерации | 2-е полугодие 2017 г | Минтранс России |
|  | Постановление Правительства РФ  от 21 июня 2013 г. № 525 «Об утверждении Правил осуществления контроля состава и свойств сточных вод» | ***Торгово-промышленная палата Российской Федерации***  Пункты 36 и 37 устанавливают правила обработки результатов анализа проб воды: если «результаты анализов … сопоставимы, за истинное значение принимается среднее арифметическое значение результатов анализа параллельных проб 2 аккредитованных лабораторий». Если же «результаты … не сопоставимы … за истинное значение результатов анализа … принимается среднее арифметическое результатов резервной пробы и одной из параллельных проб, результаты которой меньше отличаются от результатов резервной пробы».  Однако, согласно Федеральному закону от 26 июня 2008 г. № 102-ФЗ  «Об обеспечении единства измерений» количественным критерием сопоставимость не является. Результаты измерений образцов, полученных разными лабораториями считают согласующимися, а не сопоставимыми, если расхождение между данными не превосходит:  - предела воспроизводимости (если каждая лаборатория получила по одному единичному результату измерений), или:  - критической разности (если в лабораториях в качестве результата измерений получены средние арифметические значения или медианы серии единичных результатов измерений).  Необоснованные претензии к бизнесу возникают, когда на основе одних и тех же результатов измерений контролирующие органы могут сделать взаимоисключающие заключения в зависимости от того, что будет использовано для сопоставления – характеристика погрешности метода измерений или предел воспроизводимости (критическая разность).  Неоднозначное метрологическое обеспечение правил контроля в нормативных правовых актах может необоснованно затруднять ведение бизнеса. | 1-е полугодие 2017 г | Минприроды России |
|  | Постановление Правительства РФ  от 23 июля 2013 г.  № 623  «Об утверждении Положения о предоставлении информации о заключенных сторонами не на организованных торгах договорах, обязательства по которым предусматривают переход права собственности на товар, допущенный к организованным торгам, а также о ведении реестра таких договоров и предоставлении информации из указанного реестра» | ***Торгово-промышленная палата Российской Федерации, Российский союз промышленников и предпринимателей, ПАО «Лукойл»***  Отвлечение ощутимых ресурсов субъектов хозяйственной деятельности, осуществляющих производство и/или реализацию биржевых товаров, на формирование ежедневных отчетов о поставках биржевых товаров по внебиржевым договорам.  ***ПАО «Газпром нефть»***  Для внесения внебиржевого договора в реестр лицо, заключившее внебиржевой договор, должно предоставить сведения по сделке на биржу не позднее 3 рабочих дней со дня его заключения. В связи с возможностью изменения условий сделки предлагаем изменить срок предоставления сведений на биржу: или увеличить до 10 дней, или установить срок не позднее 10 рабочих дней с начала месяца, следующего за месяцем заключения сделки. | 2-е полугодие 2017 г | ФАС России |
|  | Постановление Правительства РФ  от 29 июля 2013 г. № 644 «Об утверждении Правил холодного водоснабжения и водоотведения и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» | Указанное постановление необходимо рассматривать в совокупности  с постановлением Правительства Российской Федерации от 5 января 2015 г. № 3 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации  в сфере водоотведения».  ***Союз работодателей атомной промышленности, энергетики и науки России***  С учетом действующих редакций указанных нормативных правовых актов для организаций (абонентов), которым устанавливаются лимиты на сбросы  и нормативы допустимых сбросов загрязняющих веществ, возникла обязанность по произведению двух видов плат за негативное воздействия: на основании ранее действующего постановления Правительства Российской Федерации от 12 февраля 1999 г. № 167 и постановления Правительства Российской Федерации от 29 июля 2013 г. № 644, что приводит к возникновению дополнительных финансовых затрат для организаций. | 2-е полугодие 2017 г | Минстрой России |
|  | Постановление Правительства РФ  от 16 августа 2013 г. № 712  «О порядке проведения паспортизации отходов I-IV классов опасности» | ***ПАО «Газпром нефть», Комитет РСПП по экологии и природопользованию***  Пунктом 7 постановления № 712 установлена необходимость направления документов, подтверждающих отнесение вида отхода к конкретному классу опасности, копии паспорта, заверенного юридическим лицом в территориальный орган Росприроднадзора по месту осуществления хозяйственной деятельности.  При этом, согласно пункту 6 приказа Минприроды России от 5 декабря  2014 г. № 541 «Об утверждении порядка отнесения отходов I-IV классов опасности к конкретному классу опасности», подтверждение отнесения вида отхода к конкретному классу опасности осуществляется на основании документов, представляемых в органы исполнительной власти юридическими лицами по месту осуществления хозяйственной деятельности.  В связи с этим при осуществлении хозяйственной деятельности в нескольких субъектах Российской Федерации, смены места осуществления деятельности, юридические лица обязаны представлять документы, подтверждение отнесения вида отхода к конкретному классу опасности на одни и те же отходы в различные территориальные органы Росприроднадзора, при этом срок рассмотрения документов составляет от 45 до 55 дней, а как показывает практика, срок рассмотрения документов фактически не ограничен. При отсутствии паспортов на отходы I-IV классов опасности юридические лица не имеют возможности получить разрешительную документацию. Данный подход не имеет практического смысла. | 1-е полугодие 2017 г | Минприроды России |
|  | Постановление Правительства РФ  от 28 октября 2013 г.  № 966  «О лицензировании образовательной деятельности» | ***Торгово-промышленная палата Российской Федерации***  Несмотря на то, что требования Федеральных государственных образовательных стандартов, в соответствии с подпунктом «б» пункта 4 постановления № 966 до сих пор не разработаны, что привело к двойным стандартам и дублированию требований со стороны проверяющих органов от министерства образования и науки и от представителей ГИБДД. До сих пор четко не определено, что включает в себя понятие материально-техническое обеспечение и что подлежит проверке ГИБДД, а также каким требованиям должна соответствовать учебно-материальная база при получении заключения от органов ГИБДД.  Согласно требованиям подпункта «д» пункта 5 постановления № 966, проверка соответствия учебно-материальной базы установленным требованиям должно проводиться в соответствии с частью 1 статьи 16 Федерального закона «О безопасности дорожного движения» (то есть проверяется только Техническое состояние и оборудование транспортных средств, участвующих в дорожном движении, которые должны обеспечивать безопасность дорожного движения) и в соответствии с частью 1 статьи 20 Федерального закона «О безопасности дорожного движения» (это основные требования по обеспечению безопасности дорожного движения к юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям при осуществлении ими деятельности, связанной с эксплуатацией транспортных средств), а так же требования подпункта «б» пункта 11 Указа Президента Российской Федерации от 15 июня 1998 г. № 711 «О дополнительных мерах по обеспечению безопасности дорожного движения», в котором определено, что на ГАИ возлагаются обязанности по выдаче заключений только соискателям лицензий на осуществление образовательной деятельности (при подготовке водителей автомототранспортных средств) о соответствии учебно-материальной базы установленным требованиям, не выполняются.  В результате это привело к увеличению коррупционной составляющей и массовым закрытиям автошкол, из-за невозможности пройти, каждый раз меняющиеся требования при получении заключения о соответствии учебно-материальной базы установленным требованиям. | 2-е полугодие 2017 г | Минобрнауки России; Минтранс России |
|  | Постановление Правительства РФ  от 30 декабря 2013 г.  № 1314 «Об утверждении Правил подключения (технологического присоединения) объектов капитального строительства к сетям газораспределения, а также об изменении и признании утратившими силу некоторых актов правительства Российской Федерации» | ***Комитет по экономической политике Администрации Владимирской области***  Названные Правила предусматривают регулирование правовых отношений  в сфере технологического присоединения к газовым сетям только в отношении объектов, находящихся в эксплуатации газораспределительных организаций (ГРО). Необходимо отметить, что часть газораспределительных сетей, находящихся  на территории Владимирской области, эксплуатируется хозяйствующими субъектами, не имеющими статус ГРО.  Таким образом, в случае присоединения субъектов предпринимательства  к данным сетям, складывающиеся между ними отношения не будут подпадать под правовое регулирование, предусмотренное названным постановлением Правительства Российской Федерации, что в свою очередь может сказаться  на возможном нарушении законных прав и интересов подключаемых к газораспределительным сетям лиц, в том числе субъектов предпринимательства.  ***Национальное объединение изыскателей и проектировщиков (НОПРИЗ)***  1. С рынка вытесняются независимые строительные организации, осуществлявшие по заказу разных лиц работы по строительству сетей газораспределения и сетей газопотребления.  До вступления в силу Постановления № 13114 заказчик мог привлечь строительную компанию, имеющую допуск саморегулируемой организации на выполнение соответствующих работ. Такие компании при соблюдении всей технологии работ давали цену работ существенно ниже, чем газораспределительная организация при выполнении аналогичных работ.  В настоящее время, все работы по технологическому присоединению (выполнению технических условий) за пределами земельного участка, принадлежащего заявителю, должна выполнять газораспределительная организация. Несмотря на наличие положительных аспектов данного решения, с точки зрения обеспечения возможности подключения к сетям газораспределения, на практике произошло существенное удорожание для заявителей стоимости подключения.  Что касается конкуренции подрядных организаций, то участники рынка утверждают, что многие газораспределительные организации выбрали для себя ряд «уполномоченных» организаций и им поручают всю работу без проведения каких-либо тендерных процедур.  В связи с отсутствием конкуренции существенно возросла стоимость проектирования и строительства для заявителей, а также увеличились срок и строительства.  2. В случае, если заявитель финансирует мероприятия, направленные не только на подключение возводимого объекта капитального строительства, на и на развитие сети газораспределения в целом и для других потребителей, такой заявитель не имеет возможности компенсировать затраты на такое развитие ни за счет газораспределительной организации, ни за счет новых потребителей газа.  Правила подключения предусматривают для случая, когда может возникнуть такая ситуация:  а) в соответствии с пунктом 34 Правил подключения (технологического присоединения) объектов капитального строительства к сетям газораспределения, утвержденных Постановлением № 1314, подключение происходит к сетям газоснабжения, находящимся в собственности третьего лица (основного абонента). В том случае технические условия выдает газораспределительная организация  с согласия владельца сети.  При этом Правила не регулируют взаимоотношений, возникающих между основным абонентом и заявителем, а также между газораспределительной организацией и основным абонентом, в том числе вопросов оплаты права использования сети, принадлежащей основному абоненту, и вопросов компенсации основному абоненту стоимости обслуживания принадлежащей ему сети. Представляется, что справедливым будет установление возможности для основного абонента взимать плату за право присоединения к своей сети, а также установления правил компенсации эксплуатационных расходов;  б) заявитель финансирует развитие газораспределительной сети поселения вместе с финансированием работ непосредственно необходимых  для технологического присоединения объекта заявителя. Новые объекты  в данном случае остаются в собственности газораспределительной организации.  В данном случае за счет средств заявителя создается возможность для газораспределительной организации подключать новых абонентов, получая плату за подключение и тариф за поставку ресурса. В этом случае создается ситуация, когда заявитель несет повышенные финансовые обязательства, которые вынужден включать в стоимость жилья, а иные организации получают возможность подключения по сниженной стоимости по стандартизированным ставкам. Таким образом, создаются возможности для неравной конкуренции застройщиков. Особенно, это заметно на рынке жилищного строительства, когда один застройщик финансирует модернизацию существенной доли инфраструктуры, а другой несет минимальные затраты при подключении.  3. Правила подключения предусматривают двойную процедуру получения технических условий. В соответствии с пунктом 28 Правил, в содержании технических условий, предоставляемых по запросу заявителя, входит:  а) максимальная нагрузка (часовой расход газа);  б) сроки подключения (технологического присоединения) объектов капитального строительства к газораспределительным сетям;  в) срок действия технических условий.  Вместе с тем данная информация является недостаточной для начала выполнения проектных работ, вследствие чего заявитель не может начать проектирование объекта капитального строительства. По сути, данный документ является справкой о возможности подключения, в которой даже отсутствует информация о том, откуда будет запитан строящийся объект.  На основании пунктов 37 и 74 Правил, технические условия, направляемые заявителю исполнителем в 30-дневный срок со дня получения от заявителя заявки о подключении (технологическом присоединении), дополняются следующей информацией:  а) о газопроводе, к которому осуществляется подключение (технологическое присоединение);  б) о максимальном часовом расходе газа (в случае его изменения) и пределах изменения давления газа в присоединяемом газопроводе;  в) о диаметре и материале труб;  г) об обязательствах заявителя по оборудованию подключаемого объекта капитального строительства приборами учета газа;  д) о других условиях подключения (технологического присоединения) к сети газораспределения, учитывающих конкретные особенности проектов газоснабжения, включая точку подключения.  Однако, данный документ выдается только с договором о подключении. Если заявителю ранее выдавались технические условия, вместе с проектом договора о подключении ему направляются технические условия, дополненные указанной информацией. Таким образом, заявитель получает технические условия, на основании которых он может начать проектирование, только с проектом договора о подключении. Соответственно, первоначальная процедура получения технических условий практически теряет смысл.  Следует также отметить, что такая процедура получения «предварительных технических условий» является уникальной и отсутствует в нормативных правовых актах, регулирующих процедуры подключения к иным видам сетей инженерно-технического обеспечения.  4. О проблеме передачи построенных за счет собственных средств юридических и физических лиц газопроводов эксплуатирующим организациям. На основании Федерального закона от 31 марта 1999 г. № 69-ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации» газораспределительная организация осуществляет эксплуатацию и развитие на соответствующих территориях сетей газоснабжения и их объектов, а также оказывает услуги, связанные с подачей газа потребителям и их обслуживанием.  Таким образом, собственник сетей газораспределения, не будучи газопраспределительной организацией, не может самостоятельно осуществлять эксплуатацию сетей, а соответственно должен передать их газораспределительной организации на безвозмездной основе без учета затрат на их строительство.  Вместе с тем, НК РФ не позволяет учесть такие расходы в счет себестоимости, что влечет необходимость их финансирования за счет прибыли застройщика.  А это дополнительно увеличивает расходы застройщика на налоги.  5. О проблемах расчета платы за подключение к сетям газораспределения.  В настоящее время отсутствуют приказы Федеральной службы по тарифам по определению методики подключения к сетям газораспределения заявителей  2-й и 3-й группы, что не позволяет осуществлять региональные программы газификации в установленные сроки. Кроме того, тарифы для данных категорий заявителей непрозрачны и рассчитывается самостоятельно газораспределительными организациями.  6. О проблеме отсутствия утвержденных региональных программ газификации. Отсутствие утвержденных региональных программ газификации создает сложность выбора гарантирующего поставщика. Кроме того, при прохождении сетей газораспределения по нескольким муниципальным образованиям или субъектам РФ, отсутствуют взаимоувязанные инвестиционные программы, что приводит к неопределенности в выборе гарантирующего поставщика.  7. Существует большое количество бесхозяйных сетей, которые необходимо регистрировать, источник финансирования этой работы не определен.  8. О проблеме строительства сетей на частных землях. Существенной является проблема подключения объекта капитального строительства к сетям газораспределения, если прокладка сетей должна осуществляться по земельному участку, находящемуся в частной собственности.  9. О проблеме подключения заявителей 3 группы. Существуют необоснованные сложности при определении технической возможности подключения заявителей с максимальным часовым расходом газа свыше 500 м3, связанные с тем, что обращение об определении технической возможности подключения в таких случаях необходимо подавать в газотранспортную и в газораспределительную организации. Ввиду отсутствия в публичном доступе информации о разграничении газотранспортных сетей между подразделениями ОО «ГазпромТрансгаз Москва», заявителям из отдаленных регионов приходится обращаться в Москву, что практически всегда связано с необходимостью личной поездки. Предоставление большого числа документов из ГазпромТрансгаз в Москве приводит к избыточным административным барьерам, увеличению сроков и дополнительным расходам.  10. О проблеме искусственного деления сети газораспределения. Искусственное деление сети газораспределения (газопровод-ввод) на два участка (до границы земельного участка и после границы земельного участка заявителя) приводит к появлению двух точек подключения (1 точка – место соединения действующего газопровода с частью газопровода расположенного вне границ участка, 2 точка – место соединения газопровода расположенного вне границ участка с частью газопровода расположенного в границах участка), одна из которых не соответствует определению данному в Правилах. Кроме того, определение точки подключения данное в Правилах существенно отличается от определения данного в ГОСТ Р 53865-2010 частью 3 пункта 32, что вносит путаницу в понятия и приводит к дополнительным трудностям. Наличие второй точки подключения налагает на заказчика обязанность получения новых технических условий. Во избежание затрат, связанных с получением новых ТУ и увеличения сроков строительства, заказчики выну4ждены заключать с газораспределительной организацией договор на строительство обоих участков газопровода на условиях газораспределительной организации относительно сроков и стоимости строительства, что в условиях отсутствия конкуренции существенно увеличивает стоимость и сроки строительства. | 2-е полугодие 2017 г | Минстрой России |
|  | Постановление Правительства РФ  от 16 августа 2014 г.  № 820 «Об изменении и о признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации по вопросам функционирования оптового рынка электрической энергии и мощности, а также проведения конкурентного отбора мощности в 2014 году» | ***ПАО «РусГидро»***  В настоящее время ПАО «РусГидро» реализует масштабную программу комплексной модернизации объектов. В рамках данной программы, дополнительно к объемам типового капитального ремонта, выполняются работы по замене отдельных узлов или гидроагрегатов в целом, восстанавливается проточная часть, а также выполняется восстановление части деталей модернизируемых агрегатов силами завода-изготовителя.  Анализ совокупной длительности ремонтов основного генерирующего оборудования на период 2015 года (фактические данные) и 2016-2021 гг.  (в соответствии с утвержденными графиками) показывает, что общий объем недоплаты по мощности, связанный со снижением ранее предусмотренных сроков оплачиваемых ремонтов, составит за указанный период более 3,2 млрд. рублей.  В то же время невыполнение работ по реконструкции и модернизации оборудования влечет за собой риски существенного увеличения объемов и сроков капитальных ремонтов, аварийных ситуаций, и снижение надежности функционирования ЕЭС в целом.  С учетом изложенного предлагаем рассмотреть возможность изменения Правил ОРЭМ (утвержденных постановлением Правительства РФ от 27 декабря 2010 г. № 1172) по увеличению нормативных сроков оплачиваемых плановых ремонтов ГЭС до сроков, установленных для АЭС (не более 270 суток в год или 480 суток  за 4 года). | 2-е полугодие 2017 г | Минэнерго России |
|  | Постановление Правительства РФ  от 24 октября 2014 г.  № 1097«О допуске  к управлению транспортными средствами» | *Торгово-промышленная палата Российской Федерации*Проведение приема экзамена сотрудниками ГИБДД на базе определенных образовательных организаций ставит в неравные условия других участников рынка. Использование материальной базы сторонних организаций для осуществления государственных функций (государственных услуг), таких как, экзамен на право управления транспортным средством должно проводиться с соблюдением Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» и проведением конкурса. Выполнение данных услуг несет серьезные финансовые затраты для образовательных организаций, так как требует оснащения техническими средствами контроля, определенными данным постановлением. | 2-е полугодие 2017 г | Минтранс России |
|  | Постановление Правительства РФ  от 11 ноября 2014 г.  № 1183 «Об утверждении Правил определения границ водных объектов и (или) их частей, участков континентального шельфа Российской Федерации и участков исключительной экономической зоны Российской Федерации, признаваемых рыбоводными участками» (далее Правила) | ***Управление сельского хозяйства Липецкой области***  Подпунктом «д» пункта 9 Правил при определении границ рыбоводного участка не допускается нахождение этих границ на территории двух и более муниципальных образований.  Большое количество рыбоводных участков находится на территории двух и более сельских поселений. Без определения границ этих участков они не могут быть предметом договора пользования рыбоводным участком, так как существенным условием договора является местоположение и площадь рыбоводного участка (статья 9 Федерального закона от 2 июля 2013 г. № 148-ФЗ «Об аквакультуре (рыбоводстве) и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».) | 1-е полугодие 2017 г | Минприроды России |
|  | Постановление Правительства РФ  от 17 декабря 2014 г.  № 1380 «О вопросах установления и определения нормативов потребления коммунальных услуг» | ***Ассоциация «Совет производителей энергии»***  Ввиду отсутствия законодательной ссылки о процедуре и уполномоченных лицах по установлению наличия/отсутствия технической возможности установки индивидуальных или общих (квартирных) приборов учета, применение указанных пунктов вызовут разногласия и соответственно судебные издержки, негативное отношение со стороны населения.  При применении повышающих коэффициентов к нормативам потребления коммунальной услуги по электроснабжению в жилых помещениях или на общедомовые нужды возможны разногласия по сумме, предъявляемой к оплате гражданину-потребителю, по объему услуг по передаче электроэнергии и соответственно по объему потерь с сетевыми организациями. | 2-е полугодие 2017 г | Минстрой России |
|  | Постановление Правительства РФ  от 26 декабря 2014 г.  № 1509«О ставках платы за пользование водными объектами, находящимися в федеральной собственности, и внесении изменений в раздел I ставок платы за пользование водными объектами, находящимися в федеральной собственности» | ***Ассоциация «Совет производителей энергии»***  При сохранении предусмотренных указанным Постановлением темпов роста платы за водопользование дополнительные расходы субъектов электроэнергетики составят к 2025 году свыше 33 млрд. рублей.  Резкая индексация ставок водопользования негативно влияет на важнейшие отрасли народного хозяйства со значительным водопотреблением. К таким отраслям в первую очередь относится сельское хозяйство (производство зерновых культур и риса); гидроэнергетика (крупнейший водопользователь без забора водных ресурсов), промышленность (производство никеля и меди); жилищно-коммунальное хозяйство (водоснабжение и водоотведение).  На фоне отсутствия действующих механизмов привлечения инвестиций для развития гидроэнергетики Сибири, повышение ставок водопользования еще больше снижает инвестиционную привлекательность проектов строительства ГЭС, которые призваны обеспечить потребителей дешевой электроэнергией.  В свою очередь отсутствие электроэнергии по сниженным ценам может послужить препятствием для развития в Сибири и на Дальнем Востоке энергоемких производств, добывающей и обрабатывающей промышленности, и не позволит обеспечить конкурентоспособность их продукции на мировых рынках.  В условиях кризиса на рынке кредитования и резкого снижения валютного курса рубля, когда предприятия борются за уменьшение себестоимости производства и сохранение конкурентоспособности выпускаемой продукции, дополнительная фискальная нагрузка в виде ставок водопользования и водного налога чрезмерно завышена, что никаким образом не стимулирует бизнес экономно расходовать водные ресурсы, а только повышает издержки производственного цикла.  Предлагается: внести изменения в законодательство, предусматривающие мораторий на индексацию ставок водопользования и водного налога в период с 2016 до 2020 года. | 2-е полугодие 2017 г | Минприроды России |
|  | Постановление Правительства РФ  от 23 января 2015 г.  № 47 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации по вопросам стимулирования использования возобновляемых источников энергии на розничных рынках электрической энергии» | ***Российский союз промышленников и предпринимателей***  Обязательность покупки дорогой электроэнергии (мощности), произведенной с использованием генерирующих объектов на основе возобновляемых источников энергии (ВИЭ) всеми покупателями рынка, в том числе сетевыми компаниями, увеличивает финансовую нагрузку на потребителей.  Стоимость электроэнергии (мощности), произведенной с использованием генерирующих объектов на основе ВИЭ, в несколько раз превосходит рыночную стоимость электроэнергии (мощности), производимой на традиционных источниках энергии. | 2-е полугодие 2017 г | Минэнерго России |
|  | Постановление Правительства РФ  от 4 февраля 2015 г. № 99 «Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической  и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям» (вместе с «Дополнительными требованиями к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов») | ***Управление Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю***  Положения пункта 2 Приложения 1 указанного постановления необоснованно затрудняют доступ хозяйствующих субъектов (в первую очередь - субъектов малого и среднего бизнеса) к участию в закупке и могут вести к возникновению необоснованных расходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в силу уменьшения количества участников закупки.  Пунктом 2 Приложения 1 установлено, что участник, претендующий на участие в закупке, предусматривающей выполнение работ строительных, включенных в коды 41.2, 42, 43 (кроме кода 43.13) ОК 034-2014, в случае, если начальная (максимальная) цепа контракта (цена лота) превышает 10 млн. рублей, должен приложить в составе заявки документы, подтверждающие наличие опыта исполнения контракта (договора) на выполнение соответствующих работ. Согласно сноске соответствующими работами признаются только работы по строительству, реконструкции и капитальному ремонту. Однако строительные работы могут выполняться не только при строительстве, реконструкции и капитальном ремонте объектов, но и при текущем ремонте объектов, содержании линейных объектов, например, работы по содержанию дорог относятся к кодам 41.2, 42, 43 ОК 034-2014. Для таких случаев установленное дополнительное требование представляется завышенным. Как правило, участие в таких торгах принимали субъекты малого и среднего бизнеса, специализирующиеся ни работах по текущему ремонту или содержанию дорог и не имеющие опыта (контрактов) на строительство, реконструкцию и капитальный ремонт.  В настоящее время их участие в закупках на выполнению строительных работ при текущем ремонте или содержании объектов с начальной максимальной ценой контракта более 10 млн. рублей невозможно.  Считаем, что в пункте 2 Приложения 1 в графе «Наименование товаров, работ, услуг» следует уточнить, что дополнительные требования установлены для случаев выполнения строительных работ при строительстве, реконструкции и капитальном ремонте. | 2-е полугодие 2017 г | Минэкономразвития России |
|  | Постановление Правительства РФ  от 5 февраля 2015 г. № 102 «Об установлении ограничения допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» | ***Департамент инвестиций и предпринимательства Ростовской области Правительства Ростовской области***  Согласно письму Минэкономразвития России от 27 июля 2015 г.  № ОГ-Д28-10063, Департамент развития контрактной системы Минэкономразвития России поддерживает предложение о целесообразности внесения изменения в Постановление Правительства РФ от 5 февраля 2015 г. № 102, поскольку подтверждение страны происхождения медицинских изделий, включенных в перечень отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, в отношении которых устанавливается ограничение допуска для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, установленный Постановлением, может быть осуществлено различными способами, а не только сертификатом СТ-1.  Также в соответствии с абзацем вторым пункта 9 Приказа Минэкономразвития России от 25 марта 2014 г. № 155 «Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Приказ) для целей реализации указанного Приказа рекомендуется устанавливать в документации о закупке требование об указании (декларировании) участником конкурса, аукциона, запроса котировок или запроса предложений в заявке на участие в конкурсе, аукционе, запросе котировок или запросе предложений, окончательном предложении страны происхождения поставляемого товара.  Согласно позиции, выраженной Минэкономразвития России, положения Приказа не устанавливают обязательного требования предоставления сертификата о происхождении товара по форме СТ-1. Форма указания (декларирования) участником конкурса, аукциона, запроса котировок или запроса предложений страны происхождения поставляемого товара определяется самим участником. | 2-е полугодие 2017 г | Минздрав России |
|  | [Постановление Правительства РФ  от 14 февраля 2015 г.  № 129 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации по вопросам применения двухкомпонентных тарифов на горячую воду»](consultantplus://offline/ref=60398F4848E73775A848B25A71CC70B88227DC9D47D646BED07E2556C32F4E088837CA1E89D588D82DD257EFz7U9J) | ***Торгово-промышленная палата Российской Федерации, Российский союз промышленников и предпринимателей, ПАО «Лукойл»***  Постановлением Правительства РФ от 14 февраля 2015 г. № 129 определен порядок утверждения нормативов расхода тепловой энергии на подогрев холодной воды для предоставления коммунальной услуги по горячему водоснабжению, а также определен порядок применения указанных нормативов. Однако срок утверждения таких нормативов для органов государственной власти Российской Федерации установлен срок утверждения нормативов не позднее 1 января 2018 г.  Негативные эффекты: при наличии определенного порядка утверждения нормативов, органы государственной власти ряда субъектов Российской Федерации, ориентируясь на установленный постановлением Правительства Российской Федерации срок (не позднее 1 января 2018 г.) по настоящее время не утвердили такие нормативы. Отсутствие утвержденных нормативов не позволяет полноценно производить расчеты за коммунальные услуги. В частности, в отсутствие норматива расхода тепловой энергии на подогрев холодной воды для предоставления коммунальной услуги по горячему водоснабжению отсутствует возможность определения объема (количества) тепловой энергии, потребленной на нужды отопления (пункт 42(1) Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 г. № 354. Необходимо сократить установленный срок утверждения нормативов. | 2-е полугодие 2017 г | Минстрой России |
|  | Постановление Правительства РФ  от 28 мая 2015 г. № 509 «Об аттестации экспертов  в области промышленной безопасности» | ***Национальный Союз Саморегулируемых организаций в области промышленной безопасности***  1. Данным постановлением не установлен переходный период и (или) отсрочка вступления в силу новой формы государственного регулирования экспертизы промышленной безопасности, не предусмотрено признание квалификационных удостоверений, ранее выданных уполномоченными органами Единой системы оценки соответствия в области промышленной, экологической безопасности, безопасности в энергетике и строительстве (ЕС ОС).  До вступления в силу указанного постанвоелния экспертизой промышленной безопасности занимались около 7,5 тысяч экспертов, аттестованных в соответствии с документами ЕС ОС, которые ежегодно проводили 350-360 тыс. экспертиз.  С 20 октября 2015 г. аттестацию проводит специализированная комиссия Ростехнадзора. На сегодняшний день в Реестре экспертов в области промышленной безопасности, ведение которого теперь осуществляет Ростехнадзор, числится всего 70 человек. В то же время для обеспечения нормального функционирования рынка экспертизы требуется не менее 4500 экспертов.  В результате, имеет место правовая коллизия, когда согласно постановлению № 509 экспертизу де-юре должны проводить эксперты, аттестованные Ростехнадзором, но недостаточное количество аттестованных экспертов вынуждает Ростехнадзор де-факто признавать удостоверения, выданные уполномоченными органами ЕС ОС.  Отсутствие установленного срок, до истечения которого экспертизу могут проводить эксперты, не имеющие выданных Ростехнадзором квалификационных удостоверений, крайне затрудняет достижение договоренностей и заключение долгосрочных контрактов между экспертными организациями и предприятиями промышленности – заказчиками экспертизы, чревато штрафными санкциями к экспертным организациям за невыполнение договорных обязательств по причине отсутствия в их штате экспертов аттестованных в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.  2. Принятым нормативным правовым актом предусмотрено создание лишь одной аттестационной комиссии Ростехнадзора на базе Центрального аппарата в Москве.  В связи с этим экспертные организации (большинство из которых относится к субъектами малого предпринимательства), осуществляющие деятельность  в отдаленных регионах Российской Федерации вынуждены нести существенные материальные, финансовые и иные издержки, связанные с направлением подлежащих аттестации работников в Москву.  Экспертные организации, расположенные в разных регионах, заранее поставлены в неравные условия. Для многих организаций Сибирского и Дальневосточного федеральных округов финансовые издержки неподъемны, что в ближайшее время приведет их к ликвидации. Это крайне негативно скажется на уровне конкуренции и стоимости экспертизы. | 2-е полугодие 2017 г | Ростехнадзор |
|  | Постановление Правительства РФ  от 17 июня 2015 г.  № 600 «Об утверждении перечня объектов и технологий, которые относятся к объектам и технологиям высокой энергетической эффективности» | ***ПАО «Газпром нефть»***  Постановление не содержит специальных положений о порядке применения, в связи с чем возникает вопрос о моменте вступления его в силу: 1 января 2016 года.  В соответствии с абзацем 1 пункта 1 статьи 5 НК РФ акты законодательства о налогах и сборах вступают в силу не ранее чем по истечении одного месяца со дня их официального опубликования и не ранее 1-го числа очередного налогового периода. Согласно пункту 5 статьи 5 НК РФ вышеуказанные положения распространяются также на нормативные правовые акты о налогах и сборах федеральных органов исполнительной власти.  Согласно пункту 1 Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 27 января 1999 г. № 2-П в систему федеральных органов исполнительной власти входит Правительство Российской Федерации. Из этого следует, что нормы статьи 5 НК РФ должны распространяться на нормативные правовые акты Правительства Российской Федерации по вопросам, связанным с налогообложением.  Согласно позиции Минфина России (письмо от 16 сентября 2015 г.  №03-05-05-01/53068, от 17 сентября 2015 г. №03-03-06/1/53537, от 9 ноября 2015 г. №03-05-05-01/64396, от 16 ноября 2015 г. № 03-05-05-01/66012) Правительство Российской Федерации является высшим исполнительным органом государственной власти, то есть на акты Правительства Российской Федерации не распространяются положения статьи 5 НК РФ. Следовательно, согласно пункту 6 Указа Президента Российской Федерации от 23 мая 1996 г. № 763 акты Правительства Российской Федерации, затрагивающие вступают в силу по истечении 7 дней после дня их первого официального опубликования.  С целью исключения возможных претензий со стороны налоговых органов, связанных с применением налоговых льгот, считаем целесообразным закрепить в Постановлении порядок вступления его в силу. | 2-е полугодие 2017 г | Минпромторг России |
|  | Постановление Правительства РФ  от 16 июля 2015 г. № 708 «О специальных инвестиционных контрактах для отдельных отраслей промышленности» | Указанное постановление необходимо рассматривать в совокупности со следующими приказами Минпромторга России:  - от 7 августа 2015 г. № 2288 «Об утверждении формы заявления о заключении специального инвестиционного контракта»;  - от 7 августа 2015 г. № 2289 «Об утверждении Порядка мониторинга и контроля за исполнением инвесторами обязательств по заключенным с ними специальным инвестиционным контрактам и форм отчетов, представляемых инвесторами».  ***Российской союз промышленников и предпринимателей***  Одним из требований, предъявляемых к специальным инвестиционным контрактам, является вложение инвестиций в размере не менее 750 млн рублей. Данное ограничение представляется особенно нецелесообразным в условиях сложившейся экономической ситуации в стране. Указанное ограничение лишает инвесторов, вкладывающих меньшие средства в развитие промышленности, получить государственную поддержку.  Предусмотренная процедура подачи документов для заключения специнвестконтракта представляет собой сложный и длительный процесс. Помимо того, что заявитель собирает достаточно объемный пакет документов (в который входит бизнес-план), ему также необходимо заполнить заявку и приложение к ней по утвержденной форме. В указанной заявке необходимо отразить помимо стандартных сведений об организации еще и сведения о всех аффилированных лицах, а также о балансовой стоимости активов. Приложение к заявке фактически дублирует всю информацию, содержащуюся в бизнес-плане.  Также в отношении заключенных специнвестконтрактов предусматривается форма «двойного контроля»: помимо контроля по результатам предоставления отчетности в отношении инвесторов будет каждые 6 месяцев осуществляться мониторинг.  Кроме того, результатом осуществления контроля является составление Минпромторгом России заключения, которое согласовывается с субъектами Российской Федерации (в случае их участия). При этом какие последствия для инвестора влечет несогласование проекта заключения субъектом Российской Федерации нормативными правовыми актами не устанавливается. | 2-е полугодие 2017 г | Минпромторг России |
|  | Постановление Правительства РФ  от 28 июля 2015 г.  № 764 «О внесении изменений в Положение о предоставлении информации о заключенных сторонами не на организованных торгах договорах, обязательства по которым предусматривают переход права собственности на товар, допущенный к организованным торгам, а также о ведении реестра таких договоров и предоставлении информации из указанного реестра» | ***ПАО «Газпром нефть»***  Изменения налагают обязанность по предоставлению информации обо всех сделках по продаже нефтепродуктов объемом от 60 тонн.  При этом срок предоставления информации составляет всего 3 рабочих дня с момента определения условий договора.  Учитывая общее количество сделок, на Общество возлагаются излишние издержки (административные, трудовые, денежные), связанные с необходимостью своевременного предоставления информации.  Кроме того, текст Положения позволяет неоднозначное толкование того, какая конкретно информация и в каком объеме должна быть предоставлена.  У контролирующего органа (ФАС России), Биржи и Общества могут быть разные варианты толкования Положения. В результате отсутствия определенности в этом вопросе, Общество несет риск привлечения к административной ответственности за неполное предоставление информации. | 2-е полугодие 2017 г | ФАС России |
|  | Постановление Правительства РФ  от 6 августа 2015 г.  № 814 «Об утверждении Правил подготовки, рассмотрения  и согласования планов  и схем развития горных работ по видам полезных ископаемых» | ***Российский союз промышленников и предпринимателей, ПАО «Лукойл»***  Планы и схемы развития горных работ составляются для каждого участка, право пользования которым предоставлено в соответствии с лицензией на пользование недрами и на котором в соответствии с техническим проектом разработки месторождения полезных ископаемых ведутся горные работы, связанные с пользованием недрами. Последствием такого регулирования является кратное увеличение объемов работ, связанных с реализацией, подготовкой и защитой Планов развития горных работ. | 2-е полугодие 2017 г | Ростехнадзор |
|  | Постановление Правительства РФ  от 21 сентября 2015 г.  № 1003 «О типовом договоре аренды лесного участка» | ***ПАО «Газпром нефть»***  С 1 июля 2015 г. действуют поправки к Лесному кодексу РФ, согласно которым Правительство Российской Федерации уполномочено утвердить типовой договор аренды. Ранее речь шла о примерной форме документа.  Типовой договор аренды лесного участка, утвержденный настоящим постановлением, применяется для всех видов использования лесов, предусмотренных частью 1 статьи 25 Лесного кодекса РФ.  1. В соответствии с пунктом 1 части 5 статьи 74 ЛК РФ юридическое лицо, являющиеся арендатором, находящегося в государственной или муниципальной собственности, лесного участка (ЛУ), имеет право на заключение нового договора аренды такого лесного участка при подаче заявления о заключении нового договора аренды такого ЛУ, не ранее чем за 3 месяца и не позднее чем за 2 месяца до истечения срока действия заключенного ранее договора аренды ЛУ.  В соответствии с подпунктом «г» пункта 12 типового договора аренды ЛУ Арендатор обязан в течение 6 месяцев со дня заключения настоящего Договора разработать и представить Арендодателю проект освоения лесов (ПОС) для проведения экспертизы; не позднее чем за 6 месяцев до окончания срока действия ПОС разработать и представить Арендодателю ПОС на следующий срок для проведения государственной или муниципальной экспертизы.  ПОС разрабатывается лицами, которым лесные участки предоставлены в постоянное (бессрочное) пользование или в аренду, в соответствии со статьей 12 ЛК РФ на основании договора аренды ЛУ.  Для видов использования лесов, определенных статьями 43 - 45 ЛК РФ, проекты освоения лесов составляются на срок действия договора аренды лесного участка.  Поскольку нефтяные компании осуществляют использование лесов на основании статей 43-45 ЛК РФ, соответственно, ПОС составляются на срок действия договоров.  Таким образом, ПОС должен быть представлен Арендатором за 6 месяцев до срока окончания его действия (а соответственно до срока окончания действия договора), а заявление о заключении нового договора аренды ЛУ, на основании которого и составляется ПОС, может быть подано не ранее чем за 3 месяца.  Различные регламентированные сроки обращения с заявлением на заключение договора аренды на новый срок и разработки и представления Арендодателю ПОС вносят правовую неопределённость во взаимоотношения между Арендодателем и Арендатором.  Полагаем, что при установлении разных сроков для заключения нового договора и представления ПОС, основания для разработки и утверждения нового ПОС до принятия решения Арендодателем о заключении нового договора аренды ЛУ не возникнут.  2. В соответствии с ЛК РФ, арендаторам, использующим леса с целью выполнения работ по геологическому изучению недр, разработка месторождений полезных ископаемых (статья 43 ЛК РФ) или для строительства, реконструкции, эксплуатации линейных объектов (статья 45 ЛК РФ), предоставляется возможность заключать договоры аренды лесных участков на второй вид использования лесов - для заготовки древесины (статья 29 ЛК РФ).  При этом, заключение договора аренды ЛУ, включающего заготовку древесины, с учетом введенного в действие с 28 сентября 2015 года типового договора аренды ЛУ, налагает на арендатора ряд дополнительных обязанностей:  1) по требованию арендодателя необходима разработка и согласование материалов по отводу и таксации лесосек, подготовка технологических карт лесосечных работ (мест рубок);  2) до начала использования лесов, арендатор обязан выкупить древесину на арендуемом участке, стоимость которой рассчитанная по лесоустроительным картам.  3) требуется разработка и согласование проекта лесовосстановления (после окончания заготовки древесины);  4) предоставление арендодателю перед лесовосстановлением информации и документов, подтверждающие (удостоверяющие) качество посевного и посадочного материала и его происхождение (подпункты «е», «з» пункта 12 типового договора аренды лесных участков);  5) контролирующие органы, помимо проверки выполнения условий договора аренды, дополнительно имеют право проверки мест заготовки древесины для оценки состояния лесосек (подпункт «г» пункта 9 типового договора аренды лесных участков).  Исходя из анализа указанных норм права, полагаем, что виды работ, перечисленные выше в пунктах 1-5 относятся к специализирующимся организациям - Лесозаготовителям, которые используют леса только - для заготовки древесины.  Таким образом, для принятия решений о возможном заключении договоров аренды ЛУ с двойным разрешенным использованием, с заготовкой древесиной, полагаем требующим уточнения о неприменении пунктов 1-5 к нефтегазодобывающим предприятиям, основным видом деятельности которых является использования лесов в целях - выполнения работ по геологическому изучению недр, разработка месторождений полезных ископаемых и строительство, реконструкция, эксплуатация линейных объектов. | 2-е полугодие 2017 г | Минприроды России |
|  | Постановление Правительства Российской Федерации от 28 сентября 2015 г. № 1029 «Об установлении критериев, на основании которых осуществляется отнесение объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду, к объектам I - IV категорий» | ***Комитет РСПП по экологии и природопользованию***  Согласно Федеральному закону № 219-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» относимые к I категории объекты должны одновременно отвечать двум условиям: оказывать значительное негативное воздействие на окружающую среду и относится к областям применения НДТ. Указанием на значительное негативное воздействие объекта на окружающую среду должен служить количественный критерий в виде порогового значения показателя воздействия объекта на окружающую среду.  Исходя из этого, требуется указать количественные критерии для объектов I категории, которые отсутствуют в акте. Такое решение будет соответствовать практике промышленно-развитых стран. Количественные показатели установлены Приложением I к Директиве 2010/75/ЕС Европейского парламента и Совета ЕС об индустриальных эмиссиях.  На проект акта было подготовлено два отрицательных Заключения ОРВ (май и июль 2015 года), положения которых не были учтены при доработке проекта. | 1-е полугодие 2017 г | Минприроды России |
|  | Постановление Правительства РФ  от 1 октября 2015 г.  № 1052  «О ведении специального учета юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих операции с драгоценными металлами и драгоценными камнями» | ***Торгово-промышленная палата Российской Федерации***  Согласно пункту 3 названного Постановления специальный учет осуществляется посредством включения юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в реестр юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих операции с драгоценными металлами и драгоценными камнями, оформляемый в порядке, утверждаемом Министерством финансов Российской Федерации (Приказ Министерства финансов Российской Федерации от 16 июня 2003 г. № 51н «О специальном учете организаций и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих операции с драгоценными металлами и драгоценными камнями»).  Несоответствие положений данного постановления и Приказа Министерства финансов Российской Федерации от 16 июня 2003 г. № 51н «О специальном учете организаций и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих операции с драгоценными металлами и драгоценными камнями» в части документа, подтверждающего включение организации в реестр специального учета юридических лиц (согласно постановлению Правительства № 1052 упомянутым документом является уведомление о включении в реестр специального учета; согласно Приказу Минфина к подтверждающим документам относятся свидетельство о постановке на специальный учет и заверенное госинспекцией карта постановки на специальный учет) приводит к отказу Минпромторгом России в выдаче лицензии на экспорт продукции из драгоценных металлов. | 2-е полугодие 2017 г | Минфин России |
|  | Постановление Правительства РФ  от 3 октября 2015 г.  № 1062 «О лицензировании деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов  I – IV классов опасности» (вместе  с «Положением  о лицензировании деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов  I - IV классов опасности»)  (далее – Положение  № 1062) | Указанное постановление необходимо рассматривать в совокупности со следующими нормативными правовыми актами:  - Федеральный закон от 29 декабря 2014 г. № 458-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об отходах производства и потребления», отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации»;  - приказ Минприроды России от 5 декабря 2014 г. № 541 «Об утверждении Порядка отнесения отходов I – IV классов опасности к конкретному классу опасности»;  - приказ Росприроднадзора от 18 июля 2014 г. № 445 «Об утверждении федерального классификационного каталога отходов».  ***ООО «Юридический центр промышленной экологии»***  С 1 июля 2015 г. вступили в силу нормы о том, что лицензированию подлежит деятельность по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I – IV классов опасности.  При намерении получить/переоформить такие лицензии хозяйствующие субъекты сталкиваются со следующими административными барьерами.  1. Обработка отходов – предварительная подготовка отходов к дальнейшей утилизации, включая их сортировку, разборку, очистку. В то же время, в указанном федеральном законе и иных нормативных правовых актах отсутствуют определения понятий «сортировка», «разборка» и «очистка», что создает трудности для определения необходимости отнесения осуществляемых работ к видам деятельности, подлежащим лицензированию и, как следствие, возможности свободного толкования данных понятий, в том числе, со стороны государственных органов при проведении контрольно-надзорных мероприятий.  2.Согласно части 1.1 статьи 15 Федерального закона № 99-ФЗ[[7]](#footnote-7) приказ (распоряжение) лицензирующего органа о предоставлении лицензии на деятельность по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I – IV классов опасности и сама лицензия имеют приложение, в котором указываются виды отходов I – IV классов опасности и виды деятельности, соответствующие этим видам отходов.  В соответствии с пунктами 5, 7 Положения № 1062 для получения или переоформления лицензии хозяйствующий субъект направляет в лицензирующий орган, в том числе соответствующее заявление, в котором указывается, в частности, перечень конкретных видов отходов I – IV классов опасности, содержащий их наименования, классы опасности и коды согласно ФККО.  В настоящее время территориальными органами Росприроднадзора реализуется необоснованная позиция Минприроды России, Росприроднадзора, согласно которой к виду отхода, включенному в ФККО, относится отход, имеющий код по ФККО, в котором раскрыты (имеют соответствующее числовое значение) все классификационные признаки и класс опасности; утверждение ПНООЛР (проект нормативов образования отходов и лимитов на их размещение) /ДНООЛР, выдача/переоформление лицензии в области обращения с отходами возможны только при условии указания в такой документации конкретных видов отходов, включенных в ФККО.  При этом вид отходов – совокупность отходов, которые имеют общие признаки в соответствии с системой классификации отходов (статья 1 Федерального закона «Об отходах»). На основании Порядка ведения ГКО[[8]](#footnote-8) конкретные виды отходов представлены в ФККО по наименованиям, которые описываются до 9, 10 цифр 11-значного кода вида отходов и могут иметь значение «00»; то есть 11 цифра 11-значного кода вида отходов в ФККО не описывает конкретный вид отхода (но кодирует его). При этом 11-е цифры кодов конкретных видов отходов в ФККО могут иметь значения «0», что также прямо предусмотрено Порядком ведения ГКО.  Многие предприятия в течение длительного времени не могут добиться включения своих отходов в ФККО, поскольку процедура включения отходов в ФККО до сих пор детально не регламентирована, в частности, не установлены сроки осуществления данной процедуры с момента представления хозяйствующим субъектом всех необходимых документов.  В связи с указанным, хозяйствующие субъекты по независящим от них причинам не могут утвердить/переоформить разрешительную документацию.  Отсутствие необходимых разрешений ставит предприятие перед альтернативой: приостановка хозяйственной деятельности на срок до включения соответствующих видов отходов в ФККО и получения ПНООЛР/документа об утверждении нормативов образования отходов и лимитов на их размещение; получения/переоформления лицензии в области обращения с отходами либо продолжение деятельности с нарушением требований законодательства (без разрешительной документации), что, в свою очередь, влечет риски административной ответственности и требований о внесении платы за негативное воздействие на окружающую среду (далее – НВОС) в повышенном пятикратном размере (не зависит от наличия вины).  Вместе с тем, представляются избыточными и противоречивыми нормы о необходимости указания вида отходов при получении лицензии.  В соответствии со статьей 9 Федерального закона № 99-ФЗ лицензия предоставляется на каждый вид деятельности, указанный в части 1 статьи 12 данного Федерального закона (пункт 30 – деятельность по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I – IV классов опасности).  Положениями о лицензировании конкретных видов деятельности устанавливаются исчерпывающие перечни выполняемых работ, оказываемых услуг, составляющих лицензируемый вид деятельности, в случае, если указанные перечни не установлены федеральными законами (часть2 статьи 12 Федерального закона № 99-ФЗ).  Положением № 1062 установлен следующий исчерпывающий перечень работ, составляющих деятельность по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I-IV классов опасности:   |  |  | | --- | --- | | 1. Сбор отходов I класса опасности,  2. Сбор отходов II класса опасности,  3. Сбор отходов III класса опасности,  4. Сбор отходов IV класса опасности,  5. Транспортирование отходов I класса опасности,  6. Транспортирование отходов II класса опасности,  7. Транспортирование отходов III класса опасности,  8. Транспортирование отходов IV класса опасности,  9. Обработка отходов I класса опасности,  10. Обработка отходов II класса опасности,  11. Обработка отходов III класса опасности,  12. Обработка отходов IV класса опасности, | 13. Утилизация отходов I класса опасности,  14. Утилизация отходов II класса опасности,  15. Утилизация отходов III класса опасности,  16. Утилизация отходов IV класса опасности,  17. Обезвреживание отходов I класса опасности,  18. Обезвреживание отходов II класса опасности,  19. Обезвреживание отходов III класса опасности,  20. Обезвреживание отходов IV класса опасности,  21. Размещение отходов I класса опасности,  22. Размещение отходов II класса опасности,  23. Размещение отходов III класса опасности,  24. Размещение отходов IV класса |   То есть в иных положениях нормативных правовых актов, предусмотрено лицензирование для классов опасности отходов (I-IV), а не для видов.  3. С 1 ноября 2011 г. по 25 июня 2012 г. хозяйствующим субъектам выдавалась бессрочная лицензия на сбор, использование, обезвреживание и размещение отходов I-IV классов опасности.  При это в части 6.1 статьи 22 Федерального закона «О лицензировании» содержится норма, согласно которой лицензии, содержащие перечни работ, услуг, которые выполняются, оказываются в составе конкретных видов деятельности, если нормативными правовыми актами Российской Федерации в указанные перечни внесены изменения, подлежат переоформлению в порядке, установленном данной статьей, при условии соблюдения лицензионных требований, предъявляемых к таким видам деятельности (выполнению работ, оказанию услуг, составляющих лицензируемый вид деятельности).  В свою очередь, в части 4 данной статьи указано, что предоставленные до дня вступления в силу данного Федерального закона лицензии, не содержащие перечня работ, услуг, которые выполняются, оказываются в составе конкретных видов деятельности, по истечении срока их действия подлежат переоформлению в порядке, установленном [статьей 18](consultantplus://offline/ref=DF44B19559F647B76E833B7AA1582DB10372BE2EDF8FC5535971F16DF152FD05340EC0296A578860sBiCN) данного Федерального закона, при условии соблюдения лицензионных требований, предъявляемых к таким видам деятельности. Переоформленные лицензии действуют бессрочно.  В связи с тем, что срок действия бессрочной лицензии не может истечь, фактически порядок переоформления бессрочной лицензии на сбор, использование, обезвреживание и размещение отходов I-IV классов опасности отсутствует.  Вместе с тем, необходимость переоформлять бессрочные лицензии при отсутствии изменения осуществляемых видов работ представляется избыточной.  ***Торгово-промышленная палата Российской Федерации***  До 1 июля 2016 г. необходимо получить лицензию на транспортировку отходов 1-4 классов опасности, на обработку и утилизацию помета и навоза. Эта работа вместе с сан-эпидемиологическим заключением и госпошлиной будет стоить 150-200 тыс. рублей для одного предприятия.  ***Комитет РСПП по экологии и природопользованию***  Устанавливается требование о «профессиональной подготовке, подтвержденной свидетельствами (сертификатами) на право работы с отходами I–IV класса опасности». При этом программа обучения, которую Росприроднадзор считает легитимной, рекомендована Приказом Минприродоы России от 18 декабря 2002 г. № 868 «Об организации профессиональной подготовки на право работы с опасными отходами» и рассчитана на 112 (!) часов (то есть на 14 полных рабочих дней) и не зависит от специфики и вида лицензируемой деятельности по обращению с отходами (то есть и для сбора, и для размещения или обезвреживания предусмотрен одинаковый объем обучения). Даже с учетом очно/заочной формы для предприятия, имеющего в штате большое количество работников, которые будут заняты в лицензируемой деятельности, очень сложно направлять работников на такое обучение, которое к тому же не несет зачастую полезной нагрузки, так как основным здесь является знание работником конкретного производственного процесса, который не зависит от того, как называется материал, используемый в качестве сырья – «отход» или «расходный материал» и никак не раскрывается в ходе данных обучений. Кроме того, работникам приходится проходить и другие виды обучения, например, по промышленной безопасности. Необходимо, обновить Приказ Минприроды от 18 декабря 2002 г. № 868 и, как минимум, дифференцировать программы обучения в зависимости от видов работ, относящихся к лицензируемым видам деятельности.  Кроме того, обучение (достаточно недешевое) должно быть проведено до того, как будет выдана лицензия.  В соответствии со статьей 16 89-ФЗ порядок транспортирования отходов I - IV классов опасности, предусматривающий дифференцированные требования к погрузочно-разгрузочным работам, маркировке отходов, обеспечению экологической безопасности и пожарной безопасности, устанавливается федеральным органом исполнительной власти в области транспорта по согласованию с федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим государственное регулирование в области охраны окружающей среды.  До настоящего времени никакие из вышеуказанных требований не разработаны и не утверждены.  Однако лицензионным требованием, предъявляемым к соискателю лицензии для работ по транспортированию отходов I - IV классов опасности, является наличие специально оборудованных и снабженных специальными знаками транспортных средств.  В отсутствие нормативных требований, территориальные органы Росприроднадзора, осуществляющие лицензирование деятельности по транспортированию отходов I - IV классов опасности, приравнивают требования к транспортированию отходов I - IV классов опасности к транспортированию опасных грузов.  ***Ассоциация «Совет производителей энергии»***  Пунктами 5 «в», 7 «г» «Положения о лицензировании деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I – IV классов опасности» прописано требование к соискателям лицензии и лицензиатам по предоставлению реквизитов или сведений положительного заключения государственной экологической экспертизы документации, являющейся объектом государственной экологической экспертизы заключения государственной экологической экспертизы (ЗГЭЭ), проведенной согласно Федеральному закону от 23 ноября 1995 г. № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе», на проектную документацию объектов размещения отходов начиная с 1995 года (вступления в юридическую силу).  Пункты Положения противоречат пункту 6 статьи 49 Федерального закона от 30 декабря 2008 г. № 309-ФЗ «О внесении изменений в статью 16 Федерального закона «Об охране окружающей среды» и отдельные законодательные акты Российской Федерации», так как положение подпункта 7.2 статьи 11 Федерального закона от 23 ноября 1995 г. № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе» (в редакции данного Федерального закона) не должно применяться к объектам размещения и обезвреживания отходов, введенных в эксплуатацию до 11 января 2009 г.  Для приведения пунктов 5 «в», 7 «г» Положения в соответствие со статьей 49 Федерального закона от 30 декабря 2008 г. № 309-ФЗ предлагаем изложить формулировки в скобках указанных пунктов Положения в следующей редакции: (за исключением объектов, которые введены в эксплуатацию или разрешение на строительство которых выдано до вступления в силу Федерального закона от 30 декабря 2008 г. № 309-ФЗ «О внесении изменений в статью 16 Федерального закона «Об охране окружающей среды» и отдельные законодательные акты Российской Федерации»).  Возникают негативные моменты при оформлении лицензий для организаций, осуществивших реконструкцию, техперевооружение объектов размещения отходов до 2009 года без наличия сведений или реквизитов проведения государственной экологической экспертизы.  В настоящее время отсутствуют положительные заключения государственной экологической экспертизы за период 1995-1998 годы на проектную документацию по реконструкции и техперевооружению по отдельным объектам Общества.  Надзорный орган из-за отсутствия сведений о государственной экологической экспертизы до 2009 года не оформляет (переоформляет) лицензию и может привлекать Общество к административной отвественности за безлицензионную деятельность. | 2-е полугодие 2017 г | Минприроды России |
|  | Постановление Правительства РФ  от 8 декабря 2015 г.  № 1342 «Об утверждении Правил представления производителями  и импортерами товаров, подлежащих утилизации после утраты ими потребительских свойств, отчетности  о выполнении нормативов утилизации отходов от использования таких товаров» | [***ООО «Юридический центр промышленной экологии»***](http://www.promecolog.ru/)  Согласно Постановлению № 1342 количество товаров, подлежащих утилизации в отчетный период, определяется путем умножения количества готовых товаров, включая упаковку, выпущенных в обращение на территории РФ в отчетный период, на норматив утилизации, выраженный в относительных единицах (столбцы 7-9 раздела 2 формы Отчетности).  Однако большинство товаров фактически утратит свои потребительские свойства спустя много лет. Как следствие, производители/импортеры товаров обязаны авансом уплачивать экологический сбор.  При этом производителям/импортерам не гарантирована возможность утилизации отходов от использования товаров в дальнейшем (ввиду отсутствия необходимой инфраструктуры).  Кроме того, в дальнейшем производители/импортеры будут обязаны оплатить услуги специализированных организаций, осуществляющих утилизацию отходов.  На основании изложенного, введенный порядок определения/расчета срока утилизации (и, соответственно, базы для расчета экологического сбора) в части товаров многолетнего использования считаем увеличением финансовой нагрузки на бизнес. | 1-е полугодие 2017 г | Минприроды России |
|  | Распоряжение Правительства РФ  от 8 июля 2015 г.  № 1316-р «О перечне загрязняющих веществ, в отношении которых применяются меры государственного регулирования в области охраны окружающей среды» | ***Российский союз промышленников и предпринимателей***  Для каждого из отдельных видов государственного регулирования приведенный Перечень является избыточным, что заставляет принимать специальные акты. В Перечне приведены только названия загрязняющих веществ без указания классов опасности и опасных свойств. | 1-е полугодие 2017 г | Минприроды России |
|  | Распоряжение Правительства РФ  от 23 июля 2015 г.  № 1424-р  «Об утверждении перечня специальных грузов, перевозимых железнодорожным транспортом общего пользования, подлежащих охране подразделениями ведомственной охраны Росжелдора» | ***Российский союз промышленников и предпринимателей***  В нормативных актах не определено, за чей счет должна обеспечиваться охрана специальных грузов, установлен лишь общий принцип - охрана осуществляется подразделениями ведомственной охраны Росжелдора.  По факту обязанность по обеспечению (оплата услуг) охраны была возложена Минтранс России на грузоотправителя.  В связи с вышеизложенным, существенные дополнительные затраты грузоотправителя в 2015-2016 годах составят около 500 млн. рублей. | 2-е полугодие 2017 г | Минтранс России |
| **III. Ведомственные нормативные правовые акты** | | | | |
|  | Постановление Госстандарта России от 21 сентября 1994 г.  № 15 «Об утверждении «Порядка проведения сертификации продукции в Российской Федерации» | ***КСИИ***  Сертификация иммунобиологических лекарственных средств подразумевает полный лабораторный анализ каждой серии препарата в соответствии с Нормативной Документацией. Зачастую методики контроля биологических препаратов являются сложными в воспроизведении, а оборудование для контроля труднодоступно или вовсе отсутствует в лабораториях Российской Федерации.  Кроме того иммунобиологические препараты являются дорогостоящими, например, одна упаковка препарата может стоить 600 000 рублей. Для контроля требуется не менее 80 флаконов. Таким образом, сертификация является для производителей лекарственных препаратов очень затратным процессом и может являться преградой для выпуска препарата на рынок. При этом каждая серия препарата проходит полный анализ на заводе-производителе по всем параметрам в соответствии со спецификацией и анализ на локальном уровне является дублированием и усложнением процесса выпуска препарата на рынок. | 2-е полугодие 2017 г. | Росстандарт |
|  | Приказ Минсельхоза России от 14 марта 2007 г. № 163 «Об организации работ по выдаче фитосанитарных сертификатов и карантинных сертификатов» | Данный приказ целесообразно рассматривать во взаимосвязи со следующими приказами Минсельхоза России:  ***-*** от 13 февраля 2008 г. № 43 «Об установлении и упразднении карантинной фитосанитарной зоны, установлении и отмене карантинного фитосанитарного режима, о наложении и снятии карантина»;  ***-*** от 29 августа 2008 г. № 414 «Об организации проведения работ по обеззараживанию подкарантинных объектов методом газации и работ по их дегазации» (вместе с «Порядком организации проведения работ по обеззараживанию подкарантинных объектов методом газации и работ по их дегазации»);  ***-*** от 22 апреля 2009 г. № 160 «Об утверждении Правил проведения карантинных фитосанитарных обследований»;  - от 9 июля 2009 г. № 269 «Об утверждении Порядка проведения карантинного фитосанитарного мониторинга на территории Российской Федерации»;  - от 29 декабря 2010 г. № 456 «Об утверждении Правил обеспечения карантина растений при ввозе подкарантинной продукции на территорию Российской Федерации, а также при ее хранении, перевозке, транспортировке, переработке и использовании».  ***Комитет по качеству Ассоциации Компаний Розничной Торговли (АКОРТ)***  В преамбуле приказа установлено, что данный приказ и, соответственно, порядок, им утвержденный, разработаны в реализацию Федерального закона от 15 июля 2000 г. № 99-ФЗ «О карантине растений» (далее – закон № 99), в то время как с 1 января 2015 года действует Федеральный закон от 21 июля 2014 г.  № 206-ФЗ «О карантине растений» (далее – закон № 206), которым предусмотрена утрата силы закона № 99, за исключением ряда положений, которые не касаются выдачи как карантинных, так и фитосанитарных сертификатов, то есть приказ и порядок по истечении года действия закона № 206 не приведены в соответствие с его нормами.  Порядком фактически не учитывает норму, реализованную в рамках проведения одного из этапов административной реформы об отсутствии необходимости оформления карантинного сертификата на ввезенную продукцию путем внесения изменений в 99-ФЗ «О карантине растений» в связи с тем, что последний в настоящее время утратил силу.  Законом № 206 также предусмотрено оформление карантинного сертификата исключительно на подкарантинную продукцию, вывозимую из карантинной фитосанитарной зоны, установленной по характерному для такой продукции карантинному объекту, однако конкретных требований, содержащих список характерных для той или иной продукции карантинных объектов, не установлен, что на практике дает возможность требовать оформления карантинных сертификатов практически во всех случаях перемещения продукции и может вызвать дополнительные и незаконные траты со стороны хозяйствующих субъектов, осуществляющих перевозку отечественной, вывозимой из карантинной фитосанитарной зоны, установленной по не характерному для такой продукции карантинному объекту, и импортной подкарантинной продукции.  Также порядком определен перечень документов, представляемых для оформления карантинного или фитосанитарного сертификата, но не учтена возможность представления ряда документов посредством межведомственного информационного взаимодействия, что предусмотрено Федеральным законом от 27 июля 2010 г. № 210-ФЗ «Об организации представления государственных  и муниципальных услуг», что могло бы снизить временную нагрузку на хозяйствующие субъекты.  Порядком предусмотрено оформление фитосанитарных или карантинных фитосанитарных сертификатов на основании заключений о карантинном фитосанитарном состоянии подкарантинной продукции. На практике территориальные управления Россельхознадзора и подведомственные учреждения пользуются отсутствием четких регламентаций как срока действия заключения, так и на весь объем или только на конкретную пробу оно распространяется, что выражается на кратности проведения экспертиз и стоимостном выражении цены заключения соответственно.  Кроме того, с учетом проведения различных видов исследований в области карантина растений, которые естественно должны различаться в сроках их проведения, такие сроки не определены и научно не обоснованы, а также имеется услуга экспресс-анализов, что не совсем возможно в осуществлении ряда исследований (вирусология, бактериология) с точки зрения научного обоснования, но отражается на стоимости проводимых исследований, как правило в сторону неоднократного увеличения.  Стоит отметить, что отказ в выдаче карантинных или фитосанитарных сертификатов осуществляется при наличии нарушений в области карантина растений, касающихся заявленной продукции, мест ее заготовки, хранения  и переработки, а также способов ее транспортировки, перечни которых ничем не установлены, как и не установлены какие-либо правила и нормы обеспечения карантина растений с учетом положений закона № 206.  Вызывает дополнительные расходы и, как правило, централизованное оформление карантинных или фитосанитарных сертификатов, переоформление фитосанитарных сертификатов (которое для облегчения бизнес-процессов должно осуществляться как минимум в месте пересечения границы России) или наличие мест их оформления приближенно к субъектовым центрам, в том время как лесозаготовительные, зернопроизводительные предприятия (которые являются основными экспортерами), как правило, находятся далеко за пределами центров субъектов. Порядок переоформления фитосанитарных сертификатов в целом противоречит положениям закона № 206.  Помимо указанного, оформление карантинных или фитосанитарных сертификатов по всем признакам является государственной услугой, для реализации которой необходимы разработка и утверждение административного регламента. | 1-е полугодие 2017 г. | Минсельхоз России |
|  | Приказ Минсельхоза России от 13 февраля  2008 г. № 43  «Об установлении и упразднении карантинной фитосанитарной зоны, установлении и отмене карантинного фитосанитарного режима,  о наложении и снятии карантина» | Данный приказ целесообразно рассматривать во взаимосвязи со следующими приказами Минсельхоза России:  - от 14 марта 2007 г. № 163 «Об организации работ по выдаче фитосанитарных сертификатов и карантинных сертификатов»;  **-**от 29 августа 2008 г. № 414 «Об организации проведения работ по обеззараживанию подкарантинных объектов методом газации и работ по их дегазации» (вместе с «Порядком организации проведения работ по обеззараживанию подкарантинных объектов методом газации и работ по их дегазации»);  ***-*** от 22 апреля 2009 г. № 160 «Об утверждении Правил проведения карантинных фитосанитарных обследований»;  - от 9 июля 2009 г. № 269 «Об утверждении Порядка проведения карантинного фитосанитарного мониторинга на территории Российской Федерации»;  - от 29 декабря 2010 г. № 456 «Об утверждении Правил обеспечения карантина растений при ввозе подкарантинной продукции на территорию Российской Федерации, а также при ее хранении, перевозке, транспортировке, переработке и использовании».  ***Комитет по качеству Ассоциации Компаний Розничной Торговли (АКОРТ)***  Приказом определенно, что порядок утверждается в целях реализации Федерального закона от 15 июля 2000 г. № 99-ФЗ «О карантине растений» (далее – закон № 99), в то время как с 1 января 2015 года действует Федеральный закон от 21 июля 2014 г. № 206-ФЗ «О карантине растений» (далее – закон № 206), которым предусмотрена утрата силы закона № 99, за исключением ряда положений, которые не касаются вопроса установления карантинных фитосанитарных зон, то есть порядок по истечении года действия закона № 206 не приведен в соответствие с его нормами.  В нарушение норм закона № 206 порядком предусмотрено информирование владельцев объектов об установлении карантинной фитосанитарной зоны  и соответственно режима, который влечет за собой ряд ограничений, по истечении 3 дней после принятия такого решения, в то время как закон № 206 предусматривает такую процедуру в течение 1 дня.  Порядком установлено, что наложение и снятие карантина осуществляется органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, в то время как законом № 206 регламентировано, что это исключительные полномочия Россельхознадзора.  Также положениями закона № 206 предусмотрено ведение открытого информационного ресурса, на котором в течение одного дня отображаются все решения о введении карантинных фитосанитарных зонах и информация  по ограничениям, связанным с таким введением. На практике же Россельхознадзор один раз в год обновляет такую информацию на своем сайте, что не позволяет в реальном временном режиме оценить состояние территории страны, а также вызывает дополнительные временные и финансовые издержки в связи с решением вопросов о необходимости/отсутствии необходимости оформления карантинных сертификатов при внутрироссийских перевозках.  Одним из важнейших аспектов является возможность обжалования решения о введении карантинной фитосанитарной зоны, что предусмотрено законом  № 206, и, естественно, не отражено в порядке. Также законом определено, что такие зоны устанавливаются с учетом анализа фитосанитарного риска.  В открытых информационных ресурсах такой анализ отсутствует, как отсутствуют и методики по установлению карантинных фитосанитарных зон по различным карантинным объектам, хотя именно эти документы должны бы определять размеры (границы) таких зон с учетом биологических особенностей карантинных объектов.  Иными словами должностные лица Россельхознадзора вводят карантинный фитосанитарный режим зачастую на всю деревню, область и так далее, несмотря на достаточно ограниченный ареал выявленного заражения или засорения, что отражается на хозяйствующих субъектах дополнительными ограничениями.  Порядком установлена необходимость проведения систематических и контрольных обследований, при этом таких норм не содержится в законе  № 206. Порядком определенно, что исследования для установления заражения или засорения в обязательном порядке проводятся во «Всероссийском центре карантина растений» или иных организациях государственной службы карантина растений Российской Федерации, которой сегодня фактически является Россельхознадзор, в то время как законом № 206 установлено, что  с 1 января 2018 года такие исследования можно будет проводить в любых аккредитованных учреждениях. | 1-е полугодие 2017 г. | Минсельхоз России |
|  | Приказ Минсельхоза России  от 29 августа 2008 г. № 414 «Об организации проведения работ по обеззараживанию подкарантинных объектов методом газации и работ по их дегазации» (вместе с «Порядком организации проведения работ по обеззараживанию подкарантинных объектов методом газации и работ по их дегазации») | Данный приказ целесообразно рассматривать во взаимосвязи со следующими приказами Минсельхоза России:  - от 14 марта 2007 г. № 163 «Об организации работ по выдаче фитосанитарных сертификатов и карантинных сертификатов»;  ***-*** от 13 февраля 2008 г. № 43 «Об установлении и упразднении карантинной фитосанитарной зоны, установлении и отмене карантинного фитосанитарного режима, о наложении и снятии карантина»;  ***-*** от 22 апреля 2009 г. № 160 «Об утверждении Правил проведения карантинных фитосанитарных обследований»;  - от 9 июля 2009 г. № 269 «Об утверждении Порядка проведения карантинного фитосанитарного мониторинга на территории Российской Федерации»;  - от 29 декабря 2010 г. № 456 «Об утверждении Правил обеспечения карантина растений при ввозе подкарантинной продукции на территорию Российской Федерации, а также при ее хранении, перевозке, транспортировке, переработке и использовании».  ***Комитет по качеству Ассоциации Компаний Розничной Торговли (АКОРТ)***  Приказом определенно, что порядок утвержден в целях реализации Федерального закона от 15 июля 2000 г. № 99-ФЗ «О карантине растений» (далее – закон № 99), порядком так же установлено, что он разработан в соответствии с законом № 99, в то время как с 1 января 2015 года действует Федеральный закон от 21 июля 2014 г. № 206-ФЗ «О карантине растений» (далее – закон № 206), т.е. порядок по истечении года действия закона № 206 не приведен в соответствие с его нормами. Также в порядке упоминаются приказы, утратившие силу, в частности, приказ Минсельхоза России от 26 декабря 2007 г. № 673.  Порядком используется терминология отсутствующая в законе № 206, в частности «газация», и не в полном объеме ему соответствующая. Законом  № 206 предусмотрено осуществление карантинного фитосанитарного обеззараживания, при этом порядком определено, что обеззараживание (какое?) осуществляется исключительно методом газации, что сужает возможность использования иных методов, в том числе налагает обязательство по проведению газации даже в тех случаях, когда это невозможно.  Порядок предусматривает обязательное проведение некоего обеззараживания подкарантинных объектов в профилактических целях, причем не менее 1 раза в год. Также устанавливается обязательство по профилактическому обеззараживанию транспортных средств перед транспортировкой подкарантинной продукции. Данные процедуры, а именно обеззараживание в профилактических целях, законом № 206 не предусмотрены и влекут за собой необоснованную финансовую нагрузку на хозяйствующие субъекты.  Естественно, порядком не учтены положения закона № 206 в части проведения карантинного фитосанитарного обеззараживания лицами, имеющими на оказание такого вида работ лицензий, которые вступают в силу с 1 января 2018 года. Необходимо учесть, что лицензирование по всем признакам является государственной услугой, для реализации которой необходимы разработка и утверждение административного регламента. | 1-е полугодие 2017 г. | Минсельхоз России |
|  | Приказ Минсельхоза России  от 22 апреля 2009 г. № 160 «Об утверждении Правил проведения карантинных фитосанитарных обследований» | Данный приказ целесообразно рассматривать во взаимосвязи со следующими приказами Минсельхоза России:  - от 14 марта 2007 г. № 163 «Об организации работ по выдаче фитосанитарных сертификатов и карантинных сертификатов»;  ***-*** от 13 февраля 2008 г. № 43 «Об установлении и упразднении карантинной фитосанитарной зоны, установлении и отмене карантинного фитосанитарного режима, о наложении и снятии карантина»;  ***-*** от 29 августа 2008 г. № 414 «Об организации проведения работ по обеззараживанию подкарантинных объектов методом газации и работ по их дегазации» (вместе с «Порядком организации проведения работ по обеззараживанию подкарантинных объектов методом газации и работ по их дегазации»);  - от 9 июля 2009 г. № 269 «Об утверждении Порядка проведения карантинного фитосанитарного мониторинга на территории Российской Федерации»;  - от 29 декабря 2010 г. № 456 «Об утверждении Правил обеспечения карантина растений при ввозе подкарантинной продукции на территорию Российской Федерации, а также при ее хранении, перевозке, транспортировке, переработке и использовании».  ***Комитет по качеству Ассоциации Компаний Розничной Торговли (АКОРТ)***  Приказом определенно, что правила утверждены в целях реализации Федерального закона от 15 июля 2000 г. № 99-ФЗ «О карантине растений» (далее – закон № 99), правилами так же установлено, что они разработаны в соответствии с законом № 99, а также с приказом Минсельхоза России от 13 февраля 2008 г. № 43 «Об установлении и упразднении карантинной фитосанитарной зоны, установлении и отмене карантинного фитосанитарного режима, о наложении и снятии карантина» (далее – приказ № 43), в то время как с 1 января 2015 года действует Федеральный закон от 21 июля 2014 г. № 206-ФЗ «О карантине растений» (далее – закон № 206), то есть правила по истечении года действия закона № 206, как и приказ № 43, не приведены в соответствие с его нормами. Также правила ссылаются на приказ Минсельхоза России от 26 декабря 2007 г. № 673, который признан утратившим силу.  Правила подразумевают проведение контрольного обследования и систематического обследования, при этом последнее осуществляется владельцем подкарантинного объекта, а контрольное – должностными лицами Россельхознадзора. Такое разделение обследований на его виды законом  № 206 не предусмотрено.  При осуществлении контрольных обследованиях предъявляется достаточно много излишних требований к поведению систематических обследований: сроки проведения систематических обследований с учетом природно-климатических особенностей субъекта Российской Федерации и фенологию развития карантинных объектов; краткое описание метода проведения систематического обследования; процедуры учета карантинных объектов (отлов карантинных вредителей с использованием феромонных ловушек, учет сорных растений, визуальный досмотр, отбор образцов, анализ образцов на наличие карантинных организмов) и так далее. При этом перечень таких требований и критерии к их конкретному выбору для конкретной ситуации ничем не утверждены, что влечет за собой дополнительные финансовые обременения для владельцев подкарантинных объектов, а также создает коррупционные риски ввиду различных требований к хозяйствующим субъектам.  Также правилами установлено, что исследования для установления заражения или засорения в обязательном порядке проводятся «Всероссийским центром карантина растений» или иными организациями государственной службы карантина растений Российской Федерации, которой сегодня фактически является Россельхознадзор. Однако законом № 206 установлено, что с 1 января 2018 года такие исследования можно будет проводить в любых аккредитованных учреждениях. | 1-е полугодие 2017 г. | Минсельхоз России |
|  | Приказ Минсельхоза России от 9 июля 2009 г. № 269 «Об утверждении Порядка проведения карантинного фитосанитарного мониторинга на территории Российской Федерации» | Данный приказ целесообразно рассматривать во взаимосвязи со следующими приказами Минсельхоза России:  - от 14 марта 2007 г. № 163 «Об организации работ по выдаче фитосанитарных сертификатов и карантинных сертификатов»;  ***-*** от 13 февраля 2008 г. № 43 «Об установлении и упразднении карантинной фитосанитарной зоны, установлении и отмене карантинного фитосанитарного режима, о наложении и снятии карантина»;  ***-*** от 29 августа 2008 г. № 414 «Об организации проведения работ по обеззараживанию подкарантинных объектов методом газации и работ по их дегазации» (вместе с «Порядком организации проведения работ по обеззараживанию подкарантинных объектов методом газации и работ по их дегазации»);  ***-*** от 22 апреля 2009 г. № 160 «Об утверждении Правил проведения карантинных фитосанитарных обследований»;  - от 29 декабря 2010 г. № 456 «Об утверждении Правил обеспечения карантина растений при ввозе подкарантинной продукции на территорию Российской Федерации, а также при ее хранении, перевозке, транспортировке, переработке и использовании».  ***Комитет по качеству Ассоциации Компаний Розничной Торговли (АКОРТ)***  Порядком разработан в реализацию Федерального закона от 15 июля 2000 г.  № 9-ФЗ «О карантине растений» (далее – закон № 99), в то время как с 1 января 2015 года действует Федеральный закон от 21 июля 2014 г. № 206-ФЗ «О карантине растений» (далее – закон № 206), которым предусмотрена утрата силы закона  № 99, за исключением ряда положений, которые не касаются осуществления карантинного фитосанитарного мониторинга территории страны, то есть порядок по истечении года действия закона № 206 не приведен в соответствие с его нормами.  Также указано, что прядок разработан в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 12 июня 2008 г. № 450 «О Министерстве сельского хозяйства Российской Федерации», приказом Минсельхоза России от 22 апреля 2009 г. № 160 «Об утверждении Правил проведения карантинных фитосанитарных обследований», которые не приведены в соответствие с законом № 206 и в соответствии с приказом Минсельхоза России от 26 декабря 2007 г. № 673 «Об утверждении Перечня карантинных объектов», который признан утратившим силу.  Порядком устанавливаются правила проведения карантинного фитосанитарного мониторинга на территории Российской Федерации, которыми предусмотрено, что Россельхознадзор на основании данных обзора мониторинга разрабатывает рекомендации по обеспечению карантинной фитосанитарной безопасности Российской Федерации, вносит в Минсельхоз России предложения о разработке необходимых нормативных правовых актов и методических документов по обеспечению карантина растений. При этом, эта норма была бы достаточно значимой для хозяйствующих субъектов, осуществляющих производство и оборот подкарантнной продукции, в том числе для обеспечения экспортного имиджа и для обеспечения продовольственной безопасности страны, но фактически такие практические рекомендации, в том числе их опубликование в информационной сети «Интернет», отсутствуют, что не позволяет добросовестным сельхозпроизводителями хозяйствующим субъектам следовать законным и научно-обоснованным рекомендациям федерального органа исполнительной власти, уполномоченного в сфере карантина растений, и соответственно может повлечь увеличение оборота небезопасной во всех отношениях продукции.  Фактически, из-за отсутствия приведения порядка в части учета  изменившегося законодательства (перечень карантинных объектов, закон  № 206), документ является бесполезным и не отвечает целям обеспечения карантинной фитосанитарной безопасности Российской Федерации. | 1-е полугодие 2017 г. | Минсельхоз России |
|  | Приказ Минэкономразвития России  от 22 октября 2010 г.  № 508 «Об утверждении Федерального стандарта оценки «Определение кадастровой стоимости (ФСО № 4)» | ***ОАО «Челябинский трубопрокатный завод»***  В действующей системе кадастровой оценки объектов недвижимости отсутствует принцип открытости и прозрачности процедуры государственной кадастровой оценки объектов недвижимости.  Так выбор подходов, методов и моделей для определения кадастровой стоимости осуществляется оценщиком без согласования с заинтересованными лицами. В результате в ряде случаев некорректный выбор методов оценки приводит к искажению величины кадастровой стоимости объектов недвижимости.  Кроме того, Приказом не предусмотрена процедура разъяснения результатов государственной кадастровой оценки.  Предлагаем: закрепить в тексте приказа Минэкономразвития России  от 22 октября 2010 г. № 508 требование о согласовании оценщиком выбора метода оценки кадастровой стоимости с заинтересованными лицами. | 2-е полугодие 2017 г. | Минэкономразвития России |
|  | Приказ Росалкогольрегулирования от 26 октября  2010 г. № 59н «Об утверждении Технических условий в области производства и оборота (за исключением розничной продажи) алкогольной и спиртосодержащей продукции в части хранения алкогольной и спиртосодержащей пищевой продукции, расфасованной в потребительскую тару» | ***Комитет производителей алкогольной продукции, НП «РусБренд»***  Выполнение требований Приказа №59н является обязательным для организаций, имеющих лицензию на осуществление деятельности по производству и обороту алкогольной продукции (либо обратившихся за получением таковой).  Приказ № 59н устанавливает более строгие правила в отношении хранения алкогольной продукции по сравнению с правилами хранения пищевых продуктов, установленными в санитарно-эпидемиологических требованиях и технических регламентах.  Например:  1) Согласно подпункту 6 пункта 2 Приказа № 59 складские помещения должны иметь расположение строительных конструкций, которое соответствует техническому и (или) кадастровому паспорту.  На практике инспектор Росалкогольрегулирования требует полного и детального соответствия строительных конструкций, расположенных на складе, изображению, зафиксированному в техпаспорте. Однако в силу требований к технической документации, технический паспорт /паспорт БТИ не обязан отражать, например, наличие столба на территории помещения и, соответственно, паспорт выдается без указания данного столба.  2) Согласно подпункту 3 пункту 2 Приказа № 59 помещение склада должны быть оборудовано стеллажами и(или) поддонами, расположенными на расстоянии не менее 1 метра от систем отопления, водопроводных и канализационных труб.  3) Согласно пункту 3 Приказа № 59н на площади складского помещения запрещается хранить продукцию, которая не является алкогольной и спиртосодержащей пищевой. Вследствие этого организация не может хранить элементы подарочных наборов для их последующей комплектации (алкоголь и стаканы, ром и кола и прочие).  Последствия: участники рынка сталкиваются с риском отказа в получении лицензии и проблемами при продлении лицензии по причине несоответствия избыточным требованиям Приказа № 59н, а также ограничением маркетинговых активностей.  Необходимо, как минимум, пересмотреть отдельные положения Приказа №59н и, как максимум, оценить его целесообразность в принципе. | 1-е полугодие 2017 г. | Минфин России |
|  | Приказ Минсельхоза России от 29 декабря  2010 г. № 456  «Об утверждении Правил обеспечения карантина растений при ввозе подкарантинной продукции на территорию Российской Федерации,  а также при ее хранении, перевозке, транспортировке, переработке и использовании» | ***Комитет по качеству Ассоциации Компаний Розничной Торговли (АКОРТ)***  Правилами предусмотрено, что они распространяются на подкарантинную продукцию, ввозимую на территорию Российской Федерации, включенную в Перечень подкарантинной продукции (подкарантинных грузов, подкарантинных материалов, подкарантинных товаров), подлежащей карантинному фитосанитарному контролю (надзору) на таможенной границе Таможенного союза и таможенной территории Таможенного союза, утвержденный Решением Комиссии Таможенного союза от 18 июня 2010 г. № 318.  Пунктом 7 статьи 29 Закона № 206-ФЗ «О карантине растений» предусмотрено, что перечень подкарантинной продукции, на которую выдается карантинный сертификат при внутрироссийском перемещении, утверждается федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в области карантина растений.  До настоящего времени такой перечень законодательством не определен, а в правилах фактически отсутствуют нормы, необходимые для применения при внутрироссийском перемещении продукции.  Однако ссылаясь на то, что Российская Федерация, по сути, является частью таможенной территории Таможенного союза, зачастую должностными лицами Россельхознадзора применяются правила с ориентировкой на перечень, утвержденный Решением Комиссии Таможенного союза от 18 июня 2010 г.  № 318, что несет необоснованную финансовую нагрузку на хозяйствующие субъекты.  Правилами перечислены карантинные объекты, характерные для подкарантинной продукции из той или иной страны, при этом только карантинные объекты, включенные в перечень карантинных объектов, утративший силу, в связи с изданием нового перечня карантинных объектов, утвержденного приказом Минсельхоза России от 15 декабря 2014 г. № 501.  В связи с изложенным, фактически правила не отвечают главному критерию – обеспечению карантинной фитосанитарной безопасности страны, так как  не приведены в соответствие с увеличившимся в 2 раза новым перечнем карантинных объектов, а также не содержат норм при осуществлении внутрироссийских перевозок продукции, однако применяются на практике и несут финансовые и временные обременения для хозяйствующих субъектов.  По тексту правил используется такая формулировка как «технологии, обеспечивающие лишения карантинных объектов жизнеспособности», при этом критерии к таким технологиям отсутствуют.  Правилами предусмотрена возможность ввоза той или иной продукции из зон свободных от тех или иных карантинных объектов в различных странах, однако общедоступной информации о таких зонах нет, что позволяет трактовать должностным лицам Россельхознадзора каждый конкретный случай по-разному и создает дополнительный коррупционный риск. | 1-е полугодие 2017 г. | Минсельхоз России |
|  | Приказ Минприроды России от 11 сентября 2011 г. № 792  «Об утверждении порядка ведения кадастра отходов» | ***ПАО «Газпром»***  1. Органом исполнительной власти введен новый порядок формирования классификационных признаков и классов опасности отходов в кодифицированной форме по 11-значной системе, тем самым ранее проводимая в течении 14 лет работа хозяйствующими субъектами по получению паспортов отходов, органами исполнительной власти по формированию ФККО была начата заново. Вследствие чего, хозяйствующим субъектам необходимо заново подтвердить отнесение отходов к конкретному классу опасности и представить исходные данные  по отходам в территориальные органы Росприроднадзора, неся при этом большие финансовые затраты.  2. Требование о включении ОРО в ГРОРО, количество объектов, внесенных  в ГРОРО и темпы наполняемости ГРОРО, запрет размещения отходов на ОРО,  не внесенных в ГРОРО приводит к тому, что хозяйствующие субъекты не имеют возможности получить разрешительную документацию в случае отсутствия  в разумной досягаемости от места осуществления хозяйственной деятельности ОРО, внесенных в ГРОРО. При этом осуществляют свою деятельность вне правового поля, вынуждены платить сверхнормативную плату.  ***Торгово-промышленная палата Российской Федерации, Российский союз промышленников и предпринимателей, Комитет РСПП по экологии и природопользованию, ПАО «Лукойл»***   1. Приказом хозяйствующим субъектам предписывается сформировать виды отходов (совокупность отходов, которые имеют общие признаки в соответствии с системой классификации отходов).   Поскольку порядок формирования видов отходов регулятором не установлен, а хозяйствующий субъект не имеет информацию о всей совокупности отходов, которые должны составлять вид отходов, формирование видов отходов происходит произвольно и их регистрация в ФККО превращена в нерегулируемую длительную (до года и более) процедуру.  Вместо видов отходов, как это установлено законом, фактически проводится регистрация конкретных (индивидуальных) отходов, образующихся у хозяйствующих субъектов, с произвольным объединением их с уже с зарегистрированными в ФККО отходами на субъективной основе.  В отсутствие установленного порядка формирования видов отходов, такое формирование происходит произвольным и случайным способом и вместо видов отходов в ФККО включаются множество подобных отходов (клонов отходов), которые должны были бы образовать один вид отходов.  Такое клонирование «видов отходов» ведет к существенному увеличению затрат хозяйствующих субъектов на определение классов опасности этих клонов отходов и их регистрацию в ФККО и в дальнейшем к существенному увеличению затрат на администрирование.  Приказом хозяйствующим субъектам предписывается заново подтвердить отнесение отходов к конкретному классу опасности и представить исходные данные по отходам в территориальные органы Росприроднадзора, что они уже неоднократно делали в течение 17 предыдущих лет безуспешных попыток регулятора сформировать ФККО, затратив на эту процедуру более 350 млрд. рублей.  Установленное приказом изменение порядка формирования ФККО необоснованно затрудняет ведение инвестиционной деятельности, ведет к существенным затратам хозяйствующих субъектов, исчисляемых сотнями млрд. рублей ежегодно, снижает инвестиционную привлекательность отечественной экономики, способствует коррупционным проявлениям. Целесообразность в таком ФККО отсутствует, его применение на практике приведет к существенному возрастанию затрат на администрирование в области обращения с отходами как для хозяйствующих субъектов, так и для надзорных органов.   1. Введенным регулированием надзорным органам также предоставлено право не регистрировать объекты размещения отходов (ОРО) в Государственном реестре объектов размещения отходов (ГРОРО), а также исключать ОРО из ГРОРО при выявлении недостоверной или искаженной информации.   Регистрация ОРО в ГРОРО и исключение надзорным органом ОРО из ГРОРО в сочетании с нормой, установленной в статье 12 Федерального закона «Об отходах производства и потребления», согласно которой запрещается размещение отходов на ОРО, не внесенных в ГРОРО, закладывает основу принципиально нового подхода административного давления на хозяйствующих субъектов.  Этот подход дублирует лицензирование в области обращения с отходами, но в отличие от лицензирования основан на субъективном факторе, поскольку основан на понятии «недостоверная или искаженная информация», которое действующим законодательством не определено, что предоставляет надзорному органу дискреционные полномочия.  Такой подход фактически наделяет надзорные органы исключительным правом без решения суда ограничивать, приостанавливать и прекращать деятельность неограниченного числа лиц, поскольку запрет на размещение отходов в ОРО может повлечь невозможность дальнейшего ведения деятельности тех организаций, которые размещали отходы в этом ОРО. Такая конструкция регулирования не соответствует конституционным нормам, поскольку лишает эти организации дохода (или имущества), что согласно статье 35 Конституции РФ допускается только на основе решения суда.  ***Ассоциация «Совет производителей энергии»***  Для исполнения требований Приказа № 792 хозяйствующим субъектам необходимо подтвердить отнесение отходов к конкретному классу опасности и представить исходные данные по отходам в территориальные органы Росприроднадзора, что влечет за собой увеличение расходов природопользователей на паспортизацию отходов.  Регистрация ОРО в ГРОРО и исключение надзорным органом ОРО из ГРОРО в сочетании с нормой, установленной в статье 12 Федерального закона «Об отходах производства и потребления», согласно которой запрещается размещение отходов на ОРО, не внесенных в ГРОРО, закладывает основу принципиально нового подхода административного давления на хозяйствующих субъектов. | 1-е полугодие 2017 г. | Минприроды России |
|  | Приказ Роспотребнадзора от 18 июля 2012 г.  № 775 «Об утверждении Административного регламента Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по предоставлению государственной услуги по выдаче на основании результатов санитарно-эпидемиологических экспертиз, расследований, обследований, исследований, испытаний и иных видов оценок, оформленных в установленном порядке, санитарно-эпидемиологических заключений» | ***Торгово-промышленная палата Российской Федерации, Российский союз промышленников и предпринимателей, ПАО «Лукойл»***  Раздел указанного регламента «Исчерпывающий перечень документов, необходимых в соответствии с нормативными правовыми актами для предоставления государственной услуги» содержит следующий пункт: «18. Для получения санитарно-эпидемиологического заключения заявитель предоставляет в Роспотребнадзор (его территориальный орган): ...результаты санитарно-эпидемиологических экспертиз, расследований, обследований, исследований, испытаний и иных видов оценок, оформленные в установленном порядке».  При этом регламентом: а) не установлен предмет и перечень санитарно-эпидемиологических экспертиз, расследований, обследований, исследований, испытаний; б) используется термин «и иных видов оценок»; в) не поясняется, каким нормативным документом установлен порядок оформления санитарно-эпидемиологических экспертиз, расследований, обследований, исследований, испытаний и иных видов оценок.  Таким образом, пункт 18 регламента содержит неопределенные, трудновыполнимые и обременительные требования.  Также в связи с тем, что пункт 18 регламента не содержит исчерпывающего перечня документов для получения санитарно-эпидемиологических заключений, к заявителям предъявляются необоснованные и избыточные требования. Так, например, при проведении санитарно-эпидемиологических обследований, необходимых для получения заявителем в Росприроднадзоре лицензии на обращение с отходами производства и потребления органы Роспотребнадзора проводят проверку деятельности заявителя не только в отношении обращения с отходами производства и потребления, но и в отношении сточных вод, образующихся у заявителя, охраны атмосферного воздуха, состояния рабочих помещений, специальной оценки условий труда, то есть в отношении элементов деятельности заявителя, которые к обращению с отходами производства и потребления отношения не имеют. | 1-е полугодие 2017 г. | Роспотребнадзор |
|  | Приказ Росалкогольрегулирования от 23 августа 2012 г. № 231 «О Порядке заполнения деклараций об объеме производства, оборота и (или) использования этилового спирта, алкогольной  и спиртосодержащей продукции,  об использовании производственных мощностей» | ***Комитет производителей алкогольной продукции, НП «РусБренд»***  Проблема отражения частичного возврата алкогольной продукции является актуальной для всей алкогольной индустрии в целом, в том числе для поставщиков и их клиентов.  При частичном возврате происходит возврат клиентом части продукции, указанной в товарно-сопроводительных документах, при условии, что право собственности на эту часть продукции не перешло клиенту.  Для таких ситуаций отсутствует однозначный регламент отражения информации в декларации и ЕГАИС поставщиком и клиентом, не совпадают требования к ведению учета оборота алкогольной продукции с требованиями бухучета.  Последствия:  -  разночтения между клиентами и поставщиком в декларациях;  - ответственность согласно положению статьи 15.13. КоАП РФ в виде штрафа от 50 000 до 100 000 рублей за искажение информации и (или) нарушение порядка и сроков при декларировании оборота алкогольной продукции. При этом повторное в течение одного года сообщение недостоверных сведений в декларациях является основанием для аннулирования лицензии в судебном порядке согласно части 3 статьи 20 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции».  Имеет место несоразмерность ответственности за подобного рода «действия» в части декларирования частичных возвратов.  Предложение: внести изменения в Приказ № 231 в части однозначности трактовок декларирования поставщиком при приемке продукции, не принятой покупателем. | 1-е полугодие 2017 г. | Минфин России |
|  | Приказ Ростехнадзора России  от 26 декабря 2012 г.  № 777 «Об утверждении [Руководства по безопасности для нефтебаз и складов нефтепродуктов](javascript:;)» | ***Торгово-промышленная палата Российской Федерации, Российский союз промышленников и предпринимателей, ПАО «Лукойл»***  Указанный приказ необходимо рассматривать в совокупности со следующими приказами Ростехнадзора России:  - от 26 декабря 2012 г. № 778 «Об утверждении Руководства по безопасности для складов сжиженных углеводородных газов и легковоспламеняющихся жидкостей под давлением»;  - от 26 декабря 2012 г. № 779 «Об утверждении Руководства по безопасности факельных систем»;  - от 26 декабря 2012 г. № 780 «Об утверждении Руководства по безопасности вертикальных цилиндрических стальных резервуаров для нефти и нефтепродуктов»;  -от 27 декабря 2012 г. № 784 «Об утверждении руководства по безопасности «Рекомендации по устройству и безопасной эксплуатации технологических трубопроводов».  После введения в действие новых «Руководств по безопасности…» были отменены ранее действующие соответствующие «Правила безопасности… (ПБ 09-560-03, ПБ 09-566-03, ПБ 03-591-03, ПБ 03-605-03, ПБ 03-585-03), что, в свою очередь, привело следующим негативным эффектам:  - введенные в действия руководства носят, по своей сути, рекомендательный характер и при наступлении нежелательных последствий, даже строгое выполнение данных требований не защищает от ответственности ни проектировщиков (авторов проектов), ни организации и должностных лиц, эксплуатирующие объекты, при этом требования этих документов, на практике, являются обязательными для выполнения при прохождении ГлавГосЭкспертизы;  - отмена ранее действующих «Правил безопасности…» привела, к фактически полной отмене накопленной ранее нормативной базы по проектированию и эксплуатации ряда важных для отрасли объектов и их элементов, и формально, в настоящий момент требуется разработка Специальных технических условий на проектирование (СТУ) даже для вполне «обычных» парков нефтепродуктов. Выполнение данного требования увеличивает сроки проектирования и стоимость работ, при этом, вовсе не обязательно, что полученный в результате строительства объект с использованием при проектировании СТУ будет более безопасным, чем запроектированный по ранее применяемым нормам. | 1-е полугодие 2017 г. | Ростехнадзор |
|  | Приказ  Минприроды России  от 9 января 2013 г. № 2 «Об утверждении Административного регламента Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по предоставлению государственной услуги по выдаче разрешений на сбросы веществ (за исключением радиоактивных веществ) и микроорганизмов в водные объекты» | [***ООО «Юридический центр промышленной экологии»***](http://www.promecolog.ru/)  1. В подпункте «г» пункта 25 Административного регламента № 2 в качестве основания для отказа в выдаче разрешения в пределах НДС указано выявление превышений установленных НДС (с учетом погрешности измерений) любого загрязняющего вещества, для сбросов которых не требовалось установление лимитов.  Из подпункта «г» пункта 25 Административного регламента № 2 для целей установления наличия основания для отказа в выдаче разрешения на сбросы в пределах НДС не ясно:  – за какой период времени может осуществляться проверка наличия превышений НДС;  – превышение каких показателей, составляющих утвержденные НДС – по массе (т/г, т/мес., г/ч) или по концентрации (мг/дм3), – должен установить территориальный орган Росприроднадзора.  Формально Росприроднадзор имеет возможность проверять представленную ему информацию на наличие превышений НДС за последние 5 лет (поскольку именно за данный период приводится информация о фактическом сбросе в утвержденных НДС) по любому из показателей, характеризующих массу привнесенного со сбросами вещества (т/г, т/мес., г/ч) и его концентрацию (мг/дм3).  Учитывая, что практически все водопользователи в Российской Федерации хоть раз допускали превышение НДС по какому-либо показателю, формально Росприроднадзор вправе отказывать в выдаче разрешения на сбросы всем заявителям.  При этом в отсутствие разрешения на сбросы водопользователи несут обязанности по внесению платы за сбросы с пятикратным повышающим коэффициентом по нормативам платы в пределах лимитов на сбросы (в 5 раз выше, чем нормативы платы в пределах НДС), что в итоге приводит к 25-кратной плате за сбросы.  2. В Административном регламенте № 2 отсутствует форма разрешения на сбросы, выдаваемого территориальными органами Росприроднадзора, что на практике приводит в выдаче разрешений в произвольной форме и с произвольными условиями.  3. В соответствии с пунктом 48 Административного регламента № 2 разрешение на сбросы подлежит переоформлению при условии неизменности производственного процесса, расхода сырья и материалов, номенклатуры и объемов выпускаемой продукции (услуг), характеристик выпусков сбросов загрязняющих веществ со сточными водами в водный объект, в том числе, в случае реорганизации юридического лица.  Основанием для начала административного действия при переоформлении разрешения на сбросы является поступление в территориальный орган Росприроднадзора, ранее выдавший разрешение на сбросы, заявления о переоформлении разрешения на сбросы, а также, в частности:  – оригинала выданного ранее Заявителю в установленном порядке разрешения на сбросы;  – справки о неизменности производственного процесса, расхода сырья и материалов, номенклатуры и объемов выпускаемой продукции (услуг), характеристик выпусков сбросов загрязняющих веществ со сточными водами в водный объект (далее – справка), подписанной Заявителем (пункт 51 Административного регламента № 2).  Следует отметить, что в соответствии с пунктом 1 статьи 57 ГК РФ реорганизация юридических лиц осуществляется в виде слияния, присоединения, разделения, выделения и преобразования.  При этом при реорганизации юридического лица во всех случаях, кроме преобразования, происходит либо возникновение нового юридического лица (при слиянии, выделении, разделении), либо ликвидация юридического лица (при присоединении).  В связи с этим в указанных случаях вновь образованное юридическое лицо не имеет возможности предоставить ранее выданное ему же разрешение на сбросы, поскольку формально данное разрешение выдавалось иному юридическому лицу, прекратившему существование при реорганизации.  Кроме того, зачастую при реорганизации юридического лица происходит разделение между вновь образованными юридическими лицами производственных объектов, выпусков сточных вод, что не позволяет представить справку, при том, что объемы и характеристики сбрасываемых через конкретные выпуски сточных вод остались неизменными.  Таким образом, указанные в пункте 51 Административного регламента № 2 требования о предоставлении для переоформления разрешения на сбросы:  – ранее выданного Заявителю разрешения на сбросы;  – указанной выше справки, подписанной Заявителем,  – фактически нивелирует данную процедуру для большинства реорганизованных юридических лиц и не позволяет обеспечить получение разрешительной документации в упрощенном порядке.  При этом получение нового разрешения на сбросы требует от реорганизованного юридического лица предварительного оформления последовательно решения о предоставлении водного объекта в пользование (выдается в течение 30 дней), утвержденного проекта НДС (процедура утверждения занимает 45 рабочих дней, без учета времени на разработку проекта НДС). Кроме того, выдача разрешения на сбросы осуществляется в течение 30 рабочих дней.  В свою очередь, в отсутствие разрешения на сбросы реорганизованное юридическое лицо не может осуществлять производственную деятельность, связанную со сбросом сточных вод, либо несет риски привлечения к административной ответственности и внесения платы за негативное воздействие на окружающую среду в части сброса загрязняющих веществ в водные объекты в повышенном размере.  ***Комитет РСПП по экологии и природопользованию***  В соответствии с пунктом 19 Административного регламента для получения разрешений на сбросы в пределах лимитов на сбросы необходимо к заявлению прикладывать предложения по установлению лимитов на сбросы по каждому веществу, по которому утвержденный НДС не достигается.  До сих пор отсутствует порядок установления лимитов. Документ содержит положения, необоснованно затрудняющие ведение экономической деятельности предприятий. Отсутствие в Административном регламенте разъяснений по данному вопросу позволяет Росприроднадзору необоснованно отказывать природопользователям в выдаче разрешений на сбросы по конкретным веществам, по которым превышены НДС.  Отсутствие порядка по установлению лимитов на сбросы приводит к разногласиям между природопользователями и Росприроднадзором по выдаче разрешений на сбросы в пределах установленных лимитов. | 1-е полугодие 2017 г. | Минприроды России |
|  | Приказ Минтранса России  от 13 февраля 2013 г. № 36 «Об утверждении требований к тахографам, устанавливаемым на транспортные средства, категорий и видов транспортных средств, оснащаемых тахографами, правил использования, обслуживания и контроля работы тахографов, установленных на транспортные средства» | ***Министерство экономического развития Калужской области***  Дополнительная (более 40 тыс. рублей на один автомобиль) необоснованная (данный вид транспорта в силу своих особенностей и особенностей перевозимого груза не создает угрозы безопасности дорожного движения) финансовая нагрузка на сельскохозяйственных товаропроизводителей  ***Торгово-промышленная палата Российской Федерации, Национальный союз производителей молока (СОЮЗМОЛОКО)***  Установка тахографов - дорогая процедура, создающая дополнительную финансовую нагрузку на сельхозтоваропроизводителей, что в конечном итоге приводит к удорожанию готовой продукции. Иногда стоимость установки тахографа превышает стоимость техники, на которую устанавливается прибор.  ***Российский автотранспортный союз (РАС), Торгово-промышленная палата Российской Федерации***  Приказ Минтранса России № 36 необходимо рассматривать во взаимосвязи с приказом Минтранса России от 21 августа 2013 г. № 273 «Об утверждении Порядка оснащения транспортных средств тахографами» (далее – приказ Минтранса  № 273).  Приказ Минтранса № 273 затрудняет ведение предпринимательской деятельности в части переоборудования автотранспортных средств.  Считаем, что оснащение автотранспортных средств тахографами должно производиться непосредственно на заводах – изготовителях.  ***НП СРО «Национальный Союз мясопереработчиков»***  Приказ Минтранса № 273 приводит к дополнительной финансовой нагрузке на юридическое лицо, владельца или арендатора (в том числе на условиях финансовой аренды) транспортных средств, при осуществлении внутригородских перевозок, связанных с предпринимательской деятельностью. | 2-е полугодие 2017 г. | Минтранс России |
|  | Приказ Ростехнадзора России  от 12 марта 2013 г.  № 101 «Об утверждении федеральных норм и правил в области промышленной безопасности «Правила безопасности в нефтяной и газовой промышленности» | ***Торгово-промышленная палата Российской Федерации, Российский союз промышленников и предпринимателей, ПАО «Лукойл»***  1. В соответствии с пунктом 90 раздела VIII.II «Требования по обеспечению взрывобезопасности» «Правила безопасности в нефтяной и газовой промышленности» электрооборудование (машины, аппараты, устройства), контрольно-измерительные приборы, электрические светильники, средства блокировки, телефонные аппараты и сигнальные устройства к ним, устанавливаемые во взрывоопасных зонах классов 0, 1 и 2, должны быть во взрывозащищенном исполнении и иметь уровень взрывозащиты в соответствии с Федеральным законом от 22 июля 2008 г. № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» (далее Закон № 123-ФЗ), вид взрывозащиты - категории и группе взрывоопасной смеси. Согласно пункту 12 статьи 82 Закона № 123-ФЗ приводится требование о том, что взрывозащищенное электрооборудование должно выбираться из условия соответствия категории и группы взрывоопасной смеси в помещении виду взрывозащиты электрооборудования. Данная формулировка не позволяет осуществить выбор самого взрывозащищенного оборудования для применения в каждой из зон классов 0,1,2, так как отсутствует сопоставление указанных зон и возможного к применению в них взрывозащищенного оборудования согласно классификации указанной в статье вышеуказанного федерального закона. Ссылки на другие нормативные документы также отсутствуют, что приводит к неоднозначности толкования требования нормативных документов.  2. В части определения взрывоопасных зон, взрывоопасная зона «0» определена как «закрытые помещения, в которых установлены открытые технологические устройства, аппараты, емкости или имеются выходы для паров нефти и легковоспламеняющихся газов, а также каналы, шахты, где возможны выход и накопление паров нефти или горючего газа, огороженные подроторные пространства буровых установок» без учета комплексного подхода к конструкции технологического оборудования и предполагаемых технических мероприятий. В соответствии с требованиями Правил классификации, постройки и оборудования плавучих буровых установок и морских стационарных платформ Российского Морского Регистра Судоходства пунктом 2.9.3, к зоне «0» относятся внутренние пространства открытых технологических устройств от поверхности бурового раствора до верхнего среза устройства, что, в свою очередь, противоречит требованиям Правил классификации, постройки и оборудования плавучих буровых установок и морских стационарных платформ Российского Морского Регистра Судоходства в части определения взрывоопасных зон. Кроме того, во взрывоопасной зоне «0» допускается установка взрывозащищенного электрооборудования вида «искробезопасная электрическая цепь Exia». Силового электрооборудования с видом взрывозащиты «искробезопасная электрическая цепь Exia» промышленностью не выпускается, что приводит к неоднозначности толкования требования нормативных документов.  ***Российский союз промышленников и предпринимателей, ПАО «Лукойл»***   1. Согласно нормам пункта 1325 Федеральных норм и правил периодичность проверок состояния законсервированных скважин устанавливается пользователем недр по согласованию с территориальным органом Ростехнадзора, но не реже одного раза в год (для скважин, если в них установлены цементные мосты) и одного раза в квартал (для скважин, если в них не установлены цементные мосты). При этом пункт 56 РД 07-291-99 устанавливает, что для контроля за скважинами, находящихся на консервации «…проверки проводятся не реже двух раз в год…», что противоречит вышеуказанному пункту 1325 Федеральных норм и правил.   Пунктом 1273 Федеральных норм и правил закреплено, что контроль за состоянием устьев ликвидированных и законсервированных скважин осуществляет пользователь недр или уполномоченный им представитель в соответствии с действующими лицензиями на пользования недрами. Нормы пункта 56 РД 07-291-99 противоречат пункту 1273 Федеральных норм поскольку устанавливают, что «…Проверки осуществляются комиссией, состав которой утверждается органами Госгортехнадзора России».  При этом, согласно пункту 1324 Федеральных норм, порядок контроля за техническим состоянием законсервированных скважин осуществляется в соответствии с требованиями Федеральных норм и документации, разработанной пользователями недр.  При осуществлении проверок Ростехнадзором инспекторы вправе ссылаться на любой из вышеуказанных нормативных документов, не принимая во внимание существующие разночтения. Установленное регулирование способствует коррупционным проявлениям.   1. Пункт 549 Федеральных норм и правил предусматривает, что закрытые помещения объектов сбора, подготовки и транспортировки нефти, газа и конденсата (УПНГ, УППН, ДНС, КНС, ПСП, КСП) должны иметь систему контроля состояния воздушной среды и аварийной вентиляции, с блокированной системой звуковой и световой аварийной сигнализации.   Приведенный пункт содержит признаки помещений объектов сбора, подготовки и транспортировки нефти, газа и конденсата, а так же перечень подобных объектов. При этом не понятно, является ли этот перечень закрытым или открытым. Учитывая, что КНС не всегда относятся к объектам сбора подготовки и транспортировки нефти, газа и конденсата, а также тот факт, что существуют другие типы объектов, которые могут входить в указанную систему, предлагаем прописать в данном пункте лишь признаки объектов сбора, подготовки и транспортировки нефти, газа и конденсата, которые должны иметь систему контроля состояния воздушной среды и аварийной вентиляции, с блокированной системой звуковой и световой аварийной сигнализации без перечисления их видов. | 1-е полугодие 2017 г. | Ростехнадзор |
|  | Приказ ФСТ России  от 13 июня 2013 г.  № 760-э «Об утверждении методических указаний по расчету регулируемых цен (тарифов) в сфере теплоснабжения» | ***Российский союз промышленников и предпринимателей, Региональное объединение работодателей «Союз промышленников и предпринимателей Липецкой области»***  1. В расчет платы за подключение не включаются расходы, связанные с подключением объектов заявителей, подключаемая тепловая нагрузка которых не превышает 0,1 Гкал/ч, вследствие чего плата за подключение не отображает всех затрат теплоснабжающей организации  2. В формуле расчета платы за подключение объектов, подключаемая тепловая нагрузка которых превышает 0,1 Гкал/час и не превышает 1,5 Гкал/час, не участвует протяженность создаваемой сети, вследствие чего плата за подключение не отображает всех затрат теплоснабжающей организации.  ***Региональное объединение работодателей «Союз промышленников  и предпринимателей Липецкой области»***  Указанные ниже причины ведут к возникновению дополнительных убытков (затрат) для ресурсонабжающих организаций, а также увеличению сроков технологического присоединения к сетям тепло-, водоснабжения и водоотведения  1. В случае если технологическое присоединение осуществляется по индивидуальному проекту, организация не вправе заключать договор до принятия регулирующим органом решения об утверждении платы за технологическое присоединение с указанием в договоре предварительного размера платы с последующей ее корректировкой в соответствии с уже принятым регулирующим органом решением путем заключения дополнительного соглашения.  2. Размер платы за технологическое присоединение определяется до разработки проектной документации на осуществление технологического присоединения к инженерным сетям. Корректировка размера платы за технологическое присоединение после подписания сторонами договора не предусмотрена.  3. Не предусмотрен пересмотр размера платы за технологическое присоединение по индивидуальному проекту в связи с уточнением технических параметров (корректировкой технических условий или проектной документации).  4. В случае если плата за технологическое присоединение рассчитана организация утвержденным ставкам, организация не вправе после подписания сторонами договора корректировать плату путем заключения дополнительного соглашения в связи с уточнением технических параметров (внесения изменений в технические условия или проектную документацию).  5. Возможность корректировки платы за технологическое присоединение по договорам, находящимся на исполнении, при ее определении по утвержденным ставкам и по индивидуальному проекту не предусмотрена.  6. Не учтена возможность продления сроков подключения объекта (пример: в процессе реализации открылись обстоятельства, препятствующие реализации проекта – насыщенность инженерными сетями, прохождение по территории федеральных земель).  7. Не учтено обязательство Заявителя в фактическом подключении объекта (пример: организация работы выполнила, а заявитель к строительству объекта не приступал в силу разных обстоятельств, в том числе и финансовые трудности и отсутствие разрешения на строительство). | 2-е полугодие 2017 г. | ФАС России |
|  | Приказ Росгидромета  от 15 июля 2013 г. № 375 «О выполнении постановления Правительства Российской Федерации от 6 июня 2013 г. № 477 «Об осуществлении государственного мониторинга состояния и загрязнения окружающей среды» | [***ООО «Юридический центр промышленной экологии»***](http://www.promecolog.ru/)  В пункте 3 статьи 23 Федерального закона «Об охране атмосферного воздуха» указано, что территориальные органы федерального органа исполнительной власти в области охраны окружающей среды совместно с территориальными органами федерального органа исполнительной власти в области гидрометеорологии и смежных с ней областях устанавливают и пересматривают перечень объектов, владельцы которых должны осуществлять мониторинг атмосферного воздуха.  В то же время в приказе Росгидромета № 375 определен не перечень объектов, а критерии отнесения отдельных объектов к 3-м группам, подразумевающим различный состав мероприятий по осуществлению мониторинга атмосферного воздуха.  Данные критерии являются весьма условными и не позволяют однозначно определить перечень конкретных объектов, владельцы которых должны осуществлять мониторинг атмосферного воздуха, что позволяет осуществлять произвольное толкование критериев и является серьезным коррупциогенным фактором. | 1-е полугодие 2017 г. | Росгидромет |
|  | Приказ Росрыболовства  от 19 сентября 2013  № 708 «О согласовании строительства и реконструкции объектов капитального строительства, внедрения новых технологических процессов и осуществления иной деятельности, оказывающей воздействие на водные биологические ресурсы  и среду их обитания»; | Данный приказ необходимо рассматривать в совокупности с постановлением Правительства РФ от 30 апреля 2013 г. № 384 «О согласовании Федеральным агентством по рыболовству строительства и реконструкции объектов капитального строительства, внедрения новых технологических процессов и осуществления иной деятельности, оказывающей воздействие на водные биологические ресурсы и среду их обитания».  ***ОАО «Э.ОН Россия», Ассоциация «Совет производителей энергии»***  Фактически территориальные органы Росрыболовства требуют данное согласование в том числе при согласовании проектов нормативов допустимых сбросов (НДС) загрязняющих с водовыпусков хозяйствующих субъектов. При этом сами по себе проекты НДС не являются деятельностью, они являются документом, расчетом. Таким образом, данный подход необоснованно вводит основание для отказа в утверждении НДС, не предусмотренное действующим законодательством, и затрудняет своевременное получение утверждённых НДС и разрешения на сброс, ставя природопользователя в позицию вынужденного нарушителя, обязанного исчислять 25-кратные платежи за негативное воздействие в отсутствие разрешительных документов. Основная причина – наличие открытого перечня («иных видов деятельности») случаев, в которых необходимо получение такого согласования. | 1-е полугодие 2017 г. | Росрыболовство |
|  | Приказ Ростехнадзора  от 21 ноября 2013 г.  № 560 «Об утверждении Федеральных норм и правил в области промышленной безопасности «Правила безопасности взрывопожароопасных производственных объектов хранения и переработки растительного сырья» | ***Торгово-промышленная палата Российской Федерации, Российский союз промышленников и предпринимателей***  Данные правила требуют восстановления проектной документации опасных производственных объектов и разработку технического регламента. Здания, подпадающие под указанные требования, имеют давность постройки 50 и более лет, естественно многая документация по этим зданиям либо была утеряна, либо выполнена не в том объеме, какого требуют ныне действующие правила и нормативные акты. Чтобы восстановить данные документы и довести их до требуемого содержания нужны немалые денежные средства (от 700 тыс. рублей и выше), в зависимости от объема производства. | 1-е полугодие 2017 г. | Ростехнадзор |
|  | Приказ  Минобрнауки России  от 26 декабря 2013 г.  № 1408  «Об утверждении примерных программ профессионального обучения водителей транспортных средств соответствующих категорий  и подкатегорий» | ***Торгово-промышленная палата Российской Федерации***  1. Примерными программами закреплено наличие у образовательной организации закрытой площадки или автодрома для первоначального обучения вождению транспортных средств размеры, которой, должны составлять не менее 0,24 га, а также иметь ровное и однородное асфальто- или цементобетонное покрытие, обеспечивающее круглогодичное функционирование – данное требование стало огромной проблемой в крупных городах (федеральных центрах), в связи с отсутствием свободных площадей или очень высокой стоимостью земельных участков, а также для небольших населенных пунктов из-за отсутствия асфальтированных территорий такой площади, и где небольшим образовательным организациям приходится нести очень большие финансовые затраты на приведение покрытия в соответствии с требованиями, что ложится тяжелым бременем на образовательные организации, и соответственно «на плечи» их слушателей (стоимость обучения) – будущих водителей. При том, что требования к минимальному размеру площадки никак не обосновано, предварительные замеры или обсуждения с профессиональным сообществом по определению необходимой минимальной площади, перед принятием приказа не проводились. Результатом этих требований стало уменьшение количества автошкол в стране более, чем в два раза, а также повышение стоимости обучения для будущих водителей примерно в полтора раза. Общая тяжелая экономическая ситуация и невозможность нести расходы по выполнению таких требований, привели к тому, что продолжается закрытие автошкол.  2. При проведении промежуточной аттестации и квалификационного экзамена коэффициент сцепления колес транспортного средства с покрытием закрытой площадки или автодрома в целях безопасности, а также обеспечения объективности оценки в разных погодных условиях должен быть не ниже 0,4 по ГОСТ Р 50597-93 «Автомобильные дороги и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения», Данный ГОСТ соответствует влажному асфальтобетонному покрытию, и выполнить его, например, в зимнее время года в большинстве регионов невозможно. Постоянное содержание площадки в «идеальных» условиях требует значительных средств, что образовательные организации не могут себе позволить, а кроме того, является нецелесообразным при обучении водителей, так как таких «идеальных» условий не существует в реальном дорожном движении.  При обследовании учебно-материальной базы автошкол из-за наличия снежного покрова на площадке органы Госавтоинспекции отказывают в выдаче заключений, ссылаясь на данный пункт. При проведении экзаменов на право управление транспортным средством на площадках автошкол представители ГИБДД заставляют вычищать площадки до асфальта.  3. Нет четкого определения, что такое «установленное по периметру ограждение, препятствующее движению по их территории транспортных средств и пешеходов». Неоднозначность определения приводит к различному трактованию данной нормы со стороны сотрудников ГИБДД.  4. Программой предусмотрено, что если размеры закрытой площадки или автодрома не позволяют одновременно разместить на их территории все учебные (контрольные) задания, предусмотренные Примерной программой, то необходимо иметь съемное оборудование, позволяющее разметить границы для поочередного выполнения соответствующих заданий: конуса разметочные (ограничительные), стойки разметочные, вехи стержневые, столбики оградительные съемные, ленту оградительную, разметку временную. Неоднозначность определения приводит к различному трактованию данной нормы со стороны сотрудников ГИБДД, которые требуют одновременное наличие разметки, дорожных знаков, в том числе и для обозначения перекрестка и пешеходного перехода на закрытых площадках, в соответствии с требованиями ГОСТа (программой не установлены требования по размеру испытательных упражнений на площадке), и конуса разметочные (ограничительные).  5. Формула для расчета количества необходимых автотранспортных средств предполагает +1 резервное транспортное средство.  При небольших объемах обучающихся на категории М, А1, В1, С1, С, Д1, Д, Е к В, С, Д, иметь плюс одно резервное учебное ТС не имеет смысла, так как расчетное количество необходимых ТС 0,1-0,5. В результате автошколам приходится нести серьезные расходы по закупке, например, лишних автобусов и большегрузных автомобилей, которые в дальнейшем не используются.  6. Программа теоретической подготовки водителей перенасыщена объемом учебного материала по таким дисциплинам, как: «Психофизиологические основы деятельности водителя»; «Первая помощь при дорожно-транспортном происшествии»; «Устройство и техническое обслуживание транспортных средств»; «Организация и выполнение грузовых перевозок автомобильным транспортом»; «Организация и выполнение пассажирских перевозок автомобильным транспортом», что не несет никакой смысловой нагрузки и не оказывает позитивного влияния на качество подготовки, но приводит к неоправданно завышенным финансовым затратам на образовательный процесс.  7. Программами предусмотрено обучение с прицепом, разрешенная максимальная масса которого не превышает 750 кг, при этом за десятки лет практически во всех автошколах не было ни одного желающего пройти обучение с использованием прицепа. А для обучения на категории «С», «С1», «Д», «Д1» необходимо вносить изменения в конструкцию транспортного средства, что влечет значительную финансовую нагрузку.  В целом Примерные программы подготовки водителей транспортных средств, утвержденные данным приказом не отвечают современным требованиям, направленным на повышение качества подготовки водителей и как следствие снижение аварийности. В них заложены неоправданно большие и финансово затратные требования к материальной базе образовательных организаций, что влечет за собой или увеличение стоимости обучения, чтобы добросовестным организациям покрыть все издержки на приобретение, обустройство и поддержание этой базы, или к закрытию автошкол, или недобросовестной конкуренции в виде демпинга цен и невыполнения программ профессионального обучения водителей, а фактически продаже документов о получении профессии «Водитель». | 2-е полугодие 2017 г. | Минобрнауки России |
|  | Приказ ФСТ России  от 27 декабря 2013 г.  № 1746-э «Об утверждении методических указаний по расчету регулируемых тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения» | ***Российский союз промышленников и предпринимателей, Региональное объединение работодателей «Союз промышленников и предпринимателей Липецкой области»***  Указанное ниже требование документа ведет к значительным дополнительным издержкам для ресурсоснабжающих организаций:  Расходы на осуществление мероприятий по увеличению мощности (пропускной способности) централизованных систем водоснабжения и (или) водоотведения, в том числе расходы на реконструкцию и (или) модернизацию существующих объектов этих систем, финансирование которых предусмотрено за счет платы за подключение, устанавливаемой в индивидуальном порядке, не должны превышать величину, рассчитанную на основе укрупненных сметных нормативов для объектов непроизводственного назначения и инженерной инфраструктуры, утвержденных федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере строительства, а в случае, если такие нормативы не установлены, указанные расходы определяются органом регулирования тарифов с учетом представленной регулируемой организацией сметной стоимости таких работ. | 2-е полугодие 2017 г. | ФАС России |
|  | Приказ Ростехнадзора  от 23 января 2014 г.  № 25 «Об утверждении требований к форме представления организацией, эксплуатирующей опасный производственный объект, сведений об организации производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности в федеральную службу по экологическому, технологическому и атомному надзору» | ***Российский союз промышленников и предпринимателей, ПАО «Лукойл»***  Приказом утверждена форма сведений, включающая в себя большое количество информации, различных показателей. При этом аналогичная информация предоставляется в органы Ростехнадзора при регистрации опасных производственных объектов в государственном реестре, при проведении предлицензионной проверки, при осуществлении иных проверок.  То есть происходит дублирование предоставления информации, что влечет для владельца опасных производственных объектов дополнительные трудозатраты и финансовые издержки. | 1-е полугодие 2017 г. | Ростехнадзор |
|  | Приказ  Ростехнадзора России  от 25 марта 2014 г.  № 116 «Об утверждении Федеральных норм и правил в области промышленной безопасности «Правила промышленной безопасности опасных производственных объектов, на которых используется оборудование, работающее под избыточным давлением» | ***Российский союз промышленников и предпринимателей, Ассоциация «Совет производителей энергии»***  Пункт 411 указанных Федеральных норм и правил. Оборудование под давлением, используемое на ОПО (опасных производственных объектах), подлежит экспертизе промышленной безопасности, если иная форма оценки его соответствия не установлена техническими регламентами, в следующих случаях: (…); в) при отсутствии в технической документации данных о сроке службы оборудования под давлением, если фактический срок его службы превышает 20 лет.  В Правилах отсутствует четкое определение «технической документации», что приводит к разночтению нормативного правового акта при организации безопасной эксплуатации оборудования (относятся ли к «технической документации» руководящие документы (РД, СО), в которых детально отражены моменты о сроке службы конкретного технического устройства).  Кроме того, не определен приоритет нормативного правового акта при эксплуатации оборудования, работающего под давлением, имеются противоречия, затрудняющие ведение эксплуатации оборудования энергопредприятий.  Согласно пункту 353 указанных ФНиП: «Котел должен быть немедленно остановлен и отключен действием защит или персоналом в случаях, предусмотренных инструкцией, и в частности в случаях: а) обнаружения неисправности предохранительного клапана (…)».  Однако согласно пункту 4.3.44 Правил технической эксплуатации электрических станций и сетей Российской Федерации (утверждены Приказом Минэнерго России от 19 июня 2003 г. № 229) (далее ПТЭ): «Котел должен быть немедленно остановлен (отключен) персоналом при отказе в работе защит или при их отсутствии в случаях: е) прекращения действия более 50% предохранительных клапанов или других заменяющих их предохранительных устройств (…)».  Не конкретизировано понятие «неисправность предохранительного клапана», что приводит к разночтению нормативного правового акта.  Не определен приоритет действий в случае иных указаний, предусмотренных заводской инструкцией (в случае отказа 1 из 2-3 имеющихся предохранительных клапанов).  ***Ассоциация «Совет производителей энергии»***  Статьей 411 Федеральных норм и правил в области промышленной безопасности «Правила промышленной безопасности опасных производственных объектов, на которых используется оборудование, работающее под избыточным давлением», утвержденные приказом Ростехнадзора от 25 марта 2014 г. № 116 определено:  Оборудование под давлением, используемое на ОПО, подлежит экспертизе промышленной безопасности, если иная форма оценки его соответствия не установлена техническими регламентами, в следующих случаях: б) по истечении срока службы (ресурса) или при превышении количества циклов нагрузки оборудования под давлением, установленных его изготовителем (производителем); или нормативным правовым актом; или в заключении экспертизы промышленной безопасности;  При этом статьей 7 (часть 2) Федерального закона от 21 июля 1997 г.  № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» установлено:  Если техническим регламентом не установлена иная форма оценки соответствия технического устройства, применяемого на опасном производственном объекте, обязательным требованиям к такому техническому устройству, оно подлежит экспертизе промышленной безопасности: …по истечении срока службы или при превышении количества циклов нагрузки такого технического устройства, установленных его производителем.  Пунктом 6 Федеральных норм и правил в области промышленной безопасности «Правила проведения экспертизы промышленной безопасности», утвержденных приказом Ростехнадзора от 14 ноября 2013 г. № 538 регламентировано:  Техническое устройство, применяемое на опасном производственном объекте подлежит экспертизе (если техническим регламентом не установлена иная форма оценки соответствия указанного устройства обязательным требованиям): …по истечении срока службы или при превышении количества циклов нагрузки такого технического устройства, установленных его производителем.  Указанные положения правил возлагают на Общество необоснованные законом обязанности проводить экспертизу промышленной безопасности, тем самым затрудняют ведение экономической деятельности и приводит к необоснованным расходам в части проведения повторных экспертиз промышленной безопасности, не предусмотренные статьей 7 Федерального закона от 21 июля 1997 г. № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов»  При выявлении в процессе проверки Ростехнадзором соблюдения требований промышленной безопасности на опасных производственных объектах, на которых используется оборудование, работающее под избыточным давлением, нарушение требования статьи 411 Федеральных норм и правил в области промышленной безопасности «Правила промышленной безопасности опасных производственных объектов, на которых используется оборудование, работающее под избыточным давлением», рассматривается неисполнением статьи 9 Федерального закона от 21 июля 1997 г. № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» в части обеспечения проведения экспертизы промышленной безопасности технических устройств и является основанием к привлечению к административной ответственности по статье 9.1.1 КоАП РФ (штраф на юридическое лицо: 200 000 - 300 000 рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток). | 1-е полугодие 2017 г. | Ростехнадзор |
|  | Приказ Минэкономразвития России от 30 мая 2014 г.  № 326 «Об утверждении Критериев аккредитации, перечня документов, подтверждающих соответствие заявителя, аккредитованного лица критериям аккредитации, и перечня документов в области стандартизации, соблюдение требований которых заявителями, аккредитованными лицами обеспечивает их соответствие критериям аккредитации» | ***ПАО «Газпром нефть»***  Критерии аккредитации и приложения к ним содержат требования о представлении аккредитуемым лицом в адрес Росаккредитации ряда документов (трудовые договоры, гражданско-правовые договоры, копии трудовых книжек и другие), содержащих сведения о персональных данных 1-й и 2-й категории. В тоже время Критерии аккредитации не содержат никаких требований или упоминаний о необходимости соблюдения при этом норм законодательства в области персональных данных. Это ведёт к рискам нарушения прав работников на защиту неприкосновенности частной жизни, личной и семейной тайны. Кроме того, существенными становятся риски нарушения работодателем норм законодательства в области защиты персональных данных. Поэтому представляется целесообразным исключить отправку в адрес Росаккредитации документов, содержащих персональные данные 1-й и 2-й категорий, а все необходимые контрольные процедуры с этими документами выполнять при проведении выездных проверок.  Действующими нормативными правовыми актами не предусмотрена возможность выдачи Приложений к аттестату аккредитации различных форм и возможность указания в области аккредитации наименования структурного подразделения и адреса осуществления деятельности. Например, если юридическое лицо имеет одно обособленное подразделение, выполняющее поверку средств измерения в одном месте, другое обособленное подразделение, выполняющее испытания средств измерения в другом месте и третье подразделение, выполняющее метрологическую экспертизу и аттестацию методик в третьем месте, то согласно действующих документов требуется трижды проходить всю процедуру аккредитации, что ведёт к существенным дополнительным финансовым затратам. | 2-е полугодие 2017 г. | Минэкономразвития России |
|  | Приказ  Минприроды России  от 2 июня 2014 г. № 246 «Об утверждении Административного регламента Федерального агентства водных ресурсов по предоставлению государственной услуги по утверждению нормативов допустимых сбросов веществ (за исключением радиоактивных веществ) и микроорганизмов в водные объекты для водопользователей по согласованию с Федеральной службой по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды, Федеральной службой по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, Федеральным агентством по рыболовству и Федеральной службой по надзору в сфере природопользования» | [***ООО «Юридический центр промышленной экологии»***](http://www.promecolog.ru/)  1. Согласно данному Административному регламенту утверждение Росводресурсами представленных водопользователями НДС осуществляется после согласования данным Федеральным агентством НДС с Росрыболовством, Росгидрометом, Росприроднадзором и Роспотребнадзором.  Основанием для отказа в утверждении НДС Росводресурсами является мотивированный отказ в согласовании НДС любым из указанных органов (пункт 12.2 Административного регламента № 246).  В то же время в Административном регламенте № 246 не предусмотрены основания для отказа в согласовании НДС, что дает возможность согласующим органам отказывать по произвольным основаниям.  При этом в Административном регламенте № 246 не предусмотрена возможность оспаривания отказа в согласовании НДС.  Кроме того, в случае отказа в утверждении НДС по причине отказа в согласовании НДС одним из вышеуказанных органов водопользователи вынуждены проходить всю процедуру утверждения НДС заново, тогда как срок данной процедуры составляет 45 рабочих дней, что существенно затягивает сроки получения водопользователем необходимой разрешительной документации на сбросы.  2. В пункте 9 Административного регламента № 246 предусмотрено, что для утверждения НДС Заявители предоставляют проекты НДС, содержащие, в том числе, данные о качестве воды в контрольном створе водного объекта, после сброса сточных, в том числе дренажных, вод, за последний календарный год, представленные в виде протоколов количественного химического анализа и актов отбора проб воды.  При этом не указано, какое количество протоколов и актов является достаточным, что влечет возможность предъявления произвольных требований при утверждении НДС и является коррупциогенным фактором. | 1-е полугодие 2017 г. | Минприроды России |
|  | Приказ Минсельхоза России от 17 июля 2014 г. № 281 «Об утверждении Правил организации работы по оформлению ветеринарных сопроводительных документов и Порядка оформления ветеринарных сопроводительных документов в электронном виде» | ***Национальный союз производителей молока (СОЮЗМОЛОКО), Торгово-промышленная палата Российской Федерации***  Регулирование вводит с 1 февраля 2017 года обязательную электронную ветеринарную сертификацию для готовой молочной продукции.  Введение ЭВС на готовую молочную продукцию нецелесообразно, поскольку молочная продукция безопасна с ветеринарной точки зрения. Введение ЭВС потребует больших затрат бизнеса на внедрение системы. Тестовый запуск системы в рамках пилотных проектов проведен не был.  ***НП СРО «Национальный Союз мясопереработчиков»***  Дополнительная финансовая нагрузка на производителей, в виду: регулирования отношений не входящих в область ветеринарии (нарушение статьи 2 ФЗ от 14 мая 1993г. № 4979 «О ветеринарии»); противоречия приказа требованиям Технического регламента Таможенного Союза «О безопасности пищевой продукции» (021/2011) в части сопровождения обращения переработанной пищевой продукции животного происхождения ветеринарными сопроводительными документами.  ***Комитет по качеству Ассоциации Компаний Розничной Торговли (АКОРТ)***  Приказ не приведен в соответствие с Законом РФ «О ветеринарии». Например, к числу подконтрольных товаров, на которые требуется оформление ветеринарных сопроводительных документов, в нарушение требований Федерального закона от 13 июля 2015 № 243-ФЗ, отнесены группы продукции, ветеринарные сопроводительные документы на которые до вступления в силу федерального закона не оформлялись (рыба сушеная и прочие)  К основным негативным эффектам относится необходимость оформления ветеринарных сопроводительных документов при производстве партии, переходе права собственности на подконтрольный товар (при отсутствии  в приказе форм документов). Приказ не учитывает отдельные особенности оформления ветеринарных сопроводительных документов, предусмотренные приказом Минсельхоза России № 422 (возможность изолированного хранения продукции и возможность оформления ветеринарных сопроводительных документов в виде штампов). | 1-е полугодие 2017 г. | Минсельхоз России |
|  | Приказ Росприроднадзора  от 18 июля 2014 г. № 445 «Об утверждении федерального классификационного каталога отходов» | ***ОАО «РИТЭК»***  Нет сроков внесения отходов в Федеральный классификационный каталог отходов (ФККО). ООО «Саратоворгсинтез» разработал паспорта на отходы и подал сведения в ФБУ «ФЦАО» в 2014 году. Но до настоящего времени наши отходы не включены в ФККО, как следствие не можем получить лицензию на деятельность по обращению с отходами, а это штрафные санкции вплоть до приостановки деятельности.  ***Торгово-промышленная палата Российской Федерации, Российский союз промышленников и предпринимателей, Комитет РСПП по экологии и природопользованию, ПАО «Лукойл»***  Приказ в совокупности с установленным приказом Росприроднадзора от 18 июля 2014 г. № 445 «Об утверждении федерального классификационного каталога отходов» порядком ведения ФККО приводит к существенным расходам хозяйствующих субъектов на их реализацию.  Неопределенность формирования видов отходов (из-за отсутствия соответствующего порядка) предоставляет надзорным органам дискреционные полномочия, что в совокупности с другими неурегулированными отношениями ведет к тому, что многие предприятия в течение многих месяцев (даже более года) не могут добиться включения своих отходов в ФККО. Это приводит к ситуациям, когда хозяйствующие субъекты по независимым от них причинам не могут оформить лимиты на размещение отходов и получить лицензии на осуществление деятельности в области обращения с отходам.  Установленное регулирование необоснованно затрудняет ведение предпринимательской и иной экономической деятельности, ведет к существенным затратам хозяйствующих субъектов, исчисляемых сотнями млрд. рублей ежегодно, снижает инвестиционную привлекательность отечественной экономики, способствует коррупционным проявлениям.  ***НП СРО «Национальный Союз мясопереработчиков»***  *Правовой вакуум,* в виду исключения части отходов из ФККО, и отсутствия нормативно-правового регулирования в области их учета и обращения. Например: биологические отходы.  ***Ассоциация «Совет производителей энергии»***  Данный документ дополняет приказ Минприроды России от 11 сентября  2011 г. № 792 в части формирования ФККО, устанавливает новую структуру и порядок формирования ФККО при отсутствии порядка формирования ключевого элемента регулирования – вида отходов, что ведет к стихийному (произвольному) формированию видов отходов с образованием множества подобных (тождественных) видов отходов или к регистрации индивидуальных отходов вместо видов отходов. | 1-е полугодие 2017 г. | Росприроднадзор |
|  | Приказ Минприроды России  от 29 июля 2014 г. № 339  «О внесении изменений в приказ Министерства природных ресурсов Российской федерации от 17 декабря 2007 г. № 333 «Об утверждении Методики разработки нормативов допустимых сбросов веществ и микроорганизмов в водные объекты для водопользователей» | [***ООО «Юридический центр промышленной экологии»***](http://www.promecolog.ru/)  В Методике № 333 предусмотрена возможность разработки НДС:  – на уровне предельно допустимых концентраций (пункты 8, 9);  – с учетом разбавления водой водного объекта (пункт 25);  – на уровне природного фона (пункт 1);  – на уровне качества воды в месте водозабора (пункт 10);  – на уровне фактического сброса за предыдущий период (пункт 12).  В свою очередь, приказом Минприроды России № 339 внесены изменения, согласно которым при установлении НДС на уровне нормативов качества вод водного объекта, НДС утверждаются на пять лет. При установлении НДС с учетом разбавления, НДС утверждаются на три года.  В связи с этим не ясно, на какие сроки утверждаются НДС в иных случаях, а также на какой срок утверждаются НДС, если по одним веществам использован один метод разработки НДС, а по другим – иной.  Вышеуказанное приводит к принятию произвольных решений при определении срока действия НДС при их утверждении, что затрудняет планирование разработки разрешительной документации и осуществления производственной деятельности.  ***Торгово-промышленная палата Российской Федерации, Российский союз промышленников и предпринимателей, ПАО «Лукой»***  Приказом требования Методики разработки нормативов допустимых сбросов веществ и микроорганизмов в водные объекты, установленные для водопользователей, распространены на абонентов организаций, осуществляющих водоотведение через централизованные системы водоотведения, то есть абоненты приравнены к водопользователям.  Приказом установлено требование о нормировании веществ, поступающих в водный объект с производственных площадок при выпадении осадков, происхождение которых не связано с хозяйственной деятельностью предприятия, либо поступающих при заборе воды из водного объекта, когда фоновая концентрация вещества в водном объекте превышает установленный норматив качества воды в водном объекте.  Установленное регулирование необоснованно затрудняет ведение инвестиционной деятельности, ведет к существенным затратам хозяйствующих субъектов, снижает инвестиционную привлекательность отечественной экономики, способствует коррупционным проявлениям.  ***Комитет РСПП по экологии и природопользованию, Ассоциация «Совет производителей энергии»***  Не устранены положения Методики, необоснованно затрудняющие ведение хозяйственной деятельности, выявленные при проведении экспертизы приказа №333, указанные в Заключении Минэкономразвития России.  По итогам проведенной экспертизы Минэкономразвития России было подготовлено заключение от 7 декабря 2015 г. № 35531-ОФ/Д26и, в котором указано, что примененный в Приказе №339 подход к нормированию воздействия на водные объекты содержит положения, необоснованно затрудняющие ведение предпринимательской и инвестиционной деятельности.  В соответствии с частью 1 статьи 27 Федерального закона от 7 декабря 2011 г. № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» отдельные категории абонентов отождествляются с водопользователями, хотя согласно Водному кодексу РФ (далее - ВК РФ) таковыми не являются. В частности, нормы, устанавливающие требования к разработке и согласованию НДС абонентами, не соответствуют части 1 статьи 23 Федерального закона «Об охране окружающей среды» № 7-ФЗ, согласно которой НДС устанавливаются для источников воздействия на окружающую среду. Источником воздействия на водный объект являются водоканалы, а не их абоненты. Поэтому в соответствии с ВК РФ и Законом № 7-ФЗ проекты НДС абоненты централизованных систем водоотведения разрабатывать и согласовывать не должны.  Приказом №339 дополнительно к существующим в Методике положениям, необоснованно затрудняющим ведение хозяйственной деятельности, добавляются новые положения, которые направлены на установление дополнительных избыточных административных барьеров в регулировании нормирования сбросов веществ в водные объекты.  Приказом №339 установлено требование о нормировании веществ, поступающих в водный объект с производственных площадок при выпадении осадков, происхождение которых не связано с хозяйственной деятельностью предприятия, либо поступающих при заборе воды из водного объекта, когда фоновая концентрация вещества в водном объекте превышает установленный норматив качества воды в водном объекте.  Установленное регулирование необоснованно затрудняет ведение инвестиционной деятельности, ведет к существенным затратам хозяйствующих субъектов, снижает инвестиционную привлекательность отечественной экономики, способствует коррупционным проявлениям.  В соответствии с Методикой разработки НДС (Приказ №333 в редакции приказа №339) величины НДС загрязняющих веществ в водные объекты определяются как произведение максимального часового расхода сточных вод (м3/час) на допустимую концентрацию загрязняющего вещества (мг/дм3), то есть НДС - это масса загрязняющих веществ, допустимая для сброса в водный объект. Определение НДС дано и в статье 1 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды».  В то же время в приложении 1 к Методике №333 в пункте 7.1 в табличном виде приведены утвержденные НДС не только в массе (г/час, т/год), но и в показателях концентрации (мг/дм3).  Эта неточность приводит к разногласиям между природопользователями и Госорганами при осуществлении государственного контроля и при выдаче разрешений на сбросы, когда Госорганы проводят сравнение установленных нормативов с фактическим сбросом загрязняющих веществ. Чаще всего за установленный норматив Госорганы принимают допустимую концентрацию, а не массу загрязняющих веществ. | 1-е полугодие 2017 г. | Минприроды России |
|  | Приказ Минприроды России от 5 августа 2014 г. № 349 «Об утверждении Методических указаний по разработке проектов нормативов образования отходов и лимитов на их размещение» | [***ООО «Юридический центр промышленной экологии»***](http://www.promecolog.ru/)  Регулирование направлено на хозяйствующих субъектов, осуществляющих образование и обращение с отходами, в части установления единого подхода к разработке и общих требований к содержанию и оформлению проекта нормативов образования отходов и лимитов на их размещение (далее – ПНООЛР), в котором обосновывается предлагаемое обращение со всеми отходами, образующимися в процессе хозяйственной и иной деятельности хозяйствующего субъекта, в частности, путем их передачи другим хозяйствующим субъектам с целью их дальнейшей утилизации, обезвреживания, размещения.  1. В соответствии с пунктом 28 Методических указаний № 349 в раздел «Приложения» ПНООЛР включаются, в том числе, заверенные хозяйствующим субъектом копии договоров на передачу отходов конкретным хозяйствующим субъектам с целью их использования[[9]](#footnote-9), обезвреживания, размещения конкретных количеств отходов определенных видов и классов опасности.  Указанное положение влечет предъявление к хозяйствующим субъектам требований со стороны территориальных органов Росприроднадзора о необходимости указания в договорах с хозяйствующими субъектами, осуществляющими прием отходов для последующего обращения с ними, сведений, подтверждающих обращение с конкретными количествами отходов определенных видов и классов опасности на срок действия ПНООЛР, то есть на 5 лет, что является необоснованным, так как согласно пункту 4 статьи 421 ГК РФ[[10]](#footnote-10) условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.  При этом тендерная система выбора контрагентов затрудняет сохранение договорных отношений с одними и теми же контрагентами на протяжении 5 лет.  Кроме того, отходы могут начать образовываться через какое-то время после утверждения ПНООЛР, и заключение договора в отношении данных отходов не представляется возможным.  В связи с изложенным хозяйствующие субъекты несут риски отказа в утверждении нормативов образования отходов и лимитов на их размещение, и, соответственно, внесения сверхлимитной платы за размещение отходов, привлечения к административной ответственности по статье 8.2 КоАП РФ, предусматривающей наложение административного штрафа на должностных лиц – от 10 тыс. до 30 тыс. рублей; на юридических лиц – от 100 тыс. до 250 тыс. рублей или административное приостановление деятельности на срок до 90 суток.  2. С 1 января 2015 года[[11]](#footnote-11) выделен новый вид обращения с отходами – обработка отходов, представляющая собой предварительную подготовку отходов к дальнейшей утилизации, включая их сортировку, разборку, очистку. С 1 июля 2015 года было изменено наименование лицензируемого вида деятельности в области обращения с отходами с деятельности по обезвреживанию и размещению отходов I – IV классов опасности на деятельность по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I – IV классов опасности (пункт 30  части 1 статьи 12 Федерального закона от 4 мая 2011 г. № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности»).  В таблице «Предлагаемая ежегодная передача отходов другим хозяйствующим субъектам» ПНООЛР указывается информация, в частности, о передаче отходов для использования, обезвреживания, размещения.  При этом данные по хозяйствующему субъекту, которому передаются отходы в целях их использования и (или) обезвреживания, указанные в ПНООЛР, при необходимости могут быть изменены. Соответствующая информация отражается в техническом отчете по обращению с отходами. При предлагаемой ежегодной передаче отходов I – IV классов опасности другим хозяйствующим субъектам с целью их обезвреживания и (или) размещения указывается номер и дата выдачи лицензии на деятельность по обезвреживанию и (или) размещению отходов I – IV классов опасности (приложение № 11 к Методическим указаниям № 349).  Однако возможность указания/изменения данных о передаче отходов в целях сбора, транспортирования, обработки, размещения Методическими указаниями № 349 не предусмотрена.  В техническом отчете приводятся сведения за отчетный период, в том числе о фактической передаче отходов для: использования, обезвреживания, размещения – с указанием информации о конкретной сторонней организации, принимающей отходы (пункт 32 приложения № 18 к Методическим указаниям № 349).  При этом в техническом отчете необходимо указывать номер и дату выдачи лицензии на деятельность по обезвреживанию и (или) размещению отходов I – IV классов опасности при передаче отходов I – IV классов опасности другим хозяйствующим субъектам с целью их обезвреживания и (или) размещения (пункт 32 приложения № 18 к Методическим указаниям № 349).  Методические указания № 349 не предусматривают возможность отражения в техническом отчете по обращению с отходами информации о передаче отходов сторонним организациям в целях сбора, транспортирования, обработки, а также необходимость указания реквизитов лицензии на деятельность по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I – IV классов опасности.  Таким образом, отдельные положения не приведены в соответствие с действующими редакциями пункта 30 части 1 статьи 12 Федерального закона № 99-ФЗ, статьи 1 Федерального закона от 24 июня 1998 г. № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления»  3. А) Приказом внесены изменения в пункт 9 Порядка, а именно определено, что в случае выявления неточностей и (или) неполноты сведений, содержащихся в заявлении и проекте нормативов образования отходов и лимитов на их размещение, а также некомплектности проекта нормативов образования отходов и лимитов на их размещение, разработанного индивидуальными предпринимателями и юридическими лицами в соответствии с методическими указаниями, указанными в [пункте 5](consultantplus://offline/ref=BBC168448645B31BE9EBFFC51DB4633D51C9EE1B70A80BA01EEB92489ABAB6D00BB1E3tBX3A) данного Порядка, территориальные органы Росприроднадзора в течение 5 рабочих дней с даты их приема вручают индивидуальным предпринимателям и юридическим лицам уведомление о необходимости устранения в течение 10 рабочих дней выявленных нарушений и (или) предоставления документов или направляют такое уведомление заказным почтовым отправлением с уведомлением о вручении.  Неопределенность понятий «неточности» и «неполнота сведений» в контексте данного приказа приводит к их широкому толкованию и коррупционной составляющей.  Б) Основанием для отказа в утверждении нормативов образования отходов и лимитов на их размещение является, среди прочего, наличие недостоверной информации, связанной с наличием арифметических или логических ошибок при заполнении форм, предусмотренных методическими указаниями, указанными в [пункте 5](consultantplus://offline/ref=3791EBAF5BC48C8B0813DDC1693D49330FE7D3E069742C1F4CA884C820D00DEF9D4C7D7Eu5N) данного Порядка.  Аналогичное основание для отказа предусмотрено для процедуры переоформления утвержденных нормативов образования отходов и лимитов на их размещение.  Подобные формулировки на практике ведут к произвольным толкования со стороны территориальных органов Росприроднадзора и необоснованным отказам в утверждении разрешительной документации.  ***Торгово-промышленная палата Российской Федерации, Российский союз промышленников и предпринимателей, ПАО «Лукойл»***  Приказом утверждены Методические указания, которыми установлено утверждение нормативов образования отходов и лимитов на их размещение исключительно в конкретных объектах размещения отходов с указанием наименования объекта размещения отходов, его номера в ГРОРО.  Данное требование не согласуется с положениями Федерального закона № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», в статье 1 которого лимит на размещение отходов определяется как «предельно допустимое количество отходов конкретного вида, которые разрешается размещать определенным способом на установленный срок в объектах размещения отходов с учетом экологической обстановки на данной территории».  Утвержденные приказом Методические указания ограничивают право лица на размещение отходов. Более того, предусмотренное Методическими указаниями требование утверждать лимиты на размещение отходов в конкретных объектах не позволяет хозяйствующим субъектам беспрепятственно осуществлять свою деятельность.  Так, например, при разработке месторождений нефти и газа для поддержания и наращивания объема добычи углеводородного сырья, а также формирования системы поддержания пластового давления требуется бурение новых скважин. При этом отходы бурения размещаются в шламовых амбарах (объектах размещения отходов), которые строятся непосредственно на территории кустовой площадки, на которой выполняются работы по строительству скважин. Шламовые амбары являются объектами хранения и(или) захоронения отходов одного вида, соответственно, в которых размещаются однородные отходы одного класса опасности одним и тем же определенным способом, требования к их строительству и эксплуатации также одинаковы.  Зачастую, в силу геологических причин, особенностей геологической модели невозможно спланировать на 5- летний период (и даже более короткий период) конкретное размещение новых скважин и, соответственно, объектов размещения отходов бурения. Таким образом, ввод каждого шламового амбара должен сопровождаться переработкой проектной (ПНООЛР) и нормативной документации, что неприемлемо ни по финансовым, ни по временным затратам, и является сдерживающим фактором на пути развития предприятий нефтегазодобывающего сектора.  ***Комитет РСПП по экологии и природопользованию***  Сведения об отходах при заполнении форм в приложениях к проекту НООЛР должны приводиться с обязательным указанием наименования и кода отхода по ФККО.  При этом представление в составе проекта НООЛР сведений об отходах, не включенных в ФККО, в соответствии с позицией Минприроды и Росприроднадзора, изложенной соответственно в письмах [№ 05-12-44/11312](consultantplus://offline/ref=D8C8E166650AE1ACEDB4FBFD340846B98B33FE92941027642C3BF08400D80F8D61B5640D752BACGA2EK) от 13 мая 2015 г. и № АА-03-04-36/12324 от 16 июля 2015 г., приравнивается к представлению недостоверной информации и является основанием для отказа в утверждении НООЛР. | 1-е полугодие 2017 г. | Минприроды России |
|  | Приказ Минприроды России  от 28 октября 2014 г.  № 470 «Об утверждении административного регламента предоставления Федеральным агентством по недропользованию государственной услуги по организации экспертизы объектов геологического изучения недр» | ***ОАО «РИТЭК»***  В соответствии с приказом № 470 Территориальное отделение  ФБУ «Росгеолэкспертиза» выполняет оценку (экспертизу) проекта сейсморазведочных работ.  Положительное заключение экспертизы необходимо для регистрации работ в территориальных недрах. Без регистрации работ начало полевого этапа работ невозможно.  Согласно Закону Российской Федерации от 21 февраля 1992 г. № 2395-1 «О недрах» олучение положительного заключения подразумевает устранение всех замечаний эксперта к проекту работ.  1. Экспертиза заключается в проверке соответствия проекта требованиям Инструкции по сейсморазведке 1992-го года, которая устарела. Выполнение некоторых требований Инструкции 1992-го года невозможно в современных реалиях.  2. В рамках закона на геологическую экспертизу отсутствует точное описание действий при возникновении замечаний эксперта. Предлагается прописать в законе, что выявленные замечания эксперта в обязательном порядке должны доводится до недрапользователя, в обязательном порядке должна рассматриваться объективность выявленных замечаний совместной комиссией специалистов недропользователя и ФБУ «Росгеолэкспертиза», а так же должен предоставляться период для исправления замечаний.  3. Полномочия эксперта должны быть четко регламентированы при выполнении геологоразведочных работ за счет государственных и частных средств. | 2-е полугодие 2017 г. | Минприроды России |
|  | Приказ Минприроды России  от 4 декабря 2014 г. № 536 «Об утверждении Критериев отнесения отходов к I – V классам опасности по степени негативного воздействия на окружающую среду» (далее – Критерии) | [***ООО «Юридический центр промышленной экологии»***](http://www.promecolog.ru/)  1.В соответствии с пунктом 11 Критериев компоненты отходов, состоящие из таких химических элементов как кислород, азот, углерод, фосфор, сера, кремний, алюминий, железо, натрий, калий, кальций, магний, титан в концентрациях, не превышающих их содержащие в основных типах почв относятся к практически неопасным компонентам отходов с относительным параметром опасности компонентов отхода для окружающей среды (Xi), равным 4, и, следовательно, коэффициентом степени опасности компонента отхода для окружающей среды (Wi), равным 106.  При этом в Критериях не указано, какими значениями содержания химических элементов (кислород, азот, углерод, фосфор, сера, кремний, алюминий, железо, натрий, калий, кальций, магний, титан) в основных типах почв необходимо руководствоваться в случае, если для них не установлены нормативы предельно допустимых концентраций[[12]](#footnote-12) или ориентировочно допустимые концентрации[[13]](#footnote-13) в почве.  Указанное влечет риск получения недостоверных результатов отнесения отходов к конкретному классу опасности по степени НВОС, и, соответственно, привлечения к административной ответственности по статье 8.2 КоАП РФ, предусматривающей наложение административного штрафа на должностных лиц – от 10 тыс. до 30 тыс. рублей; на юридических лиц – от 100 тыс. до 250 тыс. рублей или административное приостановление деятельности на срок до 90 суток.  2. Согласно пункту 15 Критериев юридические лица, в процессе деятельности которых образуются отходы, для установления класса опасности отхода вправе выбирать применяемый критерий:  либо Критерий (1) – степень опасности отхода для окружающей среды (К);  либо Критерий (2) – кратность (Кр) разведения водной вытяжки из отхода, при которой вредное воздействие на гидробионты отсутствует.  Вместе с тем, пункт 16 Критериев устанавливает ограничение по выбору критерия при установлении класса опасности отходов, представленных золами, шлаками и золошлаковыми смесями от сжигания углей, отходов добычи и обогащения угля и отходов, водная вытяжка которых характеризуется повышенным солесодержанием (содержание сухого остатка в исследуемой водной вытяжке более 6 г/дм3) – в данном случае для установления класса опасности может быть применен только Критерий (2).  В свою очередь, в пункте 14 Критериев указано, что при исследовании водных вытяжек из отходов с повышенным солесодержанием (содержание сухого остатка в исследуемой водной вытяжке более 6 г/дм3) применяется не менее двух тест-объектов, устойчивых к повышенному солесодержанию из разных систематических групп. При этом данная норма находится в разделе III Критериев «Кратность разведения водной вытяжки из отхода, при которой вредное воздействие на гидробионты отсутствует».  Из буквального толкования норм пунктов 14, 15, 16 Критериев для обоснования применения как Критерия (1) так и Критерия (2) для установления класса опасности отходов, в отношении всех отходов предварительно должна быть приготовлена водная вытяжка и определена степень солесодержания на основании содержания сухого остатка в водной вытяжке.  Аналогичные нормы в 511 Критериях[[14]](#footnote-14) отсутствовали.  То есть в сравнении с 511 Критериями Критерии вводят необходимость осуществления дополнительных исследований, что приведет к повышению стоимости отнесения отходов к конкретным классам опасности и увеличению сроков выполнения работ.  ***Российский союз промышленников и предпринимателей, Комитет РСПП по экологии и природопользованию, Ассоциация «Совет производителей энергии»***  Приказ в совокупности с установленным приказом Росприроднадзора от 18 июля 2014 г. № 445 «Об утверждении федерального классификационного каталога отходов» порядком ведения ФККО приводит к существенным расходам хозяйствующих субъектов на их реализацию.  Неопределенность формирования видов отходов (из-за отсутствия соответствующего порядка) предоставляет надзорным органам дискреционные полномочия, что в совокупности с другими неурегулированными отношениями ведет к тому, что многие предприятия в течение многих месяцев (даже более года) не могут добиться включения своих отходов в ФККО. Это приводит к ситуациям, когда хозяйствующие субъекты по независимым от них причинам не могут оформить лимиты на размещение отходов и получить лицензии на осуществление деятельности в области обращения с отходам.  Установленное регулирование необоснованно затрудняет ведение предпринимательской и иной экономической деятельности, ведет к существенным затратам хозяйствующих субъектов, исчисляемых сотнями млрд. рублей ежегодно, снижает инвестиционную привлекательность отечественной экономики, способствует коррупционным проявлениям. | 1-е полугодие 2017 г. | Минприроды России |
|  | Приказ  Минприроды России  от 5 декабря 2014 г. № 541 «Об утверждении Порядка отнесения отходов I – IV классов опасности к конкретному классу опасности» | [***ООО «Юридический центр промышленной экологии»***](http://www.promecolog.ru/)  1. Указанный Порядок противоречит Федеральному закону «Об отходах», согласно пункт 2 статьи 14 которого подтверждение отнесения к конкретному классу опасности отходов, включенных в ФККО, не требуется.  Так, Порядком предусмотрено подтверждение отнесения к конкретному классу опасности отходов как не включенных, так и включенных в ФККО (пункты 3, 5, 6, 13 Порядка).  В связи с указанным хозяйствующие субъекты несут риски:  – предъявления незаконных требований со стороны Росприроднадзора о необходимости подтверждения отнесения к конкретному классу опасности отходов, включенных в ФККО;  – невозможности составления и утверждения паспорта на отходы I – IV классов опасности до подтверждения отнесения к конкретному классу опасности отходов;  – привлечения к административной ответственности по статье 8.2 КоАП РФ, предусматривающей наложение административного штрафа на должностных лиц – от 10 тыс. до 30 тыс. рублей; на юридических лиц – от 100 тыс. до 250 тыс. рублей или административное приостановление деятельности на срок до 90 суток.  Предлагается исключить из Порядка положения о необходимости подтверждения отнесения к конкретному классу опасности отходов, включенных в ФККО.  2. Порядок содержит такой коррупциогенный фактор, как широта дискреционных полномочий – отсутствие или неопределенность сроков, условий или оснований принятия решения, наличие дублирующих полномочий государственного органа, органа местного самоуправления или организации (их должностных лиц).  Так, в пункте 17 Порядка указано, что в случае выявления отсутствия без достаточных оснований одного или нескольких классификационных признаков, необходимых для включения данного вида отходов в ФККО и БДО, ФБУ «ФЦАО» направляет об этом заключение с указанием конкретных мер, которые следует предпринять хозяйствующему субъекту для их устранения в территориальный орган Росприроднадзора. При этом в Порядке не указано, что является достаточным основанием.  Предлагается конкретизировать в Порядке категорию «достаточных оснований»; установить сроки включения отходов в ФККО с момента представления хозяйствующим субъектом всех необходимых документов.  ***Торгово-промышленная палата Российской Федерации, Российский союз промышленников и предпринимателей, ПАО «Лукойл»***  ФККО создается в целях обеспечения выполнения государственными надзорными органами возложенных на них федеральными законами полномочий. В соответствии с БК РФ исполнение возлагаемых на государственные органы полномочий должно осуществляться за счет расходных обязательств соответствующего бюджета. Однако расходы по формированию ФККО, исчисляемые сотнями миллиардов рублей, лет несут хозяйствующие субъекты.  Приказ направлен на реализацию идеи повторной классификации отходов «с чистого листа». Повторение процедур по обоснованию классов опасности отходов носит смысловое противоречие с целями регулирования, приводят к избыточным действиям и существенным расходам субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности, создают риски ведения предпринимательской и инвестиционной деятельности, способствуют возникновению необоснованных прав органов государственной власти и иных должностных лиц, не соответствует существующим международным практикам и нормам законодательства.  ***Российский союз промышленников и предпринимателей***  Порядком предусмотрена необходимость обращения индивидуальных предпринимателей и юридических лиц, в процессе деятельности которых образуются отходы, в Федеральную службу по надзору в сфере природопользования и ее территориальные органы для рассмотрения документов и материалов отнесения отходов I - IV классов опасности к конкретному классу опасности и принятия решения о соответствии вида отходов конкретному классу опасности по степени негативного воздействия на окружающую среду, в том числе в отношении отходов, включенных в ФККО и БДО.  Однако в соответствии с пунктом 2 статьи 14 ФЗ «Об отходах производства и потребления» подтверждение отнесения к конкретному классу опасности отходов, включенных в федеральный классификационный каталог отходов, предусмотренный статьей 20 данного Федерального закона, не требуется.  ***Комитет РСПП по экологии и природопользованию, Ассоциация «Совет производителей энергии»***  Проблема, на решение которой направлен приказ № 541, заключается в установлении процедур отнесения отходов к классам опасности в целях создании ФККО, необходимого для построения системы государственного регулирования в области обращения с отходами.  ФККО создается в целях обеспечения выполнения государственными надзорными органами возложенных на них федеральными законами полномочий. В соответствии с БК РФ исполнение возлагаемых на государственные органы полномочий должно осуществляться за счет расходных обязательств соответствующего бюджета. Однако расходы по формированию ФККО, исчисляемые сотнями миллиардов рублей, в течение 15 лет несут хозяйствующие субъекты.  Введенное регулирование затрагивает интересы около 7 млн. хозяйствующих субъектов, в процессе хозяйственной деятельности которых образуются отходы.  Приказом № 541 утвержден Порядок отнесения отходов I-IV классов опасности к конкретному классу опасности, в то время как в соответствии с пунктом 1 ФЗ «Об отходах производства и потребления» Минприроды России наделяется полномочиями по установлению порядка подтверждения отнесения отходов I - V классов опасности к конкретному классу опасности. Таким образом приказ № 541 принят Минприроды России в отсутствие законодательной делегации соответствующих полномочий, что не соответствует действующему законодательству.  Приказ № 541 дополняет приказ № 536 и предназначен для регламентации бюрократических процедур по обоснованию классов опасности отходов, направлен на реализацию идеи повторной классификации отходов «с чистого листа» в целях понуждения хозяйствующих субъектов к заключению договоров с аффилированными с надзорными органами организациями на оказание услуг по определению классов опасности отходов и классификации отходов  Проблема, которую регулятор обязан был решить самостоятельно, без привлечения хозяйствующих субъектов, он перекладывает нахозяйствующих субъектов в целях понуждения их очередной раз к расходам на осуществление классификации отходов.  Повторение процедур по обоснованию классов опасности отходов носит смысловое противоречие с целями регулирования, приводят к избыточным действиям и существенным расходам субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности, создают риски ведения предпринимательской и инвестиционной деятельности, способствуют возникновению необоснованных прав органов государственной власти и иных должностных лиц, не соответствует существующим международным практикам и нормам законодательства.  Также кажется неоправданным требование о подтверждении отнесения вида отходов к конкретному классу опасности и паспортизации применительно к отходам, представленными готовыми изделиями, утратившими потребительские свойства (отработанные люминисцентные лампы, автомобильные покрышки, аккумуляторы и т.п.). Практически на каждом предприятии образуются эти виды отходов, природопользователи множат однотипные документы, затрачивая значительные суммы на их разработку, при этом не пополняя ФККО и БДО (банк данных об отходах) новой информацией. | 1-е полугодие 2017 г. | Минприроды России |
|  | Приказ  Минстроя России  от 19 февраля 2015 г.  № 117/пр «Об утверждении формы разрешения на строительство и формы разрешения на ввод объекта в эксплуатацию» | ***Российский союз промышленников и предпринимателей, ПАО «Лукойл»***  При разработке проектов обустройства кустов скважин, строительства и реконструкции промысловых трубопроводов существует необходимость выделения отдельных этапов для возможности поэтапного ввода в эксплуатацию пробуренных и обустроенных скважин, отдельных участков промысловых трубопроводов.  Пунктом 5 приложения № 2 к приказу № 117/пр определено, что разрешение на ввод в эксплуатацию этапа строительства выдается в случае, если ранее было выдано разрешение на строительство этапа строительства объекта капитального строительства. Руководствуясь данной нормой приказа, Ростехнадзор требует от застройщика при разбивке объекта строительства или реконструкции на этапы, получения разрешения на строительство каждого этапа в отдельности.  Требование о получении разрешения на строительство на каждый отдельный этап строительства объекта ведет к необоснованному увеличению количества процедур в органах, выдающих разрешения на строительство и ввод объектов в эксплуатацию и органов государственного строительного надзора, сроков и оформления дополнительных документов для застройщика, и соответственно к дополнительной финансовой нагрузке. | 2-е полугодие 2017 г. | Минстрой России |
|  | Приказ МЧС России  от 17 июня 2015 г.  № 302 «Об утверждении свода правил «Обустройство нефтяных и газовых месторождений. Требования пожарной безопасности»  (вместе с  «СП 231.1311500.2015. Свод правил. Обустройство нефтяных и газовых месторождений. Требования пожарной безопасности») | ***Торгово-промышленная палата Российской Федерации, ПАО «Лукойл» (первый абзац)***  Использование данного документа влечет увеличение затрат на реализацию строительства объектов и большие препоны по реализации (к примеру по всем текущим проектам потребуется значительное увеличения землеотводов, объекты реконструкции вообще не смогут быть реализованы по этим нормам).  3.1 Текст по СП:  3. Термины и определения: 3.4. куст скважин: Специальная площадка естественного или искусственного участка территории месторождения с расположенными на ней устьями скважин, а также технологическим оборудованием и эксплуатационными сооружениями, инженерными коммуникациями, оборудованием для подземного ремонта скважин, бытовыми и служебными помещениями и т.п.  *Предлагаемый текст, поправка: 3.4. это группа скважин, устья которых расположены на специальной площадке и удалены от другого куста или одиночной скважины на расстояние не менее 50 м. 3.4.1 Площадка куста скважин: Специальная площадка естественного или искусственного участка территории месторождения с расположенными на ней устьями скважин, а также технологическим оборудованием и эксплуатационными сооружениями, инженерными коммуникациями, оборудованием для подземного ремонта скважин, бытовыми и служебными помещениями и т.п. Комментарии, пояснения: Согласно РД 39-2-1290-85 «Инструкция по одновременному производству буровых работ, освоению и эксплуатации нефтяных скважин на кусте» куст скважин – это группа скважин, устья которых расположены на специальной площадке и удалены от другого куста или одиночной скважины на расстояние не менее 50 м.*  *Описание куста в СП относится к кустовой площадке, но это два разных понятия. Необходимо их разделить.*  3.2 Текст по СП:  1.1 Настоящий свод правил применяется при проектировании и строительстве вновь строящихся и реконструируемых объектов обустройства нефтяных и газовых месторождений и содержит специфические для данных объектов защиты требования пожарной безопасности. К объектам обустройства нефтяных и газовых месторождений относятся наземные объекты технологического комплекса добычи, сбора, транспорта и подготовки нефти и газа, идентифицируемые в соответствии со следующим перечнем:  - кустовая площадка;  - одиночная добывающая скважина;  - нефтегазосборный трубопровод;  - участок комплексной подготовки нефти, а также технологически связанные с ним объекты: цех по подготовке и перекачке нефти, установка подготовки нефти, центральный пункт сбора, комплексный сборный пункт, дожимная насосная станция, дожимная насосная станция с установкой предварительного сброса воды и т.п.;  - участок закачки рабочего агента для поддержания пластового давления, в том числе кустовая насосная станция;  - участок, установка комплексной или предварительной подготовки газа и конденсата, а также технологически связанные с ними объекты: дожимная компрессорная станция, установка диэтанизации конденсата и т.п.;  - промысловый трубопровод транспорта нефти, газа и конденсата от площадок до врезок в магистральные трубопроводы (или до других площадок подготовки);  - вспомогательные объекты, технологически связанные с перечисленными выше: замерные установки, растворные узлы, нефтешламонакопители, объекты систем пожаротушения, водоснабжения и водоотведения и другие технологические сооружения, необходимые для функционирования объектов обустройства.  Предлагаемый текст, поправка: 1.1 Настоящий свод правил применяется при проектировании и строительстве вновь строящихся и реконструируемых объектов обустройства нефтяных и газовых месторождений и содержит специфические для данных объектов защиты требования пожарной безопасности. К объектам обустройства нефтяных и газовых месторождений относятся наземные объекты технологического комплекса добычи, сбора, транспорта и подготовки нефти и газа, идентифицируемые в соответствии со следующим перечнем:  - кустовая площадка;  - одиночная добывающая скважина;  - участок комплексной подготовки нефти, а также технологически связанные с ним объекты: цех по подготовке и перекачке нефти, установка подготовки нефти, центральный пункт сбора, комплексный сборный пункт, дожимная насосная станция, дожимная насосная станция с установкой предварительного сброса воды и т.п.;  - участок закачки рабочего агента для поддержания пластового давления, в том числе кустовая насосная станция;  - участок, установка комплексной или предварительной подготовки газа и конденсата, а также технологически связанные с ними объекты: дожимная компрессорная станция, установка диэтанизации конденсата и т.п.;  - вспомогательные объекты, технологически связанные с перечисленными выше: замерные установки, растворные узлы, объекты систем пожаротушения, водоснабжения и водоотведения и другие технологические сооружения, необходимые для функционирования объектов обустройства.  *Комментарии, пояснения: Исключить из объектов регулирования промысловый трубопровод, нефтегазосборный трубопровод, нефтешламонакопители, так как в СП к промысловым и нефтегазосборным трубопроводам требования отсутствуют, а нефтешламонакопители являются объектами размещения отходов и не являются объектами обустройства месторождений согласно ВНТП 3-85.*  3.3 Текст по СП:  6.3.2 Конструкция оборудования должна предотвращать повышение или понижение в нем давления за пределы допустимых значений как при нормальном режиме эксплуатации, так и при аварийных ситуациях. Для технологических линий, предназначенных для сброса избыточного давления из технологического оборудования и его безопасного опорожнения, следует предусматривать защиту от воздействия пожара (теплоизоляция, водяное орошение) на время, необходимое для эффективного функционирования линий.  Предлагаемый текст, поправка: пункт исключить.  *Комментарии, пояснения: Есть специфический документ на сосуды. Нарушен пункт 318 ФНиП «Правила промышленной безопасности опасных производственных объектов, на которых используется оборудование, работающее под избыточным давлением»:*  *При работающих предохранительных клапанах в сосуде не допускается давление, превышающее:*  *а) разрешенное давление более чем на 0,05 МПа - для сосудов с давлением до 0,3 МПа;*  *б) разрешенное давление более чем на 15% - для сосудов с давлением от 0,3 до 6 МПа;*  *в) разрешенное давление более чем на 10% - для сосудов с давлением свыше 6 МПа.*  *При работающих предохранительных клапанах допускается превышение давления в сосуде не более чем на 25% рабочего при условии, что это превышение предусмотрено проектом и отражено в паспорте сосуда.*  3.4 Текст по СП:  6.3.5. Подводящие и отводящие трубопроводы технологических аппаратов, сосудов или резервуаров, в которых обращаются ЛВЖ, ГЖ или ГГ, должны быть оснащены дистанционно и автоматически управляемой (по сигналам систем противоаварийной защиты) запорной арматурой.  *Предлагаемый текст, поправка: пункт исключить. Комментарии, пояснения: Запорная арматура должна быть предусмотрена на исходящих и подводящих трубопроводах технологических блоков. Она так и называется межблочная арматура. Например, даже требования к нефтехимическим заводам (ФНиП «Общие правила взрывобезопасности для взрывопожароопасных химических, нефтехимических и нефтеперерабатывающих производств») разрешают использование ручной арматуры:*  *3.20.3. Для максимального снижения выбросов в окружающую среду горючих и взрывопожароопасных веществ при аварийной разгерметизации системы необходимо предусматривать следующие меры:*  *- для технологических блоков I категории взрывоопасности - установка автоматических быстродействующих запорных и (или) отсекающих устройств со временем срабатывания не более 12 секунд;*  *- для технологических блоков II и III категории взрывоопасности - установка запорных и (или) отсекающих устройств с дистанционным управлением и временем срабатывания не более 120 секунд;*  *- для блоков с относительным значением энергетического потенциала  - установка запорных устройств с ручным приводом, при этом предусматривается минимальное время приведения их в действие за счет рационального размещения (максимально допустимого приближения к рабочему месту оператора), но не более 300 секунд.*  *Применение данного пункта ведет к значительному удорожанию объекта, и не несет никакого смысла.*  3.5 Текст по СП:  6.3.7 Необходимо обеспечить возможность отключения куста скважин от общей нефтегазосборной сети месторождения. Запорная арматура должна иметь дистанционное и автоматическое управление по сигналам систем противоаварийной защиты.  *Предлагаемый текст, поправка: пункт исключить.*  *Комментарии, пояснения: Необходимо данный пункт рассматривать вместе с требованиями пункта 731 ФНиП «Правила безопасности в нефтяной и газовой промышленности», а именно: «п. 731. Выкидные трубопроводы, непосредственно связанные со скважинами, должны быть оборудованы запорными устройствами, перекрывающими поток жидкости из скважины при аварийной разгерметизации нефтегазоконденстопровода…». То есть получается, что дистанционно управляемая запорная арматура должна быть установлена как на самих скважинах, так и на общем выходе с кустовой площадки, что также ведет к дополнительным необоснованным затратам и дублированию функций. При этом для месторождений где не предусматривается отработка фонтанным способом отключения каждой скважин, выполняющей добычу жидкости механизированным способом, предусматривается автоматическим отключением скважинного насоса при отклонениях от параметров технологического процесса. Поэтому данный пункт считаем чрезмерным, так как текущая нормативная база позволяет осуществить требуемое отключение, а введение данного пункта необоснованно увеличивает стоимость объекта, не увеличивая пожаростойкость.*  3.6 Текст по СП:  6.3.23 Прокладку технологических трубопроводов для перемещения ГЖ и ГГ на территории объектов обустройства нефтяных и газовых месторождений следует предусматривать наземным или надземным способом с размещением на эстакадах, этажерках, стойках, опорах, выполненных из негорючих материалов. На входе и выходе с территории объекта обустройства нефтяных и газовых месторождений трубопроводы должны иметь отключающие устройства, размещенные в пределах территории объекта обустройства нефтяных и газовых месторождений. Трубопроводы, которые по условиям технологического процесса не могут прокладываться надземно, допускается прокладывать подземно. Предлагаемый текст, поправка: для трубопроводов групп А и Б рекомендуется в целях безопасности прокладку предусматривать надземной на несгораемых конструкциях, эстакадах, этажерках, стойках, опорах. Допускается прокладка этих трубопроводов на участках присоединения к насосам и компрессорам в непроходных каналах. В непроходных каналах допускается прокладка трубопроводов, транспортирующих вязкие, легкозастывающие и горючие жидкости группы Б (в) (мазут, масла и т.п.), а также в обоснованных случаях при прокладке дренажных трубопроводов групп А и Б в случае периодического опорожнения оборудования. Для трубопроводов группы В помимо надземной прокладки допускается прокладка в каналах (закрытых или с засыпкой песком), тоннелях или в земле. В целях безопасности не рекомендуется трубопроводы с рабочей температурой выше 150 °C прокладывать под землей. Применение низких опорных конструкций допускается в тех случаях, когда это не препятствует движению транспорта и средств пожаротушения. При прокладке трубопроводов в тоннелях и проходных каналах рекомендуется непосредственно руководствоваться правилами и НТД по промышленной безопасности.  *Комментарии, пояснения: пункт исключить, либо принять формулировку из Руководства по безопасности «Рекомендации по устройству и безопасной эксплуатации технологических трубопроводов» (Утверждено приказом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 27 декабря 2012 г. N 784). Считаем избыточным пунктом, так как это влечет значительное увеличение затрат из-за увеличения металлоемкости. Никаких плюсов не несет.*  3.7 Текст по СП:  6.5.13 Системы контроля, управления и противоаварийной защиты должны сохранять работоспособность в условиях пожара в течение времени, необходимого для перевода технологического оборудования в безопасное состояние.  *Предлагаемый текст, поправка: пункт исключить. Комментарии, пояснения: В случае с применением данного пункта придется устраивать какие-то защитные кожухи на задвижки, краны, клапана. Занимаемое место увеличится. Согласно данного пункта всю арматуру с приводами надо оснащать кожухами. Помимо огнезащиты оборудования, необходимо предусматривать огнестойкие (FR) кабели электропитания и управления. Считаем избыточным пунктом, так как это влечет значительное увеличение затрат и никаких плюсов не несет.*  3.8 Текст по СП:  6.1.7 Минимальные расстояния от устьев скважин, зданий и наружных установок объектов добычи и подготовки нефти и газа категорий А, Б, АН, БН до других объектов, не относящихся к объектам обустройства нефтяных и газовых месторождений, следует принимать в соответствии с [таблицей 1](#sub_601).  Таблица 1   |  |  | | --- | --- | | Объекты | Минимальное расстояние, м | | Здания и сооружения соседних предприятий | 100 | | Жилые здания | 300 | | Общественные здания | 500 | | Лесные массивы из хвойных и смешанных пород, |  | | участки открытого залегания торфа | 100 | | Лесные массивы из лиственных пород | 20 | | Границы полосы отвода железных дорог общей сети | 100 | | Автомобильные дороги общего пользования | 45 | |  | |   Примечания:  1 Жилые помещения для вахтенного эксплуатационного персонала объектов добычи, хранения и транспорта нефти и нефтепродуктов (кроме сжиженных газов) общей вместимостью до 160 человек (несемейные) следует размещать на расстоянии не менее 50 м от зданий и сооружений I зоны и 100 м от сооружений III, IIIа зон. При этом предусматриваются меры по исключению попадания нефти и нефтепродуктов на территорию поселка (обвалование, размещение в районе повышенных планировочных отметок и т.п.).  2 У границы лесного массива должна быть вспаханная полоса земли шириной не менее 5 м.  *Предлагаемый текст, поправка: 6.1.7 Минимальные расстояния от устьев скважин, зданий и наружных установок объектов добычи и подготовки нефти и газа категорий А, Б, АН, БН до других объектов, не относящихся к объектам обустройства нефтяных и газовых месторождений, следует принимать в соответствии с* [*таблицей 1*](#sub_601)*.*  *Таблица 1*   |  |  | | --- | --- | | *Объекты* | *Минимальное расстояние, м* | | *Здания и сооружения соседних предприятий* | *100* | | *Жилые здания* | *300* | | *Общественные здания* | *500* | | *Лесные массивы из хвойных пород,* |  | | *участки открытого залегания торфа* | *100* | | *Лесные массивы из смешанных пород* | *50* | | *Лесные массивы из лиственных пород* | *20* |   *Примечания:*  *1. Жилые помещения для вахтенного эксплуатационного персонала объектов добычи, хранения и транспорта нефти и нефтепродуктов (кроме сжиженных газов) общей вместимостью до 160 человек (несемейные) следует размещать на расстоянии не менее 50 м от зданий и сооружений I зоны и 100 м от сооружений III, IIIа зон. При этом предусматриваются меры по исключению попадания нефти и нефтепродуктов на территорию поселка (обвалование, размещение в районе повышенных планировочных отметок и т.п.).*  *2. У границы лесного массива должна быть вспаханная полоса земли шириной не менее 5 м.*  *3. При размещении производственных объектов в лесных массивах, когда строительство их связано с вырубкой леса, указанные расстояния до лесного массива хвойных пород допускается сокращать в два раза.*  *4. Расстояния от зданий производственных объектов до мест открытого залегания торфа допускается сокращать в два раза при условии засыпки открытого залегания торфа слоем земли толщиной не менее 0,5 м в пределах половины расстояния, указанного в настоящем пункте.*  *Комментарии, пояснения: Изложение таблицы 1 п .6.1.7 в предложенной редакции позволит гармонизировать требования к указанным объектам с аналогичными положениями других нормативных документов по пожарной безопасности, а именно:*  *- СП 155.13130.2014 «Склады нефти и нефтепродуктов. Требования пожарной безопасности» (п. 6.3);*  *- СП 4.13130.2013 «Системы противопожарной защиты. Ограничение распространения пожара на объектах защиты. Требования к объемно-планировочным и конструктивным решениям» (п. 6.1.6);*  *Свод правил СП 231.1311500.2015 (п. 6.1.7 таблицы 1 и др.) требуется гармонизировать с положениями Федеральных норм и правил в области промышленной безопасности «Правила безопасности в нефтяной и газовой промышленности», утвержденных приказом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 12.03.2013 № 101 (Приложение № 5 и др.), СП 18.13330.2011 «Генеральные планы промышленных предприятий. Актуализированная редакция СНиП II-89-80\*».*  3.9 Текст по СП:  6.1.4. Здания и сооружения одних зон по отношению к зданиям и сооружениям других зон должны быть расположены с учетом преобладающего направления ветров (по годовой розе ветров). Зоны с наветренной стороны по отношению друг к другу размещаются в порядке:  II зона - I зона - III зона - факельные системы.  Здания, сооружения и наружные установки со взрывопожароопасными технологическими процессами не следует размещать по отношению к другим производственным зданиям, сооружениям и установкам с наветренной стороны для ветров преобладающего направления.  *Предлагаемый текст, поправка: 6.1.4. Здания и сооружения одних зон по отношению к зданиям и сооружениям других зон рекомендуется располагать с учетом преобладающего направления ветров (по годовой розе ветров). Зоны с наветренной стороны по отношению друг к другу размещаются в порядке:*  *II зона - I зона - III зона - факельные системы.*  *Здания, сооружения и наружные установки со взрывопожароопасными технологическими процессами не следует размещать по отношению к другим производственным зданиям, сооружениям и установкам с наветренной стороны для ветров преобладающего направления. При соответствующем обосновании допускается располагать зоны в другом порядке, при этом порядок определяется проектом. Комментарии, пояснения: Ветра преобладающего направления обычно разнонаправленны в зависимости от сезонов, т.е. если зимой преобладающий ветер северный, то летом южный (к примеру, по районам деятельности ЛУКОЙЛ-Коми), т.е. преобладающее направление по году север-юг. Для примера приведу розу ветр*ов по станции Усть-Уса (из материалов *инженерных изысканий).*  *Таким образом, имеется разночтение в определении преобладающего направления. При этом такое расположение зон не совсем логично, к примеру, расположение факела, уместно было бы перпендикулярно линии направления расположений зон. Таким образом, выбросы и тепловое излучение от факела было бы в стороне. При этом зонирование объектов при реконструкции выполнить вообще невозможно. Выполнить пункты СП о зонировании сооружений и объектов технологических установок при реконструкции объекта невозможно, придется полностью демонтировать существующий объект и на его месте строить аналогичный но с размещением оборудования в соответствии с розой ветров. Ранее направление ветра учитывалось в нормативной документации только к размещению факельной установки, сейчас же соблюдение подобных норм приводит к необоснованным затратам. Также и новые объекты обустройства на застроенных месторождениях бывает невозможно осуществить зонирование.*  3.10 Текст по СП:  6.1.20. Суммарный свободный дебит одного куста нефтяных скважин должен быть не более 4000 т/сут. по нефти, а газовый фактор добываемой продукции - не более 200 м3/м3. Предлагаемый текст, поправка: 6.1.20. Суммарный свободный дебит одного куста нефтяных скважин должен быть не более 4000 т/сут. по нефти.  *Комментарии, пояснения: в ВНТП-3-85 есть аналогичный пункт, но он бессмысленный. Довольно много месторождений с гораздо большим газовым фактором. Нелогичное требование (убрать часть формулировки). Либо дополнить численным показателем добываемого газа, по аналогии с цифрой по максимальному кол-ву газа добываемого на кусте газовых скважин.*  3.11 Текст по СП:  7.1.9. Для каждой скважины следует предусмотреть возможность сбора утечек с приустьевой арматуры. Предлагаемый текст, поправка: 7.1.9. Для каждой скважины следует предусмотреть возможность сбора утечек с приустьевой арматуры, кроме месторождений с содержанием сероводорода более 6%.  *Комментарии, пояснения: Изложение пункта позволит гармонизировать требования к указанным объектам с аналогичными положениями Федеральных норм и правил в области промышленной безопасности «Правила безопасности в нефтяной и газовой промышленности», так как во ФНИПе отсутствует указание на канализование площадок кустов.*  3.12 Текст по СП:  7.3.9. Организация водоснабжения куста эксплуатационных скважин в аварийных ситуациях должна предусматривать наличие на месторождении прицепных и самоходных автоцистерн общим объемом не менее 50 м3.  *Предлагаемый текст, поправка: пункт исключить. Комментарии, пояснения: В связи с этим нужно держать минимум 2 единицы техники, даже на небольшом месторождении. Соответственно должно быть 4 водителя (по 2 в каждую смену), которые будут в штате работников на месторождении, соответственно тянет за собой создание и увеличении инфраструктуры под эту дополнительную численность.*  3.13 Текст по СП:  7.4.1. Пожаротушение и водяное орошение на объектах обустройства нефтяных и газовых месторождений должны обеспечивать:  - АУП;  - стационарные установки пожаротушения и водяного орошения;  - мобильные средства пожаротушения;  - первичные средства пожаротушения.  *Предлагаемый текст, поправка: 7.4.1. Пожаротушение и водяное орошение на объектах обустройства нефтяных и газовых месторождений рекомендуется обеспечивать:*  *- АУП;*  *- установками пожаротушения и водяного орошения;*  *- мобильными средствами пожаротушения;*  *- первичными средствами пожаротушения.*  *Комментарии, пояснения: Если принимать пункт в изначальной редакции, то эксперты Главгосэкспертизы будут читать его, так, что потребуют оснастить все объекты обустройства указанные в пункте 1.1, то есть будут требовать и для куста скважин, и для нефтепровода. Даже с учетом того, что в пункте 7.4.5 прописываются ограничения, но тем не менее, перечисленный там список большой, и непонятно зачем все указанные в скобках объекты тушить АУП (автоматическая установка пожаротушения) (формулировка пункта двуязычна и читается и так и так). Пункт 7.4.1 по своей сути приводит классификацию средств пожаротушения, которая и так есть в Законе № 123-ФЗ «ТР от требованиях пожарной безопасности» (статья 42).*  *К тому же согласно пункту 1 статьи 45 Закона № 123-ФЗ, все установки пожаротушения являются стационарными (стационарными установками пожаротушения и водяного орошения). В связи с этим считаем, что пункт должен быть рекомендательным, но не обязательным. Так как можно даже незначительную ДНС, назвать объектом комплексной подготовки нефти, так как там происходит процесс отделения газа (один из этапов подготовки).*  3.14 Текст по СП:  7.4.5. На нефтепромысловых объектах, размещаемых вне территории участка комплексной подготовки нефти, а также технологически взаимосвязанных с ним объектов (замерные и сепарационные установки, ДНС без резервуаров нефти, установки предварительного сброса пластовой воды, установки подачи химических реагентов и ингибиторов коррозии, очистные сооружения пластовой и промдождевой воды, установки подготовки газа, газораспределительные станции, пункты очистки и замера газа, огневые подогреватели нефти и др.), и газопромысловыхобъектах, размещаемых вне территории УКПГ и ДКС (УППГ, пункты очистки и замера газа, газораспределительные станции), включая кабельные эстакады, допускается обеспечивать пожаротушение только первичными средствами и мобильными средствами пожаротушения.  *Предлагаемый текст, поправка: 7.4.1. Пожаротушение и водяное орошение на объектах обустройства нефтяных и газовых месторождений рекомендуется обеспечивать:*  *- АУП;*  *- установками пожаротушения и водяного орошения;*  *- мобильными средствами пожаротушения;*  *- первичными средствами пожаротушения.*  *На нефтепромысловых объектах, размещаемых вне территории участка комплексной подготовки нефти, а также технологически взаимосвязанных с ним объектов (замерные и сепарационные установки, ДНС без резервуаров нефти, установки предварительного сброса пластовой воды, установки подачи химических реагентов и ингибиторов коррозии, очистные сооружения пластовой и промдождевой воды, установки подготовки газа, газораспределительные станции, пункты очистки и замера газа, огневые подогреватели нефти и др.), и газопромысловыхобъектах, размещаемых вне территории УКПГ и ДКС (УППГ, пункты очистки и замера газа, газораспределительные станции), включая кабельные эстакады, допускается обеспечивать пожаротушение только первичными средствами и мобильными средствами пожаротушения.*  *Комментарии, пояснения: объединить пункты 7.4.5 и 7.4.1. Тогда будет ясно, где и каким образом тушить.*  3.15 Текст по СП:  7.4.7. На площадках ДНС с резервными емкостями типа РВС суммарной вместимостью до 10 000 м3 при единичной вместимости резервуаров до 5000 м3 допускается предусматривать тушение пожара на этих резервуарах мобильными средствами пожаротушения при условии оборудования резервуаров стационарно установленными генераторами пены и сухими трубопроводами (с соединительными головками для присоединения пожарной техники и заглушками), выведенными за обвалование.  *Предлагаемый текст, поправка: 7.4.7. На площадках ДНС с резервными емкостями типа РВС суммарной вместимостью до 10 000 м3 при единичной вместимости резервуаров до 5000 м3 включительно, допускается предусматривать тушение пожара на этих резервуарах мобильными средствами пожаротушения при условии оборудования резервуаров стационарно установленными генераторами пены и сухими трубопроводами (с соединительными головками для присоединения пожарной техники и заглушками), выведенными за обвалование.*  *Комментарии, пояснения: Пункт 7.4.7 СП 231.1311500 противоречит пункт 13.2.3 СП 155.13130.2014. В пункте 7.4.7 СП 231.1311500 пишут про резервуары до   5000м3, в пункте 13.2.3 СП 155.13130.2014 про резервуары   5000м3 включительно. Считаем, что пункт должен быть согласован с СП 155.13130.2014.* | 2-е полугодие 2017 г. | МЧС России |
|  | Приказ  Минпромторга России  от 2 июля  2015 г. № 1815 «Об утверждении Порядка проведения поверки средств измерений, требования к знаку поверки и содержанию свидетельства о поверке» | ***Российский союз промышленников и предпринимателей, ПАО «Лукойл»,  ОАО «РИТЭК»***  1. В пункте 14 указанного приказа в отличие от ранее действовавших Правил «Порядок проведения поверки средств измерений» (отменены указанным Приказом) установлен срок действия результатов поверки средств измерений, на которые наносится знак поверки, но при этом свидетельство о поверке не выдается:  а) для знака поверки с указанием месяца поверки - до конца месяца, предшествующего месяцу проведения поверки, с учетом межповерочного интервала;  б) для знака поверки с указанием квартала выполнения поверки - до конца квартала, предшествующего кварталу поверки, с учетом межповерочного интервала;  в) для знака поверки с указанием только года поверки - до 31 декабря года, предшествующего году поверки, с учетом межповерочного интервала 1.  То обстоятельство, что срок действия результатов поверки заканчивается в «предшествующий» период:  - фактически сокращает межповерочный интервал, установленный Госстандартом при внесении средств измерений в Государственный реестр СИ (средств измерения);  - противоречит пункту 13 того же рассматриваемого документа («Результаты поверки действительны в течение межповерочного интервала»);  - вынуждает эксплуатирующую средств измерений организацию нести дополнительную финансовую нагрузку, оплачивая каждую поверку ранее того срока, когда заканчивается межповерочный интервал (каждая следующая поверка будет смещаться в предшествующий период).  2. В Приказе не указано, как он действует в отношении средств измерений, поверенных до введения указанного документа и межповерочный интервал которых еще не закончился в 2016 - 2017гг.  То, что указанный документ начал действовать с 20 сентября 2015 г. и не установлен переходный период для его внедрения:  - вынуждает эксплуатирующую средства измерения организацию нести дополнительную финансовую нагрузку для оплаты поверки сразу за весь следующий квартал, так как в 2015 г. в Центре метрологии не было поверочных знаков с указанием месяца (для средств измерений, поверенных в последний месяц квартала, оплатить поверку нужно будет почти на три месяца ранее окончания межповерочного интервала);  - необоснованно затрудняет ведение производственного процесса, вынуждая менять на технологических позициях одновременно большое количество средств измерений (квартальное количество вместо месячного в соответствии с графиком). Кроме того, необходимого количества средств измерений с требуемыми метрологическими характеристиками может не оказаться в наличии;  - увеличивает вероятность наложения штрафных санкций на эксплуатирующую организацию со стороны контролирующих органов. | 2-е полугодие 2017 г. | Минпромторг России |
|  | Приказ Ростехнадзора  от 3 июля 2015 г. № 266  «О внесении изменений в правила проведения экспертизы промышленной безопасности» | ***АО «Иркутский научно-исследовательский и конструкторский институт химического и нефтяного машиностроения»***  Принятый нормативный правовой акт требует от эксперта наличия публикаций в печатных изданиях по вопросам промышленной безопасности. В тоже время в договоре на проведение экспертизы промышленной безопасности обязательно присутствует пункт о неразглашении экспертом информации, полученной в ходе проведения экспертизы. В итоге без наличия публикаций эксперт не допускается к аттестации на эксперта, а публиковать сведения не имеет права в соответствии с договором. | 1-е полугодие 2017 г. | Ростехнадзор |
|  | Приказ МЧС России  от 8 сентября 2015 г.  № 495дсп «О внесении изменений в показатели для отнесения организации к категориям по гражданской обороне в зависимости от роли в экономике государства или влияния на безопасность населения, утвержденные приказом МЧС России от 11 сентября 2012 г.  № 536дсп» | ***Торгово-промышленная палата Российской Федерации, Российский союз промышленников и предпринимателей, ПАО «Лукойл»***  Приказом внесены существенные изменения в показатели по гражданской обороне, касающиеся большинства организаций (объектов) топливно-энергетического комплекса.  В соответствии с пунктом 3 Порядка, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 19 сентября 1998 г. № 1115 «О порядке отнесения организаций к категориям по гражданской обороне», отнесению к категориям по гражданской обороне подлежат организации: имеющие мобилизационные задания (заказ); и (или) представляющие высокую степень потенциальной опасности возникновения чрезвычайных ситуаций в военное и мирное время; и (или) являющиеся уникальными культурными ценностями.  Отнесение организаций к категориям по гражданской обороне производится в зависимости от показателей, определяющих их роль в экономике государства, а также особых условий, характеризующих: степень потенциальной опасности возникновения чрезвычайных ситуаций; месторасположение организации; значимость организации как объекта культуры.  Основными показателями для отнесения организаций к категориям по гражданской обороне являются: численность работающих (общая, наибольшей работающей смены) в военное время; объем выпускаемой продукции (работ, услуг) для государственных нужд в военное время.  Однако внесенными изменениями в показатели, в примечании к таблице (мелкими буквами), для отнесения к категориям по гражданской обороне включены требования не по степени потенциальной опасности возникновения чрезвычайных ситуаций, а степени потенциальной опасности промышленной безопасности.  Отнесение к категории по гражданской обороне организаций, эксплуатирующих опасные производственные объекты I и II классов опасности, а также для прекращающих свою деятельность в военное время, несет с собой дополнительные обременения в мирное время с проведением в организациях мероприятий, требующих дополнительных финансовых затрат, в частности:  - создание убежищ и их содержание (пункт 3 Порядка создания убежищ, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации  от 29 ноября 1999 г. № 1309 «О Порядке создания убежищ и иных объектов гражданской обороны»);  - создание нештатных аварийно-спасательных формирований и нештатных формирований по обеспечению выполнения мероприятий по гражданской обороне (пункт 2 статьи 9 Федерального закона «О гражданской обороне»), их подготовка и обучение по отдельной рабочей программе (пункт 5 (подпункт «г») Положения об организации обучения населения в области гражданской обороны, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 2 ноября 2000г. № 841), приобретение для формирований оборудования и снаряжения согласно нормам оснащения, а также организация их хранения (приказы МЧС России от 23 декабря 2005 г. № 999 и от 18 декабря 2014 г. № 701).  В связи с этим предлагается в «Изменениях в показатели для отнесения организации к категориям по гражданской обороне в зависимости от роли в экономике государства или влияния на безопасность населения, утвержденные приказом МЧС России от 11 сентября 2012 г. № 536дсп», утвержденных приказом МЧС России от 8 сентября 2015 г. № 495дсп: - в четвертом абзаце пункта 3 исключить слова «опасные производственные объекты I и II классов опасности». | 2-е полугодие 2017 г. | МЧС России |
|  | Приказ  Ростехнадзора России  от 9 сентября 2015 г.  № 355  «Об утверждении перечня областей аттестации экспертов  в области промышленной безопасности» | ***АО «Иркутский научно-исследовательский и конструкторский институт химического и нефтяного машиностроения»***  Принятый приказ устанавливает области аттестации экспертов в области промышленной безопасности без учета мнения экспертного сообщества. В результате там, где одну большую область надо разделить на несколько, это не сделано. Например, область аттестации Э14ТУ объединяет опасные производственные объекты, использующие стационарно установленные грузоподъемные механизмы, эскалаторы, канатные дороги и фуникулеры. Это настолько разные объекты, что один эксперт знать их все не способен, но экзамен обязан сдать по всем. И, наоборот, там, где деление не требуется, например экспертиза зданий и сооружений, этот вид экспертизы разделена на 16 областей аттестации. Эксперт вынужден сдавать более 10 экзаменов, чтобы охватить хотя бы часть необходимых объектов. | 2-е полугодие 2017 г. | Ростехнадзор |
|  | [Приказ](consultantplus://offline/ref=F8437807BD9FD1287CC7F0A1694912D374C3489AE42849F4BF8AB72077jBjEN)  Минприроды России  от 29 сентября 2015 г.  № 414 «Об утверждении Административного регламента Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по предоставлению государственной услуги по установлению предельно допустимых выбросов и временно согласованных выбросов» | ***Комитет РСПП по экологии и природопользованию***  Установление предельно допустимых выбросов в качестве самостоятельной юридической процедуры до оформления разрешения на выброс вынудило природопользователей дважды подряд обращаться в один и тот же государственный орган (Росприроднадзор) за выполнением административных процедур:  - по установлению нормативов ПДВ (предельно допустимых выбросов),  - по оформлению разрешения на выброс.  При этом для установления нормативов ПДВ необходимо представить копию санитарно-эпидемиологического заключения о соответствии проекта ПДВ санитарным правилам.  Таким образом, процедура оформления разрешения на выброс вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух занимает следующие сроки:  1. Два месяца - проведение санитарно-эпидемиологической экспертизы проекта ПДВ;  2. Тридцать календарных дней - рассмотрение Роспотребнадзором представленных документов и выдача санитарно-эпидемиологического заключения;  3. Тридцать пять рабочих дней – установление ПДВ;  4. Тридцать рабочих дней – выдача разрешения на выброс.  Общий срок оформления документов, необходимых для осуществления выбросов в атмосферный воздух (без учета времени, необходимого для разработки проекта ПДВ), составляет шесть месяцев.  ***Союз работодателей атомной промышленности, энергетики и науки России***  1. Введена не предусмотренная законодательством (Федеральный закон  от 4 мая 1999 г. № 96-ФЗ «Об охране атмосферного воздуха») процедура по установлению нормативов предельно допустимых выбросов вредных веществ в атмосферный воздух.  2. Увеличение общего срока оформления документов, необходимых для осуществления выбросов на срок от 1,5 до 6 месяцев.  3. Необходимость дважды обращаться в один и тот же государственный орган за выполнением административных процедур: по установлению нормативов предельно допустимых выбросов, а затем по оформлению разрешения на выброс. | 1-е полугодие 2017 г. | Минприроды России |
|  | Приказ Ростехнадзора России от 7 октября  2015 г. № 400 «Об утверждении перечня вопросов, предлагаемых на квалификационном экзамене при аттестации экспертов в области промышленной безопасности» | ***АО «Иркутский научно-исследовательский и конструкторский институт химического и нефтяного машиностроения»***  Принятый приказ нарушает требования федерального закона № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов»  от 21 июля 1997 г. согласно которому:  - экспертиза промышленной безопасности – определение соответствия объектов экспертизы промышленной безопасности, указанных в пункте 1 статьи 13 настоящего Федерального закона, предъявляемым к ним требованиям промышленной безопасности;  - требования промышленной безопасности – условия, запреты, ограничения и другие обязательные требования, содержащиеся в настоящем Федеральном законе, других федеральных законах, принимаемых в соответствии с ними нормативных правовых актах Президента Российской Федерации, нормативных правовых актах Правительства Российской Федерации, а также федеральных нормах и правилах в области промышленной безопасности.  В перечень вопросов, предлагаемых на квалификационном экзамене, включены вопросы по руководящим документа (РД), стандартам организаций (СО), государственным стандартам (ГОСТ), санитарным правилам и нормам и другим документам, не указанным в Законе № 116-ФЗ и не устанавливающим требования по промышленной безопасности. Перечень не разделен по областям аттестации и эксперт вынужден сам определять, какие вопросы относятся к его области аттестации, что очень затруднительно, так как всего вопросов более 14500. | 2-е полугодие 2017 г. | Ростехнадзор |
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