

**Оценка регулирующего воздействия и экспертиза на местном уровне:
итоги 2017 года.**

№ п/п	Раздел	Страница
1	Методика рейтинга муниципальных районов и городских округов области по качеству осуществления ОРВ и экспертизы по итогам 2017 года	2
2	Нормативное обеспечение ОРВ и экспертизы	4
3	ОРВ и экспертиза	4
4	Публичные консультации	9
5	Компетенция специалистов уполномоченного органа на подготовку заключений об ОРВ, по результатам экспертизы	9
6	Популяризация ОРВ и экспертизы, вовлечение представителей предпринимательского сообщества	11
7	Информационная открытость	14
8	Рейтинг муниципальных районов и городских округов области по качеству осуществления ОРВ и экспертизы по итогам 1 полугодия 2017 года	17

Оценка регулирующего воздействия и экспертиза на местном уровне: итоги 2017 года.

Департаментом стратегического планирования области (далее – Департамент) в марте 2017 года проведен мониторинг осуществления процедур оценки регулирующего воздействия (ОРВ) и экспертизы в 26 муниципальных районах и 2 городских округах области по итогам 2017 года. В целях мониторинга проанализированы информация, предоставленная органами местного самоуправления области, а также сведения, находящиеся в открытом доступе (на официальных сайтах муниципальных районов и городских округов области, в СПС «Консультант Плюс»).

Методика рейтинга муниципальных районов и городских округов области по качеству осуществления ОРВ и экспертизы по итогам 2017 года (далее – методика рейтинга)

Данные мониторинга использовались для формирования итогового рейтинга муниципальных районов и городских округов области по качеству осуществления ОРВ и экспертизы по итогам 2017 года. В целях формирования рейтинга использовалась следующая система показателей и бальной оценки за их достижение:

№ п/п	Наименование показателя	Содержание показателя	Значение показателя
1	Нормативное закрепление процедур ОРВ и экспертизы	Порядок проведения ОРВ и экспертизы утвержден	3 балла
		Порядок проведения ОРВ и экспертизы не утвержден	0 баллов
2	Качество подготовки заключений об ОРВ и по результатам экспертизы	Количество заключений с количественной оценкой масштаба регулирования:	
		0	0 баллов
		1 и более	3 балла
		Количество заключений с расчетом издержек	
		0	0 баллов
		1 и более	3 балла
		Количество заключений с описанием альтернативных вариантов регулирования	
		0	0 баллов
		1 и более	3 балла
		Количество заключений с участниками публичных консультаций	
		0	0 баллов
		1 и более	3 балла
3	Компетенция специалистов, уполномоченных на подготовку заключений об ОРВ и по результатам эксперти-	Число специалистов, обучившихся на курсах повышения квалификации по ОРВ в объеме:	
		менее 25 % специалистов	0 баллов
		от 25 % до 49 % специалистов	1 балл

	зы	50 % и более специалистов	3 балла
		Число специалистов, принимавших участие в мероприятиях по тематике ОРВ, проводимых Департаментом стратегического планирования области	
		менее 25 % специалистов	0 баллов
		от 25 % до 49 % специалистов	1 балл
		50 % и более специалистов	3 балла
4	Популяризация ОРВ и экспертизы, вовлечение представителей предпринимательского сообщества	Проведение мероприятий, посвященных вопросам ОРВ и экспертизы, для муниципальных служащих и представителей представительных органов:	
		0	0 баллов
		от 1 до 2	3 балла
		от 3 до 4	6 баллов
		5 и более	10 баллов
		Проведение мероприятий, посвященных вопросам ОРВ и экспертизы, для представителей бизнес-сообщества	
		0	0 баллов
		от 1 до 2	3 балла
		от 3 до 4	6 баллов
		5 и более	10 баллов
5	Информационная открытость процедур ОРВ и экспертизы на официальных сайтах муниципальных районов и городских округов области	Имеется раздел, посвященный процедурам ОРВ и экспертизы	3 балла
		Ссылка на раздел, посвященный процедурам ОРВ и экспертизы, размещена на главной странице официального сайта	3 балла
		Проекты / НПА размещаются единым пакетом (уведомление о публичных консультациях, проект/НПА, заключение)	3 балла
		Размещены порядки проведения ОРВ и экспертизы	2 балла
		Размещена информация об уполномоченном органе	1 балл
		Отсутствует информация о процедурах ОРВ и экспертизы	0 баллов

Нормативное обеспечение ОРВ и экспертизы

Во всех муниципальных районах и городских округах области приняты нормативные правовые акты, регламентирующие порядки проведения ОРВ и экспертизы.

Следует отметить, что в целях обеспечения соотносимости результатов рейтинга за 2017 год с результатами последующих годов в отличии от методики рейтинга за 1 полугодие 2017 года данный раздел в рейтинге за 2017 год оценен без учета фактора своевременности нормативного закрепления.

Раздел методики рейтинга за 1 полугодие 2017 года:

№ п/п	Наименование показателя	Содержание показателя	Значение показателя
1	Своевременное нормативное закрепление процедур ОРВ и экспертизы	Порядок проведения ОРВ и экспертизы утвержден до 1 января 2017 года	3 балла
		Порядок проведения ОРВ и экспертизы утвержден после 1 января 2017 года	1 балл
		Порядок проведения ОРВ и экспертизы не утвержден	0 баллов

Раздел методики рейтинга 2017год:

№ п/п	Наименование показателя	Содержание показателя	Значение показателя
1	Нормативное закрепление процедур ОРВ и экспертизы	Порядок проведения ОРВ и экспертизы утвержден	3 балла
		Порядок проведения ОРВ и экспертизы не утвержден	0 баллов

ОРВ и экспертиза

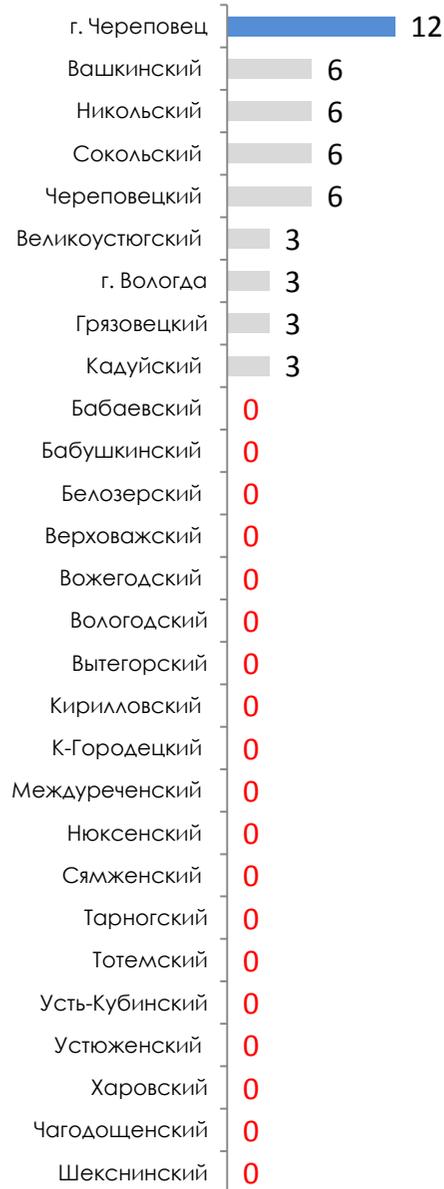
В 2017 года была проведена ОРВ 152 проектов в 20 муниципалитетах, экспертиза 15 муниципальных актов в 20 муниципалитетах.

Наиболее значимыми критериями качества подготовки заключений об ОРВ, по результатам экспертизы (далее – заключения) являются оценка масштаба регулирования (количество субъектов, на которых распространяется регулирование), использование количественных методов оценки издержек субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности и рассмотрение альтернативных варианты регулирования, рассмотрение отзывов участников публичных консультаций.

Некоторым из этих критериев соответствуют 34 заключений (20,1 % заключений), подготовленных в 9 муниципалитетах.

В отличии от мониторинга за полугодие соответствие заключений критериям качества подтверждено копиями заключений, что возможно является одной из причин наличия отрицательной динамики по данному показателю (таблица 1).

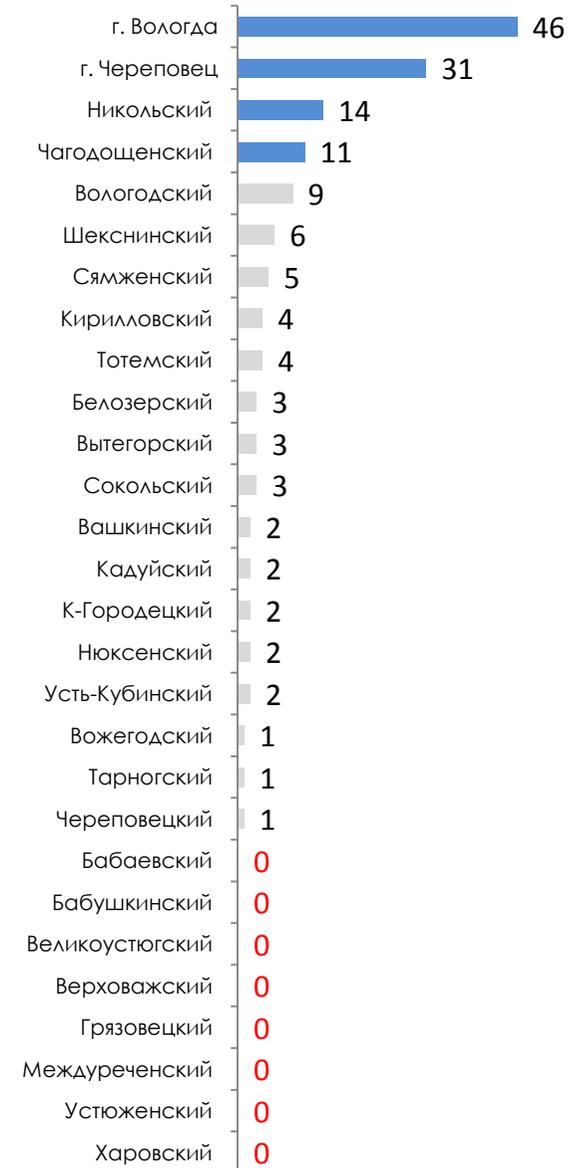
Качество подготовки заключений в 2017 году, баллы



Подготовлено заключений по результатам экспертизы в 2017 году, количество



Подготовлено заключений об ОРВ в 2017 году, количество

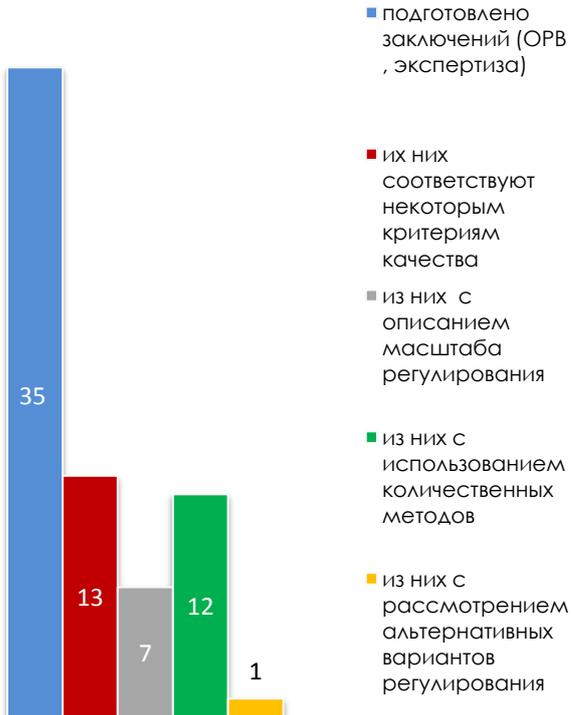


Сравнительная оценка за 1 полугодие 2017 года и за 2017 год по показателю «Качество подготовки заключений об ОРВ и экспертизе»

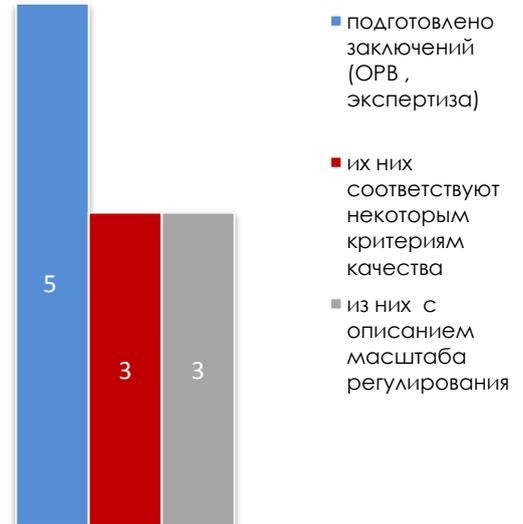
№ п/п	Муниципальные районы, городские округа	Количество баллов		
		Качество подготовки заключений об ОРВ и экспертизе		
		1 полугодие 2017	2017	Динамика баллов
1	Бабаевский район	0	0	
2	Бабушкинский район	0	0	
3	Белозерский район	0	0	
4	Вашкинский район	3	6	+3
5	Великоустюгский район	6	3	-3
6	Верховажский район	0	0	
7	Вожегодский район	0	0	
8	Вологодский район	6	0	-6
9	Вытегорский район	0	0	
10	г. Вологда	0	3	+3
11	г. Череповец	9	12	+3
12	Грязовецкий район	3	3	
13	Кадуйский район	0	3	+3
14	Кирилловский район	0	0	
15	Кичменгско-Городецкий район	0	0	
16	Междуреченский район	0	0	
17	Никольский район	3	6	+3*
18	Нюксенский район	0	0	
19	Сокольский район	0	6	+6
20	Сямженский район	0	0	
21	Тарногский район	3	0	-3
22	Тотемский район	0	0	
23	Усть-Кубинский район	0	0	
24	Устюженский район	0	0	
25	Харовский район	0	0	
26	Чагодощенский район	6	0	-6
27	Череповецкий район	0	6	+6
28	Шекснинский район	0	0	

*при подготовке заключений использован калькулятор стандартных издержек

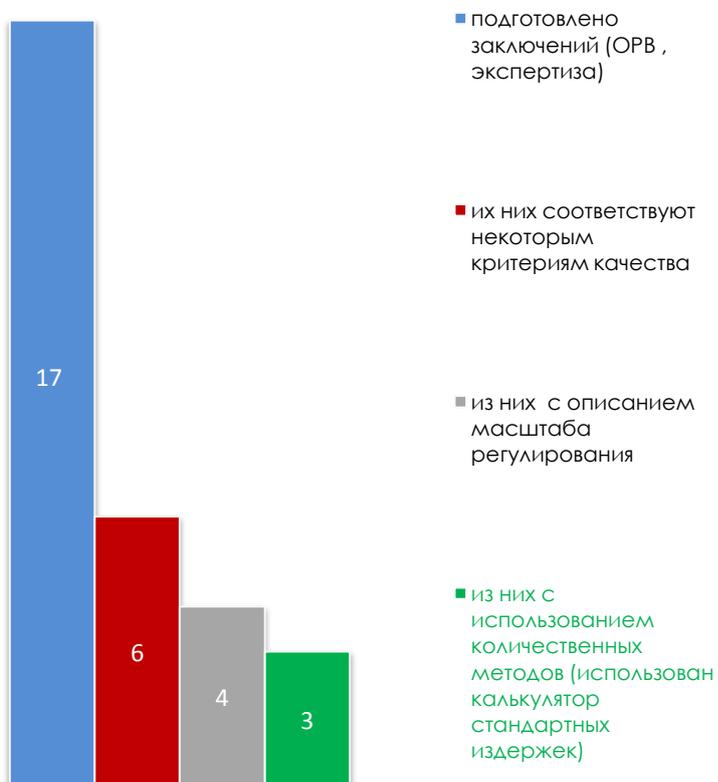
г.Череповец



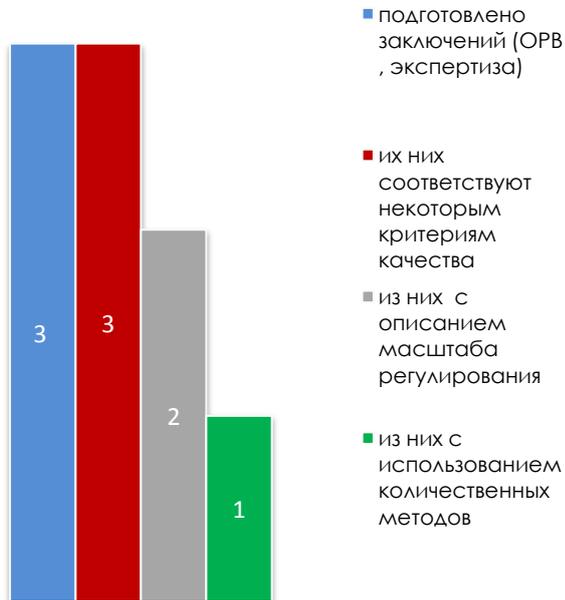
Вашкинский



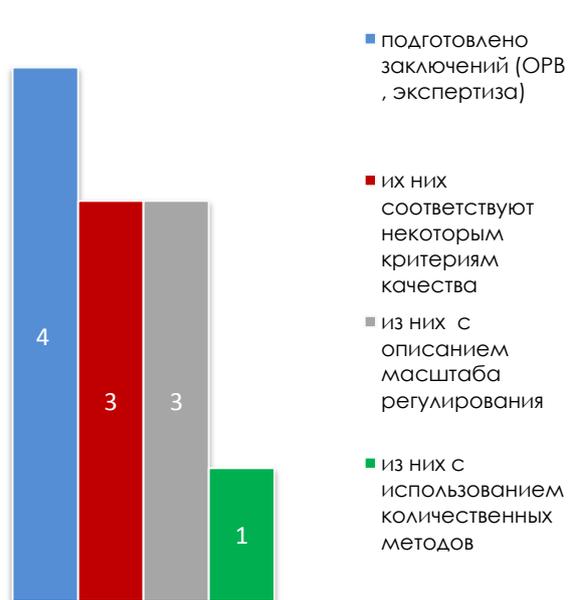
Никольский



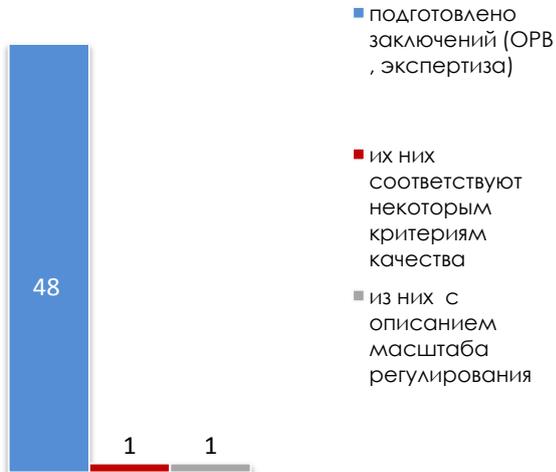
Череповецкий



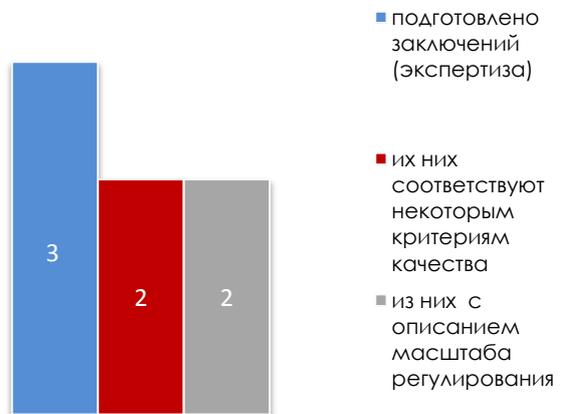
Сокольский



г. Вологда



Великоустюгский



Грязовецкий



Кадуйский



Публичные консультации

На начальном этапе становления процедур ОРВ и экспертизы на местном уровне приходится констатировать отсутствие отзывов, за редким исключением, на размещаемые на публичные консультации проекты и НПА. За отчетный период получено 13 отзывов по 5 муниципальным нормативным правовым актам г. Череповца и Вашкинского муниципального района. При этом следует отметить, что все отзывы поступили в рамках экспертизы, т.е. когда публичные консультации проводил сам уполномоченный на подготовку заключений орган и при использовании дополнительной адресной рассылки уведомления о проведении публичных консультаций (кроме размещения на официальном сайте).

Участники публичных консультаций: АНО «Региональный центр поддержки предпринимательства вологодской области», Департамент экономического развития Вологодской области, уполномоченный по защите прав предпринимателей в Вологодской области, органы местного самоуправления сельских поселений.

Субъекты предпринимательской и инвестиционной деятельности в публичных консультациях участия не принимали.

Одной из причин низкой активности участников публичных консультаций, по мнению Департамента, является проведение публичных консультаций в подавляющем большинстве муниципалитетов только в форме размещения проектов/НПА на официальном сайте. Вместе с тем, помимо указанного способа публичных консультаций, который обязателен в силу требований закона области от 11.12.2013 № 3225-ОЗ, целесообразно использовать и дополнительные формы, например, адресную рассылку субъектам бизнеса (уже применяется в ряде муниципалитетов), очные публичные консультации и др.

Компетенция специалистов уполномоченного органа на подготовку заключений об ОРВ, экспертизе

Обеспечение ОРВ и экспертизы квалифицированными кадрами является одной из ключевых задач полномасштабного внедрения ОРВ на местном уровне.

В рамках методики рейтинга учитывался процент специалистов, обучившихся на курсах повышения квалификации по ОРВ в объеме, специалистов, принимавших участие в мероприятиях по тематике ОРВ, проводимых Департаментом стратегического планирования области.

В семи районах отмечена отрицательная динамика по сравнению с данными за 1 полугодие 2017 года (таблица 2) в части наличия квалифицированных кадров: Бабаевский, Вожегодский, Кадуйский, Сямженский, Тарногский, Тотемский, Шекснинский муниципальные районы, что может быть связано с изменениями кадрового состава. В Бабушкинском и Междуреченском районе негативная тенденция сохраняется на протяжении всего года.

В 10 муниципальных образований наиболее благоприятная в части компетенции специалистов (получили максимальное число баллов -6): Вашкинский, Вологодский, Вытегорский, Грязовецкий, Никольский, Сокольский, Усть-Кубинский, Чагодощенский, Череповецкий муниципальные районы, г. Вологда.

Специалистам уполномоченного органа на подготовку заключений об ОРВ, экспертизе целесообразно повышать квалификацию в сфере ОРВ и экспертизы принимая более активное участие в мероприятиях, проводимых Департаментом стратегического планирования области.

Сравнительная оценка за 1 полугодие 2017 года и за 2017 год по показателю

«Компетенция специалистов уполномоченного органа на подготовку заключений об ОРВ, экспертизе»

№ п/п	Муниципальные районы, городские округа	Количество баллов		
		Качество подготовки заключений об ОРВ и экспертизе		
		1 полугодие 2017	2017	Динамика баллов
1	Бабаевский район	3	0	-3
2	Бабушкинский район	0	0	
3	Белозерский район	3	3	
4	Вашкинский район	6	6	
5	Великоустюгский район	1	3	+2
6	Верховажский район	3	3	
7	Вожегодский район	6	1	-5
8	Вологодский район	6	6	
9	Вытегорский район	3	6	+3
10	г. Вологда	3	6	+3
11	г. Череповец	3	3	
12	Грязовецкий район	6	6	
13	Кадуйский район	6	4	-2
14	Кирилловский район	3	3	
15	Кичменгско-Городецкий район	3	3	
16	Междуреченский район	0	0	
17	Никольский район	6	6	
18	Нюксенский район	0	1	+1
19	Сокольский район	6	6	
20	Сямженский район	6	0	-6
21	Тарногский район	6	0	-6
22	Тотемский район	6	0	-6
23	Усть-Кубинский район	3	6	+3
24	Устюженский район	0	1	+1
25	Харовский район	3	3	
26	Чагодощенский район	3	6	+3
27	Череповецкий район	3	6	+3
28	Шекснинский район	3	0	-3

Популяризация ОРВ и экспертизы, вовлечение представителей бизнеса

В рамках мониторинга проанализирована информация органов местного самоуправления о проведенных на территориях соответствующих муниципальных образований мероприятиях, направленных на повышение компетенций специалистов в части ОРВ и вовлечение представителей предпринимательского сообщества к участию в процедурах ОРВ и экспертизы.

В 10 муниципальных образованиях (Кичменгско-Городецком, Вожегодском, Грязовецком, Кирилловском, Белозерском, Верховажском, Никольском, Нюксенском, Чагодощенском муниципальных районах, в г. Вологде) проведены мероприятия для муниципальных служащих (в том числе рассмотрение вопросов ОРВ, экспертизы в рамках плановых мероприятий с главой муниципального образования, на совещаниях с муниципальными служащими, в рамках заседания трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений, на семинарах с депутатами представительных органов).

В 10 муниципальных образованиях (Кичменгско-Городецком, Вожегодском, Грязовецком, Кирилловском, Белозерском, Верховажском, Вытегорском, Никольском, Нюксенском, Чагодощенском муниципальных районах, в г. Вологде) проведены мероприятия для предпринимателей (совещания по тематике конкретных НПА и проектов НПА, общие информационно-консультационные встречи, в рамках заседаний трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений, в рамках заседаний общественных советов, в рамках заседаний советов по развитию малого и среднего предпринимательства).

Публикации на рассматриваемую тему были в 2 муниципальных районах - Вожегодском, Вытегорском (в том числе новости о тематике ОРВ и экспертизы на муниципальном, областном, федеральном уровне на официальном сайте, публикации в газетах, журналах).

Следует отметить, что в целях соблюдения единообразного подхода при оценке показателя не учитывалось размещение на официальном сайте в разделе ОРВ и экспертизы общей краткой информации о процедурах, размещение порядков ОРВ и экспертизы, информирование о публичных консультациях и размещение проектов на ОРВ, не учитывалось опубликование в иных СМИ порядков ОРВ и экспертизы.

В одиннадцати муниципальных районах мероприятия по ОРВ и экспертизе не проводились (Бабаевский, Бабушкинский, Вашкинский, Великоустюгский, Вологодский, Междуреченский, Сокольский, Сямженский, Тотемский, Устюженский, Харовский).

По данному показателю в рейтинге отмечается положительная динамика по сравнению с данными 1 половины 2017 году в 15 муниципальных образованиях (таблица 3).

По мнению Департамента, в муниципалитетах необходимо активизировать работу в данном направлении.

Популяризация ОРВ и экспертизы, вовлечение представителей предпринимательского сообщества в 2017 году, баллы



Сравнительная оценка за 1 полугодие 2017 года и за 2017 год по показателю
«Популяризация ОРВ и экспертизы, вовлечение представителей предпринимательского сообщества»

№ п/п	Муниципальные районы, городские округа	Количество баллов		
		Качество подготовки заключений об ОРВ и экспертизе		
		1 полугодие 2017	2017	Динамика баллов
1	Бабаевский район	0	0	
2	Бабушкинский район	0	0	
3	Белозерский район	0	6	+6
4	Вашкинский район	3	0	-3
5	Великоустюгский район	0	0	
6	Верховажский район	0	6	+6
7	Вожегодский район	0	9	+9
8	Вологодский район	0	0	
9	Вытегорский район	0	6	+6
10	г. Вологда	0	6	+6
11	г. Череповец	3	3	
12	Грязовецкий район	3	9	+6
13	Кадуйский район	0	3	+3
14	Кирилловский район	6	9	+3
15	Кичменгско-Городецкий район	3	13	+10
16	Междуреченский район	0	0	
17	Никольский район	6	6	
18	Нюксенский район	0	6	+6
19	Сокольский район	0	0	
20	Сямженский район	3	0	-3
21	Тарногский район	0	3	+3
22	Тотемский район	0	0	
23	Усть-Кубинский район	0	3	+3
24	Устюженский район	6	0	-6
25	Харовский район	0	0	
26	Чагодощенский район	0	6	+6
27	Череповецкий район	0	3	+3
28	Шекснинский район	0	3	+3

Информационная открытость

Особое внимание в мониторинге уделено вопросам информационной открытости процедур ОРВ и экспертизы на официальных ресурсах органов местного самоуправления области (таблицы 3,4).

Не имеют раздела, посвященного процедурам ОРВ и экспертизы, официальные сайты 2 муниципальных района: Бабаевский, Бабушкинский.

Важными составляющими при размещении информации на сайте являются следующие:

1. Размещение раздела, посвященного процедурам ОРВ и экспертизы, так, чтобы его легко и быстро можно было найти.

По результатам проведенного анализа выявлено, что 10 муниципальных образований не имеют ссылок на раздел ОРВ и экспертизы на главной странице сайта. В таких случаях информация чаще всего размещается в разделах, посвященных документам и деятельности.

По мнению Департамента, наилучший способ размещения раздела «ОРВ и экспертиза» - во вкладке (разделе) «Документы» с выносом ссылки на раздел «ОРВ и экспертиза» на главную страницу сайта.

2. Размещение единым пакетом (кейсом) всех необходимых документов по каждому документу (уведомление, текст проекта (действующего) акта, заключение об ОРВ или по результатам экспертизы). Таким способом информацию по проектам актов и действующим актам размещают 11 муниципальных образований.

3. Порядки проведения ОРВ и экспертизы в разделе ОРВ и экспертизы не размещены на сайтах 5 муниципальных районов.

4. Информация об уполномоченном органе на подготовку заключений об ОРВ, по результатам экспертизы размещена в половине (14) муниципальных образований.

По данному показателю муниципальные районы в большинстве своем имеют стабильный результат по сравнению с 1 полугодием 2017 года, за некоторым исключением. Значительную положительную динамику имеют Устюженский и Усть-Кубинский муниципальные районы (по итогам 1 полугодия 2017 года не имели раздела, посвященного ОРВ и экспертизе).

По результатам анализа можно выделить 7 муниципальных образований, наиболее соответствующие всем указанным критериям: г. Вологда, Белозерский, Вожегодский, Никольский, Сокольский, Череповецкий, Вытегорский муниципальные районы.

Вместе с тем следует отметить, что информация, размещенная на сайтах отдельных муниципальных районов, требует актуализации (в первую очередь это касается общих сведений о процедурах ОРВ и экспертизы, а также выдержек из 131-ФЗ и областного закона № 3225-ОЗ).

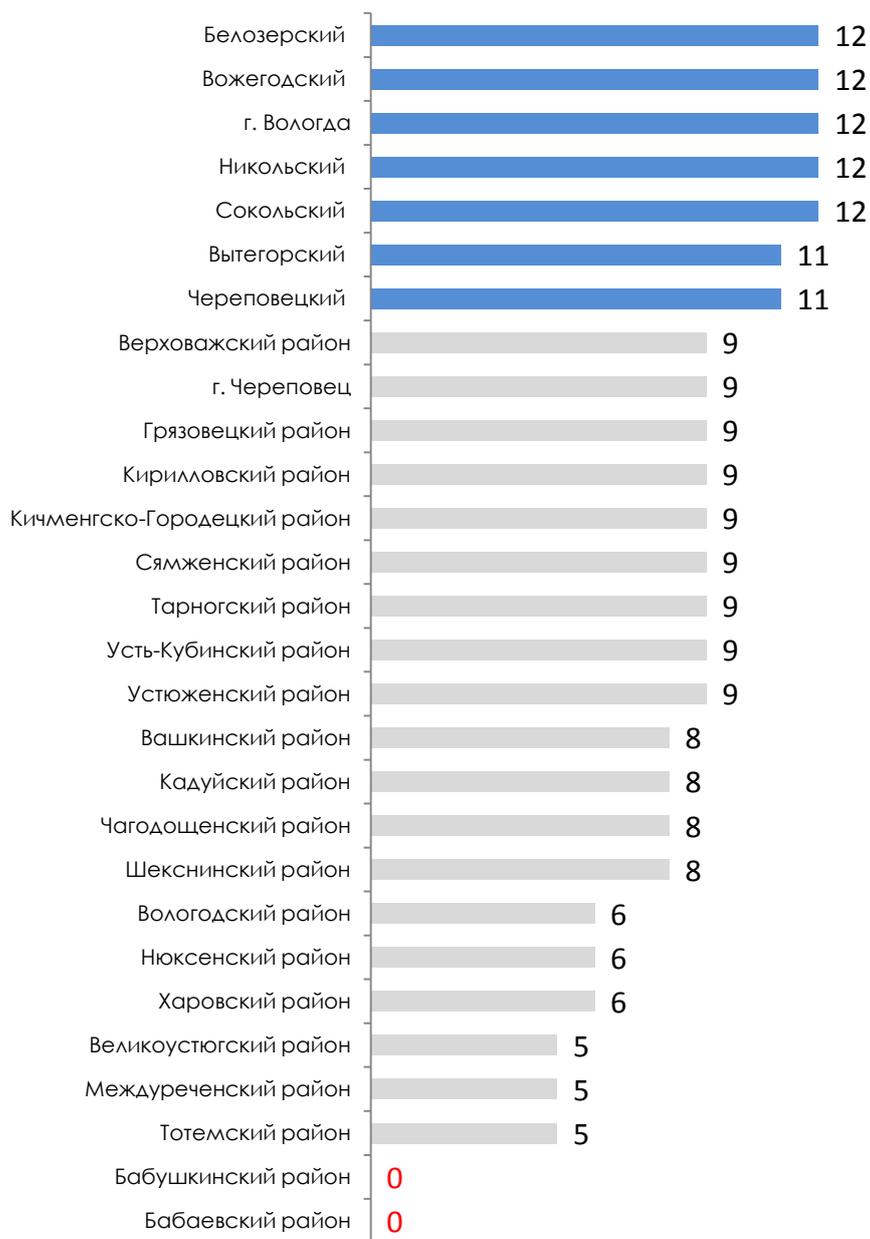
Сравнительная оценка за 1 полугодие 2017 года и за 2017 год по показателю
«Информационная открытость»

№ п/п	Муниципальные районы, городские округа	Количество баллов		
		Качество подготовки заключений об ОРВ и экспертизе		
		1 полугодие 2017	2017	Динамика баллов
1	Бабаевский район	0	0	
2	Бабушкинский район	0	0	
3	Белозерский район	12	12	
4	Вашкинский район	8	8	
5	Великоустюгский район	3	5	+2
6	Верховажский район	8	9	+1
7	Вожегодский район	12	12	
8	Вологодский район	7	6	-1
9	Вытегорский район	11	11	
10	г. Вологда	12	12	
11	г. Череповец	6	9	+3
12	Грязовецкий район	8	9	+1
13	Кадуйский район	5	8	+3
14	Кирилловский район	9	9	
15	Кичменгско-Городецкий район	12	9	-3
16	Междуреченский район	5	5	
17	Никольский район	12	12	
18	Нюксенский район	6	6	
19	Сокольский район	12	12	
20	Сямженский район	9	9	
21	Тарногский район	12	9	-3
22	Тотемский район	8	5	-3
23	Усть-Кубинский район	0	9	+9
24	Устюженский район	0	9	+9
25	Харовский район	6	6	
26	Чагодощенский район	8	8	
27	Череповецкий район	9	11	+2
28	Шекснинский район	8	8	

Оценка за 2017 год по показателю «Информационная открытость»

№ п/п	Муниципальные районы, городские округа	Количество баллов				
		Качество подготовки заключений об ОРВ и экспертизе				
		Имеется раздел, посвященный процедурам ОРВ и экспертизы	Ссылка на раздел, посвященный процедурам ОРВ и экспертизы, размещена на главной странице официального сайта	Проекты / НПА размещаются единым пакетом (уведомление о публичных консультациях, проект/НПА, заключение)	Размещены порядки проведения ОРВ и экспертизы	Размещена информация об уполномоченном органе
1	Бабаевский район	0	0	0	0	0
2	Бабушкинский район	0	0	0	0	0
3	Белозерский район	3	3	3	2	1
4	Вашкинский район	3	3	0	2	0
5	Великоустюгский район	3	0	0	2	0
6	Верховажский район	3	3	0	2	1
7	Вожегодский район	3	3	3	2	1
8	Вологодский район	3	0	3	0	0
9	Вытегорский район	3	3	3	2	0
10	г. Вологда	3	3	3	2	1
11	г. Череповец	3	0	3	2	1
12	Грязовецкий район	3	3	0	2	1
13	Кадуйский район	3	3	0	2	0
14	Кирилловский район	3	3	0	2	1
15	К-Городецкий район	3	3	0	2	1
16	Междуреченский район	3	0	0	2	0
17	Никольский район	3	3	0	2	1
18	Нюксенский район	3	0	3	0	0
19	Сокольский район	3	3	3	2	1
20	Сямженский район	3	3	0	2	1
21	Тарногский район	3	3	0	2	1
22	Тотемский район	3	0	0	2	0
23	Усть-Кубинский район	3	3	0	2	1
24	Устюженский район	3	3	3	0	0
25	Харовский район	3	0	0	2	1
26	Чагодощенский район	3	3	0	2	0
27	Череповецкий район	3	3	3	2	0
28	Шекснинский район	3	0	3	2	0

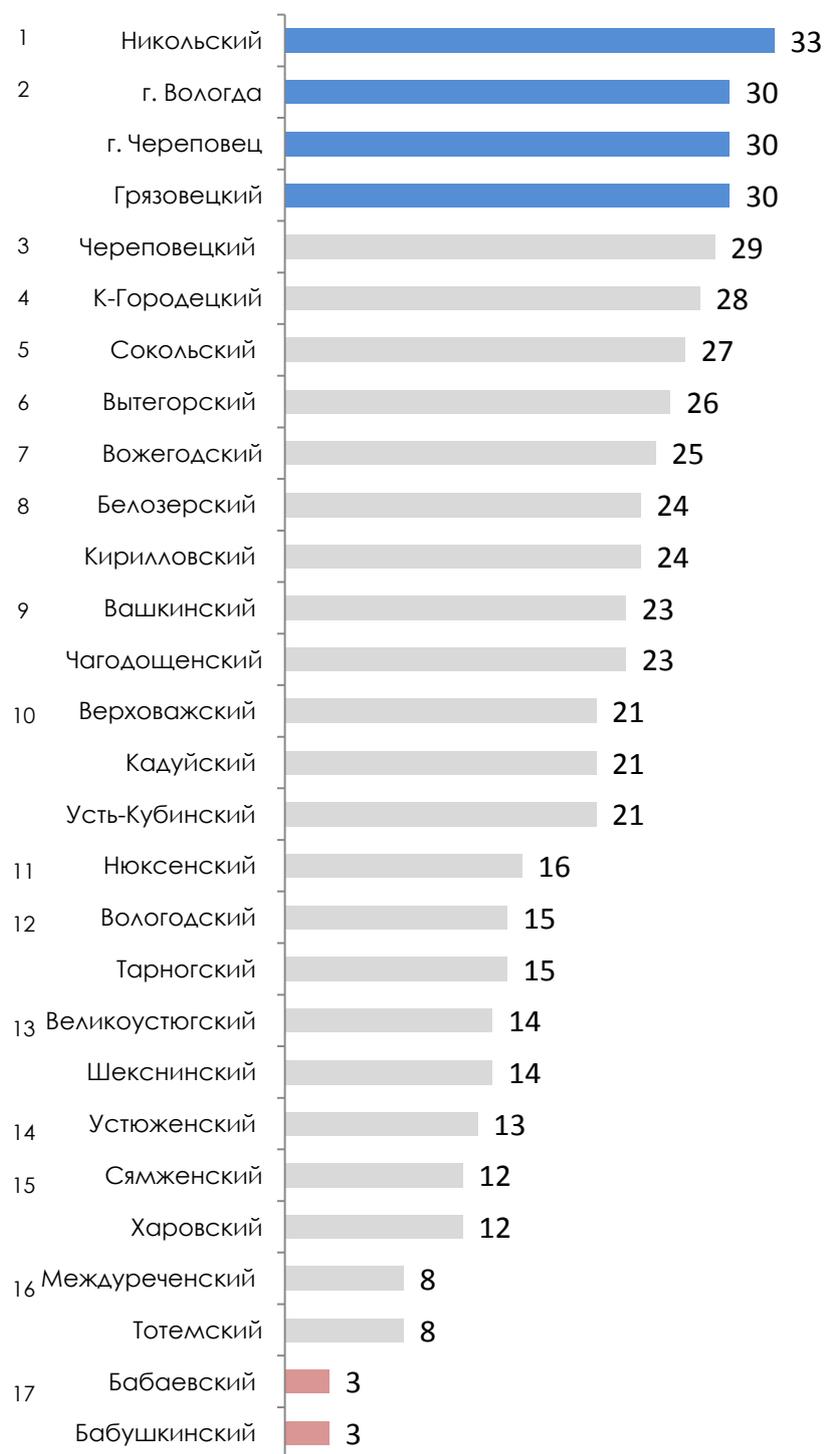
Информационная открытость за 2017 год, баллы



Рейтинг муниципальных районов и городских округов области по качеству осуществления ОРВ и экспертизы по итогам 2017 года

По результатам мониторинга Департаментом сформирован рейтинг муниципальных районов и городских округов области по качеству осуществления ОРВ и экспертизы.

Итоговый рейтинг, место, баллов



Сравнительная оценка за 1 полугодие 2017 года и за 2017 год по показателям

№ п/п	Муниципальные районы, городские округа	Количество баллов															Итоговый балл		
		Нормативное закрепление порядков проведения ОРВ и экспертизы			Качество подготовки заключений об ОРВ и экспертизе			Компетенция специалистов уполномоченного органа на подготовку заключений об ОРВ			Деятельность по популяризации ОРВ и экспертизы			Информационная открытость ОРВ на сайтах ОМС					
		1 полугодие 2017	2017	Динамика баллов	1 полугодие 2017	2017	Динамика баллов	1 полугодие 2017	2017	Динамика баллов	1 полугодие 2017	2017	Динамика баллов	1 полугодие 2017	2017	Динамика баллов	1 полугодие 2017	2017	Динамика баллов
1	Бабаевский район	3	3		0	0		3	0	-3	0	0		0	0		6	3	-3
2	Бабушкинский район	3	3		0	0		0	0		0	0		0	0		3	3	
3	Белозерский район	1	3	+2*	0	0		3	3		0	6	+6	12	12		16	24	+8
4	Вашкинский район	3	3		3	6	+3	6	6		3	0	-3	8	8		23	23	
5	Великоустюгский район	3	3		6	3	-3	1	3	+2	0	0		3	5	+2	13	14	+1
6	Верховажский район	1	3	+2*	0	0		3	3		0	6	+6	8	9	+1	12	21	+9
7	Вожегодский район	3	3		0	0		6	1	-5	0	9	+9	12	12		21	25	+4
8	Вологодский район	3	3		6	0	-6	6	6		0	0		7	6	-1	22	15	-7
9	Вытегорский район	1	3	+2*	0	0		3	6	+3	0	6	+6	11	11		15	26	+11
10	г. Вологда	3	3		0	3	+3	3	6	+3	0	6	+6	12	12		18	30	+12
11	г. Череповец	3	3		9	12	+3	3	3		3	3		6	9	+3	24	30	+6
12	Грязовецкий район	3	3		3	3		6	6		3	9	+6	8	9	+1	23	30	+7
13	Кадуйский район	3	3		0	3	+3	6	4	-2	0	3	+3	5	8	+3	14	21	+7
14	Кирилловский район	3	3		0	0		3	3		6	9	+3	9	9		21	24	+3
15	К-Городецкий район	1	3	+2*	0	0		3	3		3	13	+10	12	9	-3	19	28	+9
16	Междуреченский район	3	3		0	0		0	0		0	0		5	5		8	8	
17	Никольский район	3	3		3	6	+3*	6	6		6	6		12	12		30	33	+3
18	Нюксенский район	1	3	+2*	0	0		0	1	+1	0	6	+6	6	6		7	16	+9
19	Сокольский район	3	3		0	6	+6	6	6		0	0		12	12		21	27	+6
20	Сямженский район	3	3		0	0		6	0	-6	3	0	-3	9	9		21	12	+9
21	Тарногский район	3	3		3	0	-3	6	0	-6	0	3	+3	12	9	-3	24	15	-9
22	Тотемский район	3	3		0	0		6	0	-6	0	0		8	5	-3	17	8	-9
23	Усть-Кубинский район	3	3		0	0		3	6	+3	0	3	+3	0	9	+9	6	21	+15
24	Устюженский район	0	3	+3*	0	0		0	1	+1	6	0	-6	0	9	+9	6	13	+7
25	Харовский район	1	3	+2*	0	0		3	3		0	0		6	6		10	12	+2
26	Чагодощенский район	3	3		6	0	-6	3	6	+3	0	6	+6	8	8		20	23	+3
27	Череповецкий район	3	3		0	6	+6	3	6	+3	0	3	+3	9	11	+2	15	29	+14
28	Шекснинский район	3	3		0	0		3	0	-3	0	3	+3	8	8		14	14	

*с учетом изменения методики (за утверждение порядка ОРВ и экспертизы после 1 января 2017 года баллы не снижаются)

*при подготовке заключений использован калькулятор стандартных издержек