

проекте при нормировании производственного шума предлагается использовать два близких по смыслу показатели: максимальный уровень звука (на характеристиках шумомера S и I) и пиковый скорректированный по C уровень звука. Последняя характеристика широко используется в качестве нормируемого показателя (например, в Директиве по шуму 2003/10/ЕС), и ее назначение понятно – характеризовать возможное травматическое действие шума. Назначение максимального уровня звука непонятно. Во всяком случае, для оценки травматического действия шума использование частотной коррекции A необоснованно. Кроме того, если методы измерений эквивалентного уровня звука A за рабочую смену и пикового уровня звука C стандартизованы (см. ГОСТ Р ИСО 9612-2013 и ГОСТ 12.1.003-2014), то как измерять L_p, A_{Smax} и L_p, A_{lmax} и рассчитывать неопределенность этих измерений, непонятно. В таблице 3.1 проекта для ряда категорий трудовой деятельности установлены очень низкие гигиенические нормативы: 50 дБ, 60 дБ, 65 дБ. Шум такого уровня заведомо не может вызывать тугоухость. Конечно, шум воздействует на организм работника комплексным образом и способен вызывать помимо нарушения слуха изменения в других органах и системах, в частности, привести к расстройствам нервной системы. Однако никаких надежных свидетельств того, что превышение, например, эквивалентным уровнем звука за смену значения 50 дБ несет высокий риск заболевания нервной системы у программиста, не существует. Так что здесь речь может идти не о риске заболевания, а об

оптимальной организации труда. Однако последнее является исключительно вопросом взаимоотношений между работодателем и работником и не должно быть предметом правовых актов и не должно быть предметом СанПиН 2.2.4... Использование единиц дБА (в англоязычной литературе dBA) ранее широко практиковалось, в том числе в международных и национальных стандартах, для указания на вид используемой частотной коррекции. Однако уже более 10 лет как данная единица исчезла из стандартов и не рекомендуется к употреблению. Более того, существует утвержденное Постановлением Правительства РФ от 31.10.2009 г. № 879 «Положение о единицах величин, допускаемых к применению в Российской Федерации», где единица величины дБА (в отличие от дБ) отсутствует. Так что использование в проекте величин дБА, так же как и дБС, является прямым нарушением закона. Гигиенические нормативы по вибрации являются единственными, где одновременно используются абсолютная и логарифмическая шкалы измерений. Однако если, например, при нормировании шума использование логарифмической шкалы оправдано (очень большим диапазоном разброса возможных значений измеряемой величины, наличием естественным образом определяемым опорным значением звукового давления), то для вибрации логарифмическая шкала — не более чем прихоть, несомненно из каких соображений продолжаемая поддерживаться санитарными нормами. Такое положение существует только в России и в ряде

		стран – бывших республик Советского союза. Ни в международных и национальных стандартах, ни в нормативных документах зарубежных стран логарифмическая шкала для параметров, характеризующих воздействие вибрации на человека, не используется. Единственное, к чему может привести наличие двух шкал: абсолютной и логарифмической, – так это к дополнительным ошибкам при преобразованиях. Возможность представления результатов измерений вибрации в дБ следует исключить. Правила определения тонального (п. 3.1.1.1) и импульсного (п. 3.1.1.2) шумов противоречат межгосударственному стандарту ГОСТ 12.1.003-2014 \”Система стандартов безопасности труда. Шум. Общие требования безопасности\”.	
56	Шайняк Игорь Романович (igor.szajniak@mickd.ru)	Нормирование физических факторов производственной среды существует во всех развитых странах. В Европе базовые нормы по шуму и вибрации установлены соответственно Директивами 2003/10/ЕС и 2002/44/ЕС, при этом каждая страна может ввести у себя дополнительные требования. В России, однако, в условиях минимальной исследовательской работы по оценке воздействия вредных физических факторов на работника за последние, по крайней мере, 15 лет, имеет смысл непосредственно заимствовать положения указанных директив как в плане нормируемых показателей, так и в отношении их числовых значений.	Проект санитарных правил гармонизирован с Директивой Европейского Парламента и Совета ЕС 2003/10 от 06.02.2003 \”О минимальных требованиях к безопасности и охране здоровья работников от рисков, связанных с действием физических факторов (шума)\”, а также со значительным количеством положений Директивы Европейского Совета от 12.06.1989 №89/391/ЕЕС о введении мер, содействующих улучшению безопасности и гигиены труда работников.
57	МИНЕЕВ ЕВГЕНИЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ	Проблема особенно актуальна, в связи с тем, что в сфере нормирования физических факторов	Вопрос не содержит каких либо замечаний или предложений в рассматриваемый проект

(evg250176@yandex.ru)	легитимные нормативно-правовые акты практически отсутствуют. Согласно пункту 1 статьи 39 Федерального закона от 30.03.1999 №52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» «на территории Российской Федерации действуют федеральные санитарные правила, утвержденные и введенные в действие ... в порядке, установленном Правительством Российской Федерации». Пунктом 10 Положения о государственном санитарно-эпидемиологическом нормировании, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 24.07.2000 №554 (далее – Положение) установлено, что срок действия санитарных правил устанавливается при их утверждении, но не более чем на 10 лет, с возможностью его продления не более чем на 5 лет. Пересмотр санитарных правил, внесение в них изменений и дополнений осуществляются в порядке, установленном для разработки санитарных правил (Федеральный закон №52-ФЗ, статья 39). В сфере обеспечения условий труда имеется ряд санитарных правил, срок действия которых, установленный Положением, истек в 2013 году и не был продлен в установленном порядке. Санитарное нормирование в части условий труда содержится также в ряде устаревших санитарных правил, принятых в 1996 году, которые не были зарегистрированы в Минюсте России. Вместе с тем, государственная регистрация нормативных актов министерств и ведомств Российской Федерации, затрагивающих права и законные интересы граждан или носящих межведомственный характер была введена с 15 мая 1992 года в соответствии с	СанИИИа. Автор вопроса только комментирует действующее законодательство.
-----------------------	--	---

		Постановление Правительства Российской Федерации от 08.05.1992 №305 «О государственной регистрации ведомственных нормативных актов». В соответствии с пунктом 10 Указа Президента Российской Федерации от 23.05.1996 №763 «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти» нормативные правовые акты федеральных органов исполнительной власти ... не прошедшие государственную регистрацию ... не влекут правовых последствий, как не вступившие в силу, и не могут служить основанием для регулирования соответствующих правоотношений, применения санкций к гражданам, должностным лицам и организациям за невыполнение содержащихся в них предписаний, и на указанные акты нельзя ссылаться при разрешении споров.	
58	МИНЕЕВ ЕВГЕНИЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ (evg250176@yandex.ru)	Принятие проекта с учётом замечаний в рамках ОРВ и с учётом вопросов взаимного регулирования с законодательством о специальной оценке условий труда позволит систематизировать требования к условиям труда и прекратит незаконные попытки отдельных должностных лиц Роспотребнадзора оказывать давление на бизнес посредством усмотренческих коррупционных решений.	Учено.
59	МИНЕЕВ ЕВГЕНИЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ (evg250176@yandex.ru)	Пункт 1.6 устанавливает гигиеническую оценку условий труда при воздействии физических факторов. Федеральный закон от 30.03.1999 №52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» такой процедуры не	В статье 52 Федерального закона 52-ФЗ указано, что критерии безопасности и (или) безвредности условий работ с источниками физических факторов воздействия на человека, в том числе предельно

	устанавливает	допустимые уровни воздействия, устанавливаются санитарными правилами.
60	МИНЕЕВ ЕВГЕНИЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ (evg250176@yandex.ru) Проект, в нарушение пункта 5 Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации (утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 1997 г. №1009) абсолютно не учитывает уже имеющиеся механизмы нормирования вредных производственных факторов, установленные Федеральным законом от 28.12.2013 №426-ФЗ «О специальной оценке условий труда». Это будет вызывать конфликт интересов, усмотренческие коррупционные решения и неоднозначность информации о состоянии условий труда на рабочих местах. Считаю необходимым привести всю структуру проекта в соответствие со статьей 13 вышеупомянутого закона. Проект в целом содержит избыточный по сравнению с Федеральным законом от 28.12.2013 №426-ФЗ «О специальной оценке условий труда» набор вредных и опасных производственных факторов, вследствие чего необоснованно возрастает затраты на осуществление производственного контроля за соблюдением санитарных норм, возникают условия для конфликта процедур специальной оценки условий труда (по итогам которой могут быть отменены различные компенсации за условия труда) и процедур гигиенического нормирования. При этом нужно учесть, что согласно \\"Положения о разработке, утверждении и изменении нормативных правовых актов, содержащих государственные	Федеральный закон от 28.12.2013 № 426-ФЗ не осуществляет нормирование производственных факторов. Наоборот, в статье 3 указано, что специальная оценка условий труда является комплексом мероприятий по оценке уровня воздействия производственных факторов на работника с учетом отклонения их фактических значений от установленных уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти нормативов (гигиенических нормативов) условий труда. Рассматриваемый проект устанавливает гигиенические нормативы на основании которых проводится специальная оценка условий труда

		нормативные требования охраны труда\", утверждённого Постановлением Правительства РФ от 27.12.2010 № 1160 санитарные правила и нормы и гигиенические нормативы, устанавливающие требования к факторам рабочей среды и трудового процесса относятся к государственным нормативным требованиям охраны труда (статья 211 ТК РФ).	
61	МИНЕЕВ ЕВГЕНИЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ (evg250176@yandex.ru)	1. Пунктом 1.9 проекта не установлено, что сроки и объем проведения контроля устанавливает именно работодатель исходя из конкретных условий, определенных специальной оценкой условий труда. 2. ПРИЛОЖЕНИЕ В \"ТРЕБОВАНИЯ К СПЕЦОДЕЖДЕ, ЭКСПЛУАТИРУЕМОЙ В РАЗЛИЧНЫХ КЛИМАТИЧЕСКИХ ПОЯСАХ (РЕГИОНАХ) РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ\" представляется целиком избыточным, поскольку данные вопросы решаются в сфере технического регулирования, в том числе Техническим регламентом Таможенного союза \"О безопасности средств индивидуальной защиты\" (ТР ТС - 019 - 2011) и соответствующими документами, обеспечивающими возможность сертификации средств защиты.	Пунктом 1.9. установлено, что периодичность производственного контроля за соблюдением гигиенических нормативов уровней физических факторов, указанных в настоящем СанПиН, определяется, исходя из ... результатов ранее проводившихся исследований (испытаний) и измерений вредных и (или) опасных производственных факторов. Специальная оценка условий труда относится к таким исследованиям. Приложение В не предъявляет каких-либо требований к конкретной продукции, и содержит лишь требования к теплозащитным свойствам спецодежды, которая должна использоваться в конкретных климатических условиях.
62	МИНЕЕВ ЕВГЕНИЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ (evg250176@yandex.ru)	Оценка освещенности по коэффициенту пульсации является избыточной и несущей дополнительные расходы бюджетов всех уровней и хозяйствующих субъектов. Вместо этого нужно установить прямой запрет на производство и применение в Российской Федерации светильников, не оснащенных соответствующей пуско-регулирующей аппаратурой или вызывающих пульсацию. По	Проект СанПиН не вводит новых функций, обязанностей или прав хозяйствующих субъектов или надзорных органов. Все утверждаемые нормативы являются действующими в настоящее время. Если рабочее место соответствует гигиеническим нормативам, дополнительных обязанностей

		фактору пульсации к вредным относилось до 50% рабочих мест бюджетных работников, что влекло неоправданно высокие расходы на предоставление компенсаций в связи с вредными условиями труда. Предлагаемая проектом процедура регулирования продолжительности работы при температуре воздуха на рабочем месте выше или ниже допустимых величин должна содержать ссылку на трудовое законодательство, иначе в жаркий период года экономика страны может остановиться. Практика судов показывает, что работа при превышении температуры более допустимого времени пребывания трактуется как сверхурочная работа по инициативе работодателя. Без отсылки к Трудовому кодексу РФ предлагаемая процедура так и останется раздражающей для работников фиктивной декларацией, не влекущей никаких реальных шагов по нормализации ситуации на рабочем месте методами социального партнёрства.	работодателей не возникает.
63	МИНЕЕВ ЕВГЕНИЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ (evg250176@yandex.ru)	Переходный период до 1 января 2016 года, с учетом складывающейся социально-экономической обстановки	Все конструктивные предложения по переходному периоду будут рассмотрены, обсуждены на заседании рабочей группы по подготовке проекта.
64	МИНЕЕВ ЕВГЕНИЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ (evg250176@yandex.ru)	1. Пункты проекта, касающиеся методик измерений и требований к приборам (например - 3.3.1, 3.3.2, 4.3.2, 7.3.2, 10.3.3, 10.3.4) избыточны. Из всего проекта норм предлагается изъять требования к методам контроля, поскольку в соответствии с законодательством (Федеральный закон от 26.06.2008 №102-ФЗ \"Об обеспечении единства измерений\") измерения должны выполняться по аттестованным методикам (методам) измерений, а	1. Требования к ПЭВМ изложенные в проекте действуют с 2003 года (СанПиН 2.2.1/2.2.4.1340-03). 2. Установление для микроклимата двух периодов нормирования (в теплый и холодный период года) никак не связано в наличием или отсутствием эффективных теплоизолирующих материалов или систем климат-контроль. При нормировании микроклиматических

	до их аттестации в установленном порядке - по действующим методикам согласно области аккредитации испытательной лаборатории. 2. Не основаны на современных гигиенических исследованиях изменение нормативов электромагнитных полей от ПЭВМ (таблица 7.12 проекта) по сравнению с действующим СанПиН 2.2.2/2.4.1340-03 «Гигиенические требования к персональным электронно-вычислительным машинам и организации работы» (Приложение 1 таблица 3). 3. Установленная норма по шуму (таблица 3.1) не обоснована с технико-экономической точки зрения. В настоящее время в качестве безопасного уровня уже принята норма 80 дБА (приказ Минтруда России от 24.01.2014 №33н). Кроме того, приведённые в таблице термины \“Напряженность легкой степени, средней степени, Напряженный труд 1 и степени) противоречат принятой классификации условий труда, установленной Федеральным законом от 28.12.2013 №426-ФЗ. При этом в Таблице 3.1 планируется нелегитимная процедура \“Количественной оценки тяжести и напряженности трудового процесса по условиям труда в соответствии с действующим документом\“. Такого документа в статусе нормативного правового акта в настоящее время нет, а с учетом законодательства о специальной оценке условий труда и не должно быть! 4. В очередной раз не обоснована необходимость нормирования микроклимата производственных помещений для двух периодов года – теплого и холодного (п. 2.1.6 проекта). Сегодня, когда появились эффективные теплоизолирующие	показателей учитывалась работа физиологической системы температурной адаптации организма человека, оптимальные показатели которой меняются в теплый и холодный период года. 3. Определение о воздействии в течение 8 часов, но не более 40 часов в неделю взято из Трудового кодекса (статья 91), где указано, что нормальная продолжительность рабочего времени не может превышать 40 часов в неделю.
--	---	---

	материалы и системы климат-контроля, целесообразно установить единые нормативы для любых периодов года. Наличие двух нормативов может вызвать усмотренческие коррупционные решения при осуществлении надзора. При этом попытка нормирования микроклимата на рабочих местах, расположенных на открытой территории представляется не только нонсенсом по самому понятию \"микроклимат\", не и ведущим к издержкам, связанным с предоставлением компенсаций за условия труда большому количеству работников, работающих в условиях Крайнего севера и приравненных к ним. 5. Проектом (п. 1.5) устанавливаются гигиенические нормативы воздействия физических факторов в условиях производственной среды при ежедневной (кроме выходных дней) работе в течение 8 ч., но не более 40 ч. в неделю. Вместе с тем, по оценкам Минтруда России, более 30% экономически активного населения трудится в режимах сменности, скользящего графика и проч. Статьями 92-94, 117 Трудового кодекса Российской Федерации установлен широкий набор норм, регулирующих продолжительность рабочего времени. Проект не содержит форм приведения уровней воздействия факторов к стандартной неделе. Таким образом, игнорирование современного экономического уклада в проекте не позволит содействовать обеспечению прав каждого на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены согласно статье 37 Конституции Российской Федерации.	
--	--	--

Российский союз
промышленников
(MorkovinaEA@rspp.ru)

В сводном отчете указывается, что «проект нормативного правового акта разработан в связи с необходимостью актуализации действующих документов и направлен на устранение разночтений при их использовании». Вместе с тем, учитывая принятые в конце 2013 – начале 2014 года федеральный закон «О специальной оценке условий труда» от 28.12.2013 г. № 426-ФЗ и ряд подзаконных актов к нему (в том числе Методику проведения специальной оценки условий труда, утвержденную приказом Минтруда России от 24.01.2014 г. № 33н), предлагаемый проект НПД усугубляет ситуацию, при которой нормативные акты различных органов государственного управления устанавливают различные нормы к одним и тем же объектам регулирования. Необходимо также учитывать, что Федеральный закон от 30.03.1999 г. № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» устанавливает обязанность работодателя о предоставлении своей деятельности в случае нарушения требований санитарных правил (статья 24, часть 2). По данным Минтруда России, основным на результатах аттестации рабочих мест по условиям труда (которые, в свою очередь, базируются на сравнении результатов инструментальных измерений с действующими гигиеническими нормативами), численность работников, занятых во вредных условиях труда в базовых отраслях экономики, составляет более 30%. По данным Росстата (Российский статистический ежегодник, 2013 год), по основным отраслям экономики (добыча топливно-энергетических

Федеральный закон от 28.12.2013 № 426-ФЗ не осуществляет нормирование производственных факторов. Наоборот, в статье 3 указано, что специальная оценка условий труда является комплексом мероприятий по оценке уровня воздействия производственных факторов на работника с учетом отклонения их фактических значений от установленных уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти нормативов (гигиенических нормативов) условий труда. Рассматриваемый проект устанавливает гигиенические нормативы на основании которых проводится специальная оценка условий труда. Гигиенический норматив указывает на безвредные для здоровья уровни воздействия фактора и не может быть инструментом давления на работодателя. Обязанность работодателя соблюдать гигиенические нормативы указана не в рассматриваемом проекте, а в Федеральном законе №52-ФЗ от 30.03.1999. Однако рассматриваемый проект не вносит изменения в федеральное законодательство и является подзаконным актом.

		полезных ископаемых, обрабатывающие производства, производство и распределение электроэнергии) доля рабочих мест с повышенным уровнем воздействия шума, ультра- и инфразвуков достигает от 18 до 28%, а с повышенным уровнем вибрации – от 3 до 12%. Таким образом, на огромном числе рабочих мест, существующих в Российской Федерации, санитарные правила в части соблюдения нормативных требований по воздействию физических факторов производственной среды не выполняются (и зачастую не могут быть выполнены), что превращает упомянутую ранее обязанность в фактически невыполнимую для значительной части работодателей. Таким образом, данная норма служит инструментом давления на работодателя со стороны государственных надзорных органов (в первую очередь – Роспотребнадзора).	
66	Российский союз промышленников (MotkovinaEA@rspp.ru)	В качестве первоочередного шага представляется целесообразным исключить часть 2 статьи 24 Федерального закона от 30.03.1999 г. № 52-ФЗ. Наиболее результативным представляется поэтапное объединение законодательства по охране труда и санитарно-гигиенического законодательства по образцу европейского, при этом нормы должны устанавливать минимально допустимые уровни воздействия факторов производственной среды, основанные на актуальной статистике профессиональной заболеваемости.	Предлагаемые поправки касаются изменения соответствующего федерального закона. Рассматриваемый проект не вносит изменения в федеральное законодательство и является подзаконным актом.
67	Российский союз промышленников	Рассматриваемый проект не вводит дополнительных функций, полномочий и обязанностей органов государственной власти и органов местного	Как справедливо указано автором ответа, проект СанПиН не вводит новых функций, обязанностей или прав хозяйствующих

	(MorkovinaEA@rspp.ru)	самоуправления. В то же время, учитывая, что в соответствии с п. 1.6 проекта СанПиН, гигиеническая оценка условий труда должна проводиться в соответствии с данным документом, после его принятия следует ожидать внесения соответствующих изменений в Методику проведения специальной оценки условий труда (Приказ Минтруда России от 24.01.2014 № 33н). Данные изменения фактически приведут к ситуации, когда вредные условия труда будут установлены на подавляющем большинстве рабочих мест (вместо нынешних 30-50% – 70% работников и более), что в свою очередь приведет к необходимости установления на них соответствующих компенсационных выплат согласно требованиям Трудового кодекса Российской Федерации (сокращенная рабочая неделя, дополнительный отпуск, оплата труда в повышенном размере), а также необходимости установления выплат дополнительных страховых взносов в соответствии со статьей 58.3 Федерального закона 212-ФЗ «О пенсионном обеспечении». Это в равной степени относится и к организациям, финансируемым из бюджета Российской Федерации.	субъектов. Все утверждаемые нормативы являются действующими в настоящее время. Если рабочее место соответствует гигиеническим нормативам, дополнительных обязанностей работодателей не возникает. Вопросы корректировки приказов Минтруда России не входят в компетенцию Роструда.
68	Российский союз промышленников (MorkovinaEA@rspp.ru)	Неясно, каким образом предполагается осуществлять «санитарно-эпидемиологическую экспертизу условий размещения и эксплуатации источников физических факторов» при проведении специальной оценки условий труда, поскольку указанная процедура не предполагает проведения подобной экспертизы. Кроме того, нормы,	Федеральный закон от 28.12.2013 № 426-ФЗ не осуществляет нормирование производственных факторов. Наоборот, в статье 3 указано, что специальная оценка условий труда является комплексом мероприятий по оценке уровня воздействия производственных факторов на работника с

		представленные в проекте, не полностью соответствуют нормативам, используемым для оценки условий труда по физическим факторам производственной среды в рамках специальной оценки условий труда (Методика проведения специальной оценки условий труда, утвержденная приказом Минтруда России от 24.01.2014 г. № 33н). Наиболее существенно различаются нормативы по микроклимату, освещенности, шуму, электромагнитным излучением, при этом предлагаемый проект НПДА существенно ужесточает требования к допустимым условиям труда относительно Методики проведения специальной оценки условий труда (см. практический пример в пункте 6, а также примеры факторов, нормативы по которым требуют пересмотра, в пункте 11).	учетом отклонения их фактических значений от установленных уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти нормативов (гигиенических нормативов) условий труда. Рассматриваемый проект устанавливает гигиенические нормативы на основании которых проводится специальная оценка условий труда.
69	Российский союз промышленников (MorKovinaEA@tspp.ru)	Учитывая, что в настоящее время доля рабочих мест, на которых уровни воздействия факторов производственной среды находятся вне зоны допустимых значений, превышает 30%, можно ожидать, что репрессивные меры, которые будут предприняты в рамках контроля исполнения требований рассматриваемого проекта, коснутся подавляющего большинства предприятий самых различных отраслей экономики, в том числе финансируемых из бюджета Российской Федерации.	Гигиенический норматив указывает на безвредные для здоровья уровни воздействия фактора. Обязанность работодателя соблюдать гигиенические нормативы указана не в рассматриваемом проекте, а в Федеральном законе №52-ФЗ от 30.03.1999. Гигиенические нормативы и нормируемые уровни физических факторов, которые изложены в проекте существуют в виде гигиенических нормативов уже 15-20 лет.
70	Российский союз промышленников (MorKovinaEA@tspp.ru)	Можно ожидать, что на ряде рабочих мест, на которых по результатам специальной оценки условий труда будет установлен допустимый класс условий труда, органы Роспотребнадзора в рамках контроля исполнения рассматриваемого проекта	Гигиенический норматив указывает на безвредный для здоровья уровень воздействия фактора. Санитарно-эпидемиологический надзор за условиями труда, осуществляется с целью защитить

		будут выявлять превышения допустимых значений факторов производственной среды. Практический пример: рабочее место специалиста, занятого офисной деятельностью. Фактический результат измерения эквивалентного уровня звука – 62 дБА. В соответствии с приложением № 1 к Методике проведения специальной оценки условий труда (утверждена приказом Минтруда России от 24.01.2014 № 33н), классе условий труда по данному фактору – допустимый (норматив – 80 дБА). В соответствии с приложением «ж» рассматриваемого проекта НПА, предельно допустимый уровень звука оказывается превышен (норматив для работ, выполняемых цеховым управленческим аппаратом, в рабочих комнатах конторских помещений, в лабораториях, офисах и банковская деятельность – 60 дБА). В результате работодатель попадает в ситуацию, когда соответствие условий труда на предприятии требованиям законодательства по охране труда вовсе не означает, что с точки зрения санитарного законодательства условия труда по тем же самым факторам производственной среды не являются недопустимыми.	здоровье работающего. Специальная оценка условий труда не имеет никакого отношения к здоровью работающего и направлена на определение льгот и компенсаций за работу во вредных условиях. Таким образом гигиенические нормативы (предельно-допустимые уровни) утверждаются с целью оценки влияния фактора на здоровье. Нормативы, утверждаемые Министерством труда и социальной защиты никакого отношения к здоровью работающих не имеют.
71	Российский союз промышленников (MorkovinaEA@spr.ru)	Приведенный в предыдущем пункте пример с офисным работником подчеркивает, что критерии нормирования, применяемые в проекте, далеко не всегда обоснованы с точки зрения реального вреда здоровью работников. Безусловно, шум с эквивалентным уровнем 62 дБА никогда не вызовет у работника профессиональное заболевание органов слуха. Возможно, он будет оказывать некое негативное влияние на работоспособность	Проект не содержит в себе механизмов регулирования отношений работников-работодатель и является все-таки проектом подзаконного акта. Указанные в пункте 7.2.9 гигиенические нормативы не вводятся вновь, в настоящее время действуют в Российской Федерации, и с 2003 года содержатся в санитарно-эпидемиологических правилах и нормативах

	работника, но подобные критерии не соответствуют области применения санитарных правил, определенной статьями 25 и 27 Федерального закона № 52-ФЗ. При этом если обеспечение безопасных условий труда является обязанностью работодателя, закрепленной в Трудовом кодексе РФ, то решение о том, устраивает ли работника данная работа с точки зрения комфорта и работоспособности, тот принимает самостоятельно, исходя из личных предпочтений, а также уровни заработной платы и социальных гарантий, которые предоставляет работодатель. Работодатель, в свою очередь, может быть заинтересован в обеспечении должной работоспособности своего работника, но этот интерес должен исходить не от требований государства, а от необходимости обеспечить должный объем и качество производимых продукции или услуг, т.е. от рыночных механизмов регулирования. Другой пример – отдельное нормирование электромагнитных полей на рабочих местах пользователей персональными компьютерами. Раздел 7.2.9 проекта необоснованно вводит для данной категории работников существенно более жесткие нормативы (в несколько раз) в сравнении с аналогичными нормами для прочих рабочих мест (разделы 7.2.4-7.2.8). Приведенные здесь и в предыдущих пунктах пояснения и примеры свидетельствуют о появлении избыточных обязанностей и возможных затруднениях ведения предпринимательской и иной деятельности (в том числе деятельности бюджетных учреждений) в связи с принятием предлагаемого проекта, а также возможному необоснованному
СанПиН 2.2.2/2.4.1340-03. "Гигиенические требования к персональным электронно-вычислительным машинам и организации работы" . .	

		существенному росту затрат на выполнение мероприятий по улучшению условий труда.	
72	Российский союз промышленников (MorkovinaEA@tspp.ru)	Ключевая проблема – массовые несоответствия (см. пример в пункте 6) вызводов относительно состояния условий труда, сделанных по результатам специальной оценки условий труда (контроль осуществляется по линии Роструда) и норм рассматриваемого проекта (контроль по линии Роструданадзора). Как результат – дезориентация работодателей, двойной контроль, судебные претензии со стороны работников на результаты специальной оценки условий труда.	Рассматриваемый проект СанПиН не не вводит новых функций, обязанностей или прав хозяйствующих субъектов. Все утверждаемые нормативы являются действующими в настоящее время. Контроль, осуществляемый Роструданадзором направлен на сохранение жизни и здоровья работающего, путем минимизации вредного воздействия на его организм факторов производственной среды. Гигиенические нормативы указывают на безвредный уровень воздействия. При его превышении, работодатель законодательно обязан принять меры по улучшению условий труда. Специальная оценка условий труда не имеет никакого отношения к здоровью работающего человека и нормирует факторы производства для того, чтобы определить льготы и компенсации за работу во вредных условиях.
73	Российский союз промышленников (MorkovinaEA@tspp.ru)	Принятие проекта в любой срок в нынешнем виде представляется нецелесообразным. Следует полностью переработать рассматриваемый проект НПА для обеспечения его соответствия с законодательством по специальной оценке условий труда. При этом необходимо обеспечить возможность обсуждения проекта с участием представителей всех сторон социального	Проект СанПиН был рассмотрен 24.11.2015 на совместном заседании Комитета РСПП по рынку труда и социальному партнерству и Комиссии РСПП по индустрии здоровья, где было решено поддержать предлагаемую редакцию проекта СанПиН.

		партнерства.	
74	Российский союз промышленников (MorkovinaEA@rspp.ru)	Заявленные цели регулирования (пункт 1.1 – «предотвращение неблагоприятного воздействия физических факторов неионизирующей природы (далее физических факторов) на самочувствие, функциональное состояние, работоспособность и здоровье человека») предлагается достигать запретом деятельности в случае нарушения требований санитарных правил (статья 24, часть 2 Федерального закона от 30.03.1999 г. № 52-ФЗ). Учитывая изложенную в пункте 1, ситуацию с долей рабочих мест в целом по стране, на которых значения факторов производственной среды (преимущественно физической природы) не укладываются в требования гигиенических нормативов, исполнение требований рассматриваемого проекта может крайне негативно повлиять на деятельность предприятий как крупного, так и (в первую очередь) среднего и малого бизнеса всех отраслей экономики.	Проект СанПиН не вводит нормирование каких-либо новых вредных факторов рабочей среды, которые не нормировались бы в России до настоящего времени. Гигиенический норматив указывает на безвредные для здоровья уровни воздействия фактора и не может быть инструментом давления на работодателя. Обязанность работодателя соблюдать гигиенические нормативы указана не в рассматриваемом проекте, а в Федеральном законе №52-ФЗ от 30.03.1999. Однако рассматриваемый проект не вносит изменения в федеральное законодательство и является подзаконным актом.
75	Российский союз промышленников (MorkovinaEA@rspp.ru)	Практически все виды физических факторов, нормативы и условия мониторинга, которые представлены в проекте, требуют пересмотра для обеспечения соответствия законодательству в области специальной оценки условий труда. Это, прежде всего, такие факторы, как: – микроклимат (представляется нецелесообразным измерять тотально, раздельно в теплый и холодный периоды года, без учета применения средств индивидуальной защиты от пониженных температур); – шум (целесообразно установить единый норматив по шуму, исходя из европейских норм, изложенных в	Гигиенические нормативы и нормируемые уровни физических факторов, которые изложены в проекте существуют уже 15-20 лет, являются гигиенически обоснованными и зарекомендовавшими себя на практике. При их соблюдении, обеспечивается отсутствие вредного воздействия на организм работающего в производственных условиях. Воздействие фактора не может быть "устаревшей" величиной, т.к. на протяжении существования факторов производств (существования человечества)

		пункте 12, в обязательном порядке учитывающий применение средств индивидуальной защиты органов слуха); – гипотеза магнитные условия (представляется целесообразным вводить практически тотальный контроль, измеряя «в производственных, офисных, административных и других помещениях, в транспортных и транспортно-технологических средствах»); – электромагнитные поля на рабочих местах пользователей персональных компьютеров и другими средствами информационно-коммуникационных технологий (по результатам аттестации рабочих мест, действующие нормативы по ЭМИ пользователей современных средств информационно-коммуникационных технологий выполняются на подавляющем большинстве рабочих мест, поэтому проведение тотального инструментального контроля данных факторов представляется избыточным и ведущим к необоснованным расходам работодателей).	физические факторы производственной среды не изменились (шум 100 лет назад так же воздействовал на здоровье человека как и в настоящее время). Могут изменяться характеристики шума. Но при одинаковых характеристиках воздействие шума на здоровье человека оказывает один и тот же эффект, который не меняется со временем.
76	Российский союз промышленников (MorkovinaEA@spr.ru)	В развитых зарубежных странах (в том числе страны ЕС, США, Япония, Австралия) отсутствует ситуация разделения законодательства в области охраны труда и гигиены труда. Как правило доминирует риск-ориентированный подход к обеспечению безопасности и здоровья работников в сочетании с различными способами мотивации работодателя к проактивному управлению рисками. Например, в европейском законодательстве действует система директив, которые являются национальными нормативными актами и содержат минимальные требования, обязательные	Проект санитарных правил гармонизирован с Директивой Европейского Парламента и Совета ЕС 2003/10 от 06.02.2003 «О минимальных требованиях к безопасности и охране здоровья работников от рисков, связанных с действием физических факторов (шума)», а также со значительным количеством положений Директивы Европейского Совета от 12.06.1989 №89/391/ЕЕС о введении мер, содействующих улучшению безопасности и гигиены труда работников. В п. 1.10 проекта

	для применения всеми странами-членами ЕС. В области профессиональной безопасности и здоровья ключевой является Рамочная директива ЕС 89/391/ЕЕС «О введении мер, содействующих улучшению безопасности и гигиены труда работников на производстве», а также отдельные директивы, принятые в рамках толкования статьи 16(1) указанной выше директивы – в том числе 1998/24/ЕС (риски, связанные с химическими факторами), 2002/44/ЕС (вибрация), 2003/10/ЕС (шум), 2013/35/EU (электромагнитные поля), 2006/25/ЕС (искусственное оптическое излучение) и т.д. (к настоящему времени издано 20 директив). В частности, отдельной директивой 2003/10/ЕС значение 80 дБА трактуется как lower exposure action value, т.е. нижнее значение, при котором необходимо принимать меры по защите работника от шума (верхнее значение – 85 дБА). При этом: – если уровень выше 80 дБА – работодатель должен предоставить работнику СИЗ органов слуха; – если уровень выше 85 дБА – действует требование об обязательности применения СИЗ. Ответственность за эффективность принятых мер (при уровне выше 80 дБА) возлагается на работодателя. Предельное значение, выше которого ежедневный уровень шума не может подниматься (exposure limit value) установлено в 87 дБА (с учетом ослабляющего эффекта СИЗ). Работодатель обязан принять меры для снижения уровня воздействия ниже предельного (т.е. ниже 87). В предлагаемом проекте НПА фигурируют нормативные значения в 80, 75, 70, 65, 60, 55 и 50 дБА, при этом механизм учета применения средств индивидуальной защиты органа	указано "1.10. Гигиенические нормативы воздействия физических факторов в условиях производственной среды, указанные в настоящем документе являются основанием для проведения оценки рисков здоровью работающих и разработки мероприятий профилактического характера"
--	---	---

		слуха от шума принципиально отсутствует. Как представляется, данный подход обеспечивает, скорее, минимизацию влияния рассматриваемых факторов на «функциональное состояние и работоспособность», а не устанавливает критерии безопасности и (или) безвредности условий работ. При этом следует отметить, что реальное влияние на «функциональное состояние и работоспособность» работника и вовсе не будет наблюдаться, если работник применяет эффективные СИЗ органов слуха. В результате складывается ситуация, когда российский производитель, приобретая технологическое оборудование (включая лучшие его образцы, доступные в настоящее время на рынке) сталкивается с необходимостью принятия дополнительных технических мер для обеспечения соответствия российским нормативам, при том что аналогичные проектные и технологические решения успешно применяются на европейских и американских предприятиях, не требуя дополнительных шумозащитных мероприятий. Рассматриваемая ситуация увеличивает расходы предприятий и ставит их в заведомо невыгодное положение относительно конкурентов, не имеющих подобных неоправданно строгих санитарных требований. Аналогичная ситуация сложилась и с нормированием других факторов производственной среды, имеющих физическую природу. Основные требования к освещенности помещений в ЕС предъявляются на стадии проектирования (стандарт EN 12464-1:2011 и его аналоги в разных странах), при этом показатель КЕО, учитывая невозможность	
--	--	--	--

		его обеспечения для помещений, расположенных в старинных зданиях, в цокольных этажах и т.д., не нормируется. Европейские нормы по электромагнитному излучению (директива 2013/35/EU) базируются на рекомендациях ICNIRP (International Commission On Non-Ionizing Radiation Protection) и существенно мягче, чем нормы, предложенные в рассматриваемом проекте НПА. Руководства ICNIRP (ICNIRP Guidelines), содержащие как сами рекомендуемые предельные уровни, так и их обоснования с медицинской точки зрения, включая ссылки на научные первоисточники, доступны на официальном сайте организации http://www.icnirp.org/. Нормативы на гипотетические поля в законодательстве ЕС отсутствуют. При переработке проекта НПА представляется необходимым учитывать следующие принципы: – санитарные нормы устанавливают требования к обеспечению безопасных для человека условий труда (а не требования по обеспечению комфорта или работоспособности); – санитарные нормы должны основываться на реальной статистике профессиональной заболеваемости, фиксируемой в стране в последние годы (и подтверждаться указанной статистикой); – санитарные нормы не должны ставить российских работодателей в заведомо невыгодное положение относительно зарубежных конкурентов, не имеющих подобных неоправданно строгих требований.	
--	--	--	--

Общее количество учтенных предложений	10
Общее количество частично учтенных предложений	10
Общее количество неучтенных предложений	56

Нач. управления «19» 21 2016 г.

ФИО руководителя

Дата

Подпись



**Сводный отчет
о проведении оценки регулирующего воздействия
проекта акта:**

постановление Главного государственного санитарного врача Российской Федерации «Об утверждении санитарно-эпидемиологических правил и норм СанПиН 2.2.4 ____-15 «Гигиенические требования к физическим факторам на рабочих местах»

<i>№ (присваивается системой автоматически)</i>	Сроки проведения публичного обсуждения проекта акта: начало: «30» декабря 2014 года; окончание: «29» января 2015 года
---	---

1. Общая информация

1.1.	Федеральный орган исполнительной власти (далее – разработчик): Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (Роспотребнадзор)
1.2.	Сведения о федеральных органах исполнительной власти – соисполнителях: отсутствуют.
1.3.	Вид и наименование проекта акта: Проект постановления Главного государственного санитарного врача Российской Федерации «Об утверждении санитарно-эпидемиологических правил и норм СанПиН 2.2.4 ____-15 «Гигиенические требования к физическим факторам на рабочих местах»»
1.4.	Краткое описание проблемы, на решение которой направлен предлагаемый способ регулирования: Подготовка проекта обусловлена необходимостью совершенствования действующих санитарно-эпидемиологических требований к уровням физических факторов и источникам этих факторов на рабочих местах. В рамках подготовки проекта ведомственного акта рассмотрены предложения, поступившие от федеральных органов исполнительной власти, бизнес-сообщества и экспертных организаций по внесению изменений в действующие гигиенические нормативы и требования, проведена систематизация и анализ возможных решений по устранению негативных эффектов, возникающих в связи с наличием затруднений по ведению предпринимательской и инвестиционной деятельности (в т.ч. невозможности её оптимизации) в данной сфере.
1.5.	Основание для разработки проекта акта: - Федеральный закон от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии»; - Указ Президента Российской Федерации от 19.03.2013 № 213 «О внесении изменений в Указ Президента Российской Федерации от 21.05.2012 № 636 «О структуре федеральных органов исполнительной власти»; - Постановление Правительства Российской Федерации от 21.05.2013 № 428 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»; - Положение о Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, утвержденное постановлением

Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 322;

- Положение о государственном санитарно-эпидемиологическом нормировании, утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации от 24.07.2000 № 554.

1.6. Краткое описание целей предлагаемого регулирования:

В соответствии с Федеральным законом от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» предлагаемое регулирование направлено на обеспечение санитарно-эпидемиологического благополучия населения как одного из основных условий реализации конституционных прав граждан на охрану здоровья и благоприятную окружающую среду.

Проект нормативного правового акта разработан в связи с необходимостью актуализации действующих документов и направлен на устранение разночтений при их использовании. Новый нормативный акт предложен на основании результатов работы Роспотребнадзора по контролю уровней физических факторов неионизирующей природы на производстве, в рамках выполнения контрольно-надзорных мероприятий, результатов научно-исследовательских изысканий экспертных организаций, а также предложений заинтересованных организаций.

1.7. Краткое описание предлагаемого способа регулирования:

В целях обеспечения безопасности здоровья населения и в соответствии с Федеральным законом от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» и Положением о государственном санитарно-эпидемиологическом нормировании (утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 24 июля 2000 г. № 554) должно обеспечиваться предотвращение неблагоприятного воздействия физических факторов неионизирующей природы (далее физических факторов) на самочувствие, функциональное состояние, работоспособность и здоровье человека. Контроль за выполнением настоящего ведомственного акта будет осуществляться в соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе в соответствии с Федеральным законом от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» и Федеральным законом от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля».

1.8. Контактная информация исполнителя разработчика:

1. Гуськов Андрей Сергеевич

Должность: заместитель начальника Управления санитарного надзора Роспотребнадзора.

Тел: (499) 973-15-563.

Адрес электронной почты: Guskov_AS@gsen.ru

2. Мурагимов Тимур Ильдарович

должность: главный специалист-эксперт отдела организации санитарного

надзора по гигиене труда, коммунальной гигиене Управления санитарного надзора Роспотребнадзора;
тел. (499) 973-27-34.

Адрес электронной почты: Muragimov_TI@gsen.ru

3. Черненко Станислав Михайлович

должность: заместитель начальника отдела организации санитарного надзора по гигиене труда, коммунальной гигиене Управления санитарного надзора Роспотребнадзора; тел. (499) 973-27-34.

Адрес электронной почты: Chernenko_SM@gsen.ru

2. Степень регулирующего воздействия проекта акта

2.1.	Степень регулирующего воздействия проекта акта:	средняя
2.2.	Обоснование отнесения проекта акта к определенной степени регулирующего воздействия ¹ :	

Проект акта содержит положения, способствующие установлению ранее предусмотренные законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами обязанности, запреты и ограничения для физических и юридических лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Положения проекта ведомственного акта не приведут к увеличению ранее предусмотренных законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами расходов физических и юридических лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

3. Описание проблемы, на решение которой направлен предлагаемый способ регулирования, оценка негативных эффектов, возникающих в связи с наличием рассматриваемой проблемы

3.1. Описание проблемы, на решение которой направлен предлагаемый способ регулирования, условий и факторов ее существования:

Воздействие физических факторов является неотъемлемым условием влияния производственной среды на здоровье человека в условиях трудовой деятельности. Нормирование физических факторов осуществляется единообразно и раздельно по параметрам воздействия в различных условиях с учетом необходимости обеспечения безопасности, оценки уровней риска. Формирование настоящего проекта ведомственного акта как единого документа обеспечивает устранение разрозненности гигиенических нормативов к физическим факторам и санитарно-эпидемиологических требований к объектам, содержащим источники физических факторов, в том числе в части регламента требований к производственным объектам, режиму территорий, жилым и общественным зданиям.

¹ В соответствии с пунктом 6 Правил проведения федеральными органами исполнительной власти оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов, проектов поправок к проектам федеральных законов и проектов решений Совета Евразийской экономической комиссии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2012 г. № 1318.

3.2. Негативные эффекты, возникающие в связи с наличием проблемы:

Профессиональная деятельность (работа) в условиях сверхнормативного воздействия физических факторов неионизирующей природы приводит к наличию недопустимого риска причинения вреда жизни и здоровью человека, увеличению экономических рисков и риска ущерба для государства через увеличение профессиональной заболеваемости и сокращение продолжительности жизни и трудоспособности населения.

3.3. Информация о возникновении, выявлении проблемы, принятых мерах, направленных на ее решение, а также затраченных ресурсах и достигнутых результатах решения проблемы:

Контроль за выполнением существующей концепции охраны здоровья граждан через установление гигиенических требований к физическим факторам, отраженный в действующих санитарных правилах и проекте ведомственного акта будет осуществляться в соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе в соответствии с Федеральным законом от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» и Федеральным законом от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля».

3.4. Описание условий, при которых проблема может быть решена в целом без вмешательства со стороны государства: Отсутствуют

3.5. Источники данных: СанПиН 2.2.4.548-96 «Гигиенические требования к микроклимату производственных помещений», СН 2.2.4/2.1.8.562-96 «Шум на рабочих местах, в помещениях жилых, общественных зданий и на территории жилой застройки», СН 1204-87 «Санитарные нормы допустимого шума, создаваемого изделиями медицинской техники в помещениях лечебно-профилактических учреждений», СН 4396-87 «Санитарные нормы допустимой громкости звучания звуковоспроизводящих и звукоусилительных устройств в закрытых помещениях и на открытых площадках», СН 2.2.4/2.1.8.566-96 «Санитарные нормы. Производственная вибрация, вибрация в помещениях жилых и общественных зданий», СН 2.2.4/2.1.8.583-96 «Инфразвук на рабочих местах, в жилых и общественных помещениях и на территории жилой застройки», СанПиН 2.2.4/2.1.8.582-96 «Гигиенические требования при работах с источниками воздушного и контактного ультразвука промышленного, медицинского и бытового назначения», СанПиН 2.2.4.1191-03 «Электромагнитные поля в производственных условиях»; Изменения №1 к СанПиН 2.2.4.1191-03, раздел 7, таблицу 1 Приложения 2, Приложение 3 СанПиН 2.2.2/2.4.1340-03 «Гигиенические требования к персональным электронно-вычислительным машинам и организации работы»; СанПиН 2.2.2/2.4.2620-10 Изменения № 2 к СанПиН 2.2.2/2.4.1340-03 «Гигиенические требования к персональным электронно-вычислительным машинам и организации работ», ГН 2.1.8/2.2.4.2262-07 «Предельно допустимые уровни магнитных полей частотой 50 Гц в помещениях жилых, общественных зданий»

и на селитебных территориях. Гигиенические нормативы», СанПиН 2.1.8/2.2.4.2489-09 «Гипогеомагнитные поля в производственных, жилых и общественных зданиях и сооружениях», СанПиН 2.1.8/2.2.4.1383-03 «Гигиенические требования к размещению и эксплуатации передающих радиотехнических объектов», Изменение № 1 к СанПиН 2.1.8/2.2.4.1383-03 (СанПиН 2.1.8/2.2.4.2302-07), СанПиН 2.1.2.2645-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях», Изменения и дополнения №1 к СанПиН 2.1.2.2645-10 (СанПиН 2.1.2.2801-10), СанПиН 2.1.2/3041-96 «Устройство, оборудование и содержание центров временного размещения иммигрантов – иностранных граждан, лиц без гражданства и беженцев», СанПиН 2.1.3.2630-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к организациям, осуществляющим медицинскую деятельность», СанПиН 2.1.2.2631-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к размещению, устройству, оборудованию, содержанию и режиму работы организаций коммунально-бытового назначения, оказывающих парикмахерские и косметические услуги», СанПиН 2.2.1/2.1.1.1278-03 «Гигиенические требования к естественному, искусственному и совмещенному освещению жилых и общественных зданий», СанПиН 2.2.1/2.1.1.2585-10 «Изменения и дополнения № 1 к санитарным правилам и нормам СанПиН 2.2.1/2.1.1.1278-03 «Гигиенические требования к естественному, искусственному и совмещенному освещению жилых и общественных зданий», СанПиН 2.2.1/2.1.1.1076-01 «Гигиенические требования к инсоляции и солнцезащите помещений жилых и общественных зданий и территорий».

3.6. Иная информация о проблеме: Отсутствует.

4. Анализ международного опыта в соответствующих сферах деятельности

4.1. Международный опыт в соответствующих сферах деятельности:

Международная практика предусматривает требования к допустимым значениям уровней физических факторов в условиях труда (на рабочих местах) с применением и без применения средств индивидуальной защиты. Решение проблем контроля и принятия управленческих решений по обеспечению безопасных уровней воздействия физических факторов возложено на юридические лица, организующие рабочие места и осуществляющие деятельность источников физических факторов.

Проект санитарных правил полностью гармонизирован с Директивой Европейского Парламента и Совета ЕС 2003/10 от 06.02.2003 «О минимальных требованиях к безопасности и охране здоровья работников от рисков, связанных с действием физических факторов (шума)»

4.2. Источники данных:

5. Цели предлагаемого регулирования и их соответствие принципам правового регулирования, программным документам Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации

5.1. Цели предлагаемого регулирования:	5.2. Установленные сроки достижения целей предлагаемого регулирования:
(Цель 1) Обеспечение санитарно-эпидемиологического благополучия населения	Бессрочно
(Цель 2) Основной целью регулирования в условиях производственной среды является определение гигиенических нормативов воздействия физических факторов, которые при ежедневной (кроме выходных дней) работе в течение 8 ч., но не более 40 ч. в неделю, в течение всего рабочего стажа не вызывают заболеваний или отклонений в состоянии здоровья, обнаруживаемых современными методами исследований, в процессе работы или в отдаленные сроки жизни настоящего и последующего поколений.	С момента вступления в силу представленного акта
5.3. Обоснование соответствия целей предлагаемого регулирования принципам правового регулирования, программным документам Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации: 1. Протокол заседания Правительства Российской Федерации от 04.08.2015 №28 (раздел I, п. 3)	
5.4. Иная информация о целях предлагаемого регулирования: отсутствует	

6. Описание предлагаемого регулирования и иных возможных способов решения проблемы

6.1. Описание предлагаемого способа решения проблемы и преодоления связанных с ней негативных эффектов: Способ решения проблемы обеспечивается механизмами контроля соблюдения гигиенических нормативов воздействия физических факторов
6.2. Описание иных способов решения проблемы (с указанием того, каким образом каждым из способов могла бы быть решена проблема): отсутствует
6.3. Обоснование выбора предлагаемого способа решения проблемы: Предлагаемый способ одновременно направлен на обеспечение санитарно-эпидемиологического благополучия населения в условиях производственной среды.
6.4. Иная информация о предлагаемом способе решения проблемы: отсутствует

7. Основные группы субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности, иные заинтересованные лица, включая органы государственной власти, интересы которых будут затронуты

предлагаемым правовым регулированием, оценка количества таких субъектов

7.1. Группа участников отношений	7.2. Оценка количества участников отношений
Юридические и физические лица, индивидуальные предприниматели, деятельность которых связана с размещением, проектированием, строительством и эксплуатацией объектов, а также органы, осуществляющие федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор	
7.3. Источники данных: (место для текстового описания)	

8. Новые функции, полномочия, обязанности и права федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления или сведения об их изменении, а также порядок их реализации

8.1. Описание новых или изменения существующих функций, полномочий, обязанностей или прав	8.2. Порядок реализации	8.3. Оценка изменения трудозатрат и (или) потребностей в иных ресурсах
Наименование органа: (Орган N)		
(N.1)		
(N.K)		

9. Оценка соответствующих расходов (возможных поступлений) бюджетов бюджетной системы Российской Федерации

9.1. Наименование новой или изменяемой функции, полномочия, обязанности или права ²	9.2. Описание видов расходов (возможных поступлений) бюджетов бюджетной системы Российской Федерации	9.3. Количественная оценка расходов (возможных поступлений)
9.5. Наименование органа ³ : (Орган N)		
9.6. (N.K)	9.6.1. Единовременные расходы в (год возникновения):	
	9.6.2. Периодические расходы за период :	

² Указываются данные из раздела 8 сводного отчета.

³ Указываются данные из раздела 8 сводного отчета.

	9.6.3.	Возможные поступления за период :	
9.7.	Итого единовременные расходы:		
9.8.	Итого периодические расходы за год:		
9.9.	Итого возможные поступления за год:		
9.10.	Иные сведения о расходах (возможных поступлениях) бюджетов бюджетной системы Российской Федерации: (место для текстового описания)		
9.11.	Источники данных: (место для текстового описания)		

10. Новые обязанности или ограничения для субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности либо изменение содержания существующих обязанностей и ограничений, а также порядок организации их исполнения

10.1.	10.2.	10.3.
Группа участников отношений ⁴	Описание новых или изменения содержания существующих обязанностей и ограничений	Порядок организации исполнения обязанностей и ограничений
(Группа участников отношений N)	(N.1)	
	(N.K)	

11. Оценка расходов субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности, связанных с необходимостью соблюдения установленных обязанностей или ограничений либо изменением содержания таких обязанностей и ограничений

11.1.	11.2.	11.3.
Группа участников отношений ⁵	Описание новых или изменения содержания существующих обязанностей и ограничений ⁶	Описание и оценка видов расходов
(Группа участников отношений N)	(N.1)	
	(N.K)	
11.4.	Источники данных: (место для текстового описания)	

12. Риски решения проблемы предложенным способом регулирования и риски негативных последствий, а также описание методов контроля эффективности избранного способа достижения целей регулирования

⁴ Указываются данные из раздела 7 сводного отчета.

⁵ Указываются данные из раздела 7 сводного отчета.

⁶ Указываются данные из раздела 10 сводного отчета.

12.1.	12.2.	12.3.	12.4.
Риски решения проблемы предложенным способом и риски негативных последствий	Оценки вероятности наступления рисков	Методы контроля эффективности избранного способа достижения целей регулирования	Степень контроля рисков
(Риск 1)			
(Риск N)			
12.5.	Источники данных: (место для текстового описания)		

13. Предполагаемая дата вступления в силу проекта акта, оценка необходимости установления переходного периода и (или) отсрочки вступления в силу проекта акта либо необходимости распространения предлагаемого регулирования на ранее возникшие отношения

13.1.	Предполагаемая дата вступления в силу проекта акта: июнь 2014г. Вступление в силу проекта акта предполагается в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 23.05.1996 № 763 «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти».			
13.2.	Необходимость установления переходного периода и (или) отсрочки введения предлагаемого регулирования:	нет	13.3.	срок (если есть необходимость): Не требуется (дней с момента принятия проекта нормативного правового акта)
13.4.	Необходимость распространения предлагаемого регулирования на ранее возникшие отношения:	нет	13.5.	срок (если есть необходимость): Не требуется (дней до момента вступления в силу проекта нормативного правового акта)
13.6.	Обоснование необходимости установления переходного периода и (или) отсрочки вступления в силу проекта акта либо необходимости распространения предлагаемого регулирования на ранее возникшие отношения: Не требуется			

14. Необходимые для достижения заявленных целей регулирования организационно-технические, методологические, информационные и иные мероприятия

14.1.	14.2.	14.3.	14.4.	14.5.
Мероприятия, необходимые для достижения целей регулирования	Сроки мероприятий	Описание ожидаемого результата	Объем финансирования	Источники финансирования
(Мероприятие 1)				
(Мероприятие N)				

14.6. Общий объем затрат на необходимые для достижения заявленных целей регулирования организационно-технические, методологические, информационные и иные мероприятия: _____ млн руб.

15. Индикативные показатели, программы мониторинга и иные способы (методы) оценки достижения заявленных целей регулирования

a.	b.	c.	d.
Цели предлагаемого регулирования ⁷	Индикативные показатели	Единицы измерения индикативных показателей	Способы расчета индикативных показателей
(Цель N)	(Показатель N.I)		
	(Показатель N.K)		
e. Информация о программах мониторинга и иных способах (методах) оценки достижения заявленных целей регулирования: _____ (место для текстового описания)			
f. Оценка затрат на осуществление мониторинга (в среднем в год):		_____ млн руб.	
g. Описание источников информации для расчета показателей (индикаторов): _____ (место для текстового описания)			

16. Сведения о размещении уведомления, сроках предоставления предложений в связи с таким размещением, лицах, предоставивших предложения, и рассмотревших их структурных подразделениях разработчика

a.	Полный электронный адрес размещения уведомления в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»: http://regulation.gov.ru
b.	Срок, в течение которого разработчиком принимались предложения в связи с размещением уведомления о подготовке проекта акта: начало: «14» июня 2013 г.; окончание: «26» июня 2013 г.
c.	Сведения о лицах, предоставивших предложения: Предложения не поступали _____ (место для текстового описания)
d.	Сведения о структурных подразделениях разработчика, рассмотревших предоставленные предложения: _____ (место для текстового описания)

⁷ Указываются данные из раздела 5 сводного отчета.

е. Иные сведения о размещении уведомления:
отсутствуют _____
(место для текстового описания)

17. Иные сведения, которые, по мнению разработчика, позволяют оценить обоснованность предлагаемого регулирования

а. Иные необходимые, по мнению разработчика, сведения:

(место для текстового описания)

б. Источники данных:

(место для текстового описания)

18. Сведения о проведении публичного обсуждения проекта акта, сроках его проведения, федеральных органах исполнительной власти и представителях предпринимательского сообщества, извещенных о проведении публичных консультаций, а также о лицах, представивших предложения, и рассмотревших их структурных подразделениях разработчика⁸

а. Полный электронный адрес размещения проекта акта в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»:

б. Срок, в течение которого разработчиком принимались предложения в связи проведением публичного обсуждения проекта акта: начало: «» 201г.; окончание: по истечении 30 дней с момента размещения проекта акта

в. Сведения о федеральных органах исполнительной власти и представителях предпринимательского сообщества, извещенных о проведении публичных консультаций:

Минздрав России, Минпромторг России, Митруд России, Минприроды России, РСПП, Опора России

(место для текстового описания)

д. Сведения о лицах, представивших предложения:

(место для текстового описания)

⁸ Согласно подпункту «а» пункта 21 Правил проведения федеральными органами исполнительной власти оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов, проектов поправок к проектам федеральных законов и проектов решений Совета Евразийской экономической комиссии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2012 г. № 1318.

е.	Сведения о структурных подразделениях разработчика, рассмотревших предоставленные предложения: <i>(место для текстового описания)</i>
ф.	Иные сведения о проведении публичного обсуждения проекта акта: <i>(место для текстового описания)</i>

Руководитель структурного подразделения
разработчика, ответственного за подготовку
проекта акта:

**Начальник
Управления санитарного надзора
Роспотребнадзора
И.Г. Шевкун**

_____ Дата	 _____ Подпись
---------------	---



ЗАМЕСТИТЕЛЬ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ Федерации Независимых Профсоюзов России

Ленинский проспект, 42, Москва, 119119

E-mail: fnprapp@fnpr.ru

http://www.fnpr.ru

Тел. (495) 938-77-20

Факс (495) 930-99-83

29.06.2015 № 103/09/24-14/н

На № _____ от _____

Руководителю Федеральной
службы по надзору в сфере
защиты прав потребителей
и благополучия человека
А.Ю. Поповой

Уважаемая Анна Юрьевна!

Направляем Вам в порядке информации постановление Исполнительного комитета Федерации Независимых Профсоюзов России № 4-13 от 26.05.2015 года «О деятельности технической инспекции труда за 2014 год».

В постановляющей части Исполкома ФНПР имеется обращение в Федеральную службу по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека с просьбой об ускорении принятия и утверждения проекта санитарно-эпидемиологических правил и нормативов СанПиН 2.2.4 – «Гигиенические требования к физическим факторам производственной и окружающей среды» и разработке для отдельных видов экономической деятельности (шахтеры, металлурги и т.д.) санитарно-эпидемиологических правил и нормативов, устанавливающих гигиенические требования к физическим и другим факторам производственной среды, отличные от общеустановленных требований.

Кроме того Исполком ФНПР обратился в Правительство Российской Федерации о разграничении полномочий между Минтрудом Российской Федерации и Роспотребнадзором в части нормирования и установления требований к факторам производственной среды.

Просим рассмотреть.

Приложение: упомянутое на 5 листах.

С уважением
 Д.М. Кришталь

Сорокин В.В.
938-79-90

01/16673-25
01.07.2015



Федерация Независимых Профсоюзов России

ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ КОМИТЕТ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

26.05.2015

г. Москва

№ 4-13

О деятельности технической инспекции
труда за 2014 год

Исполком ФНПР отмечает, что несмотря на предпринимаемые Минтрудом организационные меры по улучшению условий труда, удельный вес числа работников, занятых во вредных и (или) опасных условиях труда на конец 2014 года увеличился на 7,5 процента (2013 - 32,2%). При этом показатель профессиональной заболеваемости на 10 тыс. работающих снизился (2014 - 1,74, 2013 - 1,79), что подчёркивает несоответствие применяемых критериев диагностики, методологии, статистики и т.п. современным международным документам и мировой практике.

Устойчивая тенденция роста рабочих мест с вредными условиями труда, а также занятых на них работников обусловили высокий уровень доли профессиональной патологии вследствие чрезмерного воздействия на организм работников вредных производственных факторов, таких как физические факторы производственных процессов - 46,79%; физические перегрузки и перенапряжения отдельных органов и систем - 25,18%; промышленные аэрозоли - 17,5%; химические вещества - 6,26% и др.

Для оценки этих факторов с 1 января 2014 года вступил в силу Федеральный закон № 426-ФЗ «О специальной оценке условий труда» и приказ Минтруда РФ № 33н «Об утверждении Методики проведения специальной оценки условий труда, Классификатора вредных и (или) опасных производственных факторов, формы отчета о проведении специальной оценки условий труда и инструкции по ее заполнению» (далее - Методика).

В соответствии с постановлением Исполкома ФНПР от 25.06.2014 № 3-5 техническими инспекциями труда был проведён мониторинг реализации Методики, который показал, что она не позволяет в полной мере оценить уровни воздействия вредных факторов на здоровье работников.

В частности, в ходе Мониторинга установлено, что из метрологического обеспечения специальной оценки условий труда были исключены качественные показатели по оценке вредных производственных факторов, а также методические указания и ГОСТы, которые обеспечивают оценивание величины этих факторов по условным шкалам. В результате чего оценка освещённости рабочих мест осуществлялась без таких показателей качества, как пульсация освещённости, яркость, неравномерность её распределения, прямая и отражённая блёскость, а оценка фактора напряжённости трудового процесса осуществлялась без интеллектуальных, сенсорных, эмоциональных нагрузок, а также режима работы. Нормируемые показатели шума, вибрации, инфразвука на рабочих местах оценивались без учёта тяжести и напряжённости трудового процесса. Кроме того, было установлено, что в ходе проведения специальной оценки условий труда (далее – СОУТ) не осуществлялась оценка охлаждающего микроклимата на рабочих местах на открытой территории, где в холодных климатических районах занято более 7 млн. человек и ежегодно регистрируется до 6 тыс. случаев смертельной гипотермии и тяжёлых обморожений.

Распространение Методики на все виды экономической деятельности без учёта специфики этих видов привело к ошибочным решениям в оценке условий труда на рабочих местах.

Так, при проведении СОУТ на шахте Комсомольская ОАО «Воркутауголь» не осуществлялась оценка по таким нормируемым параметрам как освещение и микроклимат на рабочих местах, что в целом снизило итоговую оценку при установлении класса условий труда на рабочем месте и привело на практике к снижению гарантий работников.

Такое положение стало возможным из-за низкого уровня компетенции Минтруда РФ, которое взяло на себя не свойственные ей функции Роспотребнадзора по установлению нормативов уровней вредных факторов, при этом игнорируя требования действующих санитарно-эпидемиологических правил и нормативов.

В отчётном году техническими инспекциями труда было проведено около 17 тыс. проверок организаций различных видов экономической деятельности по соблюдению требований трудового законодательства и иных нормативных правовых актов в области охраны труда. При этом было выявлено более 78 тыс. нарушений правил и норм по охране труда, и в адрес работодателей направлено около 11 тыс. представлений по их устранению. (форма 19-ТИ прилагается).

Из общего числа проведенных проверок в 2014 году около 6 тыс. проверок были осуществлены с федеральными органами исполнительной власти и другими органами государственного контроля (надзора) и ведомственного контроля. В ходе совместных проверок было выявлено более 30 тыс. нарушений требований по технике безопасности, охране труда и санитарным правилам и нормам. По сравнению с 2013 годом значительно

возросло число совместных проверок с прокуратурой и органами санитарно-эпидемиологического надзора.

Значительную долю проведенных техническими инспекциями труда проверок составляли тематические проверки (16 тыс.). В том числе по вопросам обеспечения работников средствами индивидуальной защиты (далее – СИЗ) 3,2 тыс. проверок и более 2 тыс. – по гарантиям и компенсациям за работу во вредных и опасных условиях труда. По вопросам проведения СОУТ было проведено около одной тысячи проверок.

В ходе тематических проверок было выявлено свыше 20 тыс. нарушений требований трудового законодательства, правил и норм по охране труда. Более 50 процентов всех нарушений составляли нарушения по вопросам обеспечения работников СИЗ (более 5 тыс.), проведения СОУТ (3 тыс.), гарантиям и компенсациям за работу во вредных условиях труда (2,6 тыс.).

При проведении техническими инспекциями труда проверок по вопросам обеспечения работников СИЗ было установлено, что значительная их часть (около 60%) является контрафактной, работодатели, как правило, приобретают самые дешёвые и малоэффективные СИЗ, не контролируют сроки их эксплуатации и не обучают работников правильному их применению, а инструкции по применению СИЗ, особенно на отечественные, составлены без пояснений всех особенностей безопасного их применения. Заявленная изготовителями эффективность СИЗ (средства защиты органа слуха от шума и органов дыхания от пыли) нередко завышена.

Перечисленные недостатки создают дополнительный риск для здоровья работников. Тем не менее, статьёй 14 (п.п.6, 7) Федерального закона «О специальной оценке условий труда» регламентируется снижение класса (подкласса) условий труда на одну ступень в случае применения работниками эффективных СИЗ.

При этом предусмотренная упомянутым законодательством процедура обжалования профсоюзами результатов СОУТ может носить затяжной характер, что приводит к возникновению социальной напряжённости в трудовых коллективах.

Исполнительный комитет ФНПР постановляет:

1. Потребовать от Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации:

внести изменения и дополнения к Методике специальной оценки условий труда после утверждения Санитарно-эпидемиологических правил и нормативов СанПиН 2.2.4 – «Гигиенические требования к физическим факторам производственной и окружающей среды» и с учётом действующих СанПиНов, устанавливающих требования к другим вредным производственным факторам и факторам тяжести и напряжённости трудового процесса;

исключить п.п. 6, 7 ст.14 из Федерального закона РФ от 28.12.2013 № 426 «О специальной оценке условий труда» и приостановить вступление в

действие приказа Минтруда России от 05.12.2014 № 976н «Об утверждении методики снижения класса (подкласса) условий труда при применении работниками, занятыми на рабочих местах с вредными условиями труда, эффективных средств индивидуальной защиты, прошедших обязательную сертификацию в порядке, установленном соответствующим техническим регламентом»;

внести изменения и дополнения в Федеральный закон «О специальной оценке условий труда», упрощающие процедуру досудебного обжалования профсоюзами результатов специальной оценки условий труда, а также расширяющие права федеральной инспекции по труду по выборочному контролю за качеством проведения замеров вредных производственных факторов и усилению контроля за декларированием условий труда на рабочем месте.

2. Просить Федеральную службу по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (Роспотребнадзор):

ускорить принятие и утверждение Санитарно-эпидемиологических правил и нормативов СанПиН 2.2.4 – «Гигиенические требования к физическим факторам производственной и окружающей среды»;

разработать для отдельных видов экономической деятельности (шахтеры, металлурги и др.) санитарно-эпидемиологические правила и нормативы, устанавливающие гигиенические требования к физическим и другим факторам производственной среды, отличные от общеустановленных требований.

3. Просить Правительство Российской Федерации разграничить полномочия между Минтрудом РФ и Роспотребнадзором. Отнести к сфере регулирования Минтруда РФ такие факторы риска, как техника, технология, организация безопасного труда, профессиональная подготовка персонала, проведение профилактической работы по охране труда, травмобезопасность, оценка превентивных мер по снижению травматизма, средства индивидуальной защиты.

К сфере Роспотребнадзора отнести нормирование и установление требований к факторам производственной среды, а также установление количественных закономерностей возникновения профессиональных заболеваний работников и механизмов их предупреждения.

4. Членским организациям ФНПР:

обеспечить системный контроль за реализацией Федерального закона «О специальной оценке условий труда» и Методики специальной оценки условий труда, обратив особое внимание на объективность декларирования соответствия условий труда государственным нормативным требованиям охраны труда и досудебное обжалование работниками результатов проведения специальной оценки условий труда.

5. Технической инспекции труда ФНПР:

подготовить необходимые предложения по совершенствованию Федерального закона «О специальной оценке условий труда» и Методики специальной оценки условий труда;

провести семинар-совещание с главными техническими инспекторами труда в соответствии с утверждённой ФНПР программой.

6. Контроль за выполнением настоящего постановления возложить на Техническую инспекцию труда ФНПР (Трумель В.В.).

Председатель ФНПР М.В. Шмаков

