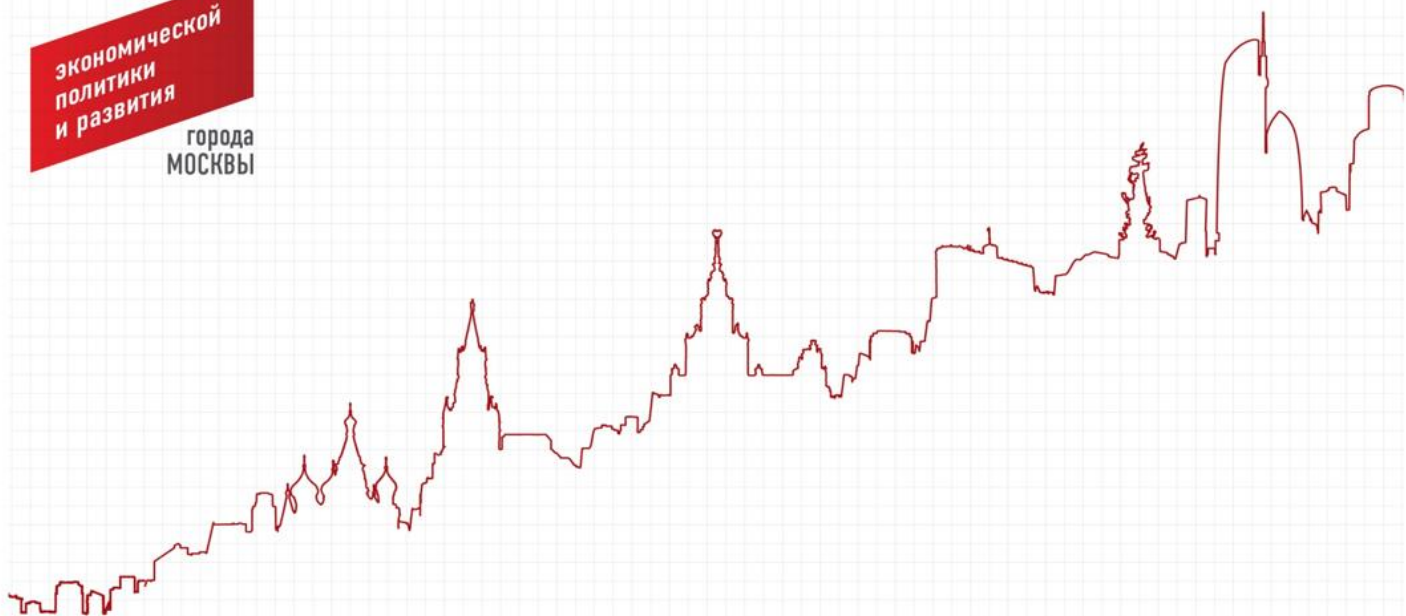


ДЕПАРТАМЕНТ

экономической
политики
и развития

города
МОСКВЫ



**ДОКЛАД
(отчет)
о результатах и развитии
оценки регулирующего воздействия
и оценки фактического воздействия
в Москве в 2015 году**



Москва – 2016

Содержание

Введение.....	4
1. Общая информация о процедурах оценки регулирующего воздействия и оценки фактического воздействия.....	5
1.1. Определения ОРВ и ОФВ, последовательность проведения, основные НПА, определяющие порядок проведения и подготовку документов в рамках ОРВ и ОФВ.....	5
1.2. Перечень документов, проходивших ОРВ и ОФВ в 2015 году в Москве	5
2. Основные статистические данные о результатах проведения ОРВ и ОФВ в 2015 году	7
2.1. Сведения о подготовленных отчетах и заключениях об ОРВ и ОФВ	7
2.2. Сведения о количестве и составе участников публичного обсуждения, представленных ими предложениях и результатах их рассмотрения.....	11
3. Сведения об эффективности решения определенных проблем и преодоления связанных с ними негативных эффектов, о достижении заявленных целей регулирования, об оценке положительных и отрицательных последствий регулирования, о выявлении положений, приводящих к возникновению избыточных обязанностей, запретов, ограничений и расходов для субъектов предпринимательской, инвестиционной и иной деятельности или способствующих их введению, а также расходов бюджета города Москвы.....	15
3.1. Выводы по итогам ОРВ концепций нормативного правового регулирования	15
3.2. Выводы по итогам ОФВ постановлений Правительства Москвы	17
3.3. Предложения о внесении изменений в действующие нормативные правовые акты и о принятии иных мер, направленных на решение выявленных проблем и преодоление связанных с ними негативных эффектов.....	23
3.4. Результаты учета рекомендаций по итогам ОРВ и ОФВ	24
3.5. Реализация предложений по совершенствованию проведения ОРВ и ОФВ	26
4. Информация о дальнейшем развитии ОРВ и ОФВ в городе Москве.....	27
4.1. Ключевые направления развития системы ОРВ и ОФВ в городе Москве в 2015 году ..	27
4.2. Предложения по совершенствованию и планируемые изменения в системе проведения оценки	31
Приложение 1. Основные выводы ОФВ по постановлениям Правительства Москвы, проходившим оценку в 2015 году (согласно заключениям об ОФВ) ...	33

Используемые сокращения:

ГИН г. Москвы	Государственная инспекция по контролю за использованием объектов недвижимости города Москвы
ДГИ г. Москвы	Департамент городского имущества города Москвы
ДНПиП г. Москвы	Департамент науки, промышленной политики и предпринимательства города Москвы
ДТиУ г. Москвы	Департамент торговли и услуг города Москвы
ДЭПиР г. Москвы	Департамент экономической политики и развития города Москвы
Минэкономразвития России	Министерство экономического развития Российской Федерации
НПА	нормативный (-е) правовой (-ые) акт (-ы)
ОРВ	оценка регулирующего воздействия
ОФВ	оценка фактического воздействия
Положение об оценке	Положение об оценке регулирующего воздействия при подготовке проектов нормативных правовых актов Правительства Москвы и оценке фактического воздействия нормативных правовых актов Правительства Москвы, утвержденное постановлением Правительства Москвы от 4 марта 2014 года № 99-ПП
ПК	публичные консультации
Приказ №19-ПР	приказ Департамента экономической политики и развития города Москвы от 4 марта 2014 года № 19-ПР «Об утверждении типовых форм заключений об оценке регулирующего воздействия и утверждении Порядка проведения публичных консультаций при проведении оценки регулирующего воздействия»
ППМ	постановление Правительства Москвы
СМИ	средства массовой информации
Уполномоченный	Уполномоченный по защите прав предпринимателей в городе Москве

Доклад (отчет) о результатах и развитии оценки регулирующего воздействия и оценки фактического воздействия в Москве в 2015 году подготовлен уполномоченным органом исполнительной власти города Москвы в сфере оценки регулирующего воздействия – Департаментом экономической политики и развития города Москвы (ДЭПиР г. Москвы) – в соответствии с разделом 7 Положения об оценке регулирующего воздействия при подготовке проектов нормативных правовых актов Правительства Москвы и оценке фактического воздействия нормативных правовых актов Правительства Москвы, утвержденного постановлением Правительства Москвы от 4 марта 2014 года № 99-ПП.

Основой для подготовки доклада послужили отчеты и заключения об оценке регулирующего воздействия концепций правового регулирования, проектов нормативных правовых актов Правительства Москвы, отчеты и заключения об оценке фактического воздействия постановлений Правительства Москвы и решения, принятые ответственными органами исполнительной власти города Москвы по итогам оценки и рассмотрения заключений.

Доклад (отчет) содержит статистические данные о результатах проведения оценки регулирующего и фактического воздействия; сведения об эффективности решения определенных проблем и преодоления связанных с ними негативных эффектов, о достижении заявленных целей регулирования, об оценке положительных и отрицательных последствий регулирования, о выявлении положений, приводящих к возникновению избыточных обязанностей, запретов, ограничений и расходов для субъектов предпринимательской, инвестиционной и иной деятельности или способствующих их введению, а также расходов бюджета города Москвы; предложения о внесении изменений в действующие нормативные правовые акты и о принятии иных мер, направленных на решение выявленных проблем и преодоление связанных с ними негативных эффектов, а также информацию и предложения о дальнейшем развитии института оценки регулирующего и фактического воздействия нормативных правовых актов и их проектов в городе Москве.

Предыдущий ежегодный доклад (отчет) о результатах и развитии оценки регулирующего воздействия и оценки фактического воздействия в Москве в 2014 году опубликован на официальном сайте ДЭПиР г. Москвы¹ и Инвестиционном портале города Москвы².

¹ http://depr.mos.ru/deyatelnost_departamenta/investment-policy/regulatory-impact-assessment/the-results-of-the-regulatory-impact-assessment-evaluation-of-the-actual-impact-in-the-city-of-mosco.php

² <http://investmoscow.ru/media/1711401/доклад-2014.pdf>

1. Общая информация о процедурах оценки регулирующего воздействия и оценки фактического воздействия

1.1. Определения ОРВ и ОФВ, последовательность проведения, основные НПА, определяющие порядок проведения и подготовку документов в рамках ОРВ и ОФВ

В соответствии с Положением об оценке регулирующего воздействия при подготовке проектов нормативных правовых актов Правительства Москвы и оценке фактического воздействия нормативных правовых актов Правительства Москвы, утвержденным постановлением Правительства Москвы от 4 марта 2014 года № 99-ПП (далее – Положение об оценке), оценка регулирующего воздействия проводится в целях выявления положений, вводящих избыточные обязанности, запреты и ограничения для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности или способствующих их введению, а также положений, способствующих возникновению необоснованных расходов субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности и бюджета города Москвы.

Оценка фактического воздействия нормативного правового акта Правительства Москвы (далее – ОФВ) – процедура, проводимая в целях оценки достижения заявленных при разработке данного нормативного правового акта целей регулирования, эффективности выбранного варианта правового регулирования общественных отношений, анализа фактических положительных и отрицательных последствий вступления нормативного правового акта Правительства Москвы в силу, а также выявления положений, приводящих к возникновению избыточных обязанностей, запретов, ограничений и расходов для субъектов предпринимательской, инвестиционной и иной деятельности, а также расходов бюджета города Москвы или способствующих их введению.

В развитие Положения об оценке утвержден приказ Департамента экономической политики и развития города Москвы от 4 марта 2014 года № 19-ПР «Об утверждении типовых форм заключений об оценке регулирующего воздействия и утверждении Порядка проведения публичных консультаций при проведении оценки регулирующего воздействия» (далее – Приказ № 19-ПР).

С процедурами проведения ОРВ и ОФВ можно более подробно ознакомиться в Докладе (отчете) о результатах и развитии оценки регулирующего воздействия и оценки фактического воздействия в Москве в 2014 году³, приведенная в нем информация по данному вопросу являлась актуальной и по состоянию в 2015 году.

1.2. Перечень документов, проходивших ОРВ и ОФВ в 2015 году в Москве

В 2015 году ОРВ и ОФВ в Москве проводилась на основании перечня актов для проведения процедур оценки регулирующего и фактического воздействия в 2015 г., утвержденного заместителем Мэра Москвы в Правительстве Москвы по вопросам экономической политики и имущественно-земельных отношений города Москвы (в соответствии с пунктом 3 постановления Правительства Москвы от 4 марта 2014 г. № 99-ПП). Органом, ответственным за проведение оценки, включая проведение публичных консультаций, подготовку отчетов об оценке и заключений, выступал Департамент экономической политики и развития города Москвы.

³ <http://depr.mos.ru/presscenter/%D0%94%D0%BE%D0%BA%D0%BB%D0%B0%D0%B4-2014.pdf>
<http://investmoscow.ru/media/1711401/доклад-2014.pdf>

Таблица 1. Постановления Правительства Москвы, прошедшие ОФВ в 2015 году

№ п/п	Реквизиты	Название	Редакции
1	от 15.05.2012 № 199-ПП	Административный регламент предоставления государственной услуги города Москвы «Возмездное отчуждение недвижимого имущества, арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, из государственной собственности города Москвы» (приложение 17 к ППМ от 15.05.2012 № 199-ПП «Об утверждении административных регламентов предоставления государственных услуг Департаментом городского имущества города Москвы»)	в ред. постановлений Правительства Москвы от 22 декабря 2014 г. № 791-ПП, от 14 мая 2015 г. № 271-ПП, от 14 мая 2015 г. № 272-ПП, от 30 июля 2015 г. № 479-ПП
2	от 06.03.2015 № 102-ПП	О размещении сезонных (летних) кафе при стационарных предприятиях общественного питания	ряд изменений введен постановлениями Правительства Москвы от 28 апреля 2015 г. № 234-ПП, от 21 мая 2015 г. № 307-ПП
3	от 21.02.2012 № 59-ПП	Об утверждении Административного регламента предоставления государственной услуги «Лицензирование розничной продажи алкогольной продукции»	в ред. постановлений Правительства Москвы от 16 августа 2012 г. № 401-ПП, от 04 марта 2014 г. № 94-ПП, от 02 сентября 2014 г. № 500-ПП, от 21 мая 2015 г. № 307-ПП
4	от 14.05.2014 № 257-ПП	О порядке определения вида фактического использования зданий (строений, сооружений) и нежилых помещений для целей налогообложения	в ред. постановлений Правительства Москвы от 18 ноября 2014 г. № 682-ПП, от 17 июня 2015 г. № 365-ПП, от 30 июня 2015 г. № 402-ПП, от 26 августа 2015 г. № 542-ПП
5	от 13.11.2012 № 646-ПП	Об утверждении порядков предоставления субсидий из бюджета города Москвы организациям, осуществляющим деятельность в инновационной сфере, в сфере поддержки инновационной деятельности, и управляющим организациям технологических парков города Москвы	в ред. постановлений Правительства Москвы от 25 декабря 2013 г. № 905-ПП, от 01 июля 2014 г. № 358-ПП
6	от 08.12.2009 № 1338-ПП	О функционировании Реестра субъектов малого и среднего предпринимательства Москвы	в ред. постановления Правительства Москвы от 07 августа 2013 года № 525-ПП
7	от 20.04.2012 № 152-ПП	Об утверждении порядков предоставления субсидий из бюджета г. Москвы организациям, осуществляющим на территории г. Москвы деятельность в сфере промышленности	в ред. постановлений Правительства Москвы от 18 сентября 2012 года № 492-ПП, от 2 октября 2012 года № 533-ПП, от 12 декабря 2012 года № 728-ПП, от 02 апреля 2013 года № 196-ПП, от 24 сентября 2013 года № 626-ПП, от 09 июля 2014 года № 392-ПП
8	от 24.01.2012 № 12-ПП	Об утверждении положения о предоставлении в аренду объектов культурного наследия города Москвы, находящихся в неудовлетворительном состоянии	в ред. постановлений Правительства Москвы от 20 ноября 2012 г. № 654-ПП, от 16 декабря 2014 г. № 775-ПП

В 2015 году была проведена ОРВ в отношении двух документов, причем оценивались не проекты нормативных правовых актов, а концепции нормативного правового регулирования.

Таблица 2. Документы, прошедшие ОРВ в 2015 году

№ п/п	Название документа	Ответственный ОИВ
1	Концепция нормативного правового регулирования вопроса квотирования рабочих мест для инвалидов (ОРВ)	ДЭПиР г. Москвы
2	Концепция предоставления дополнительных гарантий инвесторам, реализующим приоритетные инвестиционные проекты на территории города Москвы (ОРВ)	ДЭПиР г. Москвы

2. Основные статистические данные о результатах проведения ОРВ и ОФВ в 2015 году

2.1. Сведения о подготовленных отчетах и заключениях об ОРВ и ОФВ

В 2015 году ДЭПиР г. Москвы рассмотрено два сводных отчета об ОРВ концепций правового регулирования и восемь отчетов об ОФВ постановлений Правительства Москвы. Все отчеты подготовлены ДЭПиР г. Москвы и опубликованы на официальном сайте ДЭПиР г. Москвы (http://depr.mos.ru/deyatelnost_departamenta/investment-policy/regulatory-impact-assessment/) и Инвестиционном портале города Москвы (<http://investmoscow.ru>).

Таблица 3. Основные сведения о подготовленных отчетах об ОРВ и ОФВ и заключениях об ОРВ и ОФВ

№ п/п	Реквизиты ППМ (наименование концепции правового регулирования)	Подготовка и размещение отчета на официальном сайте (ссылка)	Подготовка и размещение заключения на официальном сайте (ссылка)
ОРВ			
1	Концепция нормативного правового регулирования вопроса квотирования рабочих мест для инвалидов	http://depr.mos.ru/upload/doc/Отчет_ОРВ_квотирован.pdf http://investmoscow.ru/media/2198067/отчет-орв-квотирование-рабочих-мест-для-инвалидов.pdf	http://depr.mos.ru/upload/doc/Заключение_на_отчет_.pdf http://investmoscow.ru/media/2198482/заключение-на-отчет-орв-по-квотам-для-инвалидов.pdf
2	Концепция предоставления дополнительных гарантий инвесторам, реализующим приоритетные инвестиционные проекты на территории города Москвы	http://depr.mos.ru/upload/doc/Отчет_об_оценке_регулирующего_воздействия_Концепции_предоставления_дополнительных_гарантий_инвесторам.pdf http://investmoscow.ru/media/2142096/отчет-об-оценке-регулирующего-воздействия-концепции-предоставления-допол.pdf	http://depr.mos.ru/deyatelnost_departamenta/investment-policy/regulatory-impact-assessment/the-results-of-the-regulatory-impact-assessment-evaluation-of-the-actual-impact-in-the-city-of-mosco%202015.php http://investmoscow.ru/media/2161049/zakljuchenie-ob-ocenke-regulirujushhego-vozdejstviya-koncepcii-predostavlenija-dopolnitelnyh-garantij-investoram.pdf
ОФВ			
3	от 15.05.2012 № 199-ПП	http://depr.mos.ru/upload/doc/Отчет_об_ОФВ_199-ПП.pdf http://investmoscow.ru/media/235012	http://depr.mos.ru/upload/doc/Заключение_ОФВ_199-П.pdf http://investmoscow.ru/media/2351984/за

№ п/п	Реквизиты ППМ (наименование концепции правового регулирования)	Подготовка и размещение отчета на официальном сайте (ссылка)	Подготовка и размещение заключения на официальном сайте (ссылка)
		3/отчет-об-офв_199-пп.pdf	ключение-офв-199-пп.pdf
4	от 06.03.2015 № 102-ПП	http://depr.mos.ru/upload/doc/Отчет_об_ОФВ_102-ПП.pdf http://investmoscow.ru/investment/opv/нормативные-правовые-акты-прошедшие-процедуру-публичных-обсуждений/	http://depr.mos.ru/upload/doc/Заключение_ОФВ_102-ПП.pdf http://investmoscow.ru/investment/opv/нормативные-правовые-акты-прошедшие-процедуру-публичных-обсуждений/
5	от 14.05.2014 № 257-ПП	http://depr.mos.ru/upload/doc/Отчет_об_ОФВ_257-ПП.pdf http://investmoscow.ru/media/2371255/отчет-об-офв_257-пп.pdf	http://depr.mos.ru/upload/doc/Заключение_ОФВ_257-П.pdf http://investmoscow.ru/media/2371412/заключение-офв_257-пп.pdf
6	от 13.11.2012 № 646-ПП	http://depr.mos.ru/upload/doc/Отчет_ОФВ_646-ПП.pdf http://investmoscow.ru/media/2320193/отчет_офв_646-пп.pdf	http://depr.mos.ru/upload/doc/Заключение_ОФВ_ППМ_№646.pdf http://investmoscow.ru/media/2333743/заключение-офв-ппм-646-пп.pdf
7	от 21.02.2012 № 59-ПП	http://depr.mos.ru/upload/doc/Отчет_об_ОФВ_59-ПП.pdf http://investmoscow.ru/media/2316636/отчет-об-офв_59-пп.pdf	http://depr.mos.ru/upload/doc/Заключение_ОФВ_ППМ_№59.pdf http://investmoscow.ru/media/2333740/заключение-офв-ппм-59-пп.pdf
8	от 24.01.2012 № 12-ПП	http://depr.mos.ru/upload/doc/Отчет_об_ОФВ_ППМ_от_24.01.2012_№12-ПП.pdf http://investmoscow.ru/media/2284618/отчет-об-офв-ппм-от-24012012-12-пп-об-утверждении-положения-о-предос.pdf	http://depr.mos.ru/upload/doc/Заключение_об_ОФВ_ППМ_от_24_января_2012_г._№_12-ПП.pdf http://investmoscow.ru/media/2322507/заключение-по-ппм-12-пп.pdf
9	от 08.12.2009 № 1338-ПП	http://depr.mos.ru/upload/doc/Отчет_об_оценке_факт.pdf http://investmoscow.ru/media/2215636/отчет-об-оценке-фактического-воздействия-постановления-правительства-москвы-от-8-декабря-2009-года-1338-пп.pdf	http://depr.mos.ru/upload/doc/Заключение_об_оценке_1338_n.pdf http://investmoscow.ru/media/2216786/заключение-об-оценке-фактического-воздействия-постановления-правительства-москвы-от-8-декабря-2009-года-1338-пп.pdf
10	от 20.04.2012 № 152-ПП	http://depr.mos.ru/upload/doc/Отчет_об_ОФВ_152-ПП.pdf http://investmoscow.ru/media/2163272/отчет-об-офв_152-пп__03082015.pdf	http://depr.mos.ru/upload/doc/Заключение_об_ОФВ_152-ПП.pdf http://investmoscow.ru/media/2172728/заключение-на-офв-ппм-152-пп.pdf

В отношении всех десяти отчетов об оценке ДЭПиР г. Москвы в пределах установленных сроков были подготовлены заключения об оценке, которые размещены на официальном сайте ДЭПиР г. Москвы и Инвестиционном портале города Москвы и направлены органам-разработчикам (органам исполнительной власти города Москвы, осуществляющим в пределах своих полномочий подготовку проектов правовых актов в соответствующих сферах общественных отношений) для принятия необходимых решений в установленном порядке.

В соответствии с п. 6.11 Положения об оценке орган-разработчик после получения заключения об ОФВ с учетом содержащихся в нем выводов в 10-дневный срок принимает одно из следующих решений в отношении нормативного правового акта Правительства Москвы: о необходимости признания акта утратившим силу, о необходимости отмены акта, о необходимости внесения изменений в акт или о сохранении акта в действующей редакции. Принятое решение в пятидневный срок публикуется на официальном сайте и сайте органа-разработчика (таблица 4).

Таблица 4. Сведения о решениях, принятых органами-разработчиками в отношении нормативных правовых актов Правительства Москвы по результатам проведенной оценки фактического воздействия

№ п/п	Реквизиты ППМ	Орган-разработчик	Принятое решение	Публикация решения на сайте органа-разработчика (ссылка)
1	от 15.05.2012 № 199-ПП	ДГИ г. Москвы	Сохранить в действующей редакции	http://dgi.mos.ru/legislation/notice/detail/2451123.html
2	от 06.03.2015 № 102-ПП	ДТиУ г. Москвы	Внести изменения	http://dtu.mos.ru/legislation/analytical-materials/
3	от 14.05.2014 № 257-ПП	ГИН г. Москвы	Внести изменения	http://s.mos.ru/common/upload/10.02.2016_64-02-92_16_Sobyanin_S.S._Sergunina_N.A._5b7eee06e09a98d04e0093840ea6602b.pdf
4	от 13.11.2012 № 646-ПП	ДНПиП г. Москвы	Внести изменения	http://dnpp.mos.ru/upload/iblock/708/reshe nie_646pp.pdf
5	от 21.02.2012 № 59-ПП	ДТиУ г. Москвы	Сохранить в действующей редакции	http://dtu.mos.ru/legislation/analytical-materials/2348211/
6	от 24.01.2012 № 12-ПП	ДГИ г. Москвы	Сохранить в действующей редакции	http://dgi.mos.ru/legislation/notice/detail/2321873.html
7	от 08.12.2009 № 1338-ПП	ДНПиП г. Москвы	Внести изменения	http://dnpp.mos.ru/upload/iblock/f3f/resheni e_naofv_1338pp_proekt_290915_.pdf
8	от 20.04.2012 № 152-ПП	ДНПиП г. Москвы	Внести изменения	http://dnpp.mos.ru/upload/iblock/68a/ofv_152_pp.pdf

При проведении оценки были соблюдены сроки проведения процедур, должным образом размещены уведомления о проведении публичных консультаций (далее также – ПК), прилагаемые к уведомлениям материалы имели полную комплектность (приложен текст оцениваемого документа, перечень вопросов (опросник) на ПК, информационные материалы по предмету оценки). Сроки проведения ПК во всех случаях превысили установленные минимальные сроки (таблица 6).

Формы документов (отчет о проведении ПК, сводка предложений, отчет об ОРВ и ОФВ) также соблюдены (таблица 5).

Таблица 5. Основные сведения о качестве проведения оценки и подготовки отчетов об ОРВ и ОФВ

№ п/п	Реквизиты ППМ (наименование концепции правового регулирования)	Соблюдение процедур	Соблюдение установленных форм документов	Полнота и корректность проведения оценки
-------	--	---------------------	--	--

№ п/п	Реквизиты ППМ (наименование концепции правового регулирования)	Соблюдение процедур	Соблюдение установленных форм документов	Полнота и корректность проведения оценки
1	Концепция нормативного правового регулирования вопроса квотирования рабочих мест для инвалидов	Соблюдены	Соблюдены	В целом достаточно полно и корректно
2	Концепция предоставления дополнительных гарантий инвесторам, реализующим приоритетные инвестиционные проекты на территории города Москвы	Соблюдены	Соблюдены	В целом достаточно полно и корректно
3	от 15.05.2012 № 199-ПП	Соблюдены	Соблюдены	В целом достаточно полно и корректно
4	от 06.03.2015 № 102-ПП	Соблюдены	Соблюдены	В целом достаточно полно и корректно
5	от 14.05.2014 № 257-ПП	Соблюдены	Соблюдены	В целом достаточно полно и корректно
6	от 13.11.2012 № 646-ПП	Соблюдены	Соблюдены	В целом достаточно полно и корректно
7	от 21.02.2012 № 59-ПП	Соблюдены	Соблюдены	В целом достаточно полно и корректно
8	от 24.01.2012 № 12-ПП	Соблюдены	Соблюдены	В целом достаточно полно и корректно
9	от 08.12.2009 № 1338-ПП	Соблюдены	Соблюдены	В целом достаточно полно и корректно
10	от 20.04.2012 № 152-ПП	Соблюдены	Соблюдены	В целом достаточно полно и корректно

Оценка проводилась по предварительно сформированной и утвержденной программе проведения ОРВ/ОФВ для каждой из оцениваемых концепций правового регулирования и нормативных правовых актов Правительства Москвы. Указанные программы формировались по следующей типовой структуре, разработанной ДЭПиР г. Москвы:

1. Общие сведения об оцениваемом постановлении (концепции).
2. Основные группы, интересы которых затрагиваются оцениваемым постановлением (концепцией).
3. Основные вопросы оценки в разрезе групп, интересы которых затрагиваются оцениваемым постановлением (концепцией).
4. Организация проведения публичных консультаций (ПК).
5. Сведения о социологических опросах субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности, бизнес-ассоциаций и членов экспертного сообщества.
6. Основные источники информации для проведения оценки.
7. Сведения (документы), необходимые для проведения оценки.
8. План-график проведения оценки.
9. Приложения: проекты документов, необходимых для начала ПК (проекты уведомления о ПК и вопросника на ПК, информационный материал на ПК, сценарии

интервью, анкеты в случае планирования проведения опросов, фокус-групп и других дополнительных форм ПК).

Составление программы оценки и ее утверждение в настоящее время в соответствии с Положением об оценке не являются обязательными этапами. Вместе с тем такое предварительное планирование, по мнению уполномоченного органа, повышает эффективность проведения оценки, в том числе публичных консультаций, как ее неотъемлемого элемента, и исполнительской дисциплины лиц, осуществляющих оценку (программа содержит детализированный план-график с контрольными точками).

2.2. Сведения о количестве и составе участников публичного обсуждения, представленных ими предложениях и результатах их рассмотрения

Общее количество участников ПК по нормативным правовым актам и концепциям правового регулирования, прошедшим оценку в 2015 году, составило 1814. Среднее количество участников ПК в расчете на один обсуждаемый документ составило 182 участника⁴. Такие значения достигнуты за счет активного применения форм консультаций, относимых Приказом № 19-ПР к дополнительным: социологические опросы (анкетирование), фокус-группы, индивидуальные интервью и встречи. Количество участников, направивших свои предложения через официальные сайты, на этом фоне незначительно (через официальные сайты направили свои предложения около 1,5% участников ПК).

Таблица 6. Основные сведения о проведении публичных консультаций

№ п/п	Реквизиты ППМ (наименование концепции правового регулирования)	Даты проведения ПК	Уведомление о проведении ПК (ссылка)	Кол-во участников ПК		
				Всего	В том числе	
					через сайт	дополнительные формы ПК
1	Концепция нормативного правового регулирования вопроса квотирования рабочих мест для инвалидов	06.07.2015 – 21.07.2015	https://depr.mos.ru/public-comments/2007776/http://investmoscow.ru/media/2116554/уведомление-о-проведении-пк-о-квотировании-рабочих-мест.pdf	622	1	621
2	Концепция предоставления дополнительных гарантий инвесторам, реализующим приоритетные инвестиционные проекты на территории города Москвы	25.05.2015 – 16.06.2015	https://depr.mos.ru/public-comments/2008165/http://investmoscow.ru/media/2049803/уведомление-на-пк-гарантии-инвесторам_210515-3.pdf	85	1	84
3	от 15.05.2012 № 199-ПП	25.09.2015 – 14.10.2015	https://depr.mos.ru/public-comments/2187211/http://investmoscow.ru/media/2218376/уведомление-о-проведении-пк-о-квотировании-рабочих-мест.pdf	131	1	130

⁴ По данным доклада «ОРВ в регионах: лучшие», подготовленного АНО «НИСИПП», в рамках наиболее активных публичных консультаций на региональном уровне принимает участие около 30–40 участников (http://niss.ru/upload/iblock/887/Презентация_ОРВ_субъекты_лучшие_3_кв_2015_ИТОГ.pdf).

№ п/п	Реквизиты ППМ (наименование концепции правового регулирования)	Даты проведения ПК	Уведомление о проведении ПК (ссылка)	Кол-во участников ПК		
				Всего	В том числе	
					через сайт	дополнительные формы ПК
			мление-о-проведении-публичных-консультаций-постановления-правительства-москвы-от-15-мая-2012-г-199-пп.pdf			
4	от 06.03.2015 № 102-ПП	23.09.2015 – 19.10.2015	https://depr.mos.ru/public-comments/2176588/ http://investmoscow.ru/media/2216161/уведомление-о-проведении-публичных-консультаций-постановления-правительства-москвы-от-6-марта-2015-г-н-102-пп-о-размещении-сезонных-летних-к.pdf	137	3	134
5	от 14.05.2014 № 257-ПП	23.09.2015 – 12.10.2015	https://depr.mos.ru/public-comments/2176493/ http://investmoscow.ru/media/2216117/уведомление-о-начале-публичных-консультаций-постановления-правительства-москвы-от-14-мая-2014-г-257-пп.pdf	109	2	107
6	от 13.11.2012 № 646-ПП	22.09.2015 – 09.10.2015	https://depr.mos.ru/public-comments/2173320/ http://investmoscow.ru/media/2215088/уведомление-о-проведении-публичных-консультаций-в-рамках-проведения-оценки-фактического-воздействия-постановления-правительства-москвы-от-13-ноя.pdf	83	8	75
7	от 21.02.2012 № 59-ПП	22.09.2015 – 06.10.2015	https://depr.mos.ru/public-comments/2187054/ http://investmoscow.ru/media/2212618/уведомление-о-	66	2	64

№ п/п	Реквизиты ППМ (наименование концепции правового регулирования)	Даты проведения ПК	Уведомление о проведении ПК (ссылка)	Кол-во участников ПК		
				Всего	В том числе	
					через сайт	дополнительные формы ПК
			проведении-публичных-консультаций-в-рамках-проведения-оценки-фактического-воздействия-постановления-правительства-москвы-от-21-фев.pdf			
8	от 24.01.2012 № 12-ПП	03.09.2015 – 25.09.2015	https://depr.mos.ru/public-comments/2125589/ http://investmoscow.ru/media/2198208/уведомление-о-пк.pdf	25	3	22
9	от 08.12.2009 № 1338-ПП	10.07.2015 – 25.07.2015	https://depr.mos.ru/public-comments/2007638/ http://investmoscow.ru/media/2119844/1-уведомление-на-пк_1338-пп-_итог.pdf	424	1	423
10	от 20.04.2012 № 152-ПП	26.06.2015 – 11.07.2015	https://depr.mos.ru/public-comments/2007764/ http://investmoscow.ru/media/2106334/уведомление-на-пк_152-пп.pdf	132	5	127
Итого				1814	27	1787

В составе основных групп участников ПК абсолютное большинство приходится на субъекты предпринимательской (инвестиционной) деятельности. Во многих случаях участниками были как субъекты, деятельность которых непосредственно регулируется оцениваемым актом (например, предприятия, среднесписочная численность которых превышает 100 человек, исполняющие законодательство о квотировании рабочих мест для инвалидов), так и субъекты, потенциально подпадающие под регулирование (например, субъекты, осуществляющие деятельность в сфере промышленности, или субъекты малого и среднего предпринимательства, которые могут претендовать на получение соответствующих субсидий из бюджета города Москвы).

Представители органов исполнительной власти города Москвы и уполномоченных организаций занимают второе место по удельному весу в общей структуре участников ПК. При этом необходимо отметить, что активность участия представителей органов исполнительной власти города Москвы и уполномоченных организаций в процедурах оценки заметно возросла.

Заметно выросла активность участия в публичных консультациях представителей предпринимательских объединений и общественных организаций: если в 2014 году было 26 участников, представивших в среднем 1,8 мнения на каждый

оценивавшийся акт, то в 2015 году – 33 участника, высказавших в среднем 3,4 мнения на каждый оценивавшийся документ.

Рисунок 1. Общее количество и структура участников публичных консультаций по основным группам в 2015 году

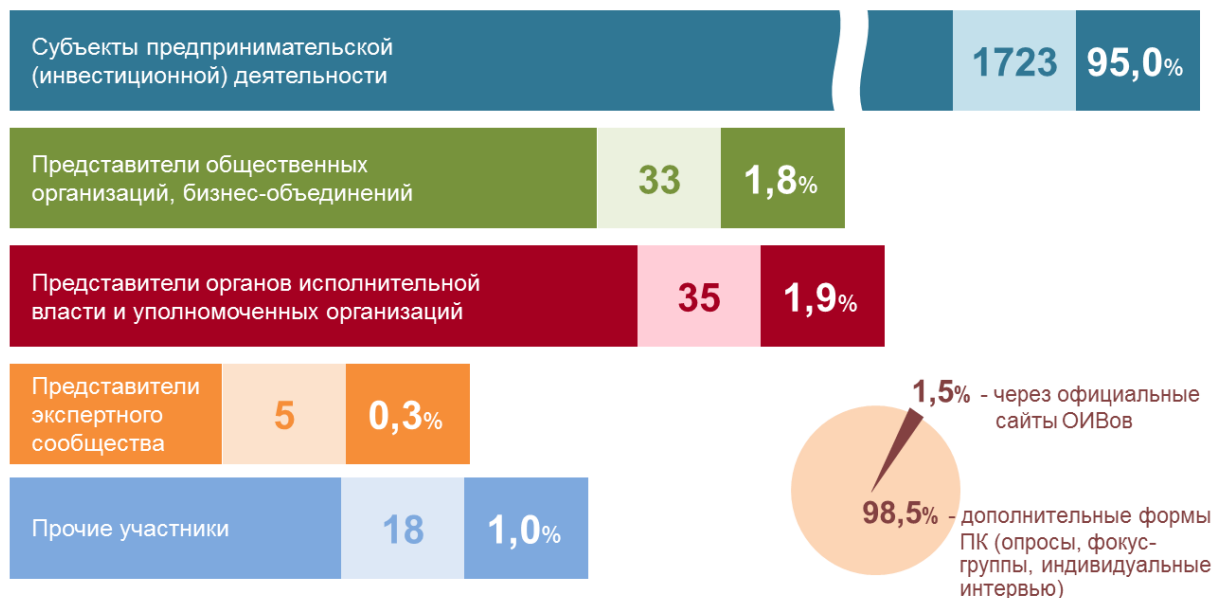


Рисунок 2. Динамика количества участников публичных консультаций в 2015 году относительно 2014 года



Следует отметить активное участие в публичных консультациях Уполномоченного по защите прав предпринимателей в городе Москве (далее – Уполномоченный), которым представлены отзывы на семь из 10 оцененных документов. При Уполномоченном в 2015 году создан Консультативный совет по оценке регулирующего и фактического воздействия, а для привлечения внимания предпринимателей к участию в публичных консультациях на официальном сайте Уполномоченного создан специальный раздел⁵, на котором публикуются соответствующие информационные материалы.

⁵ <http://business-ombudsman.mos.ru/impact-assessment/the-result/>

Активное участие в публичных консультациях также приняли Межрегиональная общественная организация «Московская ассоциация предпринимателей» и Московское областное региональное отделение Общероссийской общественной организации «Деловая Россия».

Документы, сформированные по результатам ПК, во всех случаях состояли из отчета о проведении ПК и сводки предложений, как это предусматривается Приказом № 19-ПР. По мнению уполномоченного органа, что отражено в заключениях об оценке, все документы были подготовлены должным образом и размещены на официальном сайте и Инвестиционном портале города Москвы (до или одновременно с размещением сводного отчета об ОРВ или отчета об ОФВ).

Если принять за формальные показатели результативности подготовки отчетов по результатам ПК такие, как наличие во всех отчетах: (а) результатов проведенных опросов и фокус-групп; (б) предварительных выводов; (в) сводок предложений и отсутствие пропущенных (нерассмотренных) предложений, то во всех случаях данные показатели имеют положительное значение – во всех отчетах по результатам ПК содержатся результаты опросов, выводы, сводки и отсутствуют пропущенные предложения.

Учитывая достаточный или удовлетворительный уровень охвата потенциальных участников ПК и корректное выделение основных групп субъектов, интересы которых затрагиваются оцениваемыми документами, необходимость в проведении дополнительных консультаций в целях уточнения информации и получения новых сведений, необходимых для подготовки заключений об оценке, отсутствовала. Все заключения содержат выводы о достаточности проведенных ПК и соблюдении предусмотренных процедур.

3. Сведения об эффективности решения определенных проблем и преодоления связанных с ними негативных эффектов, о достижении заявленных целей регулирования, об оценке положительных и отрицательных последствий регулирования, о выявлении положений, приводящих к возникновению избыточных обязанностей, запретов, ограничений и расходов для субъектов предпринимательской, инвестиционной и иной деятельности или способствующих их введению, а также расходов бюджета города Москвы

3.1. Выводы по итогам ОРВ концепций нормативного правового регулирования

Таблица 7. Основные сведения о выводах заключений об ОРВ

№ п/п	Наименование концепции правового регулирования	Наличие вариантов решения проблемы	Наличие количественных оценок при сравнении вариантов	Наличие обоснования варианта регулирования	Характеристика заключения
1	Концепции предоставления дополнительных гарантий инвесторам, реализующим инвестиционные приоритетные проекты на территории города	6 вариантов: 3 основных и 3 подварианта	Для всех вариантов проведены расчеты выгод и издержек с использованием разработанной модели	Обоснование имеется	Положительное

№ п/п	Наименование концепции правового регулирования	Наличие вариантов решения проблемы	Наличие количественных оценок при сравнении вариантов	Наличие обоснования варианта регулирования	Характеристика заключения
	Москвы		бюджетной эффективности		
2	Концепция о квотировании рабочих мест для инвалидов в Москве	5 вариантов	Для всех вариантов проведены расчеты выгод и издержек	Обоснование имеется	Отрицательное

Основной целью проведения ОРВ на этапе формирования концепции (идеи) правового регулирования являются анализ, формулировка и детализация проблемы с дальнейшей проработкой возможных вариантов ее решения, в том числе без использования нормативного регулирования при наличии такой возможности.

Так, при проведении ОРВ концепции о квотировании рабочих мест в результате анализа текущей ситуации было выявлено следующее. На данный момент существует требование о квотировании рабочих мест для инвалидов в размере не менее 2% от среднесписочной численности работников предприятия на предприятиях с численностью работников более 100 человек, оцениваемая концепция предложила распространение требования на предприятия с количеством занятых от 35 до 100 человек в связи с тем, что часть работоспособных инвалидов не имеют возможности устроиться на работу.

Анализ практики правоприменения показал, что текущее требование о квотировании, закрепленное в законодательстве, не выполняется в полном объеме: 42% рабочих мест для инвалидов (17,6 тыс. мест) от установленной нормы не создано. Вместе с тем нагрузка на создание рабочего места для инвалида для более крупного предприятия (с численностью занятых более 100 человек) является меньшей, чем на небольших предприятиях (менее 100 человек занятых). В связи с этим по результатам проведения оценки была выявлена необходимость обратить внимание в первую очередь на выполнение требований текущего законодательства и только в перспективе, в случае исчерпания ресурсов предприятий с количеством занятых более 100 человек по обеспечению инвалидов рабочими местами, рассмотреть возможность постепенного введения квоты для более мелких предприятий.

Также важной составляющей ОРВ на этапе концепции является проработка альтернативных вариантов, настраивание механизмов и элементов регулирования.

При проведении ОРВ Концепции о дополнительных гарантиях инвесторам основное внимание было уделено моделированию параметров механизма гарантий. Рассматривалось шесть вариантов настройки модели гарантирования в специально разработанной модели бюджетной эффективности. Анализ строился на сравнении результатов количественной оценки объема инвестиций, получаемых при применении того или иного варианта минимального объема инвестиций в проект, на который будет распространяться механизм дополнительных гарантий. В результате был отобран наиболее оптимальный размер инвестиционного проекта, гарантирование которого оказывается наиболее выгодным как городу, так и инвесторам.

3.2. Выводы по итогам ОФВ постановлений Правительства Москвы

Таблица 8. Основные сведения о выводах заключений об ОРВ и ОФВ в отношении целей регулирования и их достижения

№ п/п	Реквизиты ППМ (наименование концепции правового регулирования)	Наличие установленных целей регулирования и показателей достижения в документах, сопровождавших принятие постановления	Достижение заявленных целей регулирования	Наличие в отчете выявленных причин недостижения и их характеристики, а также предложенных мер по преодолению
1	от 15.05.2012 № 199-ПП	Цель регулирования, целевые показатели определялись разработчиком в рамках ОФВ, исходя из текста акта и сопроводительных документов, а также анализа проблемы	Цели регулирования достигаются частично	Имеются, даны предложения по уточнению регулирования и устранению причин
2	от 06.03.2015 № 102-ПП	Цель регулирования, целевые показатели определялись разработчиком в рамках ОФВ, исходя из текста акта и сопроводительных документов, а также анализа проблемы	Цели регулирования достигаются	Имеются, даны предложения по уточнению регулирования и устранению причин
3	от 14.05.2014 № 257-ПП	Цель регулирования, целевые показатели определялись разработчиком в рамках ОФВ, исходя из текста акта и сопроводительных документов, а также анализа проблемы	Цели регулирования достигаются частично	Имеются, даны предложения по уточнению регулирования и устранению причин
4	от 13.11.2012 № 646-ПП	Цель регулирования, целевые показатели определялись разработчиком в рамках ОФВ, исходя из текста акта и программных документов, а также анализа проблемы	Цели регулирования достигаются частично	Имеются, даны предложения по уточнению регулирования и устранению причин
5	от 21.02.2012 № 59-ПП	Цель регулирования, целевые показатели определялись разработчиком в рамках ОФВ, исходя из текста акта и сопроводительных документов, а также анализа проблемы	Цели регулирования достигаются частично	Имеются, даны предложения по уточнению регулирования и устранению причин
6	от 24.01.2012 № 12-ПП	Цель регулирования, целевые показатели определялись	Цели регулирования достигаются	Имеются, даны предложения по уточнению

№ п/п	Реквизиты ППМ (наименование концепции правового регулирования)	Наличие установленных целей регулирования и показателей достижения в документах, сопровождавших принятие постановления	Достижение заявленных целей регулирования	Наличие в отчете выявленных причин недостижения и их характеристики, а также предложенных мер по преодолению
		разработчиком в рамках ОФВ, исходя из текста акта и сопроводительных документов, а также анализа проблемы		регулирования и устранению причин
7	от 08.12.2009 № 1338-ПП	Проведен анализ нормативной правовой базы поддержки развития малого и среднего предпринимательства федерального и городского уровня, проанализирована эволюция целей ведения Реестра МСП, в том числе изменение этих целей при принятии рассматриваемого ППМ № 1338-ПП	Цели регулирования достигаются частично	Имеются, даны предложения по уточнению регулирования и устранению причин
8	от 20.04.2012 № 152-ПП	В связи с отсутствием формулировки целей регулирования в тексте постановления № 152-ПП цели были сформулированы в отчете об ОФВ на основе анализа текста акта, программных документов города Москвы, иных документов	Цели регулирования достигаются частично	Имеются, даны предложения по уточнению регулирования и устранению причин

Одним из важнейших выводов заключения об ОФВ является ответ на вопрос, достигаются или нет цели регулирования (нормативного правового акта).

Согласно заключениям об ОФВ, вывод о том, что цели регулирования полностью достигаются, сделан в отношении двух постановлений из восьми. Вместе с тем по результатам оценки постановления Правительства Москвы от 24 января 2012 года № 12-ПП было выявлено, что повышение эффективности регулирования возможно, но в первую очередь за счет корректировки организационных моментов, а не за счет внесения изменений в рассматриваемое регулирование. Достижение целей также установлено по результатам проведения оценки постановления Правительства Москвы от 06 марта 2015 года № 102-ПП. Однако и в отношении данного постановления предложены изменения, повышающие эффективность его применения и направленные на сокращение издержек предпринимателей.

В остальных случаях проведенной оценки сделаны выводы о частичном достижении поставленных целей.

Степень достижения цели определялась путем сопоставления значений параметров,

выбранных для оценки достижения каждой цели, до введения регулирования и после введения – в момент проведения оценки. О недостижении целей или частичном достижении, соответственно, свидетельствовало недостижение значений параметров по всем или отдельным целям.

Как и в 2014 году, при проведении оценки, как правило, приходилось сталкиваться с отсутствием четкой и измеримой формулировки цели в исследуемом акте, а также сопутствующих документах (например, пояснительной записке к проекту постановления). В связи с этим проводилась работа по воссозданию проблемы, существовавшей на момент принятия регулирования и далее, исходя из проблемы и ряда сведений из различных документов, в том числе пояснительных записок, программных и иных документов формулировалась цель регулирования. Также необходимо отметить, что, как правило, при проведении оценки выявлялось отсутствие показателей и индикаторов, установленных на момент введения регулирования, в связи с чем проводились работы по разработке и информационному наполнению таких показателей, позволяющих оценить степень достижения целей регулирования.

Согласно пояснительной записке к проекту ППМ от 21 февраля 2012 года № 59-ПП, цель регулирования заключалась «в приведении в соответствие нормативных правовых актов города Москвы с законодательством Российской Федерации». Однако проведенный анализ показал, что помимо внесения изменений в ППМ от 21 февраля 2012 года № 59-ПП, соответствующих изменениям Федерального закона от 22 ноября 1995 года № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции», принятие регулирования было направлено на установление порядка выдачи лицензии на розничную продажу алкогольной продукции в едином документе (закрепляется административным регламентом), а также на снижение административных барьеров. В результате при проведении оценки степени достижения цели часть показателей была выстроена исходя из возможности оценить сроки и издержки субъектов предпринимательской деятельности на получение услуги по лицензированию, прохождению отдельных процедур, сбору документов, прохождению лицензионного контроля.

Проведение ОФВ помимо определения степени достижения целей установленного регулирования предполагает выявление и анализ сложившихся в действительности издержек субъектов регулирования, ответ на вопрос, перевешивают ли реальные выгоды такого регулирования уровень возникающих издержек. В конечном итоге оценка должна давать ответы о соотношении положительных и отрицательных последствий регулирования, при определении которых издержки регулируемых субъектов являются важной частью. При детально и корректно проведенной оценке издержки должны быть оценены в количественном выражении, в материальных затратах или, как принято говорить, монетизированы. Как минимум данные издержки должны быть описаны, определены точки роста таких издержек хотя бы на качественном уровне.

Во всех проведенных в 2015 году оценках были установлены и монетизированы издержки, связанные с регулированием, для всех выделенных групп, затронутых данным регулированием (таблица 9). Проведение таких расчетов потребовало усиленного внимания к сбору информации непосредственно от регулируемых субъектов, что осуществлялось в рамках проведения интервью и опросов представителей групп интересов. Часть данных была получена из иных источников: официальная статистика, данные различных реестров (например, при проведении оценки ППМ от 8 декабря 2009 года № 1338-ПП, ППМ от 21 февраля 2012 года № 59-ПП), в том числе открытые данные (<http://data.mos.ru/>),

данные, предоставленные органами исполнительной власти, ведомствами, а также данные, находящиеся в открытом доступе.

Таблица 9. Основные сведения о выводах заключений об ОФВ в отношении последствий введения и применения регулирования

№ п/п	Реквизиты ППМ (наименование концепции правового регулирования)	Проведение оценки	
		фактических выгод и издержек групп, затронутых регулированием	положительных и отрицательных последствий регулирования
1	от 15.05.2012 № 199-ПП	Проведена, дана количественная оценка	Проведена, дана количественная оценка
2	от 06.03.2015 № 102-ПП	Проведена, дана количественная оценка	Проведена, дана количественная оценка
3	от 14.05.2014 № 257-ПП	Проведена, дана количественная оценка	Проведена, дана количественная оценка
4	от 13.11.2012 № 646-ПП	Проведена, дана количественная оценка	Проведена, дана количественная оценка по показателям, где возможно проведение количественной оценки в краткосрочном периоде
5	от 21.02.2012 № 59-ПП	Проведена, дана количественная оценка	Проведена, дана количественная оценка
6	от 24.01.2012 № 12-ПП	Проведена, дана количественная оценка	Проведена, дана количественная оценка
7	от 08.12.2009 № 1338-ПП	Проведена, дана количественная оценка	Проведена, дана количественная оценка
8	от 20.04.2012 № 152-ПП	Проведена, дана количественная оценка	Проведена, дана количественная оценка

Наиболее сложными с точки зрения оценки выгод и издержек являются нормативные правовые акты, которые вводят требования, связанные с закупкой или заменой определенного материально-технического оборудования. Так, ППМ от 6 марта 2015 года № 102-ПП изменило существовавшие требования относительно оборудования летних веранд. В результате на некоторых предприятиях необходимо было провести модернизацию в соответствии с новыми требованиями, в то время как прежнее оборудование, годное с точки зрения его технического состояния, однако невостребованное на рынке в связи с изменением регулирования, стало некупаемой издержкой для бизнеса. Сбор необходимых количественных данных относительно стоимости существовавшего оборудования, издержек на его неамортизированный остаток, а также оснащение летних веранд новым являлся наиболее трудоемким этапом проведения оценки. В таких случаях проведение публичных консультаций, в том числе опросов и интервью участников регулирования, становится крайне значимым для осуществления оценки.

Для статей расходов, связанных с подготовкой требуемых документов и взаимодействием с уполномоченными органами исполнительной власти города или организациями, в расчетах использовалась модель стандартных издержек. Следует отметить, что применение модели стандартных издержек оказывается крайне важным инструментом при проведении оценки административных регламентов, оценки издержек на подготовку документов для получения субсидий (ППМ от 20 апреля 2012 года № 152-ПП,

ППМ от 13 ноября 2012 года № 646-ПП), участия в аукционах на аренду помещений (ППМ от 6 марта 2015 года № 102-ПП).

В целях проведения комплексной оценки воздействия регулирования на предприятие возможно сочетание модели стандартных издержек в части административных издержек с оценкой выгод и издержек, получаемых от основной деятельности предприятия. Так, при проведении оценки административного регламента, утвержденного ППМ от 21 февраля 2012 года № 59-ПП, применялась специально разработанная модель оценки выгод и издержек субъектов предпринимательской деятельности, включающая в себя как элементы модели стандартных издержек на подготовку необходимых документов для лицензирования, так и оценки выгод, получаемых в результате сокращения сроков получения лицензии впервые. С использованием данной модели были оценены суммарные выгоды предприятия, получаемые в результате введения регулирования.

Вместе с тем в некоторых случаях при проведении ОФВ возникают трудности с количественной оценкой выгод и издержек, а также положительных и отрицательных последствий в том случае, если цели регулирования включают в себя нематериальные, трудноизмеримые в количественном эквиваленте элементы. Цель ППМ от 6 марта 2015 года № 102-ПП помимо прочего заключалась в создании благоприятного облика города. Для измерения достижения подобных целей в рамках проведения оценки применяется комплекс показателей, способных выявить степень достижения цели. Используемые показатели включали в себя как субъективные (например, оценка восприятия летних кафе населением, жалобы на внешний вид летних кафе), так и статистические данные, собираемые ответственным ведомством.

В некоторых случаях при проведении ОФВ нет возможности полностью оценить все положительные или отрицательные последствия введения регулирования в краткосрочной перспективе. Так, при проведении ОФВ ППМ от 13 ноября 2012 года № 646-ПП было выявлено, что степень достижения цели «Стимулирование создания и/или расширения производства инновационной продукции организациями города Москвы» не может быть оценена по истечении трех лет с момента вступления в силу регулирования, требуется большее количество времени, чтобы данная долгосрочная цель могла быть достигнута. Однако оценка достижения прочих целей регулирования проводится. Агрегирование степени достижения всех целей регулирования позволяет сделать выводы о достижении цели регулирования в целом.

При проведении оценки можно столкнуться с невозможностью расчета значений показателей, наиболее точно отражающих степень достижения целей регулирования, в связи с тем, что часть данных ведомством не собирается. При проведении оценки фактического воздействия ППМ от 8 декабря 2009 года № 1338-ПП каждой из целей регулирования был подобран набор показателей, которые могут характеризовать степень ее достижения, однако от части из них пришлось отказаться в связи с отсутствием данных. По результатам оценки в рекомендациях было предложено проведение модернизации Реестра малых и средних предприятий, что позволит повысить эффективность сбора статистической информации, а также ее применения, в том числе для оценки качества проводимой политики. Аналогичная ситуация имела место при оценке ППМ от 20 апреля 2012 года № 152-ПП, где информация о значениях показателей, отражающих степень достижения целей на момент принятия регулирования, практически отсутствовала.

Таблица 10. Основные сведения о выводах заключений об ОФВ в отношении наличия положений, приводящих к возникновению избыточных обязанностей, запретов, ограничений и расходов для субъектов предпринимательской, инвестиционной и иной деятельности или способствующих их введению, а также расходов бюджета города Москвы

№ п/п	Реквизиты ППМ	Наличие положений, которые:		
		вводят необоснованные административные и иные ограничения и обязанности для субъектов предпринимательской, инвестиционной и иной деятельности или способствуют их введению	привели к возникновению дополнительных расходов субъектов предпринимательской и иной деятельности	привели к возникновению дополнительных расходов города Москвы
1	от 15.05.2012 № 199-ПП	Отсутствуют	Отсутствуют, однако на практике имеется ряд проблем и рисков, которые могут к ним приводить	Отсутствуют
2	от 06.03.2015 № 102-ПП	Имеются	Имеются	Отсутствуют
3	от 14.05.2014 № 257-ПП	Отсутствуют	Отсутствуют, однако во избежание рисков их возникновения необходимо дополнительно регламентировать отдельные процедуры	Отсутствуют
4	от 13.11.2012 № 646-ПП	Отсутствуют	Отсутствуют	Отсутствуют
5	от 21.02.2012 № 59-ПП	Отсутствуют	Имеются	Отсутствуют
6	от 24.01.2012 № 12-ПП	Отсутствуют	Отсутствуют	Отсутствуют
7	от 08.12.2009 № 1338-ПП	Отсутствуют	Имеются	Отсутствуют
8	от 20.04.2012 № 152-ПП	Отсутствуют	Отсутствуют	Отсутствуют

При проведении оценок фактического воздействия не было выявлено положений, которые вводят необоснованные административные и иные ограничения и обязанности для субъектов предпринимательской, инвестиционной и иной деятельности или способствуют их введению. В оцененных актах отсутствуют положения, приведшие к возникновению дополнительных (необоснованных) расходов города Москвы. Что же касается дополнительных расходов субъектов предпринимательской и иной деятельности, то в ряде актов отмечено наличие положений, приводящих к таковым, либо отмечены риски, которые могут приводить к дополнительным расходам. Были предложены соответствующие изменения по их устранению.

Ряд оцениваемых нормативных правовых актов предусматривали возможность получения аренды по льготной цене (ППМ от 24 января 2012 года № 12-ПП), получения субсидий (ППМ от 20 апреля 2012 года № 152-ПП, ППМ от 13 ноября 2012 года № 646-ПП) в инициативном порядке: в результате ограничения, налагаемые требованием постановлений,

обмениваются на выгоды, получаемые субъектом предпринимательской деятельности. Вместе с тем проведенный анализ позволяет выявить не всегда обоснованные или запланированные расходы субъектов предпринимательской (инвестиционной) деятельности, а также риски понести такие расходы в перспективе. Указанные расходы, однако, не связаны с установленным оцениваемыми постановлениями регулированием. Так, например, остается проблема, выявленная в 2014 году в ППМ от 25 февраля 2013 года № 100-ПП и ППМ от 11 марта 2013 года № 145-ПП: при обустройстве объектов нежилого фонда, полученных по программам льготной аренды (ППМ от 24 января 2012 года №12-ПП), возникали дополнительные расходы на технологическое присоединение объекта к инженерным сетям, дополнительные незапланированные расходы на обустройство коммуникаций ввиду отсутствия более или менее точной информации об их состоянии и т.п. В отчетах об ОФВ статьи таких расходов, а также риски возникновения их в перспективе были выявлены и охарактеризованы, предложены меры по их снижению или устранению.

Также в некоторых случаях было выявлено, что дополнительные издержки возникают при выполнении требований оцениваемого регулирования, но они связаны не с самим требованием городского законодательства, а с нормами федерального законодательства, которое только транслируется в нормах городского. В результате изменение московского законодательства без изменения федерального становится невозможным. При проведении ОФВ ППМ от 21 февраля 2012 года № 59-ПП было выявлено, что ряд особенностей регулирования, касающихся лицензирования розничной продажи алкогольной продукции, рассматривается предпринимателями как источник избыточных и необоснованных расходов. Например, на данный момент невозможен возврат уплаченной государственной пошлины или ее зачет при повторной подаче в случае непредоставления государственной услуги.

3.3. Предложения о внесении изменений в действующие нормативные правовые акты и о принятии иных мер, направленных на решение выявленных проблем и преодоление связанных с ними негативных эффектов

Предложения о внесении изменений по результатам проведения оценки строятся на основе проблем, выявленных в положениях регулирования, в том числе возникающих при его правоприменении, а также в связи с изменением обстоятельств, влияющих на исходную проблему, на решение которой было направлено рассматриваемое регулирование, с возникновением новых проблем. Перечень рекомендаций, предложенных по итогам оценки в 2015 году, представлен в Приложении 1.

Одна из наиболее часто встречающихся рекомендаций заключается в необходимости актуализации рассматриваемого законодательства, приведении его в соответствие с федеральными нормами. Таким образом, при проведении оценки любого типа нормативного правового акта одной из задач является анализ его соответствия федеральному законодательству, в первую очередь на предмет трансляции последних изменений.

Еще одной часто встречающейся рекомендацией является фиксирование или сокращение сроков предоставления услуги, получения определенного документа. По результатам проведения оценок было выявлено, что сокращение сроков позволяет значительно повысить выгоду субъектов предпринимательской деятельности, а в некоторых случаях ускорить начало деятельности предприятия и, следовательно, ускорить момент начала поступления налоговых отчислений в бюджет. Таким образом, при наличии каких-либо сроков, закрепленных в регулировании, вопросом оценки фактического воздействия становится возможность их сокращения. В случае отсутствия закрепленных сроков, но при

наличии положений, согласно которым субъекты предпринимательской деятельности должны получать услугу либо документы, вопросом оценки становится возможность закрепления таких сроков для снижения уровня неопределенности / времени ожидания предприятия.

Помимо получения определенного документа, проблемы, как показал анализ, могут быть вызваны и тем фактом, что документ получается без участия предприятия, в рамках межведомственного взаимодействия. Проблема может возникать, например, в том случае, если обновление ведомственных ресурсов запаздывает или предприятие не имеет возможности для оперативной сверки сведений о себе. Так, с некоторыми трудностями связано требование о подтверждении налоговой задолженности предприятия, которое происходит в рамках межведомственного взаимодействия между городскими органами исполнительной власти и ФНС России. Соответствующие рекомендации по снятию проблемы содержатся в заключениях об ОФВ ряда актов, в частности ППМ от 21 февраля 2012 года № 59-ПП, от 13 ноября 2012 года № 646-ПП, от 20 апреля 2012 года № 152-ПП.

При проведении оценок было выявлено, что повышение информирования, упрощение или введений консультаций по вопросам, связанным с регулированием, крайне актуально по большей части нормативных правовых актов. Важным этот вопрос является для административных регламентов, устанавливающих порядок получения услуги, порядков, устанавливающих получение субсидии. Рекомендации сводятся к двум основным: ввести в нормативный правовой акт положения о порядке предоставления (получения) консультации или же организовать возможность получения консультации ответственным ведомством. Вопрос информирования / консультирования в целом может быть актуален практически для любого типа акта, проходящего оценку. Таким образом, можно рекомендовать при проведении оценки включать в предмет оценки вопрос достаточности уровня информированности субъектов регулирования по вопросам применения акта, в первую очередь при проведении публичных консультаций.

Некоторые рекомендации актуальны только для определенных типов регулирования. Например, оценка актов, определяющих порядок предоставления различного вида субсидий из бюджета города Москвы, показала, что важными направлениями изменений являются:

- 1) корректировка видов субсидий, связанная с невостребованностью определенных их видов;
- 2) корректировка объема предоставляемых субсидий (максимальных объемов, структуры покрываемых затрат).

Прочие рекомендации, подготовленные по результатам проведенного анализа оценок регулирующего и фактического воздействия, исходили из особенностей оцениваемых актов, их специфики.

По мере наполнения информационной базы по выводам и рекомендациям, содержащимся в заключениях об ОФВ, целесообразно проводить периодический мониторинг, а выводы по типичным проблемам и механизмы их решения распространять на аналогичные типы актов.

3.4. Результаты учета рекомендаций по итогам ОРВ и ОФВ

По всем нормативным правовым актам Правительства Москвы (концепциям нормативного правового регулирования), в отношении которых была проведена оценка, уполномоченным органом были сформированы рекомендации по внесению соответствующих изменений в действующие правовые акты (корректировке или отказу от предлагаемого правового регулирования).

Всего уполномоченным органом сформирована 51 рекомендация, из которых 5 рекомендаций (около 10% от общего числа рекомендаций) сформированы на основании предложений Уполномоченного, 10 рекомендаций (20% от общего числа рекомендаций) – на основании предложений предпринимательских объединений, 18 рекомендаций (35% от общего числа рекомендаций) – на основании предложений иных участников, поступивших через официальные сайты. Остальные рекомендации сформированы на основании предложений, полученных посредством дополнительных форм публичных консультаций (опросы, фокус-группы, индивидуальные интервью).

На момент подготовки доклада в отношении рекомендаций уполномоченного органа по внесению изменений в нормативные правовые акты Правительства Москвы, сформированные по результатам ОФВ, приняты следующие решения:

- в один нормативный правовой акт Правительства Москвы были внесены изменения, полностью учитывающие рекомендации уполномоченного органа;
- в два нормативных правовых акта Правительства Москвы были внесены изменения, частично учитывающие рекомендации уполномоченного органа, возможность реализации остальных рекомендаций рассматривается органами-разработчиками;
- в отношении двух актов органами-разработчиками опубликованы решения о необходимости внесения изменений, в настоящее время ведется подготовка проектов постановлений Правительства Москвы;
- в отношении трех актов органами-разработчиками опубликованы решения о сохранении нормативного правового акта Правительства Москвы в действующей редакции.

В отношении концепций правового регулирования, прошедших процедуру ОРВ, приняты следующие решения:

- в отношении Концепции правового регулирования вопроса квотирования рабочих мест для инвалидов принято решение о сохранении текущих параметров регулирования и реализации мероприятий по повышению эффективности исполнения действующих требований;
- в соответствии с Концепцией предоставления дополнительных гарантий инвесторам, реализующим приоритетные инвестиционные проекты на территории города Москвы, были приняты законы города Москвы от 7 октября 2015 года № 54 «Об инвестиционной политике города Москвы и государственной поддержке субъектов инвестиционной деятельности» и от 7 октября 2015 года № 55 «О промышленной политике города Москвы», ведется разработка соответствующих нормативных правовых актов Правительства Москвы.

Рисунок 3. Внедрение рекомендаций уполномоченного органа по внесению изменений в правовые акты города Москвы (концепции правового регулирования), сформированных по результатам проведенной оценки



Сведения о внесении изменений в нормативные правовые акты Правительства Москвы, учитывающие рекомендации уполномоченного органа, сформированные по результатам проведенной в 2014–2015 годах оценки, приведены в таблице 11.

Таблица 11. Сведения о внесении изменений в правовые акты города Москвы, учитывающие рекомендации уполномоченного органа, сформированные по результатам проведенной оценки

№ п/п	Реквизиты ППМ (наименование концепции правового регулирования)	Правовые акты города Москвы, принятые по результатам проведенной оценки
2014 год		
1	от 01.06.2012 № 254-ПП	Постановление Правительства Москвы от 15 сентября 2015 года № 587-ПП «Об утверждении Порядка предоставления субсидий из бюджета города Москвы в целях возмещения части затрат субъектов малого и среднего предпринимательства, являющихся резидентами технологических парков, технополисов или промышленных парков города Москвы, на уплату процентов по кредитам, полученным в кредитных организациях на поддержку и развитие их деятельности»
2	от 12.12.2012 № 719-ПП	Постановление Правительства Москвы от 8 декабря 2015 года № 844-ПП «О внесении изменений в постановление Правительства Москвы от 12 апреля 2011 г. № 123-ПП и признании утратившим силу постановления Правительства Москвы от 12 декабря 2012 г. № 719-ПП»
3	от 25.02.2013 № 100-ПП	Постановление Правительства Москвы от 29 сентября 2015 года № 619-ПП «О внесении изменений в постановление Правительства Москвы от 25 февраля 2013 г. № 100-ПП»
2015 год		
4	Концепция предоставления дополнительных гарантий инвесторам, реализующим приоритетные инвестиционные проекты на территории города Москвы	Закон города Москвы от 7 октября 2015 года № 54 «Об инвестиционной политике города Москвы и государственной поддержке субъектов инвестиционной деятельности»; Закон города Москвы от 7 октября 2015 года № 55 «О промышленной политике города Москвы», ведется разработка соответствующих нормативных правовых актов Правительства Москвы
5	от 20.04.2012 № 152-ПП	Постановление Правительства Москвы от 28 июля 2015 года № 463-ПП «О внесении изменений в постановление Правительства Москвы от 20 апреля 2012 г. № 152-ПП»
6	от 13.11.2012 № 646-ПП	Постановление Правительства Москвы от 1 декабря 2015 года № 820-ПП «О внесении изменений в постановление Правительства Москвы от 13 ноября 2012 г. № 646-ПП»
7	от 14.05.2014 № 257-ПП	Постановление Правительства Москвы от 9 февраля 2016 года № 29-ПП «О внесении изменений в постановление Правительства Москвы от 14 мая 2014 г. № 257-ПП»

3.5. Реализация предложений по совершенствованию проведения ОРВ и ОФВ

В 2015 году ДЭПиР г. Москвы была проведена работа по совершенствованию процедуры ОРВ и ОФВ в городе Москве с учетом предложений, озвученных в докладе (отчете) о результатах и развитии оценки регулирующего воздействия и оценки фактического воздействия в Москве за 2014 год:

– публичные консультации в рамках оценки проводились в обязательном порядке на

официальном сайте (сайт ДЭПиР г Москвы), вне зависимости от других форм публичных обсуждений (круглые столы, конференции и т.д.);

- подготовлены предложения о внесении изменений в постановление Правительства Москвы от 04.03.2014 №99-ПП, учитывающие порядок формирования ежегодного перечня нормативных правовых актов и их проектов, подлежащих проведению оценки; возможность проведения оценки не только органом-разработчиком;

- организовано размещение всей информации (промежуточной и итоговой) о проведении оценки на официальном сайте, а также Едином информационном инвестиционном портале (ЕИИП);

- ДЭПиР г. Москвы утверждено методическое руководство по проведению оценки в городе Москве, в том числе типовая форма программы проведения оценки;

- на сайте Минэкономразвития России (org.gov.ru) создана страница, посвященная оценке в городе Москве, также информация размещается в системе «Диалог» Агентства стратегических инициатив.

4. Информация о дальнейшем развитии ОРВ и ОФВ в городе Москве

4.1. Ключевые направления развития системы ОРВ и ОФВ в городе Москве в 2015 году

В 2015 году в Москве проведена значительная работа как по увеличению количественного объема оценки, включению ОРВ, так и по качественному улучшению различных аспектов системы оценки. Это отмечено повышением рейтинга Москвы на фоне прочих регионов. За прошедший год Минэкономразвития России подготовил доклад «О развитии оценки регулирующего воздействия в субъектах Российской Федерации и органах местного самоуправления в 2015 году», включающий в себя рейтинг регионов по уровню развития ОРВ. Аналогичный рейтинг был подготовлен и в 2014 году, Москва в нем занимала 76-е место, что было обусловлено неполным, пилотным характером на тот момент введения практики оценки воздействия. За прошедший год внесение изменений в нормативную правовую базу, развитие практики применения нормативной и методической базы для проведения оценки позволили Москве занять в рейтинге 12-е место, набрав 91,6 балла, и переместиться в категорию «Высший уровень», что является качественным положительным результатом⁶.

Минэкономразвития России характеризует достижения Москвы в области внедрения ОРВ следующим образом:

«Также следует обозначить ряд регионов Российской Федерации, добившихся значительного успеха по отдельным направлениям ОРВ: <...> город Москва – использование количественных методов и детальный анализ издержек при проведении ОРВ».

Рейтинг регионов по уровню развития ОРВ включает такой фактор (оцениваемый показатель), как этап, на котором может проводиться оценка, а именно: возможно ли проведение анализа до момента подготовки текста нормативного правового акта. В Москве нормативно закреплено проведение оценки на этапе концепции (идеи) правового

⁶ В Москве начала проводиться оценка регулирующего воздействия с 2015 года, ранее проводилась оценка фактического воздействия, однако на данный момент анкета Минэкономразвития России, по которой проводится оценка регионов при составлении рейтинга, включает в себя больше вопросов именно по оценке регулирующего воздействия.

регулирования, а не только на этапе обсуждения и оценки подготовленного проекта акта. Проведенные в 2015 году оценки регулирующего воздействия, как отмечалось, относятся к оценке именно концепций регулирования. Еще один фактор, включенный в вопросы рейтинга, – рассмотрение и подготовка выводов относительно альтернативных способов предлагаемого регулирования. В Москве соответствующее требование не только закреплено в нормативной правовой базе, но и применяется на практике.

При сравнении регионов внимание уделяется применению количественных методов при проведении оценки регулирующего воздействия. В Москве на данный момент требование проведения такой оценки закреплено нормативно и применяется на практике в каждой проводимой оценке, в том числе при необходимости с использованием специально разработанных под специфику оцениваемого регулирования моделей.

Внимание уделяется методическим рекомендациям, в соответствии с которыми проводится оценка. Так, один из факторов, определяющих качество ОРВ в регионе, – соответствие процедуры региональной оценки основным положениям Методических рекомендаций Минэкономразвития России. Этот фактор присутствует в московской оценке. Второй фактор – нормативное закрепление Методики проведения оценки в регионе. В Москве на момент проведения мониторинга Минэкономразвития России региональная методика подготовки отчетов и заключений при ее наличии и использовании утверждена нормативно не была (утвержден только порядок публичных консультаций) в связи с чем, фактор не был оценен в полной мере.

Что касается остальных нормативных правовых документов, определяющих процедуру проведения оценки, типовые формы документов, необходимые для проведения оценки, то Москва соответствует требованиям федерального уполномоченного органа – Приказ № 19-ПР утвердил в 2014 году все формы документов, фиксирующих промежуточные и итоговые результаты оценки.

Рейтинг учитывает наличие сайта, на котором размещаются материалы, связанные с оценкой, через которые проводятся публичные консультации в сети Интернет. На данный момент все документы, связанные с проведением ОРВ (ОФВ), публикуются на сайте ДЭПиР г. Москвы и дублируются на Инвестиционном портале города Москвы.

Также методология формирования рейтинга оценивает проведение региональных мероприятий, посвященных тематике ОРВ, информационную поддержку института оценки воздействия регулирования в СМИ.

В Москве заключены соглашения о взаимодействии с региональными ассоциациями (объединениями), представляющими интересы предпринимательского сообщества при проведении оценки, также в проведении оценки принимает участие Уполномоченный.

За прошедший год количество документов, прошедших оценку составило 10 (в 2014 году оценено 6 актов). Вместе с тем потенциал проведения оценки воздействия далеко не исчерпан, с учетом накопленного опыта можно продолжать наращивание количества актов, по которым проводится оценка.

В 2015 году оценка проводилась в отношении нормативных правовых актов и концепций, разработчиками которых являлись следующие органы исполнительной власти города Москвы: Департамент экономической политики и развития города Москвы, Департамент науки, промышленной политики и предпринимательства города Москвы, Департамент торговли и услуг города Москвы, Департамент городского имущества города Москвы, Департамент труда и социальной защиты населения города Москвы, Государственная инспекция по контролю за использованием объектов недвижимости города Москвы.

Популяризация оценки регулирующего воздействия позволила повысить активность участия в публичных консультациях различных сторон. Постепенно в процесс оценки включаются предпринимательские ассоциации, выявились наиболее активные участники, в числе которых Межрегиональная общественная организация «Московская ассоциация предпринимателей» и Московское областное региональное отделение Общероссийской общественной организации «Деловая Россия»

Для повышения качества проводимой оценки, а также повышения рейтинга города Москвы по уровню развития оценки воздействия можно порекомендовать закрепить нормативно проведение оценки проектов законов города Москвы, разрабатываемых органами исполнительной власти города Москвы. На данный момент отсутствие нормативного закрепления приводит к тому, что проводить такую оценку можно только на этапе разработки концепции (идеи) регулирования.

В целях развития и популяризации оценки регулирующего воздействия в 2015 году Минэкономразвития России был открыт информационный портал **orv.gov.ru**, в рамках которого действует раздел, посвященный лучшим региональным практикам.

Одним из направлений, представленных на портале, является публикация лучших примеров оценки из региональных практик.

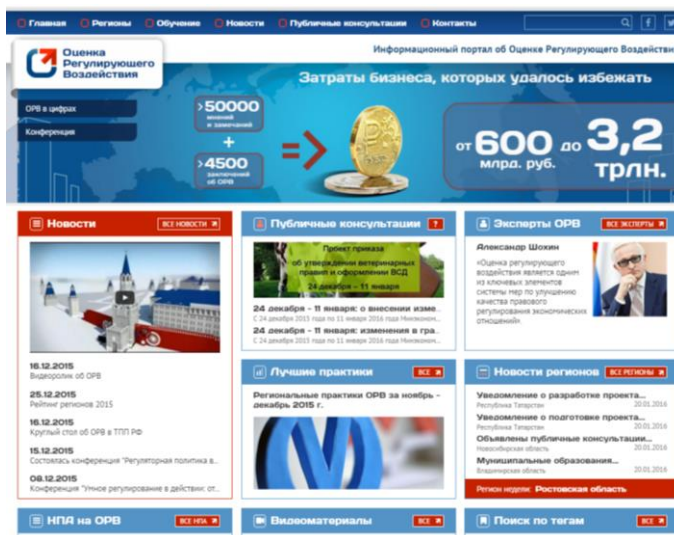
В октябре 2015 года опыт Москвы по оценке регулирующего воздействия Концепции о квотировании рабочих мест для инвалидов в Москве попал в число отмеченных Минэкономразвития России как один из наиболее успешных. В концепции предлагается нормативно-правовое регулирование вопроса квотирования рабочих мест для инвалидов в городе Москве за счет внесения изменений в действующее законодательство в сфере занятости населения.

В число наиболее успешных практик данная оценка была внесена по следующим причинам. Оценка проводится не по проекту уже разработанного регулирования, а именно по концепции (идее) разработке такого регулирования.

В рассматриваемой оценке концепции представлено пять вариантов, по которым проведена дальнейшая оценка достижения целей, величины издержек и выгод для всех групп интересов. При проведении оценки учитывались как интересы бизнеса, так и мнения инвалидов (их сообществ). До рассмотрения альтернативных вариантов, а также предлагаемого концепцией регулирования, проведен анализ соблюдения действующего законодательства в сфере квотирования рабочих мест для инвалидов, выявлены проблемы и риски, связанные с его недостаточно эффективной реализацией. Полученные результаты учтены при моделировании и оценке возможной эффективности оцениваемой концепции.

По результатам оценки сформированы предложения по постепенному внедрению норм, принимая во внимание выгоды и издержки всех сторон, рассмотрены меры по снижению возможных рисков реализации.

Также отличием проведенной оценки стало сравнение вариантов не на основе совокупных издержек на бизнес, а нормированных затрат на одно предприятие и одного занятого.



По результатам проведенной оценки было рекомендовано сохранение текущих параметров регулирования и реализация мероприятий по повышению эффективности исполнения установленных требований по квотированию рабочих мест для инвалидов.

Также к лучшей практике была отнесена ОРВ Концепции предоставления дополнительных гарантий инвесторам, реализующим инвестиционные приоритетные проекты на территории города Москвы, согласно которой предполагается компенсация затрат из городского бюджета в случае наступления регуляторных и правоприменительных рисков реализации инвестиционных проектов.

Один из факторов, определивших интерес к опыту со стороны Минэкономразвития России, заключается в том, что впервые была проведена полномасштабная оценка концепции (идеи) регулирования, а не проекта нормативного правового акта. Проработка вопроса на этапе идеи является эффективным инструментом при борьбе с избыточным нормотворчеством, если в рамках такой оценки были изучены альтернативные варианты решения проблемы в регулируемой сфере

В рамках оценки рассмотрено шесть альтернативных вариантов регулирования, из которых три являются базовыми, а в рамках одного из базовых вариантов рассматривается еще три варианта, моделирующих различные объемы проектов, по которым могут предоставляться гарантии. По каждому из рассмотренных вариантов проведен расчет выгод и издержек как для инвесторов, так и для бюджета города. На основе сравнения результатов оценки выбран наилучший вариант, предложенный к реализации.

Для проведения расчета выгод и издержек разработана модель бюджетной эффективности предоставления дополнительных гарантий инвесторам в зависимости от наиболее значимых параметров регулирования (минимальные требования к проектам, виды гарантируемых рисков).

Отличительной чертой оценки фактического воздействия ППМ от 21 февраля 2012 года № 59-ПП стало применение сложной модели оценки выгод, получаемых предпринимателями в результате введения регулирования, а именно не только оценка издержек на соблюдение требований административного регламента с применением модели стандартных издержек, а расчет полной выгоды предприятия, получаемый в результате сокращения срока получения лицензии на розничную продажу алкогольной продукции впервые, а также оценка суммарной выгоды всех предприятий, впервые получивших лицензию за период действия оцениваемого регулирования.

Оценка фактического воздействия ППМ от 24 января 2012 года № 12-ПП проводилась аналогично оценкам программ льготной аренды 2014 года (ППМ от 25 февраля 2013 года № 100-ПП и ППМ от 11 марта 2013 года № 145-ПП), при этом рассматривались варианты инвестора, включающие в себя как аренду, так и покупку помещения под размещение предприятий. По этим вариантам была проведена оценка выгод и издержек и далее составлен итоговый баланс, учитывающий выгоды инвесторов и бюджета от реализации действующего регулирования.

Таблица 12. Перечень лучших практик оценки в городе Москве, размещенных на портале orv.gov.ru

№ п/п	Название	Ссылка на портале
1	Оценка фактического воздействия постановления о субсидировании в инновационной сфере	http://orv.gov.ru/Content/Item?n=11526
2	Оценка фактического воздействия постановления об аренде объектов культурного наследия	http://orv.gov.ru/Content/Item?n=11525

№ п/п	Название	Ссылка на портале
3	Оценка фактического воздействия постановления Правительства о лицензировании розничной торговли алкогольной продукцией	http://orv.gov.ru/Content/Item?n=11524
4	Концепция предоставления доп. гарантий инвесторам, реализующим инвестиционные приоритетные проекты на территории города Москвы	http://orv.gov.ru/Content/Item?n=10300
5	Концепция нормативного правового регулирования вопроса квотирования рабочих мест для инвалидов	http://orv.gov.ru/Content/Item?n=10335
6	Оценка фактического воздействия ППМ 145-ПП «Об особенностях передачи в аренду частным образовательным организациям, реализующим основные общеобразовательные программы, объектов нежилого фонда, находящихся в имущественной казне города Москвы»	http://orv.gov.ru/Content/Item?n=3338
7	Оценка фактического воздействия ППМ 100-ПП «О реализации пилотного проекта "Доктор рядом"»	http://orv.gov.ru/Content/Item?n=3339

4.2. Предложения по совершенствованию и планируемые изменения в системе проведения оценки

Несмотря на определенные достигнутые успехи в системе проведения ОРВ и ОФВ, анализ механизма проведения оценки выявил ряд вопросов:

- отсутствие нормативно закреплённого порядка учета выводов, содержащихся в заключении об оценке;
- отсутствие мониторинга внедрения рекомендаций, содержащихся в заключениях об ОРВ и ОФВ.

В целях повышения качества проводимой работы по оценке регулирующего воздействия и оценке фактического воздействия в постановление Правительства Москвы от 4 марта 2014 года № 99-ПП «Об оценке регулирующего воздействия при подготовке проектов нормативных правовых актов Правительства Москвы и оценке фактического воздействия нормативных правовых актов Правительства Москвы» планируется внести ряд корректировок.

Практика применения процедуры оценки регулирующего воздействия и оценки фактического воздействия в 2014–2015 годах выявила необходимость внесения изменений и уточнений в Положение об оценке. В него необходимо также дополнительно внести ряд указаний, содержащихся в приказе Минэкономразвития России от 26 марта 2014 года № 159 «Об утверждении Методических рекомендаций по организации и проведению процедуры оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации и экспертизы нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации».

За время действия постановления Правительства Москвы от 4 марта 2014 года № 99-ПП принят ряд нормативных правовых актов федерального уровня, регулирующих вопросы проведения оценки регулирующего и фактического воздействия. Утверждено постановление Правительства РФ от 30 января 2015 года № 83 «О проведении оценки фактического воздействия нормативных правовых актов, а также о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации». В связи с этим в Положение об оценке целесообразно внести уточнения с целью соответствия правил проведения оценки в городе Москве федеральным.

Федеральным законом от 30 декабря 2015 года № 447-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов и экспертизы нормативных правовых актов» были внесены уточнения (исключения) в сферы регулирования проектов нормативных правовых актов, подлежащих оценке регулирующего воздействия на уровне субъектов Российской Федерации, соответствующие изменения должны быть отражены в Положении об оценке.

В связи с чем, в постановление Правительства Москвы от 04.03.2014 №99-ПП необходимо внести следующие изменения и дополнения:

- определить, что оценка будет осуществляться также в отношении проектов законов города Москвы;
- уточнить цели и задачи ОРВ и ОФВ;
- ввести ряд понятий: «сводный отчет о результатах проведения оценки фактического воздействия», «заключение об оценке фактического воздействия»;
- уточнить перечень вопросов, по которым не проводится оценка;
- уточнить и в некоторых случаях – ввести сроки проведения отдельных процедур в рамках оценки;
- конкретизировать информацию, которая должна содержаться в уведомлениях о публичных консультациях, отчетах о проведении оценки;
- в целом более детально реструктуризировать процедуру проведения оценки.

Также представляется целесообразным рассмотреть возможность создания при Штабе по защите прав и законных интересов субъектов инвестиционной и предпринимательской деятельности в городе Москве экспертного совета в целях обеспечения взаимодействия субъектов инвестиционной и предпринимательской деятельности и органов государственной власти города Москвы.

Приложение 1. Основные выводы ОФВ по постановлениям Правительства Москвы, проходившим оценку в 2015 году (согласно заключениям об ОФВ)

№ п/п	Реквизиты ППМ	Необходимость внесения изменений по выводам заключения об ОФВ	Состав изменений в НПА, прочие меры
1	от 15.05.2012 № 199-ПП	Требуется корректировка постановления	<p>1. Дополнение раздела 2.14 Административного регламента («Порядок информирования о предоставлении государственной услуги») положениями о наличии возможности получения консультации по вопросам, связанным с получением государственной услуги (в том числе по разъяснению причин отказа или приостановки), и порядку получения консультаций.</p> <p>2. Актуализация ППМ в связи с изменением федеральной нормативной правовой базы.</p> <p>3. Организационные меры, направленные на решение проблем информационного и консультационного обеспечения предоставления государственной услуги ДГИ.</p> <p>4. Обеспечение возможности подачи заявления на получение государственной услуги в электронном виде на Портале государственных услуг города Москвы.</p>
2	от 06.03.2015 №102-ПП	Требуется корректировка постановления	<p>1. Установление моратория в течение трех лет для субъектов предпринимательской деятельности в отношении требований к сезонным (летним) кафе, включенным в схему размещения при стационарных предприятиях общественного питания, на внесение необходимых изменений в случае изменений ППМ № 102-ПП, либо установление для таких кафе возможности соблюдения вновь введенных требований со следующего летнего сезона.</p> <p>2. Внести изменения в ППМ № 102-ПП, исключающие обязательность использования дерева ценных пород, металла, композитных материалов в проектах индивидуального архитектурно-художественного решения, используемого для обустройства сезонных кафе.</p> <p>3. Изменения в Административный регламент (приложение к ППМ № 102-ПП), предусматривающие возврат заявителю комплекта документов в случае принятия решения об отказе в предоставлении государственной услуги.</p> <p>4. Внесение изменений в ППМ в части конкретизации оснований для отказа в согласовании советом муниципальных депутатов вопроса размещения летних кафе.</p>
3	от 14.05.2014 № 257-ПП	Требуется корректировка постановления	<p>1. Дополнение ППМ положениями, определяющими сроки рассмотрения обращений собственников объектов недвижимости по проведению первичных и повторных</p>

№ п/п	Реквизиты ППМ	Необходимость внесения изменений по выводам заключения об ОФВ	Состав изменений в НПА, прочие меры
			<p>мероприятий по определению вида фактического использования объекта недвижимости.</p> <p>2. Дополнение ППМ положениями, определяющими сроки проведения мероприятий по определению вида фактического использования объектов недвижимости по решению Межведомственной комиссии.</p> <p>3. Расширение практики информирования собственников объектов недвижимости о целях и задачах проводимых мероприятий по определению вида фактического использования объектов недвижимости.</p> <p>4. Расширение перечня действий, совершаемых должностными лицами Госинспекции по недвижимости при проведении мероприятий по определению вида фактического использования объектов недвижимости (в части разъяснений целей и задач мероприятий).</p>
4	от 13.11.2012 № 646-ПП	Требуется корректировка постановления	<p>1. Корректировка состава направлений субсидирования.</p> <p>2. Увеличение максимального объема субсидий.</p> <p>3. Организация приема заявок на получение субсидии на постоянной основе.</p> <p>4. Установление возможности привлечения независимых экспертных организаций для экспертизы заявок.</p> <p>5. Корректировка отдельных положений Порядка предоставления субсидий для устранения рисков и проблем субъектов предпринимательской, инвестиционной и иной деятельности, желающих принять участие или принимающих участие в конкурсном отборе на предоставление субсидий в рамках ППМ № 646-ПП (детальнее – в заключении об ОФВ).</p>
5	от 21.02.2012 № 59-ПП	Требуется корректировка постановления	<p>1. Дополнение текста Административного регламента ссылками на сопутствующие документы, дополнение разделом о порядке информирования о предоставлении государственной услуги.</p> <p>2. Корректировка порядка подтверждения отсутствия налоговой задолженности.</p> <p>3. Повышение информативности формы отказа в выдаче лицензии на розничную продажу алкогольной продукции.</p> <p>4. Устранение избыточного требования о проведении обязательной выездной проверки.</p> <p>5. Снижение рисков потери уплаченной государственной пошлины за предоставление государственной услуги в случае непредоставления такой услуги.</p> <p>6. Внесение изменений в Административный регламент в связи с изменениями Федерального закона № 171-ФЗ.</p>
6	от 24.01.2012 № 12-ПП	Требуется корректировка постановления	<p>1. Включение в документацию об аукционе информации о состоянии здания; технических условий подключения объекта к электрическим сетям и информации о</p>

№ п/п	Реквизиты ППМ	Необходимость внесения изменений по выводам заключения об ОФВ	Состав изменений в НПА, прочие меры
			<p>возможности подключения дополнительной электрической мощности; информации по водоснабжению и водоотведению; информации о специфике согласовательных и разрешительных процедур в рамках законодательства об охране объектов культурного наследия с указанием всех сроков и перечня требуемых документов.</p> <p>2. Пересмотр сроков оплаты аренды объектов культурного наследия по ставке аукциона в целях решения проблемы длительных сроков согласований документации в уполномоченных органах исполнительной власти города Москвы.</p> <p>3. Меры по решению проблемы отсутствия уверенности участников программы в соблюдении ее условий со стороны города Москвы (закрепление гарантий участникам программы в соблюдении ее условий со стороны города Москвы).</p> <p>4. Возможность увеличения максимального срока проведения реставрационных и ремонтных работ без штрафных санкций (либо снижение данных штрафных санкций) для объектов культурного наследия, требующих полной перекладки энергосетей, сетей водоснабжения и водоотведения.</p> <p>5. Штабу по вовлечению имущества города Москвы в хозяйственный оборот предлагается рассматривать предложения бизнес-ассоциаций города Москвы о включении в программу объектов культурного наследия, находящихся в неудовлетворительном состоянии.</p> <p>6. Расширение информационной поддержки программы.</p> <p>7. Приведение во взаимное соответствие ряда НПА в части указания на документ, подтверждающий наличие угрозы физической утраты предмета охраны объекта культурного наследия.</p>
7	от 08.12.2009 № 1338-ПП	Требуется корректировка постановления	<p>1. Объединение двух информационных систем – Реестр малого и среднего предпринимательства (МСП) и Реестр получателей поддержки (ПП) – в одну.</p> <p>2. Изменение основной цели и механизма наполнения Реестра МСП (как подсистемы Реестра ПП).</p> <p>3. Актуализация ППМ (в соответствии с действующими нормативными правовыми актами и практикой) и внесение изменений в НПА в соответствии с изменением цели реестра.</p> <p>4. Модернизация информационной системы Реестра МСП.</p>
8	от 20.04.2012 № 152-ПП	Требуется корректировка постановления	<p>1. Внесение положений, позволяющих включать в договор о субсидии не конкретных значений целевых показателей, а диапазона, в пределах которого данные показатели могут находиться.</p> <p>2. Внесение положений, повышающих четкость</p>

№ п/п	Реквизиты ППМ	Необходимость внесения изменений по выводам заключения об ОФВ	Состав изменений в НПА, прочие меры
			<p>отнесения оборудования к категории производственного.</p> <p>3. Внесение положений, позволяющих субсидировать часть выплат по договорам лизинга за период с даты заключения договора лизинга до 1 января года, в котором подана заявка на получение субсидии.</p> <p>4. Установление максимального срока возникновения просроченной (неурегулированной) задолженности по налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации на день подачи заявки.</p> <p>5. Обеспечение соответствия рассматриваемого регулирования изменениям в федеральном законодательстве.</p> <p>6. Решение проблемы невостребованности субсидий на возмещение части затрат, связанных с получением сертификатов международных стандартов.</p>