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ЗАКЛЮЧЕНИЕ

об оценке регулирующего воздействия

на проект решения Евразийской экономической комиссии «О внесении изменений № 2
в технический регламент Таможенного союза «О безопасности игрушек» (ТР ТС 008/2011)

Минэкономразвития России в соответствии с разделом VI Правил проведения федеральными органами исполнительной власти оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов, проектов поправок к проектам федеральных законов и проектов решений Евразийской экономической комиссии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2012 г. № 1318 (далее – правила проведения оценки регулирующего воздействия), рассмотрело проект решения Евразийской экономической комиссии «О внесении изменений № 2 в технический регламент Таможенного союза «О безопасности игрушек» (ТР ТС 008/2011) (далее – проект акта), подготовленный и направленный для подготовки настоящего заключения Минпромторгом России – федеральным органом исполнительной власти, ответственным за подготовку проекта акта в Российской Федерации, и сообщает следующее.

Разработчиком проекта акта является Республика Казахстан.

Проект акта направлен Минпромторгом России для подготовки настоящего заключения впервые.

По результатам рассмотрения установлено, что при подготовке проекта акта процедуры, предусмотренные пунктами 9 - 23 правил проведения оценки регулирующего воздействия, разработчиком соблюдены.

Минпромторгом России проведены публичные обсуждения проекта акта в срок
с 10 февраля по 14 марта 2017 года.

Информация об оценке регулирующего воздействия проекта акта размещена Минпромторгом России на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: http://regulation.gov.ru (ID проекта акта 02/10/02-17/00062103). Минпромторгом России представлена сводка предложений по итогам размещения текста проекта акта, в которой представлены сведения об учете или причинах отклонения представленных в рамках публичного обсуждения проекта акта замечаний и предложений.

Согласно данным пояснительной записки к проекту акта целью его разработки является защита детей от возможного негативного воздействия детских игрушек, наносящих вред их здоровью.

Проектом акта предлагается дополнить ТР ТС 008/2011 положениями о психолого-педагогической экспертизе «детских товаров игрушек», по результатам которой игрушки будут «выпускаться в обращение на рынке» «при их соответствии критериям психолого-педагогической безопасности». Предполагается, что такая экспертиза будет проводиться в соответствии с национальным законодательством «сторон Таможенного союза». Кроме того, предлагается дополнить статью 4 ТР ТС 008/2011 «Требования безопасности» следующим положением:

«Отсутствие риска, влияющего на нравственно-эмоциональное благополучие детей, в части:

- провоцирование ребенка на агрессивные действия;

- вызывание у ребенка проявления жестокости по отношению к персонажам игры, в роли которых выступают играющие партнеры (сверстники, взрослые) или сама сюжетная игрушка;

- провоцирование игровых сюжетов, связанных с безнравственностью и насилием;

- вызывание нездорового интереса к сексуальным проблемам, выходящим за рамки возрастной компетенции ребенка;

- провоцирование ребенка на пренебрежительное или негативное отношение к расовым особенностям и физическим недостаткам других людей;

- вызывание развития интереса к азартным играм взрослых, способствующего развитию игромании (патологическое увлечение азартными играми)».

В ходе подготовки настоящего заключения в соответствии с пунктом 28 правил проведения оценки регулирующего воздействия с 17 по 21 апреля 2017 г. Минэкономразвития России провело публичные консультации по проекту акта, по результатам которых замечания и предложения были представлены ООО «Деловая Россия», Ассоциацией компаний Интернет-торговли, Некоммерческой организацией «Ассоциация предприятий индустрии детских товаров», ООО «Краснокамская фабрика деревянной игрушки» (справка прилагается). Обращаем внимание, что в отношении проектируемых норм в течение 2016 года, кроме указанных выше корреспондентов, в Минэкономразвития России поступали замечания от ООО «Март», ОАО «Рославльская игрушка», Группы предприятий «Десятое королевство», АО «Звезда», ООО «Смоленские игрушки», ПАО «Детский мир».

Обращаем внимание на следующие риски, связанные с реализацией проектируемых норм в представленной редакции.

1. Согласно пункту 2 статьи 52 Договора о Евразийском экономическом союзе, подписанного в г. Астане 29 мая 2014 г. (далее – Договор, Союз), технический регламент Таможенного союза является документом прямого действия, его нормы должны быть однозначно определены.

Между тем проектируемые разработчиком нормы носят неопределенный характер как в части определения понятия «психолого-педагогическая экспертиза», так и в части перечня отрицательных последствий для «нравственно-эмоционального благополучия детей».

2. Кроме того, обращаем внимание на несоответствие проектируемых норм следующим положениям Договора в части положений о техническом регулировании и оценке соответствия.

2.1. Согласно пункту 1 статьи 52 Договора технические регламенты Союза принимаются «в целях защиты жизни и (или) здоровья человека, имущества, окружающей среды, жизни и (или) здоровья животных и растений, предупреждения действий, вводящих в заблуждение потребителей, а также в целях обеспечения энергетической эффективности и ресурсосбережения в рамках Союза». Принятие технических регламентов Союза в иных целях не допускается.

В пояснительной записке целью проектируемых норм указывается «защита детей от возможного негативного воздействия детских игрушек, наносящих вред их здоровью». Между тем разработчиком не представлено соответствующих обоснований и данных о негативном воздействии детских игрушек, которые наносят вред здоровью детей.

Полагаем, что проектируемые положения в части психолого-педагогической экспертизы не относятся к вопросам защиты жизни и (или) здоровья человека, предупреждения действий, вводящих в заблуждение потребителей.

Таким образом, предлагаемые положения не могут являться предметом технического регулирования.

2.2. Положениями проекта акта определяется, что психолого-педагогическая экспертиза проводится «в соответствии с национальным законодательством сторон Таможенного союза».

2.2.1. Между тем согласно пунктам 6, 7 и 13 статьи 51 Договора к общим принципам технического регулирования в рамках Союза в том числе относятся: единство правил и методов исследований (испытаний) и измерений при проведении процедур обязательной оценки соответствия; единство применения требований технических регламентов Союза независимо от видов и (или) особенностей сделок; единство правил и процедур проведения обязательной оценки соответствия.

Требования в части оценки соответствия, установленные в техническом регламенте, едины в рамках Союза и не могут быть установлены «национальным законодательством сторон Таможенного союза».

2.2.2. Кроме того, согласно пункту 2 статьи 53 Договора продукция, в отношении которой вступил в силу технический регламент Союза (технические регламенты Союза), выпускается в обращение на территории Союза при условии, что она прошла необходимые процедуры оценки соответствия, установленные техническим регламентом Союза (техническими регламентами Союза). «Государства-члены обеспечивают обращение продукции, соответствующей требованиям технического регламента Союза (технических регламентов Союза), на своей территории без предъявления дополнительных по отношению к содержащимся в техническом регламенте Союза (технических регламентах Союза) требований к такой продукции и без проведения дополнительных процедур оценки соответствия».

2.3. Согласно пункту 3 статьи 52 Договора для выполнения требований технического регламента Союза и оценки соответствия требованиям технического регламента Союза на добровольной основе могут применяться международные, региональные (межгосударственные) стандарты, а в случае их отсутствия (до принятия региональных (межгосударственных) стандартов) – национальные (государственные) стандарты государств-членов.

Остается неясным, какие стандарты могут быть применены при проведении «психолого-педагогической экспертизы».

Кроме того, согласно пункту 25 Решения Совета Евразийской экономической комиссии от 20 июня 2012 г. № 48 «О Порядке разработки, принятия, изменения и отмены технических регламентов Евразийского экономического союза» (далее – Решение № 48) комплект документов, который готовится разработчиком проекта технического регламента (или изменений в технический регламент, как указано в пункте 44 Решения № 48), должен включать проекты перечней стандартов; проект программы по разработке межгосударственных стандартов; перечень международных стандартов (правил, директив, рекомендаций и иных документов, принятых международными организациями по стандартизации), а в случае их отсутствия – региональных документов (регламентов, директив, решений, стандартов, правил и иных документов), национальных (государственных) стандартов, национальных технических регламентов или их проектов, на основе которых разработан проект технического регламента.

Кроме того, в соответствии с пунктом 4 Приложения № 9 к Договору в целях выполнения требований технического регламента Союза Евразийская экономическая комиссия (далее – Комиссия) утверждает перечень международных и региональных (межгосударственных) стандартов, а в случае их отсутствия – национальных (государственных) стандартов, в результате применения которых на добровольной основе обеспечивается соблюдение требований технического регламента Союза.

В целях проведения исследований (испытаний) и измерений при оценке соответствия объектов технического регулирования требованиям технического регламента Союза Комиссия утверждает перечень международных и региональных (межгосударственных) стандартов, а в случае их отсутствия – национальных (государственных) стандартов, содержащих правила и методы исследований (испытаний) и измерений, в том числе правила отбора образцов, необходимые для применения и исполнения требований технического регламента Союза и осуществления оценки соответствия объектов технического регулирования.

Обращаем внимание, что ни материалы, размещенные на официальном сайте в сети «Интернет» Евразийской экономической комиссии, где проект акта размещался для публичного обсуждения, ни материалы, размещенные Минпромторгом России на официальном сайте в рамках процедуры оценки регулирующего воздействия и направленные в Минэкономразвития России для получения соответствующего заключения, не содержат таких перечней стандартов, проекта программы по их разработке.

2.4. Остается неясным, каким образом проектируемое регулирование в части введения дополнительной оценки соответствия продукции в виде психолого-педагогической экспертизы соотносится с типовыми схемами оценки (подтверждения) соответствия требованиям технических регламентов Таможенного союза, утвержденными Решением Комиссии Таможенного союза от 7 апреля 2011 г. № 621. Между тем согласно пункту 5 Приложения № 9 к Договору формы, схемы и процедуры оценки соответствия устанавливаются в технических регламентах Союза на основе типовых схем оценки соответствия, утверждаемых Комиссией.

3. Согласно пункту 43 Решения № 48 в пояснительной записке к проекту изменений в технический регламент указывается в том числе «правовое основание для принятия изменений в технический регламент». Разработчиком такой информации не представлено.

Учитывая изложенное в пунктах 1 и 2 настоящего заключения, полагаем, что правового основания для принятия проектируемых изменений в ТР ТС 008/2011, не усматривается.

4. Согласно пункту 5 Приложения № 9 к Договору работы по оценке соответствия установленным техническим регламентом Союза требованиям осуществляют аккредитованные органы по оценке соответствия (в том числе органы по сертификации, испытательные лаборатории (центры). В настоящее время аккредитованных на проведение психолого-педагогической экспертизы органов нет, требования к ним не определены, также как и не установлены требования к специалистам (экспертам), осуществляющим указанную экспертизу.

Вместе с тем согласно данным пояснительной записки предполагаемый срок введения в действие норм, предусмотренных проектом акта, – по истечении 6 месяцев со дня принятия соответствующего решения Совета Комиссии.

В отсутствие аккредитованных органов и специалистов, стандартов, методов исследований (испытаний) по проведению оценки соответствия и других необходимых составляющих представляется несвоевременным рассмотрение вопроса о принятии проекта акта.

5. Одновременно обращаем внимание на проблемы, возникающие в связи с отсутствием достаточной информации в пояснительной записке к проекту акта, требования к которой определены пунктом 43 Решения № 48, необходимой, в частности, для оценки регулирующего воздействия.

5.1. Пояснительная записка к проекту изменений в технический регламент должна в том числе содержать следующую информацию:

анализ международного опыта и опыта государств-членов в области установления обязательных требований, в отношении которых подготовлен проект изменений в технический регламент (не указывается в случае, если изменения в технический регламент носят редакционный характер и не меняют требований технического регламента);

описание устанавливаемых в проекте изменений в технический регламент обязательных требований, отличающихся от положений международных, региональных (межгосударственных) стандартов или обязательных требований, действующих на территориях государств-членов, с кратким обоснованием их введения (не указывается в случае, если изменения в технический регламент носят редакционный характер и не меняют требований технического регламента).

Разработчиком данных об анализе международного опыта не представлено.

В части отличающихся от международных стандартов требований разработчик указывает на отсутствие таких требований в проекте акта, обращая внимание на Правила проведения психолого-педагогической экспертизы игрушек и критериев оценки требований психолого-педагогической безопасности игрушек, утвержденные приказом Министра образования и науки Республики Казахстан от 10 июня 2008 г. № 337
(далее – приказ № 337).

Между тем согласно полученным данным психолого-педагогическая экспертиза в отношении игрушек в Республике Казахстан до настоящего времени не проводится, не сформирован Экспертный совет при Департаменте среднего образования Министерства образования и науки Республики Казахстан (далее – Экспертный совет), на который возлагается обязанность по проведению такой экспертизы и выдаче соответствующих заключений. В соответствии с полученной информацией отсутствие соответствующего правоприменения связано в том числе с трудностями подбора «квалифицированных специалистов: педагогов, психологов, художников, дизайнеров» – экспертов Экспертного совета. Законодательством Республики Казахстан не определены требования к таким экспертам. В представленных материалах разработчиком не представлены данные о реализации норм приказа № 337 в Республике Казахстан, их преимуществах и достигнутых результатах.

Представляется несвоевременным имплементировать недостаточно отработанную норму законодательства одного из государств-членов в право Союза.

5.1.1. Кроме того, приказ № 337 содержит критерии оценки требований психолого-педагогической безопасности игрушек, которые носят оценочный характер. Так, экспертом должна быть оценена «потенциальная возможность стать предметом соответствующего действия (деятельности) ребенка», «соответствие интересам и потребностям ребенка (увлекательность и привлекательность)», «возможность полуфункционального использования для развития ребенка», «возможность применения в совместной деятельности», «дидактическая ценность», «социальная и педагогическая ценность», «эстетичность внешнего вида игрушки», «оригинальность», «адаптивность» и пр. Оценкой игрушки выступают баллы в зависимости от представления эксперта о том, что игрушка «полностью не соответствует критерию», «частично соответствует критерию», «полностью соответствует критерию». В части оценки «функции безопасности ребенка» приказом
№ 337 предлагаются такие критерии, как «провоцирование ребенка на агрессивные действия», «вызывание у ребенка проявление жестокости по отношению к персонажам игры, в роли которых выступают играющие партнеры (…) или сама сюжетная игрушка», «провоцирование игровых сюжетов, связанных с безнравственностью и насилием», «вызывание нездорового интереса к сексуальным проблемам, выходящим за рамки возрастной компетенции ребенка», «провоцирование ребенка на пренебрежительное или негативное отношение к расовым особенностям и физическим недостаткам других людей», «вызывание развитие интереса к азартным играм». Оценкой игрушки в этой части выступают баллы в зависимости от наличия такого критерия или его отсутствия по мнению эксперта.

Обращаем внимание, что в техническом регулировании при оценке соответствия продукции используются количественные показатели. Применение механизма, основанного на психологической оценке, представляется некорректным.

5.2. Не представлено также финансово-экономическое обоснование проекта изменений в технический регламент, содержащее описание экономического эффекта от реализации изменений в технический регламент, оценку влияния реализации изменений в технический регламент на расходы бюджета Союза. Между тем проектируемое регулирование подразумевает, как минимум, разработку соответствующих критериев (стандартов), требований к органам по аккредитации (экспертам), методов исследований (испытаний), формы заключения и др. Представляется, что такая работа не может быть проведена без привлечения бюджетных средств Союза.

5.3. Кроме того, пояснительная записка к проекту изменений в технический регламент не содержит информации о соответствии проекта изменений в технический регламент требованиям в области обеспечения единства измерений, обязательной для указания. Более того, в подпункте «е» пункта 43 Решения № 48 определено, что указанная информация «не указывается в случае, если изменения в технический регламент носят редакционный характер и не меняют требований технического регламента».

6. В настоящее время в Российской Федерации две организации – Центр игры и игрушки и Объединение независимых экспертов игровой, учебно-методической и электронной продукции для детей – предоставляют услуги по проведению психолого-педагогической экспертизы для производителей игр и игрушек. По информации участников обсуждения, стоимость такой экспертизы у одной из указанных организаций – около 10 тыс. рублей.

Оценить приблизительную стоимость проектируемого дополнительного вида оценки соответствия в условиях отсутствия стандартов, методов исследований (испытаний), аккредитованных органов и специалистов представляется затруднительным. Между тем субъекты предпринимательской деятельности оценивают стоимость прохождения такой экспертизы не менее 9 тыс. рублей.

По данным одного из участников обсуждений проектируемых норм, при производстве организацией 2 тыс. наименований игрушек затраты на проведение психолого-педагогической экспертизы могут составить 18-20 млн. рублей.

Кроме того, ассортимент игрушек, особенно мягких, по данным хозяйствующих субъектов, постоянно обновляется – 1 производитель может выпускать 20 новинок в месяц (каждую – в нескольких размерах и цветах), таким образом, ежемесячные расходы по проведению психолого-педагогической экспертизы в отношении новых (обновленных) игрушек могут составлять не менее 180-200 тыс. рублей в месяц.

7. Обращаем также внимание, что дополнение пункта 1 статьи 4
ТР ТС 008/2011 проектируемыми критериями, «влияющими на нравственно-эмоциональное благополучие детей», влечет возможность применения по отношению к производителю, продавцу штрафных санкций, предусмотренных статьей 14.43 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации. При этом предлагаемые разработчиком критерии являются оценочными, что может привести к росту необоснованных претензий контролирующих органов, избыточным административным расходам хозяйствующих субъектов.

На основе проведенной оценки регулирующего воздействия проекта акта Минэкономразвития России сделан вывод о недостаточном обосновании решения проблемы предложенным способом регулирования, а также сделан вывод о наличии в проекте акта положений, вводящих избыточные обязанности, запреты и ограничения для физических и юридических лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности или способствующих их введению, а также положений, приводящих к возникновению необоснованных расходов физических и юридических лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также бюджетов всех уровней бюджетной системы Российской Федерации.

Приложение: на 9 л. в 1 экз.

**Справка о результатах публичных консультаций,**

**проведенных в рамках подготовки заключения об оценке регулирующего воздействия на проект решения Евразийской экономической комиссии**

**«О внесении изменений № 2 в технический регламент Таможенного союза**

**«О безопасности игрушек» (ТР ТС 008/2011)**

В рамках подготовки заключения об оценке регулирующего воздействия на проект решения Евразийской экономической комиссии «О внесении изменений № 2 в технический регламент Таможенного союза «О безопасности игрушек» (ТР ТС 008/2011) (далее – проект акта) Минэкономразвития России были проведены публичные консультации в срок с 17 по 21 апреля 2017 г., по результатам которых предложения и замечания представили: ООО «Деловая Россия», Ассоциация компаний Интернет-торговли (АКИТ), Некоммерческая организация «Ассоциация предприятий индустрии детских товаров», ООО «Краснокамская фабрика деревянной игрушки».

ООО «Деловая Россия»: «По мнению Московского государственного психолого-педагогического университета, детская игра – это условное восприятие ребенка и фантазии. Большинство игрушек кукол является моделями персонажей мультфильмов, на которых воспитывались целые поколения. Волшебные, фантастические персонажи, как и соответствующие им игрушки, необходимы для нормальной игры. Предлагая детям кукол исключительно с реалистической внешностью можно редуцировать игру и, таким образом, лишить детей народных культурных традиций.

В настоящее время для определения методики, механизма, инструментов и критериев определения вредного влияния, наносимого игрушкой на психику ребенка, научные исследования не проводились. На данный момент отсутствуют научные доказательства, что игры с такими игрушками отличаются агрессивностью или нарушением моральных норм. Четкие и однозначные критерии для запрета игрушек отсутствуют.

Принятие законодательных мер по введению психолого-педагогической экспертизы игрушек для детей предполагает проведение предварительной исследовательской, образовательной и организационной работы, а также разработку четких и однозначных критериев оценки и большой штат квалифицированных экспертов во всех регионах Российской Федерации.

Кроме того, отмечаем, что Технические регламенты принимаются в целях защиты жизни и (или) здоровья человека, имущества, окружающей среды, жизни и (или) здоровья животных и растений, предупреждения действий, вводящих в заблуждение потребителей, а также в целях обеспечения энергетической эффективности и ресурсосбережения. Данные изменения в части психолого-педагогической экспертизы напрямую не относятся к указанным целям. Целью изменений является «обеспечение нравственно-эмоционального благополучия детей».

По мнению экспертов, принятие изменений могут привести к изменчивости трактовки данных критериев и параметров соответствия этим критериям. Увеличатся затраты производителя на сертификацию, следствием чего станет рост издержек, что отразится на конечной цене для покупателя и приведет к снижению конкурентоспособности продукции отечественных предприятий на внутреннем и внешнем рынках.

Меры по преодолению сложившихся тенденций в сфере детских игрушек не должны носить запретительный характер, а направлены на развитие отечественной игровой продукции, в том числе создание конкурентоспособных брендов и персонажей, привлекательных для современных детей разного возраста, а также проведение образовательной работы с родителями, направленной на повышение их квалификации в области игры и игрушки.

С учетом изложенного, предлагаемые изменения не поддерживаются».

АКИТ: «1. Защита психологического здоровья и благополучия детей без сомнения является крайне важной задачей. Вместе с тем объективные свидетельства и научные обоснования возможности причинения игрушкой вреда психоэмоциональному состоянию детей, признаваемые Всемирной Организацией Здравоохранения и Министерством Здравоохранения Российской Федерации, отсутствуют.

2. Психоэмоциональное состояние детей во многом зависит от среды проживания детей, обычаев, семьи, влияния сверстников, СМИ, литературы, исповедуемой религии. При этом для всего вышеперечисленного подобная экспертиза не проводится

Таким образом, нет объективных доказательств, что предложенное решение позволит решить обозначенную проблему. В случае принятия проекта, цель регулирования не будет достигнута, а затраты на обеспечение прохождения психолого-педагогической экспертизы вызовут увеличение цен на игрушки.

Описанные в проекте критерии являются во многом оценочными, в результате классические игрушки могут оказаться в зоне риска. Так, например, классические танки, пистолеты и т.п. могут быть признаны провоцирующими игровые сюжеты, связанные с насилием; а домино, монополия, лото и другие настольные игры, где используются кости либо другой способ случайного определения значений могут быть признаны вызывающими развитие интереса к азартным играм. При этом важно отметить, что включение данных критериев в ТР ТС влечет квалификацию нарушения по ст.14.43 КоАП РФ, где штрафы весьма значительны (если несоответствие игрушки по критериям психолого-педагогической безопасности будет расцениваться как угроза психическому здоровью, как это позиционируется в Пояснительной записке к Проекту, то штраф на юридическое лицо за первое нарушение по ч.2 может составить до 600 тысяч рублей, а за повторное по ч.3 до 1 млн рублей с конфискацией либо приостановлением деятельности с конфискацией). Также важно отметить, что на основании п.2 Проекта (о п.4 ст.3 ТР) можно сделать вывод о том, что экспертиза должна проводиться до выпуска в обращение, т.е. экспертиза должна быть инициирована изготовителем либо импортером. Однако формулировка ст.14.43 КоАП и правоприменительная практика позволяет с высокой долей уверенности утверждать, что к ответственности за несоответствие ТР ТС может быть привлечен и продавец.

Таким образом возникнут риски привлечения к ответственности изготовителя, импортера и продавца, при том, что предложенные критерии являются оценочными, а значит вывод о соответствии или несоответствии будет во многом зависеть от усмотрения конкретного должностного лица, что в том числе усиливает коррупционные риски.Принятие изменений, перечисленных в Данном проекте, противоречит целям принятия технических регламентов, описанных в статье 52 «Договора о Евразийском экономическом союзе»: «В целях защиты жизни и (или) здоровья человека, имущества, окружающей среды и (или) здоровья животных и растений, предупреждения действий, водящих в заблуждение потребителей, а также в целях обеспечения энергетической эффективности и ресурсосбережения в рамках Союза принимаются технические регламенты Союза. Принятие технических регламентов Союза в иных целях не допускается».

Неоднозначно могут быть истолкованы термины п.3 предлагаемого регулирования:

А именно:

- «Провоцирование ребенка на агрессивные действия»

- «Вызывание у ребенка проявления жестокости по отношению к персонажам игры, в роли которых выступают играющие партнеры»

- «Провоцирование игровых сюжетов, связанных с безнравственностью и насилием»

- «Вызывание нездорового интереса к сексуальным проблемам..»

- «Вызывание развития интереса к азартным играм взрослых.»

Под подобные положения и термины могут, при желании быть подведены любые настольные игры, а также большинство игрушек.

Некоммерческая организация «Ассоциация предприятий индустрии детских товаров»: «Анализ законодательства в области проведения экспертизы в социальной сфере показал, что психолого-педагогическая экспертиза (ППЭ) — это вид экспертизы, проводимый с использованием специальных знаний в области психологии и педагогики. Данный вид экспертизы предусматривает оценку событий на психику ребенка, влияние на ценностные установки и поведенческие привычки. Психологическая экспертиза − это исследование, обусловленное необходимостью установления психологического состояния ребенка, включая категории правовых и экспертных понятий, когда нормы материального права связывают с этим обстоятельством наступление вполне конкретных юридических последствий. Проведение такого вида экспертизы не предусмотрено действующим законодательством в сфере технического регулирования.

Полагаем, что данный вид экспертизы конфликтует в категории правовых и экспертных понятий, что не представляет возможным включать данный вид экспертизы в область технического регулирования.

В настоящее время научных исследований, которыми были бы определены методика, механизмы, инструменты и критерии определения вреда, наносимого игрушкой ребенку не проводились. Все ссылки на исследования, приводимые коллегами в рамках встреч и публикаций в СМИ носили исключительно оценку полезного воздействия на ребенка игровой среды, т.е. изучались ценности детской игры, ее влияния на развитие ребенка, оценивался развивающий потенциал тех или иных категорий игр и игрушек, важность игры для развития детей.

Предлагаем запросить данные исследования у членов ЕАЭС на предмет применимости для принятия решения и/или использования при проведении экспертизы и ее критериев, включая критерии психолого-педагогической безопасности, обеспечения нравственно-эмоционального благополучия детей играми и игрушками.

Считаем, что введение в область аккредитация для существующих испытательных лабораторий и сертификационных центров данных требований приведет к массовому исключению из области применения проведение подтверждению игр игрушек на соответствие требованиям технического регламента «О безопасности игрушек» (ТР ТС 008/2011) по объективным причинам отсутствия аккредитованных технических экспертов по определению психолого-педагогической безопасности игр и игрушек нравственно-эмоционального благополучия детей.

Считаем, что предложенные изменения относятся к высокой по степени регулирующего воздействия, вводят положения, устанавливающие ранее не предусмотренные законодательством Российской Федерации и наднациональным законодательством ЕАЭС и иными нормативными правовыми актами обязанности, запреты и несут существенные ограничения для физических и юридических лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности и способствующие их установлению, а также избыточные положения, приводящие к возникновению ранее не предусмотренных законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами расходов физических и юридических лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, значительно превышающем заявленные цели «…защиты детей от возможного негативного воздействия детских игрушек, наносящих вред на их развитие и здоровье».

Анализ законодательства в области проведения экспертизы в социальной сфере показал, что психолого-педагогическая экспертиза (ППЭ) — это вид экспертизы, проводимый с использованием специальных знаний в области психологии и педагогики. Данный вид экспертизы предусматривает оценку событий на психику ребенка, влияние на ценностные установки и поведенческие привычки. Психологическая экспертиза − это исследование, обусловленное необходимостью установления психологического состояния ребенка, включая категории правовых и экспертных понятий, когда нормы материального права связывают с этим обстоятельством наступление вполне конкретных юридических последствий. Проведение такого вида экспертизы не предусмотрено действующим законодательством в сфере технического регулирования.

Полагаем, что данный вид экспертизы конфликтует в категории правовых и экспертных понятий, что не представляет возможным включать данный вид экспертизы в область технического регулирования.

В настоящее время научных исследований, которыми были бы определены методика, механизмы, инструменты и критерии определения вреда, наносимого игрушкой ребенку не проводились. Все ссылки на исследования, приводимые коллегами в рамках встреч и публикаций в СМИ носили исключительно оценку полезного воздействия на ребенка игровой среды, т.е. изучались ценности детской игры, ее влияния на развитие ребенка, оценивался развивающий потенциал тех или иных категорий игр и игрушек, важность игры для развития детей.

Предлагаем запросить данные исследования у членов ЕАЭС на предмет применимости для принятия решения и/или использования при проведении экспертизы и ее критериев, включая критерии психолого-педагогической безопасности, обеспечения нравственно-эмоционального благополучия детей играми и игрушками.

Считаем, что введение в область аккредитация для существующих испытательных лабораторий и сертификационных центров данных требований приведет к массовому исключению из области применения проведение подтверждению игр игрушек на соответствие требованиям технического регламента «О безопасности игрушек» (ТР ТС 008/2011) по объективным причинам отсутствия аккредитованных технических экспертов по определению психолого-педагогической безопасности игр и игрушек нравственно-эмоционального благополучия детей.

Считаем, что предложенные изменения относятся к высокой по степени регулирующего воздействия, вводят положения, устанавливающие ранее не предусмотренные законодательством Российской Федерации и наднациональным законодательством ЕАЭС и иными нормативными правовыми актами обязанности, запреты и несут существенные ограничения для физических и юридических лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности и способствующие их установлению, а также избыточные положения, приводящие к возникновению ранее не предусмотренных законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами расходов физических и юридических лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, значительно превышающем заявленные цели «…защиты детей от возможного негативного воздействия детских игрушек, наносящих вред на их развитие и здоровье».

К более эффективным способам решения проблемы корреспондент отнес следующие:

Федеральный закон от 24 июля 1998 г. № 124-ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации» (статья 14. Защита ребенка от информации, пропаганды и агитации, наносящих вред его здоровью, нравственному и духовному развитию);

Федеральный закон от 29 декабря 2010 г. № 436-ФЗ «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию»;

Федеральный закон от 13 марта 2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе» (статья 6. Защита несовершеннолетних в рекламе).

Проект акта содержит нормы, противоречащие действующему законодательству: «согласно пункту 1 статьи 52 Договора технические регламенты Союза принимаются в целях защиты жизни и (или) здоровья человека, имущества, окружающей среды, жизни и (или) здоровья животных и растений, предупреждения действий, вводящих в заблуждение потребителей, а также в целях обеспечения энергетической эффективности и ресурсосбережения в рамках Союза.

Проектируемые изменения в части психолого-педагогической экспертизы не относятся к вопросам защиты жизни и (или) здоровья человека, предупреждения действий, вводящих в заблуждение потребителей. Целью проектируемых норм является «обеспечение нравственно-эмоционального благополучия детей». Таким образом, положения проекта изменений не могут являться предметом технического регулирования».

Проект акта содержит нормы, положения и термины, позволяющие их толковать неоднозначно: «согласно пункту 2 статьи 52 Договора о Евразийском экономическом союзе, подписанного в г. Астане 29 мая 2014 г. (далее - Договор, Союз), технические регламенты Союза имеют прямое действие на территории Союза, поэтому нормы технического регламента должны быть однозначно определены. В то же время нормы проекта изменений носят неопределенный характер как в части определения понятия «психолого-педагогическая экспертиза», так и перечня отрицательных последствий для «нравственно-эмоционального благополучия детей».

Положениями проекта изменений определяется, что психолого-педагогическая экспертиза проводится «в соответствии с национальным законодательством сторон Таможенного союза». Между тем согласно пунктам 6, 7 и 13 статьи 51 Договора к общим принципам технического регулирования в рамках Союза в том числе относятся: единство правил и методов исследований (испытаний) и измерений при проведении процедур обязательной оценки соответствия; единство применения требований технических регламентов Союза независимо от видов и (или) особенностей сделок; единство правил и процедур проведения обязательной оценки соответствия.

Требования в части оценки соответствия, установленные в техническом регламенте, едины в рамках Союза и не могут быть установлены «национальным законодательством сторон Таможенного союза».

Проект акта содержит нормы, невыполнимые на практике: «согласно пункту 3 статьи 52 Договора для выполнения требований технического регламента Союза и оценки соответствия требованиям технического регламента Союза на добровольной основе могут применяться международные, региональные (межгосударственные) стандарты, а в случае их отсутствия (до принятия региональных (межгосударственных) стандартов) - национальные (государственные) стандарты государств-членов. Остается неясным, какие стандарты могут быть применены при проведении «психолого-педагогической экспертизы».

Стандарты, предлагаемые разработчиком к применению при проведении психолого-педагогической экспертизы, не предназначены для обеспечения «творческого, познавательного, физического и нравственно-духовного развития», не содержат требований и методов испытаний, определяющих потенциальную возможность «стать предметом соответствующего действия (деятельности) ребенка», а также не содержат показателей, подтверждающих полифункциональное использование игрушек для развития способностей ребенка».

«Кроме того, согласно пункту 2 статьи 53 Договора продукция, в отношении которой вступил в силу технический регламент Союза (технические регламенты Союза), выпускается в обращение на территории Союза при условии, что она прошла необходимые процедуры оценки соответствия, установленные техническим регламентом Союза (техническими регламентами Союза). При этом государства- члены обеспечивают обращение продукции, соответствующей требованиям технического регламента Союза (технических регламентов Союза), на своей территории без предъявления дополнительных по отношению к содержащимся в техническом регламенте Союза (технических регламентах Союза) требований к такой продукции и без проведения дополнительных процедур оценки соответствия».

ООО «Краснокамская фабрика деревянной игрушки»: «Проблема нравственно-эмоционального воспитания детей актуальна, данный проект эту проблему не решит».

К рискам и негативным последствиям для бизнеса принятия проекта акта корреспондент отнес «дополнительные финансовые расходы производства, в следствие – увеличение цен на продукцию (детские товары)».

«Более эффективный способ решения проблемы, по нашему мнению – это пропаганда семьи и семейных ценностей среди граждан РФ, а так же среди подрастающего поколения.

В проекте акта отсутствует конкретизация методики оценки проведения экспертизы».