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ЗАКЛЮЧЕНИЕ

об оценке регулирующего воздействия на проект федерального закона «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»

Министерство экономического развития Российской Федерации в соответствии с пунктом 26 Правил проведения федеральными органами исполнительной власти оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов, проектов поправок к проектам федеральных законов и проектов решений Евразийской экономической комиссии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2012 г. № 1318
(далее – Правила), рассмотрело проект федерального закона «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – законопроект), разработанный и направленный для подготовки настоящего заключения Минстроем России (далее – разработчик), и сообщает следующее.

В соответствии с пунктом 1.5 сводного отчета о проведении оценки регулирующего воздействия законопроекта (далее – сводный отчет) законопроект разработан на основании:

- пункта 15 плана мероприятий («дорожной карты») «Совершенствование правового регулирования градостроительной деятельности и улучшение предпринимательского климата в сфере строительства», утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации от 29 июля 2013 г. № 1336-р;

- пунктов 1, 2 Плана мероприятий по подготовке проектов федеральных законов, актов Правительства Российской Федерации и ведомственных актов, необходимых для отмены избыточных и (или) дублирующих процедур, а также совершенствования реализации процедур, включенных в исчерпывающий перечень процедур в сфере жилищного строительства, утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2015 г. № 1554-р;

- поручения Первого Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации В.И. Шувалова от 13 октября 2016 г. № ИШ-П13-6126;

- поручения Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Д.Н. Козака от 24 декабря 2013 г. № ДК-П9-9343;

- поручения Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Д.Н. Козака от 24 декабря 2015 г. № ДК-П9-8742.

В соответствии с пунктом 1.6 сводного отчета целью проекта акта является решение нескольких задач в сфере градостроительной деятельности.

Разработчиком проведены публичные обсуждения уведомления о подготовке проекта акта в срок с 7 декабря 2016 года по 20 декабря 2016 года, а также проекта акта и сводного отчета в срок с 9 марта 2017 года по 5 апреля 2017 года.

Информация об оценке регулирующего воздействия проекта акта
размещена разработчиком на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: http://regulation.gov.ru
(ID проекта: 02/04/12-16/00060012).

Законопроект направлен разработчиком для подготовки настоящего заключения впервые.

По результатам рассмотрения проекта акта и сводного отчета установлено, что при подготовке проекта акта процедуры, предусмотренные пунктами 9 – 23 Правил, разработчиком соблюдены.

В соответствии с пунктом 28 Правил Минэкономразвития России были проведены публичные консультации с субъектами предпринимательской и иной экономической деятельности в период с 20 апреля 2017 года по 28 апреля 2017 года.

По итогам проведения публичных консультаций по законопроекту
в Минэкономразвития России поступили позиции Министерства экономического развития Карачаево-Черкесской Республики, Министерства транспорта и строительства Амурской области, Министерства строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Республики Дагестан, Министерства строительства Хабаровского края, Министерства экономики Удмуртской Республики, Министерства развития промышленности и предпринимательства Мурманской области, Министерства имущественных отношений Мурманской области, Министерства строительства и территориального развития Мурманской области, Министерства экономического развития Саратовской области, Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Саратовской области, Министерства строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Республики Марий Эл, Министерства строительства и архитектуры Архангельской области, Министерства экономического развития Калужской области, Администрации Тамбовской области, Департамента экономики и развития предпринимательства Приморского края, Департамента экономического развития Курганской области, Департамента экономики ЯНАО, Департамента по взаимодействию с законодательными и представительными органами власти, Департамента экономического развития Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, Государственной инспекции строительного и жилищного надзора Ненецкого автономного округа, Управления строительства и инвестиций Тамбовской области, Минстроя Чувашии, Правительства Ярославской области, Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Кировской области, Комиссии по строительству и жилищной политике Российского союза промышленников и предпринимателей, ЗАО «Институт «Трансэкопроект», ООО «Институт по проектированию предприятий нефтеперерабатывающей и нефтехимической промышленности, ПАО «Лукойл», Национального объединения изыскателей и проектировщиков (НОПРИЗ), Комитета по экспертизе и аудиту НОПРИЗ,
ООО «Краснодар Экспертиза», ООО «Межрегиональный центр экспертизы»,
АО «Гипровостокнефть», ПАО «Ростелеком», ПАО «Газпром нефть»,
АО «Гипротрубопровод», содержащие ряд замечаний и предложений в отношении предлагаемого проектом акта регулирования, учтенных в настоящем заключении, а также содержащие замечания и предложения, требующие рассмотрения разработчиком при доработке проекта акта в целях их возможного учета (прилагаются).

По результатам рассмотрения проекта акта, сводного отчета с учетом представленной участниками публичных консультаций информации Минэкономразвития России обращает внимание на наличие следующих замечаний к законопроекту, а также рисков принятия предлагаемого им регулирования.

1. Целесообразность принятия ряда предлагаемых законопроектом положений по вопросам проверки достоверности определения сметной стоимости строительства требует дополнительного обоснования на основании следующего.

1.1. Положениями пункта 5, подпунктов «в» и «ж» (абзац седьмой) пункта 17, подпунктов «б», «в», «д» и «к» пункта 19 статьи 1 законопроекта в отношении проектной документации, подготовленной применительно к объектам капитального строительства, строительство (реконструкцию) которых предполагается осуществлять с использованием средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, предусматривается при проведении государственной экспертизы указанной документации осуществление проверки достоверности определения сметной стоимости строительства и регламентируются отдельные вопросы реализации этой процедуры. При этом содержательно указанная процедура законопроектом не регламентируется. Согласно указанным положениям законопроекта можно предположить, что предметом такой проверки должны являться обоснованность и правильность применения сметных нормативов (эквивалентных им ценовых показателей) и правильность расчетов стоимости строительства или реконструкции.

При оценке обоснованности установления необходимости проведения указанной процедуры необходимо обратить внимание на следующие обстоятельства.

Согласно части 3.4 статьи 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ) проектная документация объектов капитального строительства, которые строятся или реконструируются за счет средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, подлежит государственной экспертизе.

Одновременно часть 12 статьи 48 ГрК РФ предусматривает для таких объектов обязательное наличие в проектной документации раздела 11 «Смета на строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства» (далее – раздел 11 «Смета на строительство»).

В настоящее время в соответствии с частью 13 статьи 48 ГрК РФ и постановлением Правительства Российской Федерации от 16 февраля 2008 г. № 87 утвержден состав и требования к содержанию разделов проектной документации (далее – Положение). Пунктами 29 и 30 Положения установлено, что раздел 11 «Смета на строительство» должен содержать информацию об использованных при расчете сметных нормативах, обоснование предполагаемой (предельной) стоимости строительства, сводку затрат, сводный сметный расчет стоимости строительства, объектные и локальные сметные расчеты (сметы), сметные расчеты на отдельные виды затрат.

Таким образом, сравнительный анализ действующих положений ГрК РФ и предлагаемых законопроектом изменений в части проверки достоверности определения сметной стоимости строительства свидетельствует о полном их совпадении в части:

а) круга объектов, достоверность определения сметной стоимости в отношении которых подлежит проверке (объекты, финансирование строительства или реконструкции которых в той или иной мере будут осуществляться с участием бюджетных средств);

б) формы проверки (в ходе проведения государственной экспертизы);

в) лиц, осуществляющих проверку (эксперты государственных органов или организаций);

г) предмета проверки (обоснованность выбора и применения сметных нормативов (эквивалентных ценовых показателей), объемов принятых к расчетам работ или проектных решений, правильность произведенных расчетов сметной стоимости);

д) способа формализации результатов проверки (выводы, которые отражаются в заключении государственной экспертизы);

е) характера заключения в зависимости от характера выводов по результатам проверки (положительное или отрицательное заключение государственной экспертизы).

При этом следует отметить, что пояснительная записка не содержит никаких обоснований необходимости введения и законодательного регулирования дополнительной процедуры (проверка достоверности определения сметной стоимости строительства) при наличии действующей процедуры экспертной оценки раздела 11 «Смета на строительство» проектной документации в ходе проведения государственной экспертизы проектной документации.

Учитывая изложенное, представляется неясной целесообразность принятия положений, предусмотренных пунктом 5, подпунктами «в» и «ж» (абзац седьмой) пункта 17, подпунктами «б», «в», «д» и «к» пункта 19 статьи 1 законопроекта.

1.2. Подпунктом «в» пункта 17 статьи 1 законопроекта устанавливается положение, согласно которому в отношении объектов индивидуального жилищного строительства (отдельно стоящих жилых домов с количеством этажей не более чем три, предназначенных для проживания одной семьи), в случае если сметная стоимость строительства, реконструкции, капитального ремонта таких объектов подлежит проверке на предмет достоверности ее определения, то на такие объекты требуется разрабатывать проектную документацию.

Подпунктом «в» пункта 19 статьи 1 законопроекта в тех же случаях в отношении указанных объектов предлагается проводить государственную экспертизу проектной документации таких объектов.

Помимо этого, указанные требования в части прохождения государственной экспертизы и проверки достоверности определения сметной стоимости строительства предлагается распространить также на проектную документацию, подлежащую подготовке в отношении объектов капитального строительства, указанных в частях 2 и 3 статьи 49 ГрК РФ в соответствии с подпунктом «б» пункта 19 статьи 1 законопроекта.

В связи с изложенным необходимо обратить внимание, что действующей редакцией части 3.4 статьи 49 ГрК РФ определен перечень объектов, проектная документация которых подлежит государственной экспертизе, в том числе и объектов, строительство, реконструкция которых финансируются за счет средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 8.3 ГрК РФ, вступающей в силу с 1 июля 2017 года, проверке достоверности определения сметной стоимости строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства подлежат все без исключения объекты, которые финансируются с привлечением средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Таким образом, в настоящее время ГрК РФ уже предусмотрены положения, определяющие, что если объекты капитального строительства, в том числе и объекты индивидуального жилищного строительства, будут строиться (реконструироваться) с привлечением средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, то в отношении этих объектов должна быть подготовлена проектная документация, подлежащая государственной экспертизе, включая проверку раздела 11 «Смета на строительство» проектной документации.

Учитывая изложенное, представляется неясной целесообразность внесения изменений в часть 3 статьи 48, в части 3.3 и 3.4 статьи 49 ГрК РФ, предусмотренных подпунктами «в» пункта 17, «б» и «в» пункта 19 статьи 1 законопроекта.

Представленные выше замечания также подтверждаются позицией Национального объединения проектировщиков и изыскателей (НОПРИЗ), поступившей в ходе проведения публичных консультаций по законопроекту. Учитывая изложенное, представляется необходимым разработчику представить дополнительные обоснования необходимости установления предлагаемого регулирования в указанной части либо исключить соответствующие положения из редакции законопроекта.

2. Пунктом 1 статьи 1 законопроекта устанавливается новое определение понятия «объект капитального строительства». Согласно указанным положениям законопроекта к *объектам капитального строительства* предлагается отнести здания, строения, сооружения, объекты, строительство которых не завершено, за исключением построек, не имеющих прочной связи с землей, конструктивные характеристики которых позволяют осуществить их перемещение и (или) демонтаж и последующую сборку без несоразмерного ущерба назначению и изменения основных характеристик постройки (в том числе киосков, навесов и других подобных построек).

Учитывая, что действующими нормативными правовыми актами не установлено содержание понятие «постройка», предлагаемое регулирование не учитывает особенности законодательства о техническом регулировании и несет риски противоречивой правоприменительной практики.

Так, предлагаемое регулирование фактически способствует исключению из перечня объектов капитального строительства ряда сооружений, в частности модульного типа, имеющих фундаменты мелкого заложения и модульный принцип сборки. Например, согласно информации АО «Гипровостокнефть», представленной в ходе проведения публичных консультаций по законопроекту, в настоящее время при проектировании объектов нефтяной и газовой промышленности широко распространен блочно-комплектный способ строительства, то есть практически все здания (в том числе производственные, складские, административно-бытовые, жилые здания) завозятся на площадки строительства в готовом виде и устанавливаются на подготовленное основание (фундамент) и фиксируются болтовыми соединениями, что в дальнейшем позволят осуществить их перемещение, демонтаж и последующую сборку без несоразмерного ущерба, что, исходя из указанных положений законопроекта, приводит к исключению указанных зданий и сооружений из перечня объектов капитального строительства.

С учетом изложенного также требуется обратить внимание, что рассматриваемыми положениями законопроекта не учитываются особенности законодательства о техническом регулировании, установленные в том числе положениями пункта 23 статьи 2 Федерального закона № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» (далее – закон № 384-ФЗ), согласно которым *сооружением* *является результат строительства*, представляющий собой объемную, плоскостную или линейную строительную систему, *имеющую наземную, надземную и (или) подземную части*, состоящую из несущих, а в отдельных случаях и ограждающих строительных конструкций и предназначенную для выполнения производственных процессов различного вида, хранения продукции, временного пребывания людей, перемещения людей и грузов. Исходя из указанного положения закона № 384-ФЗ, сооружение в качестве объекта капитального строительства может не иметь подземной части в принципе.

Учитывая изложенное, в целях исключения указанных рисков представляется целесообразным доработать предлагаемое законопроектом определение понятия «объекты капитального строительства» либо исключить соответствующие положения из редакции законопроекта.

3. В соответствии с положениями подпункта «е» пункта 17 и подпункта «г» пункта 2 статьи 1 законопроекта устанавливается необходимость утверждения классификатора объектов капитального строительства по их назначению и функционально-технологическим особенностям, содержащего сведения о назначении объекта капитального строительства, указываемые в задании на проектирование и проектной документации.

Представленная редакция законопроекта не позволяет определить целесообразность и цели утверждения и ведения такого классификатора, разработчиком в сводном отчете и иных дополнительных материалах к законопроекту также не представлено данных, позволяющих обосновать необходимость утверждения и ведения указанного классификатора.

Так, в целях обеспечения безопасности зданий и сооружений законом
№ 384-ФЗ определены их идентификационные признаки. Кроме того, во исполнение положений статьи 48ГрК РФ пунктом 2 Положения в целях разработки проектной документации установлены три вида объектов капитального строительства в зависимости от их функционального назначения и характерных признаков.

 Также необходимо обратить внимание, что разработка указанного классификатора потребует расходов соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации. Вместе с тем согласно пункту 9 сводного отчета и финансово-экономическому обоснованию, прилагаемому к проекту акта, указано, что принятие законопроекта не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета.

Учитывая изложенное, разработчику необходимо представить информацию, обосновывающую необходимость утверждения указанного классификатора, а также представить информацию о целях его утверждения. В противном случае положения подпункта «е» пункта 17 и подпункта «г» пункта 2 статьи 1, а также пункта 1 статьи 16подлежат исключению из редакции законопроекта.

4. Положениями подпункта «г» пункта 17 статьи 1 законопроекта предлагается изменить установленные частью 12 статьи 48 ГрК РФ требования к составу проектной документации.

Указанная новация законопроекта способна привести к необходимости переобучения значительного количества специалистов проектных и экспертных организаций.

Согласно позиции ООО «Межрегиональный центр экспертизы», представленной в ходе проведения публичных консультаций по законопроекту, количество специалистов, нуждающихся в переобучении в связи с изменением законопроектом требований к составу проектной документации, может составить до 150 тысяч человек, на что потребуется до 1 млрд. рублей и 10,8 млн. рабочих часов, исходя из норматива на обучение 72 часа и стоимости переобучения 6,5 тыс. рублей на одного специалиста. Также согласно указанной информации предлагаемое регулирование на территории Российской Федерации затронет около 80 тысяч организаций и индивидуальных предпринимателей, в том числе 45 тысяч, занимающихся проектно-изыскательной деятельностью, 800 – экспертной деятельностью, около 30 тысяч – застройщиков (заказчиков). Кроме того, согласно информации, представленной в Едином реестре членов саморегулируемых организаций в сферах выполнения инженерных изысканий и осуществления подготовки проектной документации, представленной на официальном сайте Национального объединения проектировщиков и изыскателей[[1]](#footnote-1), 99 453 организации могут быть затронуты предлагаемым регулированием.

Вместе с тем разработчиком в пункте 7 сводного отчета не представлено данных об основных группах субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности и иных заинтересованных лицах, чьи интересы могут быть затронуты предлагаемым законопроектом регулированием. При этом разработчиком в пункте 11 сводного отчета не представлено оценки расходов субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности, связанных с изменением законопроектом требований к составу проектной документации.

Разработчиком также не представлено обоснования целесообразности, в том числе экономической, утверждения законопроектом указанных изменений, не представлено данных и расчетов, позволяющих сделать вывод об указанной целесообразности.

Учитывая изложенное, представляется необходимым разработчику доработать соответствующим образом сводный отчет с указанием соответствующей информации, а также представить обоснования необходимости изменения требований к составу проектной документации и соответствующие расчеты.

5. Положениями подпункта «ж» пункта 19 статьи 1 законопроекта предлагается незначительно уменьшить максимальный срок проведения государственной экспертизы с шестидесяти календарных дней до сорока двух рабочих дней, а также уменьшить максимальный возможный срок продления срока проведения государственной экспертизы по заявлению застройщика или технического заказчика с тридцати календарных дней до 20 рабочих дней.

Минэкономразвития России поддерживает необходимость снижения сроков проведения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, но при этом считает необходимым отметить, что предлагаемые законопроектом изменения указанных сроков представляются незначительными.

Вместе с тем требуется обратить внимание на риски снижения сроков проведения государственной экспертизы проектной документации, указанные в позиции Министерства строительства и архитектуры Архангельской области.

Так, согласно указанной позиции главным фактором, влияющим на срок проведения государственной экспертизы, является качество представленных проектной документации и результатов инженерных изысканий. Если проектная документация и результаты инженерных изысканий выполнены с соблюдением требований технических регламентов, срок проведения государственной экспертизы составляет менее 60 установленных дней, поскольку заявитель не тратит время на устранение замечаний, которые выявляются экспертным учреждением в случае их наличия.

В случае если в проектной документации имеются отступления от требований технических регламентов, то экспертное учреждение, как правило, направляет заявителю перечни замечаний и недостатков в целях их устранения в ходе экспертизы, то есть в течение общего срока проведения государственной экспертизы.

Практика государственного автономного учреждения Архангельской области «Управление государственной экспертизы» показывает, что максимальный срок 60 дней, установленный ГрК РФ, является недостаточным для того, чтобы заявитель в ходе общего срока проведения экспертизы устранил представленные ему замечания по проектной документации. В связи с этим экспертное учреждение выдает отрицательное заключение государственной экспертизы. Затем заявитель вновь обращается в экспертное учреждение за проведением повторной государственной экспертизы проектной документации с целью получения положительного заключения государственной экспертизы, при этом несет дополнительные расходы.

Принимая во внимание указанные обстоятельства, являющиеся практикой не только Архангельской области, но и иных субъектов Российской Федерации, Федеральным законом от 3 июля 2016 года № 368-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации» застройщику и техническому заказчику предоставлено право заявить о продлении срока проведения государственной экспертизы не более чем на 30 дней.

Таким образом, сокращение сроков проведения государственной экспертизы, предлагаемое законопроектом, несет риск увеличения количества отрицательных заключений государственной экспертизы. Следствием реализации указанного риска станет увеличение расходов застройщиков, связанных с получением положительного заключения государственной экспертизы, поскольку за проведение повторной экспертизы после получения отрицательного заключения согласно пункту 58 Положения об организации и проведении государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 5 марта 2007 года № 145, взимается плата в размере 30 процентов от стоимости первоначальной экспертизы.

Учитывая изложенное, положения подпункта «г» пункта 17 статьи 1 законопроекта требуют дополнительного обсуждения, например, в части значительного снижения срока проведения экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий и увеличения максимального срока возможного продления срока проведения указанной экспертизы по заявлению застройщика или технического заказчика.

6. Согласно положениям пункта 10 статьи 16 законопроекта предусматривается, что в случае, если сведения о зонах с особыми условиями использования территории (далее – ЗОУИТ), которые и (или) границы которых установлены до 1 января 2018 года, не внесены в Единый государственный реестр недвижимости (далее – ЕГРН), то с 1 января 2022 г. такие зоны считаются прекратившими существование.

Принятие предлагаемого регулирования несет риски потери защиты для значительного количества линий связи и сооружений связи, построенных и введенных в эксплуатацию до установления требования о внесении сведений о ЗОУИТ в ЕГРН, в том числе в советский период. Представляется, что указанный переходный период до 1 января 2022 г. является недостаточным в целях внесения сведений о всех охранных зонах в ЕГРН, учитывая масштабы территории Российской Федерации и суммарную протяженность введенных в эксплуатацию линий связи (более сотни тысяч километров согласно информации ПАО «Ростелеком»).

Указанное положение законопроекта несет риск безнаказанного повреждения линий и сооружений связи, что может привести к прекращению оказания услуг связи, в том числе доступа к государственным и муниципальным услугам в электронной форме.

Соответствующая позиция также была представлена ПАО «Ростелеком» в ходе проведения публичных консультаций по законопроекту.

Учитывая изложенное, целесообразность установления законопроектом указанного регулирования требует дополнительного обсуждения с привлечением представителей отрасли связи в целях выработки достаточного переходного периода для его вступления в силу. В противном случае предлагается исключить пункт 10 статьи 16 из редакции законопроекта, а вопрос о прекращении ЗОУИТ регулировать на уровне актов Правительства Российской Федерации, учитывающих значение объекта связи, затрат владельца объекта связи, необходимых на подготовку документации для внесения сведений в ЕГРН, своевременного обращения владельца объекта связи в уполномоченные государственные органы с целью принятия решения об установлении ЗОУИТ и внесения сведений о ЗОУИТ в ЕГРН, иных обстоятельств.

Одновременно требуется обратить внимание на отдельные изменения в Земельный кодекс Российской Федерации (далее – ЗК РФ) по вопросам регулирования ЗОУИТ, предусмотренные статьей 5 законопроекта.

 Согласно пункту 13 проектируемой статьи 106 ЗК РФ ограничения прав на землю в ЗОУИТ считаются установленными со дня внесения сведений о зоне с особыми условиями использования территории в ЕГРН.

Изложенное приводит к практическому риску лишения объектов связи, в связи с размещением которых устанавливается охранная зона, правовой защиты на длительный период с момента ввода объекта в эксплуатацию и до внесения сведений об охранной зоне в ЕГРН, что противоречит целям установления охранной зоны. Указанный период представляется существенным, поскольку согласно статьям 32 и 34 Федерального закона от 13 июля 2015 г. № 218-ФЗ
«О государственной регистрации недвижимости» требуется около 20 рабочих дней на внесение сведений об охранной зоне в ЕГРН. При этом не учитывается срок на принятие решения об установлении охранной зоны, который не определен положениями законопроекта. В указанный выше период будет осуществляться оказание услуг связи, поскольку после ввода объекта связи в эксплуатацию начинается пропуск трафика. Следовательно, под угрозой находится не только объект связи, но и интересы граждан – пользователей услугами связи, а также производственная деятельность хозяйствующих субъектов и интересы обороны и безопасности Российской Федерации.

Дополнительно требуется отметить, что практическая реализация положений пункта 13 проектируемой статьи 106 ЗК РФ до момента внесения сведений о ЗОУИТ в ЕГРН может приводить к нарушению требований статьи 7 Федерального закона от 7 июля 2003 г. № 126-ФЗ «О связи», в соответствии с которой без каких-либо оговорок сети связи и сооружения связи находятся под защитой государства.

Таким образом, представляется целесообразным исключить пункт 13 проектируемой статьи 106 ЗК РФ из редакции статьи 5 законопроекта либо доработать его в части исключения из сферы его регулирования ЗОУИТ объектов связи.

7. Пунктом 9 проектируемой статьи 106 ЗК РФ предусматривается необходимость разработки правообладателями объектов, в связи с размещением которых устанавливаются ЗОУИТ, финансово-экономического обоснования последствий установления границ таких зон с учетом заключений органов местного самоуправления.

Требуется отметить неопределенность порядка выдачи местными органами самоуправления соответствующих заключений, что приводит к необходимости доработки пункта 9 проектируемой статьи 106 ЗК РФ в указанной части.

8. Подпунктом 2 пункта 1 и пунктом 12 проектируемой статьи 106 ЗК РФ предусматриваются недостаточно определенные положения, согласно которым Правительство Российской Федерации определяет срок, на который устанавливаются ЗОУИТ, за исключением случаев установления зон бессрочно.

Так, остается неясным, в каких случаях и на каком основании ЗОУИТ устанавливаются бессрочно, наделяется ли Правительство Российской Федерации полномочием по установлению таких случаев или лишь определяет сроки установления ЗОУИТ.

Учитывая изложенное, редакция проектируемой законопроектом статьи 106 ЗК РФ в указанной части требует соответствующего уточнения.

9. Согласно статье 1.1 Федерального закона от 30 декабря 2001 г. № 196-ФЗ «О введении в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» предусмотрено положение, согласно которому внесение изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП), а также приостановление действия его положений или признание таких положений утратившими силу осуществляется отдельными федеральными законами. Положения, предусматривающие внесение изменений в КоАП, приостановление действия его положений или признание таких положений утратившими силу, не могут быть включены в тексты федеральных законов, изменяющих другие законодательные акты Российской Федерации, приостанавливающих их действие или признающих их утратившими силу либо содержащих самостоятельный предмет правового регулирования.

Учитывая изложенное, представляется целесообразным исключить из редакции законопроекта статью 6.

10. Переходными положениями, предусмотренными статьей 18 законопроекта, устанавливается срок вступления его в силу с 1 сентября 2018 г. за исключением положений законопроекта, указанных в пунктах 2 и 3 статьи 18 законопроекта, вступающих в силу ранее.

Однако согласно ряду позиций участников публичных консультаций в целях минимизации рисков в правоприменительной практике требуется более длительный переходный период вступления в силу законопроекта.

10.1. ООО «Межрегиональный центр экспертизы» указывает на необходимость переходного периода длительностью от 5 до 7 лет в отношении вступления в силу положений законопроекта, изменяющих состав проектной документации. Обоснованием указанной необходимости служит практика перехода на новый порядок подготовки проектной документации в соответствии требованиями Положения, для которого понадобилось около 8 лет.

10.2. Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства Кировской области в отношении положений законопроекта, регулирующих требования к формату сведений о границах зон и территорий, подлежащих установлению на карте градостроительного зонирования, в виде текстового и графического описания местоположения границ и перечня координат характерных точек таких границ в системе координат, установленной для ведения ЕГРН, предлагает минимальный переходный период длительностью 5 лет.

10.3. ПАО «Ростелеком» в отношении положений законопроекта, регулирующих вопросы установления ЗОУИТ и внесения сведений о ЗОУИТ в ЕГРН применительно к объектам связи, предлагает установить минимальный переходный период длительностью 5 лет.

10.4. АО «Гипровостокнефть» указывает на необходимость четкого установления переходного периода с одновременным указанием, что положения законопроекта не распространяются на объекты, задание на проектирование по которым выдано до вступления в силу законопроекта. В противном случае у заказчиков (застройщиков) и проектного сообщества существует риск возникновения значительных затруднений в завершении разработки проектной документации и получении положительного заключения экспертизы проектной документации, осуществление которых начато до вступления в силу положений законопроекта.

Учитывая изложенные позиции, полагаем целесообразным установить переходный период вступления в силу положений законопроекта длительностью не менее 5 лет. Считаем целесообразным осуществить доработку положений статьи 18 законопроекта с привлечением заинтересованных организаций.

11. Дополнительно требуется обратить внимание на следующее.

Отдельные положения законопроекта вступают в противоречие с положениями проекта федерального закона № 125526-7 «О внесении изменений в статьи 49 и 60 Градостроительного кодекса Российской Федерации» (далее – законопроект № 125526-7), внесенного на рассмотрение Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации 16 марта 2017 года.

В соответствии с положениями части 3.5 статьи 49 ГрК РФ в редакции законопроекта подтверждением того, что изменения, внесенные в проектную документацию после получения положительного заключения экспертизы проектной документации, не затрагивают конструктивные и другие характеристики безопасности объекта капитального строительства, является заключение органа исполнительной власти или организации, проводивших экспертизу проектной документации, в которую внесены изменения иным органом исполнительной власти или организацией, уполномоченными на проведение экспертизы проектной документации объекта капитального строительства, в случаях, установленных федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере строительства, архитектуры, градостроительства.

Вместе с тем в соответствии с положениями статьи 3.5 статьи 49 ГрК РФ в редакции законопроекта № 125526-7 подтверждением того, что изменения, внесенные в проектную документацию после получения положительного заключения экспертизы проектной документации, не затрагивают конструктивные и другие характеристики безопасности объекта капитального строительства, является заключение застройщика или технического заказчика, согласованное индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом, осуществившим подготовку проектной документации.

Таким образом, положения аналогичных норм указанных законопроектов вступают в противоречие.

Учитывая изложенное, представляется целесообразным исключить часть 3.5 статьи 49 ГрК РФ из редакции проекта акта.

На основе проведенной оценки регулирующего воздействия проекта акта с учетом информации, представленной разработчиком в сводном отчете, Минэкономразвития России сделаны следующие выводы.

Решение проблемы предложенным способом регулирования обосновано.

В проекте акта выявлены положения, вводящие избыточные обязанности, запреты и ограничения для физических и юридических лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности или способствующие их введению, а также положения, приводящие к возникновению необоснованных расходов физических и юридических лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также бюджетов всех уровней бюджетной системы Российской Федерации.

Приложение: на 16 л. в 1 экз.

С.В. Шипов

Д.П. Кущ

(495) 650-87-00\*2610

Департамент оценки регулирующего воздействия
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 [↑](#footnote-ref-1)