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**УЧАСТИЕ ЗАИНТЕРЕСОВАННЫХ СТОРОН И ОПРЕДЕЛЕНИЕ НОРМАТИВНОЙ ПОЛИТИКИ**

**В СОЕДИНЕННЫХ ШТАТАХ**

*Стивен Джей Балла и Сьюзен И Дадли[[1]](#footnote-1)*

1. Регулирование - один из самых распространенных и важных способов определения и реализации государственной политики в Соединенных Штатах.[[2]](#footnote-2) Органы федерального правительства ежегодно выпускают тысячи нормативов.[[3]](#footnote-3) Хотя многие из этих действий связаны с рутинными вопросами, налагают минимальные ограничения и в некоторых случаях сокращают или устраняют текущие нормативные требования, ведомства ежегодно издают сотни новых нормативов со значительным воздействием на экономическую и политическую систему.[[4]](#footnote-4)
2. С учетом важности регулирования возникает озабоченность в связи с характером участия в нормативном процессе заинтересованных сторон. В одном смысле участие заинтересованных выделяется, как средство выработки информации об экономических и политических последствиях реализации нормативов.[[5]](#footnote-5) В другом отношении участие заинтересованных сторон служит в качестве инструмента глубокого вовлечения заинтересованных сторон в определение нормативной политики путем, например, участия в "совещательном процессе, направленном на достижение рационального консенсуса по нормативным решениям".[[6]](#footnote-6) С учетом этого спектра возможностей,

до какой степени участие заинтересованных сторон на практике привносит в нормативный процесс принципы предоставления информации и совещательной вовлеченности?

1. При оценке участия заинтересованных сторон в нормативном процессе на первый план выходят два главных вопроса.[[7]](#footnote-7) Первое, кто участвует при использовании различных инструментов вовлечения заинтересованных сторон? И второе, влияет ли участие заинтересованных сторон на принятие нормативных решений? В обоих случаях трудно, а иногда и невозможно использовать единый стандарт оценивания и таким образом составлять комплексную, бесспорную оценку участия заинтересованных сторон.
2. При рассмотрении самого характера участия заинтересованных сторон актуальность немедленно приобретают два стандарта оценки. Один из них - это количественная оценка участия заинтересованных сторон. В какой мере заинтересованные стороны пользуются возможностями участия в нормативном процессе? Второй стандарт - это состав участвующих заинтересованных сторон. Например, участвуют ли представители бизнес-компаний и промышленных ассоциаций в нормативной деятельности чаще, чем потребители, защитники окружающей среды и неправительственные организации (НПО)? В какой мере отдельные заинтересованные лица в отличие от представителей организаций участвуют в нормативном процессе?
3. В одном смысле значение можно связывать с высокими уровнями участия заинтересованных сторон в определении демократической политики.[[8]](#footnote-8) Подобным образом, участие разнообразных наборов заинтересованных сторон может восприниматься превосходящим вовлеченность со стороны узких групп интересов. Такие оценки, однако, далеки от определенности и универсальности в общем массиве стандартов оценивания. Расширение участия и разнообразия заинтересованных сторон по многим причинам может почти не обогащать нормативные процессы в плане предоставления информации и совещательной вовлеченности.
4. Оценивание влияния участия заинтересованных сторон на принятие нормативных решений связано с еще большей неопределенностью. Инструменты участия заинтересованных сторон возникают в процедурно многогранных нормативных процессах, что затрудняет связь конкретных ведомственных решений с отдельными формами участия. Даже, если можно проследить связь между участием заинтересованных сторон и нормативными результатами, естественным образом возникают более важные нормативные вопросы в отношении эффективности участия заинтересованных сторон. Например, если регулирование не является плебисцитным процессом, какова же должна быть роль, если она вообще подразумевается, соответствующего количества случаев участия заинтересованных сторон, представляющих расходящиеся точки зрения на информирование о ведомственных решениях?
5. В данном отчете мы излагаем процессы, посредством которых американские нормативы составляются, реализуются и оцениваются, с выделением инструментов, обеспечивающих участие заинтересованных сторон в этих процессах. Наш обзор демонстрирует, что существуют широкие возможности участия заинтересованных сторон на всех этапах нормативного процесса. Эти возможности, тем не менее, обычно ориентированы на облегчение предоставления информации от лица заинтересованных сторон. Иными словами, инструменты участия в целом не способствуют вовлечению заинтересованных сторон сторон в процесс совещательного принятия решений, совещательная сторона которого характеризуется отражением позиций других и возможностью изменений личных предпочтений в результате такого отражения.[[9]](#footnote-9)

**Происхождение регулирующих органов**

1. Согласно Конституции США, регулирующие органы делятся между тремя ветвями власти. Законодательная ветвь наделяется властью вводить в действие законы, исполнительная ветвь - властью отправления правосудия и реализации этих законов, а судебная ветвь власти отвечает за разрешение конфликтов, проистекающих из законов и их реализации. Разделение власти и соответствующая система сдержек и противовесов, которые законодательная, исполнительная и судебная ветвь власти накладывают друг на друга, играют центральную роль в характеризации определения нормативной политики и участия заинтересованных сторон в нормативных процессах.
2. Конгресс вводит в действие законодательные акты большинством голосов как Сената, так и Палаты представителей, затем следует подпись президента или преодоление президентского вето квалифицированным большинством голосов.[[10]](#footnote-10) За период работы каждого двухлетнего Конгресса представляются тысячи законопроектов, однако лишь малая их часть становится законами.[[11]](#footnote-11) К 1 сентября 2014 г., когда до окончания периода работы 113го Конгресса оставалось приблизительно четыре месяца, 6244 законопроекта было представлено в Палату представителей и 3396 - в Сенат. К настоящему моменту 146 законопроектов из общего их числа стало законами.[[12]](#footnote-12) Кроме того, всего лишь примерно десять процентов из этих принятых законов имело нормативные последствия.[[13]](#footnote-13)
3. *Законодательные акты с нормативными последствиями наделяют властью органы исполнительной ветви. Большинство этих организаций - министерства, включая Министерство сельского хозяйства (USDA) и Министерство транспорта (DOT), или ведомства исполнительной власти, такие как Агентство охраны окружающей среды (EPA). Такие органы подлежат усиленному контролю со стороны президента. Иные ведомства, такие как Комиссия по ценным бумагам и биржам, более независимы от президента и как правило возглавляются двухпартийными комитетами, насчитывающими от трех до пяти членов. Как бы то ни было, за ведомствами любого типа пристально следят законодатели, судьи и заинтересованные стороны, которые зачастую значительно влияют на эти ведомства.* Рисунок 1 иллюстрирует основные шаги в разработке нормативов, от принятия в Конгрессе до введения в действия и до реализации, а также подчеркивает возможности участия заинтересованных сторон на каждом этапе.

**Участие заинтересованных сторон и нормативный процесс**

*Источник: Сьюзен И Дадли, Возможности для участия заинтересованных сторон в нормотворчестве США," Центр нормативных исследований Джорджа Вашингтона.* [*http://regulatorystudies.cotumbian.gwu.edu/opportunities-*](http://regulatorystudies.cotumbian.gwu.edu/opportunities-)*stakeholder-participation-us-regulation.*

1. *На начальном этапе Конгресс делегирует ведомствам законодательную власть. Характер этой делегированной власти значительно варьируется в зависимости от законодательных актов. Некоторые акты* определяют крайние сроки принятия определенных нормативных мер и указывают частоту, с которой текущие нормативы необходимо пересматривать. Например, согласно Закону о защите пациентов и доступном медицинском обслуживании от 2010 г., такие ведомства как Министерство труда (DOL) и Министерство здравоохранения и социальных услуг получили крайние сроки, к которым было необходимо ввести в действие десятки нормативов.[[14]](#footnote-14) Напротив, другие законодательные акты предоставляют ведомствам широкие полномочия по принятию нормативных мер. Закон о чистоте воздуха от 1970 г. обязал Агентство охраны окружающей среды установить национальные стандарты для "защиты здоровья людей" с "достаточным запасом прочности", давая ведомству таким образом не только свободу действий в установке стандартов, но и длительную ответственность за обновление стандартов на периодической основе.[[15]](#footnote-15) В таких случаях ведомства обладают полномочиями издавать нормативы в соответствии с обширным законодательным делегированием.[[16]](#footnote-16) Кроме того, частные лица и организации вне правительства обладают полномочиями для того, чтобы ходатайствовать ведомствам о разработке нормативов в соответствии с текущими требованиями законодательной власти, или чтобы заявлять судебные иски против ведомств за невозможность осуществления регулирования согласно законодательному делегированию.[[17]](#footnote-17)
2. Информация о нормативных мерах доступна в ряде источников**.** Многиеведомства предоставляют на своих веб-сайтах ссылку "законы и нормативы", которая как правило открывает доступ к информации об ожидающих решения нормативах и возможностях участия заинтересованных сторон.[[18]](#footnote-18) *Федеральный реестр* - это "официальное ежедневное издание о расценках, предлагаемых правилах и извещениях федеральных органов и организаций, а также о правительственных распоряжениях и иных президентских документах"[[19]](#footnote-19) Выпуски *Федерального реестра* вплоть до 1994 г. доступны в Интернете.[[20]](#footnote-20) *Унифицированная программа нормативной и де-нормативной деятельности федерального правительства* - это онлайн-перечень предстоящих и текущих видов нормативной деятельности, обновляемый дважды в год.[[21]](#footnote-21) *Унифицированная программа* предоставляет разнообразную информацию о нормативной деятельности, включая ее название, краткое описание, правовой орган, ожидаемые даты публикации извещений, нормативов и публичных комментариев, информацию о том, является ли такая деятельность экономически значимой, ожидается ли ее воздействие на небольшие субъекты или же на международную торговлю и инвестиции, а также информацию для связи с ответственным персоналом ведомства. Ежегодный *Нормативный план,* публикуемый раз в год с осенней *Унифицированной программой,* сообщает дополнительные подробности о приоритетах ведомств и запланированной значительной нормативной деятельности.

**Закон о процедуре принятия административных решений и публичное комментирование**

1. C момента своего принятия в 1946 г. Закон о процедуре принятия административных решений (АРА) служит юридической основой участия заинтересованных сторон в разработке нормативов со стороны органов федерального правительства Соединенных Штатов.[[22]](#footnote-22). Один из центральных элементов АРА - нормотворчество путем извещения и комментирования. По закону АРА и согласно целому ряду исключений от ведомств обычно требуют, чтобы они публиковали в *Федеральном реестре* извещения о предлагаемом создании норм, давали заинтересованным сторонам возможность комментировать

\* эти извещения и реагировали на содержание соответствующих комментариев. К упомянутым исключениям относятся случаи, когда ведомство "по обоснованной причине решает...что извещение и соответствующая публичная процедура непрактичны, излишни или противоречат общим интересам", а также организационные правила ведомств и вопросы, связанные с военной сферой или международными отношениями.[[23]](#footnote-23)

1. Примерно от трети до половины всех нормативных мер принимается без предварительной публикации извещения о предлагаемом нормотворчестве.[[24]](#footnote-24) Многие из таких исключительных действий связаны с рутинными вопросами и налагают минимальные ограничения. Нормативам значительного экономического воздействия извещения о предлагаемом нормотворчестве предшествуют чаще, чем мерам меньшего масштаба.[[25]](#footnote-25) Менее двадцати процентов экономически значимых действий относятся к исключениям из требования процедуры уведомления и комментирования.[[26]](#footnote-26)
2. Для мер с исключениями ведомства могут издавать промежуточные итоговые нормы и прямые итоговые нормы.[[27]](#footnote-27) Например, при работе с последствиями бедствия, такого как ураган или теракт, ведомства будут издавать экстренные нормативные отказы посредством промежуточных итоговых норм. С промежуточными итоговыми нормами периоды комментирования проводятся после издания меры. Ведомства должны учесть комментарии общественности и в конечном итоге выпустить постоянный итоговый норматив. Прямые итоговые нормы также издаются с соответствующими периодами комментирования, обычно в контексте действий, которые не должны вызывать противоречия. Например, EPA регулярно выпускает прямые итоговые нормы по утверждению изменений государственных планов реализации согласно Закону о чистоте воздуха. До тех пор, пока не поступают негативные комментарии, прямые итоговые нормы остаются в силе. Однако, если представляется негативный комментарий, ведомство отзывает норму и следует процедуре извещения и комментирования.
3. Хотя представление комментариев в ответ на извещения о предлагаемом нормотворчестве - самый официальный канал участия заинтересованных сторон в разработке нормативов, существуют возможности и на других этапах процесса. Эти возможности представлены в Таблице 1. Ведомства, например, могут запрашивать публичные комментарии до издания нормы в других контекстах в рамках нормативного процесса.[[28]](#footnote-28) Заранее предоставленные извещения о предлагаемом нормотворчестве дают ведомствам возможность получения обратной связи по поводу первоначальных идей и вопросов о перспективных нормативных мерах. Дополнительные извещения о предлагаемом нормотворчестве используются, когда ведомства ищут дополнительную информацию о конкретных вопросах, которые не были решены в течение предшествующих периодов комментирования.

**Таблица 1. Режимы участия заинтересованных сторон в нормативном процессе**

|  |  |
| --- | --- |
| **Стадия нормативного процесса** | **Режим участия заинтересованных сторон** |
| **Уполномочивающее законодательство**Должно пройти обе палаты Конгресса и быть подписанным президентом. | Заинтересованные стороны могут работать с избранными чиновниками для влияния на законодательство, которое уполномочит принятие нормативных мер. |
| **Начало регулирования***Унифицированная программа*  - это официальное краткое содержание предстоящей федеральной нормативной деятельности, публикуемое онлайн дважды в год. | В унифицированной программе зачастую содержится первое публичное извещение о деятельности ведомства. Это база данных с функцией поиска, позволяющая общественности находить интересующие предстоящие нормативы. |
| **Проект предложения**Ведомства анализируют альтернативы и составляют проект нормативного предложения. | На этой стадии зачастую требуется участие заинтересованных сторон на технической основе для нормативного подхода, зачастую посредством заранее предоставленного извещения о предлагаемом нормотворчестве или более целенаправленных запросов. |
| **Воздействие малого бизнеса**Закон о справедливости нормативного правоприменения для малого бизнеса (SBREFA) от 1996 г. | Малый бизнес может участвовать в круглых столах, организуемых Службой защиты интересов малого бизнеса, для оценки ранних проектов предложений (применимых к EPA, Управлению по охране труда и безопасности и Бюро финансовой защиты потребителей). |
| **Исполнительный обзор** Исполнительное распоряжение 12866. | Чиновники Отдела информации и нормативного регулирования (OIRA) Белого дома встречаются с представителями общественности по соответствующим запросам, когда нормативное регулирование проходит межведомственный обзор. |
| **Публикация в *Федеральном реестре***На веб-сайте Regulations.gov размещены извещения *Федерального реестра* о предлагаемом нормотворчестве и итоговых нормах, а также сопроводительная | Ведомства приветствуют комментарии общественности по всем аспектам регулирования. Комментирование не ограничивается заинтересованными сторонами. Для рассмотрения в итоговом нормативном регулировании комментарии должны сохраняться в публичном реестре посредством таких каналов как [Regulations.gov](http://Regulations.gov). |

|  |  |
| --- | --- |
| документация. |  |
| **Оценка бремени бумагооборота**Закон о сокращении бумагооборота (PRA) от 1980 г. | Ведомства должны интересоваться публичными комментариями о "бремени" (время и затраты), связанным с требованиями отчетности (включая информацию, собираемую для соблюдения нормативов) каждые три года. |
| **Проект итоговой нормы** | Согласно АРА ведомства по мере разработки своих итоговых нормативов должны рассматривать публичные комментарии, сохраненные в реестре в период комментирования. |
| **Итоговый нормативный обзор**Исполнительное распоряжение 12866. | Обзор OIRA проекта итоговой нормы и возможности для совещаний. |
| **Публикация итоговой нормы** | Согласно АРА нормативы в целом не имеют обязательной силы в течение по меньшей мере 30 дней после их публикации в *Федеральном реестре.* |
| **Парламентская проверка** Закон о парламентских проверках от1996 г. | Конгресс может выпустить совместную резолюцию неодобрения для отмены итогового норматива (в очень редких случаях). |
| **Судебный обзор** | Стороны, на которых воздействуют нормы, могут обратиться за судебным обзором итоговых действий ведомства. |
| **Ретроспективный обзор** | Исполнительные распоряжения 13563 и 13610 обязывают ведомства разрабатывать планы анализа воздействия текущих нормативов и делиться планами и анализами с общественностью. |

Источник: Сьюзен *И Дадли, "Возможности для участия заинтересованных сторон в нормотворчестве США", Центр нормативных исследований Джорджа Вашингтона.* [*http://regulatorystudies.columbian.gwu.edu/opportunities-*](http://regulatorystudies.columbian.gwu.edu/opportunities-)*stakeholder-participation-us-regulation.*

**Ранние стадии нормативного процесса**

1. Польза заблаговременных извещений о предлагаемом нормотворчестве связана с тем фактом, что зачастую ведомства тратят длительное время на проработку нормативных вопросов перед составлением проектов извещений о предлагаемом нормотворчестве. Кроме того, *Унифицированная программа* включает в себя раздел долгосрочных мер, по которым ведомства не ожидают нормативных действий ранее чем через 12 месяцев.[[29]](#footnote-29) В EPA бывают ситуации, когда от инициации нормативной меры до публикации в ***Федеральном*** реестре извещения о предлагаемом нормотворчестве проходит почти два года.[[30]](#footnote-30) Самый неблагоприятный в этом смысле случай произошел, когда Федеральное агентство по охране труда и здоровья (OSHA) включило кристаллическую двуокись кремния в список своих главных нормативных приоритетов в 1998 г., а предлагаемая норма для публичного комментирования была выпущена только в 2013 г.[[31]](#footnote-31)
2. На ранних стадиях нормативного процесса ведомства проводят анализы, требуемые законодательными актами и исполнительными распоряжениями. К таким анализам может относиться анализ нормативного воздействия выгод и затрат, воздействия на малый бизнес[[32]](#footnote-32) и экологического воздействия.[[33]](#footnote-33) Зачастую перед разработкой извещений о предлагаемом нормотворчестве ведомства консультируются с заинтересованными сторонами. Помимо комментирования заранее предоставленных извещений о предлагаемом нормотворчестве, ведомственные чиновники взаимодействуют с заинтересованными лицами посредством односторонних коммуникаций.[[34]](#footnote-34) Согласно APA, односторонние коммуникации составляют "формы устного или письменного общения вне публичного реестра, в отношении которых не предоставляется обоснованное предварительное извещение для всех сторон".[[35]](#footnote-35) Анализ нормативов DOT позволяет обнаружить свидетельства того, что "односторонние контакты между третьими сторонами и представителями ведомств, ответственными за принятие решений, иногда влияют на содержание итогов нормативной политики", действуя в качестве механизмов как "выстраивания", так и "блокировки" программы.[[36]](#footnote-36) Ведомственная политика по принятию и раскрытию односторонних коммуникаций значительно варьируется: одни ведомства позволяют достаточно много, другие же действуют со значительными ограничениями.[[37]](#footnote-37) Административная конференция Соединенных Штатов (ACUS), ведомство, которому вверено совершенствование административной процедуры, недавно сделала наблюдение о том, что "неофициальные коммуникации между персоналом ведомства и отдельными представителями общественности традиционно являются важным и ценным аспектом неофициальных процедур нормотворчества, проводимых согласно разделу 4 Закона о процедуре принятия административных решений (АРА), Свод законов США 5. § 553," и что они "предоставляют целый ряд преимуществ как ведомствам, так и общественности".[[38]](#footnote-38) Тем не менее, в ACUS также выразили озабоченность тем фактом, что недостаток прозрачности может навредить целостности нормативного процесса, и порекомендовали всем ведомствам разрабатывать руководства по обращению с односторонними коммуникациями, включая "процедуры обеспечения включения всех существенных письменных коммуникаций в соответствующее досье по нормотворчеству после издания NPRM (Извещение о предлагаемом нормотворчестве)".[[39]](#footnote-39)
3. Одним из системных способов взаимодействия ведомственных чиновников с заинтересованными сторонами на ранних стадиях нормативного процесса выступает взаимодействие через консультативные советы. Консультативные советы - это организации, члены которых не входят в правительство, предоставляющие лицам, ответственным за принятие решений в исполнительной ветви власти, "экспертные консультации, идеи и разнообразные мнения".[[40]](#footnote-40) Федеральный закон о консультативных советах (FACA) от 1972 г. регулирует работу примерно тысячи действующих в настоящий момент консультативных советов.[[41]](#footnote-41)41 FACA постановляет, что консультативные советы должны состоять из сбалансированного набора заинтересованных сторон различных типов. Например, Федеральный консультативный совет по питьевой воде, который консультирует EPA по вопросам нормативов, выпущенных согласно Закону о безопасности питьевой воды от 1974 г., состоит из равного числа представителей государственных и местных водных ведомств, органов водопроводного хозяйства, иных организаций-поставщиков, а также представителей общественности.[[42]](#footnote-42) В целом консультативные советы предоставляют заинтересованным сторонам возможности участия в определении ведомственных

нормативных программ и в ранних стадиях обсуждений содержания извещений о предлагаемом нормотворчестве.[[43]](#footnote-43)

1. Как отмечено в Таблице I, перед публикацией в *Федеральном реестре* извещения о предлагаемом нормотворчестве со значительным воздействием на экономическую и политическую систему должны проверяться OIRA (Отдел информации и нормативных вопросов), ведомством Белого Дома, расположенным в офисе Службы управления и бюджета.[[44]](#footnote-44) OIRA отвечает за оценку нормативных мер на основе затрат и выгод и других аналитических выкладок, а также за соответствие приоритетам президента. В процессе обзора аналитики чиновники OIRA зачастую предлагают корректировку извещений для включения в них дополнительных вариантов или вопросов, по которым будут требоваться комментарии, и иногда обсуждают длительность периода публичного комментирования.[[45]](#footnote-45) Только когда OIRA завершает свою проверку материалов, представленных ведомствами, мера может публиковаться в *Федеральном реестре.* Этот процесс проверки требуется не только для извещений о предлагаемом нормотворчестве, но также и для итоговых норм.
2. В процессе проверки чиновники OIRA принимают запросы на проведение совещаний с заинтересованными сторонами.[[46]](#footnote-46) К таким коммуникациям наиболее часто относятся встречи с представителями бизнеса и индустрии, хотя также проводятся совещания и с потребителями, защитниками окружающей среды и НПО.[[47]](#footnote-47) Это совещания, на которых учитываются как экономические интересы, так и широкие социальные интересы различных групп населения, оказывающие ярко выраженное воздействие на проверку нормативных мер со стороны OIRA.[[48]](#footnote-48)
3. Как подчеркивается в Таблице 1, PRA (Закон о сокращении бумагооборота) и SBREFA (Закон о справедливости нормативного правоприменения для малого бизнеса) на ранних этапах процесса предоставляют площадки для участия заинтересованных сторон в разработке нормативов. PRA требует от ведомств "заблаговременно за 60 дней предоставлять извещение в Федеральный реестр и иным образом консультироваться представителями общественности и затронутых ведомств по вопросам каждого из предлагаемых случаев сбора информации".[[49]](#footnote-49) Как выпускающее ведомство, так и OIRA принимают публичные комментарии о следующем: (1) "является ли предлагаемый сбор информации необходимым для надлежащего выполнения функций ведомства, в том числе, будет ли иметь такая информация практическую пользу" и (2) "точность ведомственной оценки бремени предлагаемого сбора информации", а также о способах повышения ценности информации или минимизации бремени отчетности.[[50]](#footnote-50) Перед сбором информации от десяти и более представителей общественности ведомства должны получать одобрение от OIRA в форме контрольного номера, и эти контрольные номера необходимо обновлять не реже, чем раз в три года.[[51]](#footnote-51)
4. SBREFA требует, чтобы два ведомства — EPA (Агентство охраны окружающей среды) и OSHA (Федеральное агентство по охране труда и здоровья) — получали данные от затронутого нормативными мерами малого бизнеса через Службу защиты интересов малого бизнеса перед публикацией извещений о предлагаемом нормотворчестве. Реформа Уолл-Стрит Додда-Фрэнка и Закон о защите потребителей от 2010 г. добавили недавно созданное ведомство CFPB (Бюро по финансовой защите потребителей) к списку органов, подлежащих таким проверкам Службы защиты интересов малого бизнеса (SBAR).[[52]](#footnote-52) В случаях, когда ожидается значительное воздействие перспективного норматива на большое число предприятий малого бизнеса, SBREFA требует, чтобы EPA, OSHA и CFPB созывали круглый стол SBAR с представителями ведомства, OIRA и Службы защиты интересов для проверки предлагаемой нормы и соответствующего ведомственного анализа. Участники круглого стола также обращаются за консультациями к представителям малого бизнеса и готовят отчет. Данный отчет необходимо учитывать во время разработки норматива и включать в публичный реестр нормотворчества.[[53]](#footnote-53)

**Участие заинтересованных сторон после издания норматива**

1. Нормативы в целом не вступают в силу в течение по меньшей мере 30 дней после их публикации в *Федеральном реестре.* Конгресс требует, чтобы в отношении важных норм длительность этого периода составляла по меньшей мере шестьдесят дней.[[54]](#footnote-54) Ведомства должны представлять завершенные нормативные меры в GAO (Счетная палата США) и Конгресс на тот момент, когда они отправляются в *Федеральный реестр[[55]](#footnote-55)****.*** Конгресс обладает полномочиями ввода в действие совместной резолюции неодобрения согласно ускоренному порядку в течение шестидесяти рабочих дней после получения нормативной меры.[[56]](#footnote-56) Хотя вводом в действие резолюции неодобрения была аннулирована всего одна мера, норматив DOL (Министерство труда) по эргономике,[[57]](#footnote-57) Конгресс представлял десятки таких резолюций.[[58]](#footnote-58)58 В некоторых случаях угроза прохождения резолюции неодобрения вынуждала ведомства изменять нормативные меры.[[59]](#footnote-59)
2. Заинтересованные стороны как правило требуют в суде возмещения в отношении требований нормативных мер. Для примера, приблизительно одна четверть нормативов EPA оспаривается на юридической основе.[[60]](#footnote-60) APA (Закон о процедуре принятия административных решений) позволяет судам отменять ведомственные меры на многих основаниях.[[61]](#footnote-61) К этим критериям относятся произвольные и причудливые, неконституционные меры, меры, нарушающие законные основания или разработанные в противоречие процедурным требованиям.[[62]](#footnote-62) Судебная проверка делает упор на административную

базу, разработанную ведомством в течение нормативного процесса, включая анализы и учет публичных комментариев.[[63]](#footnote-63) В ходе судебной проверки нормативы зачастую возвращаются ведомствам на пересмотр.

1. АРА предоставляет заинтересованным сторонам возможность ходатайствовать ведомствам о выпуске, исправлении или аннулировании нормативных мер.[[64]](#footnote-64) От ведомств ожидается установление процедур получения, рассмотрения и ответа на ходатайства заинтересованных сторон.[[65]](#footnote-65) О практиках заинтересованных сторон и ведомств в отношении представления и рассмотрения ходатайств известно мало.[[66]](#footnote-66)

**Эволюция процедуры извещения и комментирования**

1. Процедуру извещения и комментирования называют одним из "величайших изобретений современной власти."[[67]](#footnote-67) Санкционируя ведомства на предоставление публичных извещений перед изданием нормативов, АРА организационно закрепляет определенную степень прозрачности процедуры нормотворчества. Позволяя заинтересованным сторонам представлять комментарии по предложениям ведомств, АРА устанавливает среду взаимодействия на основе таких принципов как открытость и справедливость.
2. За долгие десятилетия процедура извещения и комментирования получила значительное развитие. Хотя базовый шаблон ведомственного извещения и комментирования сохраняется, в требования АРА были привнесены дополнительные элементы. Эти элементы организационно закреплялись посредством судебных решений, парламентского законодательства и исполнительных распоряжений президента. Общее требование APA о том, чтобы ведомства запрашивали публичные комментарии по извещениям о предлагаемом нормотворчестве, толковалось судами таким образом, что агентства, как подразумевается, должны отвечать на комментарии, соответствующие "пороговому требованию материальности".[[68]](#footnote-68) Конгресс в Законе о гибкости регулирования (RFA) постановил, чтобы ведомства готовили анализ всех значительных норм с описанием их воздействия на малый бизнес и с изучением наименее обременительных альтернатив.[[69]](#footnote-69) Нормативная проверка OIRA называется одной из наиболее важных разработок современного административного законодательства и процедур.[[70]](#footnote-70)
3. По некоторым наблюдениям, эти разработки трансформировали "гибкий и эффективный" процесс, созданный АРА, в "жесткое и обременительное" начинание.[[71]](#footnote-71) Согласно таким взглядам, ведомства зачастую проводят годы в работе над мерами, которые изучает суд, Конгресс и президент.[[72]](#footnote-72) Несмотря на такие примеры, ситуация тем не менее такова, что общая скорость, с которой ведомства продолжают издавать свои нормы, не сильно снизилась за несколько десятилетий.[[73]](#footnote-73)
4. Ведомства могут принимать меры за рамками процедуры извещения и комментирования посредством таких каналов как выпуск методических документов. АРА исключает из своих процедур извещения и комментирования "толковательные нормы" и "программные заявления". Хотя такие документы не имеют законной силы и не являются юридически обязывающими, зачастую они имеют обязывающий эффект на практике.[[74]](#footnote-74) Через методические документы ведомства консультируют заинтересованным сторонам о том, как толковать имеющиеся нормативные требования и практики их реализации.[[75]](#footnote-75) Поскольку исторически методические документы не подчиняются требованиям ΑΡΑ, они предоставили ведомствам возможность предпринимать меры, которые могут оказывать обязывающее воздействие за рамками процедуры извещения и комментирования в условиях, при которых особо выделяется внимательное изучение заинтересованных сторон, резюмируемое предоставлением значительного объема извещений о предлагаемом нормотворчестве.[[76]](#footnote-76) Эта возможность избежать процедуру извещения и комментирования в последние годы несколько сократилась - с тех пор, как президент Джордж Буш-младший постановил, что методические документы с особо значительным экономическим воздействием перед вступлением в силу должны соответствовать требованиям ΑΡΑ.[[77]](#footnote-77)

**Механизм публичного комментирования**

1. С учетом поддержания централизованности процедуры извещения и комментирования как средства участия заинтересованных сторон в нормативном процессе, важно учитывать многогранность механизма публичного комментирования. К этой многогранности относится поведение как ведомств, так и заинтересованных сторон в установлении и использовании периодов комментирования.

**Представление и размещение комментариев**

1. Исторически сложилось, что заинтересованные стороны представляют ведомствам публичные комментарии посредством почты или личной доставки. Такие традиционные модели коммуникации продолжают использоваться в процессе извещения и комментирования. Например, в извещении о предлагаемом нормотворчестве, опубликованном в *Федеральном реестре*6 октября 2014 г., EPA предоставило заинтересованным сторонам целый набор вариантов представления комментариев о стандартах выбросов в производстве железных сплавов.[[78]](#footnote-78) К этим вариантам относилась доставка почтой, факсом и лично/курьером. Исполнительное распоряжение 13563, выпущенное президентом Обамой 18 января 2011 г., поощряет ведомства к принятию комментариев через Интернет.[[79]](#footnote-79) В соответствии с этой инициативой заинтересованные стороны также могут сделать выбор о представлении комментариев по предлагаемым стандартам в производстве железных сплавов на веб-сайт Regulations.gov или на выделенный адрес электронной почты EPA.
2. Практики ведомств по принятию публичных комментариев разнятся. Два ведомства помимо EPA опубликовали предлагаемые нормы в *Федеральном реестре* 6 октября 2014 г. Одно из этих ведомств, Служба маркетинга сельскохозяйственной продукции (AMS) USDA (Министерство сельского хозяйства США), предоставило заинтересованным сторонам три варианта: почта, факс и

regulations.gov.[[80]](#footnote-80) Другое ведомство, Национальное управление по аэронавтике и космонавтике, проинструктировало заинтересованные стороны о необходимости представления комментариев через Regulations.gov.[[81]](#footnote-81)

1. Исполнительное распоряжение 13563 также призывает к "открытому" обмену информацией, при котором взгляды участников нормативных процессов, включая частных лиц и организации, представляющих комментарии о предлагаемых правилах, публикуются до принятия ведомствами итоговых решений. Обычно ведомства публикуют комментарии за счет двух основных механизмов. Комментарии, представляемые EPA, могут просматриваться через Интернет на веб-сайте [Regulations.gov](http://Regulations.gov) или в бумажных экземплярах в архиве ведомства в Вашингтоне, округ Колумбия.[[82]](#footnote-82) Это же относится и к комментариям, представляемым в AMS.[[83]](#footnote-83)

**Длительность периодов комментирования**

1. АРА не устанавливает законодательного требования в отношении минимальной продолжительности периодов, в течение которых комментирование должно оставаться открыты. Исполнительное распоряжение 12866 определяет "значимую возможность" комментирования по поводу большинства важных ведомственных решений, как период "не менее 60 дней".[[84]](#footnote-84) Подтверждая этот принцип, президент Обама в своем Исполнительном распоряжении 13563 призвал, чтобы периоды комментирования длились "по меньшей мере 60 дней".[[85]](#footnote-85)
2. Несмотря на эти базовые ожидания, ни одно исполнительное распоряжение не диктует 60-дневные периоды комментирования при любых обстоятельствах. Например, Исполнительное распоряжение 13563 создает инициативу для продления периода комментирования до шестидесяти дней "по мере обоснованности и допустимости в рамках закона".[[86]](#footnote-86) С учетом преобладания крайних юридических сроков и иных факторов, при которых ведомства сталкиваются с внутренним или внешним импульсом к ускорению действий, длительность периодов комментирования значительно варьируется в зависимости от ведомств и нормативных процессов.[[87]](#footnote-87)
3. Некоторые ведомства устанавливают типовую инструкцию по предложению периодов комментирования длительностью более шестидесяти дней. В EPA периоды комментирования по извещениям этого ведомства обычно длятся от шестидесяти до девяноста дней.[[88]](#footnote-88) Политика DOT (Министерство транспорта) также допускает периоды комментирования длительностью шестьдесят дней и более и обосновывает более короткие периоды.[[89]](#footnote-89) Несмотря на подобные утверждения определенных ведомств, средняя длительность периодов комментирования в федеральных органах составляет 39 дней - менее минимального периода в шестьдесят дней, рекомендуемого последними

президентами.[[90]](#footnote-90) Средняя длительность периодов комментирования для извещений о предлагаемом нормотворчестве с большой экономической значимостью составляет 45 дней.[[91]](#footnote-91)

**Объем публичного комментирования**

1. С учетом текущей среды разработки нормативов, в каких масштабах осуществляется публичное комментирование извещений о предлагаемом нормотворчестве? Случается, что заинтересованные стороны в целом собирают сотни тысяч или миллионы комментариев в ответ на извещения ведомств. Например, извещение о предлагаемом нормотворчестве Управления по контролю за продуктами и лекарствами, определяющее, что к табаку должны относиться бездымный табак и иные продукты, получило 79 286 публичных комментариев.[[92]](#footnote-92) По своему предлагаемому нормативу о нейтральности сети Федеральная комиссия по коммуникациям (FCC) получила более миллиона комментариев.[[93]](#footnote-93) EPA получило 2,5 миллиона комментариев по своему предложению о регулировании выбросов парниковых газов из электрических генераторов.[[94]](#footnote-94)
2. Помимо подобных нетипичных нормативных процедур большого объема, в какой мере заинтересованные стороны представляют комментарии в ответ на извещения ведомств? Извещения о предлагаемом нормотворчестве по большей части не привлекают значительных объемов комментариев. Например, извещение о предлагаемом нормотворчестве Министерства энергетики, устанавливающее стандарты экономии энергии для посудомоечных машин, которое считается экономически значимым, получило семьдесят комментариев.[[95]](#footnote-95) Новаторский анализ 11 норм, изданных тремя ведомствами в период работы администрации Клинтона, показывает, что ни одно из извещений о предлагаемом нормотворчестве не получило более 268 комментариев.[[96]](#footnote-96) В среднем по этим нормам предоставлялось 12 комментариев. Другие исследования публичного комментирования продемонстрировали схожие результаты. Анализ 42 норм, выпущенных 14 ведомствами в 1996 г., показал, что в среднем в ответ на извещения о предлагаемом нормотворчестве представляется 19 комментариев.[[97]](#footnote-97) Анализ 463 мер, завершенных DOT за два трехлетних периода — 1995-1997 и2001-2003 — демонстрирует, что в среднем в ответ на извещения опредлагаемом нормотворчестве представляется 13 комментариев.[[98]](#footnote-98) В последние годы информационные и коммуникационные технологии (ICT) значительно облегчили для заинтересованных сторон комментирование предлагаемых нормативов, что может привести к серьезному росту объема комментариев. Такие возможности рассматриваютсяв настоящем отчетениже.

**Участие различных типов заинтересованных сторон**

1. Помимо общих объемов комментирования, заметной гранью процесса извещения и комментирования является предрасположенность различных типов заинтересованных сторон к комментированию. Главный вопрос в этом отношении - степень, в которой регулируемые представители бизнеса и индустрии в соответствии со своими интересами проявляют большую активность в комментировании, чем потребители, защитники окружающей среды и НПО. Факты говорят о том, что хотя в определенных контекстах бизнес-организации более активны, чем другие сегменты общества, ведомства зачастую получают комментарии от разнообразных групп заинтересованных сторон.
2. Вышеупомянутый анализ 11 норм, изданных тремя ведомствами при администрации Клинтона, продемонстрировал, что участие бизнеса в комментировании не доминирует над участием других типов заинтересованных сторон.[[99]](#footnote-99) По нормам, изданным EPA и Национальным управлением по безопасности дорожного движения, представители индустрии дали от двух третей до ста процентов комментариев в ответ на соответствующие извещения о предлагаемом нормотворчестве. По большинству этих ведомственных извещений гражданская общественность не представила ни одного комментария. И напротив, в ответ извещения о предлагаемом нормотворчестве, распространявшиеся Министерством жилищного строительства и городского развития, было представлено достаточно много комментариев со стороны организаций гражданской активности и других НПО, при минимальном участии корпораций, торговых ассоциаций и бизнес-коалиций. Подобным образом, анализ тридцати извещений о предлагаемом нормотворчестве, изданных ведомствами внутри DOT и DOL, показал, что на долю представителей бизнеса пришлось более 57 процентов от общего числа комментариев.[[100]](#footnote-100) Для сравнения, на долю субъектов вне интересов бизнеса или государства пришлось 22 процента комментариев.
3. В последнее время возникают случаи, когда в ответ на извещения о предлагаемом нормотворчестве приходят большие объемы комментариев потребителей, защитников окружающей среды и НПО. Например, более половины комментариев, полученных EPA по предложению об ограничении выбросов парниковых газов из электрических генераторов от 2012 г., пришлось на долю частных лиц и экологических организаций, выступающих в поддержку более строгих стандартов.[[101]](#footnote-101) Ведомство OSHA получило 1675 комментариев о предлагаемом им снижении допустимых уровней воздействия кристаллической двуокиси кремния, примерно четверть из которых пришлась на долю работодателей и сотрудников строительной отрасли, возражающих против жесткости предложения.[[102]](#footnote-102)

**Время представления комментариев**

1. Зачастую утверждается, что заинтересованные стороны как правило дожидаются последнего момента перед закрытием периодов комментирования, и лишь тогда представляют свои комментарии ведомствам. Как отметил один эксперт, заинтересованные стороны - это "зачастую крупные организации, которым может потребоваться время для координирования ответа организации или для санкционирования выделения средств на проведение исследования, необходтимого для представления обоснованных комментариев".[[103]](#footnote-103) Комментарии, представляемые непосредственно перел окончанием периодов комментирования, естественно не подвергаются изучению других заинтересованных сторон, включая стороны с противоположными интересами, которые впоследствии могут донести существенную критику до лиц, ответственных за принятие решений в ведомствах. При этом, будучи подверженными подобной критике, комментарии, которые представляют в начале периодов комментирования, дают заинтересованным сторонам возможность установить программу и повлиять на характер аргументов и свидетельств, которые рассматриваются лицами, ответственными за принятие ведомственных решений, во время периодов комментирования.
2. Исследование демонстрирует, что наибольшаяконцентрация представленных комментариев приходитсяна день закрытия периода комментирования.[[104]](#footnote-104) Примерно одна пятая всех комментариев представляется в последние дни.Однатретьякомментариев представляется в последние дни и за три дня до закрытия периода комментирования. Сдругой стороны, примерно двадцать процентов комментариев представляется за пятьдесят или более дней до крайнего срока их подачи.
3. Эти процентные соотношения разнятся в зависимости от типов заинтересованных сторон.[[105]](#footnote-105) Примерно одна четвертая комментариев частных лиц представляется в последние дни и за три дня до закрытия периода комментирования. Что касается комментариев организаций, в этих дни представлялось пятьдесят процентов таких комментариев.

**Оборот комментариев и периоды ответа на комментарии**

1. Одним из ограничений участия заинтересованных сторон посредством комментирования извещений о предлагаемом нормотворчестве является тот факт, что коммуникация ограничивается предоставлением информации от лица заинтересованных сторон в адрес лиц, ответственных за принятие ведомственных решений. Для содействия совещательному участию в рамках процесса извещения и комментирования имеются два подхода: своевременный оборот комментариев и использование периодов ответа на комментарии.
2. Своевременный оборот комментариев в течение периода комментирования дает заинтересованным лицам возможности изучать и отвечать на аргументы и свидетельства, представленныедругими заинтересованными лицами. Цель DOT - размещать комментарии в течение восьми рабочих часов после их отправки на веб-сайт [Regulations.gov.[[106]](#footnote-106)106](http://Regulations.gov.106) Другие ведомства, такие как FCC (Федеральная комиссия по коммуникациям), также ставят цель размещать комментарии в Интернете вскоре после их представления.[[107]](#footnote-107)
3. Анализ размещения комментариев демонстрирует, что в среднем комментарий появляется на [Regulations.gov](http://Regulations.gov) через 14 дней.[[108]](#footnote-108) Примерно одна четвертая комментариев размещается либо в тот день, когда их получает ведомство, либо на следующий день. Более половины комментариев размещается в течение неделипосле их представления. Своевременность размещения комментариев сильно варьируется в зависимости от ведомства. Комментарий DOT в среднем размещается в пределах четырех дней. С другой стороны, Служба инспекции здоровья животных и растений, ведомство под началом USDA, обычно размещает комментарии в течение восьми дней. Средний срок размещения комментариев EPA - 38 дней.
4. Иногда ведомства предоставляют заинтересованным сторонам возможностьпредставлять комментарии в периоды ответа на комментарии. Периоды ответа на комментарии - это определенные интервалы участия заинтересованных лиц, которые длятся дольше периодов комментирования, информация о датах закрытия которых прикрепляется к извещениям о предлагаемом нормотворчестве. Цель периодов ответа на комментарии - провести оборот информации, которую заинтересованные представили ранее, и запросить реакцию на эту информацию от других заинтересованных сторон. В отношении такого оборота было сделано утверждение о том, что

"комментарии с гораздо большей вероятностью будут целенаправленными и полезными, если комментаторы получат доступ к комментариям других".[[109]](#footnote-109)

1. Согласно чиновникам FCC, которые имеют непосредственный опыт в отношении периодов ответа на комментарии, периоды ответов на комментарии стимулируют предоставление первичных комментариев, которые дают лицам, ответственным за принятие решений, точную информацию о предпочтениях заинтересованных сторон.[[110]](#footnote-110) Например, с учетом наличия периодов ответа на комментарии, заинтересованные стороны с меньшей вероятностью будут представлять первичные комментарии, содержащие максималистские заявления. Другими словами, заинтересованные стороны с большей вероятностью прямо заявят о том, какие из их аргументов и свидетельств наиболее важны в плане их непосредственных интересов, а какие просто относятся к желаемому им развитию событий в идеальной ситуации. Причина такого разброса в том, что периоды ответа на комментарии обеспечивают возможность оспорить первичные комментарии на фактических и аналитических основаниях. Что касается самих ответов на комментарии, чиновники FCC утверждают, что эта информация зачастую имеют большую непосредственную пользу, чем первичные комментарии в том плане, что именно в период ответов вопросы сводятся к наиболее существенным элементам.

**Воздействие публичного комментирования**

1. Исследование демонстрирует, что в некоторых случаях публичные комментарии оказывают значительное влияние на решения ведомств. В нормативной мере по маркетингу органических продуктов USDA организационно закрепило массовые изменения после получения сотен тысяч комментариев в ответ на его извещение о предлагаемом нормотворчестве.[[111]](#footnote-111) По словам секретаря Министерства сельского хозяйства, "если фермеры, применяющие только органические удобрения, и потребители отвергают наши национальные стандарты, мы потерпели крах".[[112]](#footnote-112)
2. Анализ трех нормативных мер, принятых Федеральной избирательной комиссией, Комиссией по ядерному регулированию и Министерством финансов, демонстрирует, что реакция ведомств возникает пропорционально усложнению информации, содержащейся в комментариях.[[113]](#footnote-113) Сложные комментарии отличаются рядом характеристик, включая знание законных оснований для нормативных мер и предоставление логических аргументов, а также юридической, программной и эмпирической информации, напрямую связанной с представляемыми комментариями.
3. Это открытие о том, что лицо, ответственные за принятие ведомственных решений, в обычном порядке отвечают на сложные вопросы, естественным образом поднимает вопрос о масштабе ведомственной реакции. В целом, изменения, которые ведомства вносят в предлагаемые нормы в ответ на комментарии, "обычно небольшие и болезненные, и зачастую они скорее отнимают, нежели привносят что-то новое или представляют инновации."[[114]](#footnote-114) Вышеуказанный анализ 11 норм, изданных тремя агентствами при администрации Клинтона, показывает, что, хотя большинство предлагаемых норм определенным образом изменялось, всего лишь одно извещение изменилось в степени, которую можно обоснованно назвать значительной.[[115]](#footnote-115) Другое исследование обнаружило, что массовые изменения в предлагаемых правилах при администрациях Билла Клинтона и Джорджа Буша-младшего были нетрадиционны.[[116]](#footnote-116)
4. Имеются смешанные свидетельства относительно той степени, в которой комментарии, данные регулируемыми субъектами и представителями индустрии, оказывают большее воздействие на ведомственные решения, нежели аргументы и свидетельства, представленные потребителями, защитниками окружающей среды и НПО. Одно из исследований обнаруживает, что "ненадлежащее бизнес-влияние" в целом в процессе комментирования не проявляется.[[117]](#footnote-117) Одна из причин такого ограниченного влияния заключается в том, что деловые интересы зачастую внутренне разделены и потому не оказывают однозначного давления на лиц, ответственных за принятие ведомственных решений. Другое исследование, напротив, демонстрирует, что "ведомства, похоже, изменяют итоговые нормы для соответствия выраженным пожеланиям комментаторов от бизнеса, но, видимо, не изменяют нормы для соответствия выраженным предпочтениям или иным типам интересов".[[118]](#footnote-118) Такие различия могут, скорее, зависеть от относительного усложнения комментариев, представляемых различными типами заинтересованных сторон, нежели являться прямым отражением личности комментатора.

**Инновации в участии заинтересованных сторон**

1. В последние десятилетия две инновации нормативного процесса позволили ожидать фундаментальной трансформации участия заинтересованных сторон. Эти инструменты - договорное нормотворчество и ICT. В случае обоих инструментов реальный опыт не полностью соответствовал ожиданиям.

**Договорное нормотворчество**

1. Центральным ограничением участия заинтересованных сторон посредством комментирования извещений о предлагаемом нормотворчестве является тот факт, что комментарии представляются на достаточно позднем этапе процесса, уже после разработки ведомственных предложений и формирования позиций лиц, ответственных за принятие решений.[[119]](#footnote-119) Договорное нормотворчество - это один из подходов обеспечения участия заинтересованных сторон на более ранних стадиях нормативного процесса и обеспечения расширения совещательного аспекта и глубины такого участия.[[120]](#footnote-120) При договорном нормотворчестве, которое прописано в Законе о договорном нормотворчестве от 1996 г.,[[121]](#footnote-121) ведомства публикуют извещение в *Федеральном реестре*и учреждают комитет договорного нормотворчества с задачей достичь консенсуса по предлагаемой норме. Заинтересованные стороны отвечают на ведомственные извещения путем подачи заявок на членство в комитетах договорного нормотворчества, которые обычно состоят не более чем из двадцати пяти членов. Как только ведомство обеспечивает договорное нормотворчество, члены комитета должны выработать предлагаемую норму, которая будет единогласно принята его членами. При достижении комитетом консенсуса ведомство публикует договорное соглашение в качестве извещения о предлагаемом нормотворчестве. Затем данное извещение проходит обычную процедуру извещения и комментирования.
2. Одно из предполагаемых преимуществ договорного нормотворчества заключается в том, что последующие процедуры извещения и комментирования проходят быстро и без происшествий. С учетом того, что заинтересованные стороны участвуют в совместных совещаниях для выработки извещений о предлагаемом нормотворчестве, ожидается, что в периоды комментирования появится ряд весьма критичных комментариев, и в результате ведомства должны испытывать небольшие трудности в завершении нормативных мер. В отношении конкретных показателей ожидается ожидается, что договорные нормы будут связываться с

периодами комментирования относительно малой длительности и редко становиться предметами тяжб после их издания.[[122]](#footnote-122)

1. В некоторых отношениях опыт договорного нормотворчества был положительным. Например, заинтересованные стороны высоко оценивают договорное нормотворчество в плане выработки качественной информации и расширения обучения заинтересованных сторон в рамках нормативного процесса.[[123]](#footnote-123) Преимущества совещательного вовлечения очевидны в том, что заинтересованные стороны, поучаствовав в договорном нормотворчестве, лучше понимают сложности принятия правительственных решений и позиции, занимаемые другими заинтересованными сторонами.[[124]](#footnote-124) Несмотря на эти преимущества, почти нет указаний на то, что договорное нормотворчество сокращает время, которое уходит у ведомств на разработку нормативов, или преобладание тяжб заинтересованных сторон после издания нормативов.[[125]](#footnote-125)
2. За несколько десятилетий ведомства не стали использовать договорное нормотворчество на регулярной основе - отчасти по причине довольно высокой для заинтересованных сторон и лиц, ответственных за принятие ведомственных решений, стоимости организации переговоров и участия в них.[[126]](#footnote-126) Более того, чиновники OIRA в целом оказали сопротивление договорному нормотворчеству в связи с опасениями о том, что данный подход к разработке нормативов может снизить возможности OIRA по сохранению ответственности ведомств за соответствие аналитическим требованиям.[[127]](#footnote-127) Представители OIRA также выражали свою озабоченность в связи с тем, что не все типы заинтересованных сторон могут входить в комитеты договорного нормотворчества, что подрывает представительность этого процесса.

**Информационные и коммуникационные технологии (ICT)**

1. С учетом сохранения важности процесса извещения и комментирования, как первого организационно закрепленного инструмента участия заинтересованных сторон, в последние несколько десятилетий внимание оказалось обращено на возможность привнесения изменений в нормативный процесс за счет ICT. С одной из точек зрения Интернет дает надежды на облегчение как информационного участия, так и вовлечения заинтересованных сторон в совещательное принятие решений.[[128]](#footnote-128) Как выразился один из составителей политики, "технология настежь открывает двери связи с властью для любого американца, готового выразить свое мнение. Электронное нормотворчество демократизирует зачастую закрытый процесс и позволяет каждому заинтересованному гражданину участвовать в разработке норм, влияющих на всех".[[129]](#footnote-129) И напротив, другие обеспокоены тем, что Интернет окажет пагубное воздействие на нормативный процесс породив затратный и нецелесообразный цикл "извещений и спама".[[130]](#footnote-130)

Тем не менее, другие предполагают, что взаимоотношения между технологией и нормативным процессом, вероятно, должны систематически варьироваться в различных нормативных и коллективных контекстах.[[131]](#footnote-131)

1. В оценке отношений между технологическим и нормативным процессом важно проводить разграничение между двумя обширными классами ICT. Один класс обеспечивают оцифровку текущих процедур бумагооборота.[[132]](#footnote-132) Извещения о предлагаемом нормотворчестве и итоговые нормы, например, долгие годы были доступны посредством Интернет-портала *Федерального реестра*.[[133]](#footnote-133) До середины 1990-х, однако, открытый доступ к *Федеральному реестру*можно было получить лишь в библиотеках, имевших подписку на бумажные копии ежедневных публикаций. Подобным образом, современное публичное комментирование главным образом происходит на онлайн-порталах, таких как ведомственные веб-сайты и Regulations.gov, при том, что ранее комментарии доставлялись в ведомства посредством курьеров и почты. В этом отношении ICT, позволившие оцифровать текущие функции, значительно расширили общественный доступ к нормативному процессу, а также возможности заинтересованных сторон по участию в принятии ведомственных решений.
2. Другой класс ICT преобразует характер аспектов нормативного процесса.[[134]](#footnote-134) Такие трансформации возникают, например, из-за включения новых заинтересованных сторон в нормативный процесс и углубления совещательного вовлечения участвующих заинтересованных сторон. В этом отношении имеется существенная неопределенность - в связи с преобразующим воздействием ICT. Когда DOT переместило свою систему представления и хранения комментариев в сеть, общее число комментариев, полученных ведомством, резко возросло.[[135]](#footnote-135) Этот рост, однако, в основном обеспечивался наличием двух отдельных извещений о предлагаемом нормотворчестве, каждое из которых получило десятки тысяч комментариев через почту и Интернет.[[136]](#footnote-136) Когда представление комментариев в более общем смысле сравнивается в периоды до и после Интернета, общее распределение комментариев поразительным образом схоже. Среднее количество комментариев - 12 до эпохи Интернета и 13 с приходом этой эпохи. Большинство извещений о предлагаемом нормовторчестве в оба периода получило не более сотни комментариев.[[137]](#footnote-137)
3. В целом, первичное воздействие ICT на объем комментариев проявляется в контексте извещений о предлагаемом нормотворчестве, которые получают необычно большие объемы комментариев. В предыдущие эпохи иногда происходили кампании массовых комментариев объемом в десятки или сотни тысяч. Например, в 1991 г. Медицинская финансовая администрация опубликовала в *Федеральном реестре*предлагаемый график выплат за услуги терапевтов Medicare.[[138]](#footnote-138) В ответ на это извещение было получено примерно 95 000 комментариев.[[139]](#footnote-139) В недавнем прошлом, как подчеркивалось ранее, ведомства, в том числе EPA и FCC, получили более миллиона комментариев по особенно значимым нормативным мерам.
4. ICT не оказали фундаментального воздействия на совещательный характер участия заинтересованных сторон в процессе извещение и комментирования. Исследование предполагает, что электронные комментарии не связаны с совещательным аспектом — согласно таким критериям, как поиск информации, обзор комментариев других заинтересованных сторон

и изменение установленных позиций — в большей степени, чем традиционные комментарии в бумажной форме.[[140]](#footnote-140) Недостаток совещательного аспекта особенно проявляется в кампаниях массовых комментариев, которые инициируются - как в сети, так и вне сети - группами с организованными интересами.

1. В последние годы представители целого ряда проектов пытаются трансформировать процесс извещения и комментирования и анализа публичных комментариев в фундаментальном плане. Например, веб-сайт [Regulations.gov](http://Regulations.gov) предлагает для нормативных документов и досье интерфейсы программирования приложений (API).[[141]](#footnote-141) Эти API позволяют пользователям разрабатывать приложения, интегрируемые с regualtions.gov. Такие приложения позволяют надеяться на усовершенствование "метода, которым общественность обнаруживает, постигает процесс федерального регулирования и участвует в нем при использовании ведомственных нормативных документов и соответствующих публичных комментариев, представляемых в ходе нормативного процесса".[[142]](#footnote-142) Docket Wrench, проект фонда Sunlight Foundation - одно из подобных приложений. Docket Wrench позволяет пользователям находить миллионы нормативных документов. Группируя схожие по своим текстам документы вместе, Docket Wrench способствует выделению уникальных, существенных комментариев из ряда повторяющихся комментариев, относящихся к массовым компаниям, которые организуют группы по интересам.[[143]](#footnote-143)
2. В ходе нормативных процессов ведомства регулярно используют социальные сети, такие как Facebook и Twitter. На ведомства зарегистрированы тысячи учетных записей в социальных сетях; одно только EPA имеет десятки страниц и новостных лент.[[144]](#footnote-144) Этот шаг к системе Веб 2.0 был поддержан Открытым правительственным меморандумом президента Обамы, в котором признается, что знание "широко распространено в обществе, и государственные чиновники получают пользу от доступа к этому распространенному знанию".[[145]](#footnote-145) Однако на практике ведомственные усилия недостаточны для достижениях идеальных условий в социальных сетях, при которых страницы Facebook и новостные ленты Twitter ориентированы на передачу ведомственной информации.[[146]](#footnote-146) Иными словами, ведомства уделяют мало внимания социальным сетям в плане сбора информации заинтересованных сторон или содействия совещательной вовлеченности в нормативный процесс.
3. Одно из самых сложных приложений социальных сетей для принятия нормативных решений - Regulation Room. Regulation Room - это проект, основанный в Юридической школе Корнелла, который задействует человеческий труд вкупе с технологией Веб 2.0 для повышения объема и качества участия заинтересованных сторон в нормативном процессе.[[147]](#footnote-147) До публикации извещения о предлагаемом нормотворчестве Regulation Room публично извещает частных лиц и организации — как через традиционные СМИ, так и через социальные сети — о вероятности того, что они окажутся заинтересованными сторонами.[[148]](#footnote-148) На веб-сайте Regulation Room размещаются переводы зачастую специализированных текстов извещений о предлагаемом нормотворчестве на язык, доступный для широких аудиторий. Regulation Room также выстпаует инициатором и модератором онлайн-обсуждений извещений о предлагаемом нормотворчестве. По завершении этих периодов обсуждения Regulation Room компилирует их ключевые результаты в единый документ, который представляется выпускающему ведомству в качестве публичного комментария. Посредством такого подхода Regulation Room намеревается увеличить количество типов заинтересованных сторон, участвующих в процессе извещения и комментирования, а также поспособствовать совещательному вовлечению заинтересованных сторон. Хотя Regulation Room использует различные инновационные технологии Веб 2.0,

для реализации проекта также очень важен и человеческий труд. В результате протокол Regulation Room к настоящему моменту был применен к шести нормативным мерам.[[149]](#footnote-149)149 В целом, несмотря на преобразовательные перспективы ICT, процесс извещения и комментирования, возраст которого - несколько десятилетий, в век электронного нормотворчества фундаментально не изменился.

**Реализация и применение**

1. В целом, ведомство, выпускающее норматив, отвечает за его реализацию и применение. Ведомства имеют выделенные отделы приведения в исполнение, которые отвечают за обеспечение соблюдения регулируемыми субъектами нормативных мер. Например, EPA для извещения регулируемых субъектов о нарушениях использует гражданско-административные меры. Если несоответствие сохраняется, ведомство в сотрудничестве с Министерством юстиции, применяет гражданско-судебные или уголовные меры, результатом которых могут стать штрафы или тюремное заключение.[[150]](#footnote-150)
2. Применение нормативов зачастую связано с сотрудничеством между федеральными органами и властями штатов. Например, EPA устанавливает стандарты качества окружающего воздуха (NAAQS) на национальном уровне.[[151]](#footnote-151) Штаты должны разрабатывать Планы реализации в штатах (SIP), которые определяют меры и стратегии контроля для обеспечения и поддержания соответствия их юрисдикций с NAAQS. SIP разрабатываются в прозрачных процедурах, которые включают возможность публичного комментирования и в конечном итоге подлежат одобрению EPA.
3. Почти все крупные законодательные акты в связи с окружающей средой содержат положения, позволяющие частным гражданам подавать на нарушителей нормативных стандартов в федеральный суд.[[152]](#footnote-152) Такие положения допускают "частные иски против частных сторон, нарушающих федеральный закон, а также против Администратора EPA за невозможность выполнить его законодательно закрепленные обязанности"[[153]](#footnote-153) О такой тяжбе необходимо объявлять за шестьдесят дней до ее начала, и она невозможна, если EPA уже начало преследовать принудительные меры против предмета судебного иска.[[154]](#footnote-154)

**Ретроспективный обзор ведомственных нормативов**

1. Целый ряд законодательных актов и нормативных распоряжений установил требования к обзору нормативов после их издания и реализации. RFA (Законе о гибкости регулирования) требует, чтобы ведомства проводили обзор норм со значительным экономическим воздействием на малый бизнес каждые десять лет.[[155]](#footnote-155)155 Со времен Джимми Картера все президенты распоряжались, чтобы ведомства оценивали ту степень, в которой нормативы продолжают обеспечивать достижение программных целей, способом, соответствующим аналитическим принципам и президентским приоритетам. Например, Исполнительное распоряжение 12866 требует, чтобы каждое ведомство проводило "периодический обзор своих значимых текущих нормативов для определения необходимости в изменении или устранении какого-либо из подобных нормативов и для обеспечения большей эффективности нормативной программы ведомства

в достижении нормативных целей, меньшей ее обременительности или лучшего соответствия приоритетам президента".[[156]](#footnote-156) Более того, как уже было отмечено, PRA (Закон о сокращении бумагооборота) требует, чтобы ведомства запрашивали публичные публичные комментарии о бремени отчетности в связи с регулированием каждые три года.

1. Несмотря на такие требования, ведомства не уделили значительного внимания оценке воздействия текущих нормативов.[[157]](#footnote-157) Признавая важность этой задачи, OIRA в своих ежегодных отчетах Конгрессу о выгодах и затратах регулирования запросило вклад общественности в текущие нормативы, и в 2002 г. получило приблизительно 1700 ответов с определением 316 отдельных предложенных реформ.[[158]](#footnote-158) OIRA провело работу с ведомствами для пересмотра в этом процессе публичного предложения примерно одной сотни нормативов.[[159]](#footnote-159)
2. В 2011 г. президент Обама призвал ведомства "подумать, как наилучшим образом продвигать ретроспективный анализ норм, которые могут быть устаревшими, неэффективными, недостаточными или излишне обременительными, и изменить, сгладить, расширить или отменить их в соответствии с полученной информацией"[[160]](#footnote-160) В ответ на это исполнительное распоряжение ведомства составили проекты своих планов по ретроспективному обзору, доступному для публичного комментирования в 2011 г., и продолжили поддержание открытых досье, веб-сайтов и/или электронных адресов для обеспечения постоянной возможности публичного комментирования по нормативам с пользой от ретроспективного обзора.[[161]](#footnote-161) Через два года президент Обама укрепил это требование, подчеркнув важность участия общественности в ретроспективном анализе ведомственных нормативов: "ведомства на регулярной основе (подлежит определению руководителем ведомства в сотрудничестве с Отделом информации и нормативного регулирования (OIRA)) должны принимать публичные предложения о нормативах, которым требуется ретроспективный обзор, и о надлежащих изменениях таких нормативов".[[162]](#footnote-162)
3. Первичные оценки усилий администрации Обамы по продвижению ретроспективного оценивания нормативов позволяют предположить, что ведомственные "ретроспективные обзоры по большей части отражают управление обычным ходом деятельности с почти не заметной новой работой по ретроспективному анализу и измерениям, которых требует исполнительное распоряжение".[[163]](#footnote-163) Ретроспективный обзор, включая как анализ, так и участие заинтересованных сторон, гораздо менее основателен, чем установленные практики для первичной разработки нормативов.[[164]](#footnote-164) Как заметил один исследователь, "сегодня ретроспективный обзор находится в состоянии, в котором в 1970-е гг находился ретроспективный анализ: он ситуативный и почти неуправляемый".[[165]](#footnote-165) ACUS рассматривает рекомендации для организационного закрепления ретроспективного обзора

нормативов, включая разработку критериев и руководств для ретроспективного обзора и акцент на роли нормативного координирования, в том числе международного, и участии общественности.[[166]](#footnote-166)

**Заключения: Участие заинтересованных сторон сегодня и в предстоящие годы**

1. Современная демократия придает большое значение прозрачному определению нормативной политики на основе фактических данных, результаты которой позволяют работать с проблемами широких слоев общества вместо удовлетворения специализированных интересов. ОЭСР обнаруживает, что "важным фактором нормативной прозрачности выступают формализованные процессы консультаций" и отмечает: "участие заинтересованных лиц в нормативном процессе обеспечивает учет обратной связи по проекту и воздействия регулирования при подготовке нового норматива. Оно повышает вероятность соответствия, поскольку придает нормативным предложениям законность, и может тем самым укрепить эффект регулирования и сократить стоимость применения".[[167]](#footnote-167)
2. Во многих отношениях процесс разработки нормативов в Соединенных Штатах выступает моделью прозрачности, поскольку он организационно закрепляет широкий спектр возможностей участия заинтересованных сторон. Все нормативные меры принимаются согласно полномочиям, изначально делегированным законодательно постановленными актами ведомствам исполнительной ветви власти. Содержание нормативов ограничивается языком составления уполномочивающих актов, исполнительными принципами нормативного анализа и процедурными нормами в отношении рассмотрения публичных комментариев. В целом ведомства должны запрашивать публичные комментарии по предлагаемым нормативам и основывать итоговые нормы на административном реестре, включая представленные комментарии. В течение процесса извещения и комментирования предлагаемая норма, как и обширные обоснования альтернативных курсов ее принятия, доступны общественности, и любая заинтересованная сторона вправе представить свой комментарий. Как только создание норм завершается, издающие ведомства несут ответственность за их применение и содействие ретроспективным обзорам воздействия нормативов.
3. Несмотря на почти семь десятилетий организационно закрепленного участия заинтересованных сторон в процессе извещения и комментирования и иных инструментах, сохраняются трудности и появляются возможности определения нормативной политики в Соединенных Штатах. Например, приводился такой довод, что "ко времени издания NPRM (Извещение о предлагаемом нормотворчестве) ведомство внесло очень значительный вклад в проект нормы, которую оно предлагает, и по понятным причинам не захочет впоследствии вносить в него серьезные изменения".[[168]](#footnote-168)168 Более того, публичное комментирование во многом ориентировано на предоставление информации и в результате не приносит максимально возможной пользы в расширении совещательного вовлечения в нормативный процесс. Как подчеркивалось ранее, заинтересованные стороны имеют относительно небольшие окна возможностей от публикации извещений о предлагаемом нормотворчестве до крайних сроков подачи комментариев; таким образом, большая часть комментариев представляется в последние дни периодов комментирования или незадолго до них. В такой обстановке с ограниченными возможностями отражения позиций других сторон заинтересованные стороны зачастую работают над комментариями с учетом возможности будущих тяжб в случае, если итоговая норма не будет совпадать с их предпочтениями.[[169]](#footnote-169) Такие публичные комментарии служат скорее юридическими документами, нежели инструментами стимулирования совещательного

вовлечения заинтересованных лиц с разнящимися перспективами. В конечном итоге такие юридические документы зачастую приносят ограниченную пользу ведомственным чиновникам, стремящимся завершить нормативные решения.[[170]](#footnote-170)

1. ICT, несмотря на текущие ограничения в их воздействии на определение нормативной политики, предлагают потенциал консолидации рассредоточенных знаний и обеспечения совещательного по своей направленности участия заинтересованных сторон. Ведомства и заинтересованные стороны в нормативном процессе могут использовать рабочие процессы с открытым кодом.[[171]](#footnote-171) ПО с открытым кодом, например Git,[[172]](#footnote-172) как и вики совместного редактирования, предоставляют частным лицам платформу для выстраивания своего вклада на основе вклада других участников путем добавления, редактирования, обновления и корректирования информации и ее толкования.[[173]](#footnote-173) Такое участие послужит не заменой процесса извещения и комментирования, но дополнением к нему, особенно на ранних этапах разработки нормативов перед определением позиций ведомств и заинтересованных сторон.
2. Другая часть нормативного процесса со значительным потенциалом к расширению участия заинтересованных сторон в плане как предоставления информации, так и совещательного участия, это ретроспективный обзор норм после их издания и реализации. Как было упомянуто ранее, президент Обама укрепил долгосрочные исполнительные требования к ретроспективному нормативному обзору и подчеркнул роль общественности в обмене информацией по воздействию ведомственных норм. Данные амбиции пока не были полностью реализованы, и это указывает на тот факт, что участие заинтересованных сторон в ретроспективном обзоре может и не способствовать снижению текущего "неоправданного нормативного бремени и затрат".[[174]](#footnote-174) Ретроспективный обзор и, в частности, участие в этом процессе заинтересованных сторон могут, тем не менее, внести свой вклад в составление и реализацию будущих нормативов, удовлетворяющих требованиям прозрачности и фактической основы определения политики, которые поддерживаются демократиями 21-го века.
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