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Министерство финансов Российской Федерации

|  |
| --- |
| О проведении оценки регулирующего воздействия проекта федерального закона |
| На №  03-10-09/67136 от 13 октября 2017 г.  |

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

об оценке регулирующего воздействия

на проект федерального закона «О таможенном регулировании»

Министерство экономического развития Российской Федерации
в соответствии с пунктом 26 Правил проведения федеральными органами исполнительной власти оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов и проектов решений Евразийской экономической комиссии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2012 г. № 1318 (далее – Правила проведения оценки регулирующего воздействия), рассмотрело проект федерального закона «О таможенном регулировании»
(далее – проект акта), разработанный и направленный для подготовки настоящего заключения Министерством финансов Российской Федерации (далее – разработчик), и сообщает следующее.

Проект акта направлен разработчиком для подготовки настоящего заключения впервые и разработан в целях приведения таможенного законодательства Российской Федерации в соответствие Таможенному кодексу Евразийского экономического союза.

Разработчиком проведено публичное обсуждение уведомления о подготовке проекта акта в сроки с 8 по 22 августа 2016 года, а также проекта акта и сводного отчета о проведении оценки регулирующего воздействия (далее – сводный отчет)
 в сроки с 22 августа по 19 сентября 2017 года посредством размещения указанных документов разработчиком на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: http://www.regulation.gov.ru/p/70040 (ID проекта: 02/04/08-17/00070040).
В ходе публичного обсуждения проекта акта и сводного отчета замечания
и предложения поступили от Торгово-промышленной палаты Российской Федерации, Российской палаты судоходства, Ассоциации морских торговых портов, Ассоциации морских агентов Санкт-Петербурга, Новороссийска и Калининграда, Ассоциации международных автомобильных перевозчиков, Ассоциации европейского бизнеса, Евразийской ассоциации беспошлинной торговли,
ПАО «НК «Роснефть», ПАО «Газпром нефть», ПАО «Метафракс»,
ОАО «Красцветмет», ООО «Лакор», ООО «Восход», ООО «ВМТ», ООО «Восход транс», Компании «ЭНЛ» (оператор проекта Сахалин-1) и от граждан А.А. Измайлова, А.А. Макаряна, А. Кирильченко, О. Белоусько, А.В. Логутовой, В.Н. Спивакова, А.Ю. Чурсиной. Данные замечания и предложения были включены разработчиком в сводку замечаний и предложений по итогам публичного обсуждения проекта акта и сводного отчета, в которой указана информация
об их учете или причинах отклонения.

В процессе подготовки настоящего заключения в соответствии с пунктом 28 Правил проведения оценки регулирующего воздействия Минэкономразвития России в срок с 17 по 27 октября 2017 г. были проведены дополнительные публичные консультации по проекту акта с представителями предпринимательского сообщества с целью выявления мнения заинтересованных лиц относительно потенциальных рисков применения предлагаемого проектом акта регулирования. Извещения о проведении публичных консультаций были направлены в Торгово-промышленную палату Российской Федерации, Российский союз промышленников и предпринимателей, Общероссийскую общественную организацию «Деловая Россия», Общероссийскую общественную организацию малого и среднего предпринимательства ОПОРА РОССИИ, Уполномоченному при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, Агентство стратегических инициатив, Союз «Российско-Германская Внешнеторговая палата», Национальную ассоциацию экспортеров сельскохозяйственной продукции, НКО «Всероссийская организация рыбохозяйственных предприятий, предпринимателей
и экспортеров», Союз промышленников и лесоэкспортеров России, Российский союз поставщиков металлопродукции, НП «Гильдия профессиональных участников рынка оказания услуг в области таможенного дела и ВЭД «Гермес», Ассоциацию производителей и потребителей масложировой продукции, Ассоциацию компаний розничной торговли, Ассоциацию дистрибьюторов автомобильных комплектующих, Ассоциацию электронных коммуникаций, Национальную Ассоциацию таможенных представителей (брокеров), а также иным экспертам и заинтересованным представителям предпринимательского сообщества.

Замечания и предложения указанных экспертов по проекту акта приведены
в прилагаемой к настоящему заключению сводной таблице результатов проведения публичных консультаций.

Минэкономразвития России рекомендует разработчику дополнительно проработать указанные замечания и предложения и, по возможности, учесть их при дальнейшей доработке проекта акта.

По результатам рассмотрения представленных разработчиком проекта акта
и сводного отчета установлено, что при подготовке проекта акта процедуры, предусмотренные пунктами 9-23 Правил проведения оценки регулирующего воздействия, соблюдены. Минэкономразвития России концептуально поддерживает предлагаемое проектом акта регулирование.

Вместе с тем по проекту акта имеются следующие замечания.

1. Подпунктом 2 пункта 7 статьи 17 проекта акта устанавливается, что
в принятии решения о внесении изменений в решение о классификации товара уполномоченные таможенные органы отказывают в случае, если представленные заявителем документы и сведения недостаточны для принятия такого решения.

Следует отметить, что проект акта не содержит положений, устанавливающих критерии достаточности (недостаточности) сведений или исчерпывающий перечень оснований для запроса дополнительных сведений и документов у заявителя.
По мнению Минэкономразвития России, отсутствие таких критериев или перечня может привести к увеличению трудовых и финансовых затрат заявителей,
к принятию должностными лицами уполномоченного таможенного органа необоснованных решений о предоставлении дополнительных документов
и сведений, а также к случаям превышения должностными лицами таможенных органов своих должностных полномочий.

В этой связи считаем необходимым во избежание конфликтных ситуаций между должностными лицами таможенных органов и заявителями внести соответствующие изменения в указанные положения статьи 17 проекта акта.

Данное замечание также касается положений пункта 11 статьи 16, пункта 10 статьи 18, пункт 8 статьи 22 проекта акта, а также иных положений проекта акта,
в которых используется аналогичный термин.

Пунктом 11 статьи 16 проекта акта предусматривается, что в случае, если представленные заявителем документы и сведения недостаточны для принятия решения о классификации товара, уполномоченный таможенный орган в виде документа на бумажном носителе или в виде электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью, посредством информационно-телекоммуникационных сетей уведомляет заявителя в течение 20 календарных дней со дня регистрации указанного заявления о необходимости представления дополнительной информации.

Вместе с тем проект акта не содержит ни положений, устанавливающих форму и формат указанного уведомления, ни бланкетных норм, наделяющих тот или иной уполномоченный федеральный орган исполнительной власти правом утверждать форму указанного документа и его формат. Данное обстоятельство может существенно затруднить процедуру формирования уведомления, направления и дальнейшего оспаривания, в том числе в судебном порядке.

Указанное замечание также касается формы уведомления заявителя
о принятии уполномоченным таможенным органом предварительного решения
о классификации товаров (пункт 10 статьи 18 проекта акта), формы и формата уведомления заявителя о необходимости предоставления дополнительной информации для принятия предварительного решения о происхождении товаров (пункт 8 статьи 22 проекта акта), формы и формата требования о внесении изменений (дополнений) в сведения, заявленные в таможенной декларации
до выпуска товаров, а также формы и формата решения таможенного органа
о внесении изменений (дополнений) в сведения, заявленные в декларации
на товары, после выпуска товаров (пункт 2 статьи 21 проекта акта), формы
и формата решения таможенного органа о необходимости предоставления обеспечения исполнения обязанности по уплате таможенных пошлин, налогов, таможенных сборов при декларировании товаров или при выпуске до подачи декларации на товары (пункт 9 статьи 55 проекта акта), а также форм и форматов документов, указанных в пункте 5 статьи 56 проекта акта, пункте 7 статьи 58 проекта акта, пункте 13 статьи 58 проекта акта, пункте 10 статьи 59 проекта акта, пунктах 14, 15, 17 статьи 61 проекта акта, абзаце втором пункта 13 статьи 61 проекта акта, пункте 18 статьи 63 проекта акта, абзаце втором пункта 6 статьи 64 проекта акта, абзаце третьем пункта 8 статьи 64 проекта акта, пункте 16 статьи 64 проекта акта, подпункте 6 пункта 1 статьи 66 проекта акта, пункте 2 статьи 66 проекта акта, абзаце 3 пункта 5 статьи 67 проекта акта, пункте 7 статьи 70 проекта акта, абзаце 7 пункта 3 статьи 73 проекта акта, пункте 14 статьи 77 проекта акта, пункте 3 статьи 78 проекта акта, пунктах 23, 24 статьи 78 проекта акта и иных положений проекта акта, предусматривающих применение тех или иных документов.

Считаем необходимым дополнить проект акта соответствующими положениями.

3. Пунктом 2 статьи 21 проекта акта устанавливается, что при неподтверждении происхождения товаров, заявленного декларантом таможенному органу при таможенном декларировании товаров, таможенный орган направляет (либо вручает) декларанту требование о внесении изменений (дополнений)
в сведения, заявленные в таможенной декларации до выпуска товаров или решение таможенного органа о внесении изменений (дополнений) в сведения, заявленные
в декларации на товары, после выпуска товаров.

При этом из редакции данной статьи остается неясным, в каких случаях таможенный орган направляет (вручает) декларанту требование о внесении изменений (дополнений) в сведения, заявленные в таможенной декларации, или решение о внесении изменений в таможенную декларацию. Также указанная норма проекта акта не содержит порядков направления (вручения) декларанту требования о внесении изменений (дополнений) в таможенную декларацию, а также принятия решения таможенным органом о внесении изменений (дополнений) в таможенную декларацию и порядок уведомления декларанта о таком решении.

По мнению Минэкономразвития России, данные положения проекта акта нуждаются в уточнении.

4. Абзацами пятым и шестым пункта 14 статьи 22 проекта акта устанавливается, что федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по контролю и надзору в области таможенного дела, определяет форму
и порядок заполнения на бумажном носителе, а также формат и структуру электронного вида решения о прекращении действия предварительного решения
о происхождении товара и решения об отзыве предварительного решения
о происхождении товара. Однако статьей 22 проекта акта не предусмотрены
ни порядки, ни случаи принятия указанных решений.

По мнению Минэкономразвития России, отсутствие в проекте акта указанных положений может значительно затруднить правоприменение статьи 22 проекта акта
в целом и способствовать возникновению конфликтных ситуаций.

5. Абзацем вторым пункта 1 статьи 36 проекта акта устанавливается, что возврат авансовых платежей осуществляется таможенными органами, определяемыми федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в области таможенного дела, в том числе исходя из принципа налогового учета плательщика (лица, несущего солидарную обязанность). Обращаем внимание разработчика, что в проекте акта не раскрывается понятие «принцип налогового учета плательщика» для целей предлагаемого проектом акта регулирования.

В целях исключения случаев двоякого толкования указанных норм проекта акта считаем целесообразным предусмотреть в проекте акта определение данного понятия. Также обращаем внимание, что указанное понятие также содержится
в абзаце первом пункта 3 статьи 67 и абзаце втором пункта 1 статьи 71 проекта акта.

6. Пунктом 13 статьи 36 проекта акта устанавливается, что в случае нарушения сроков возврата авансовых платежей, установленных частью 16 настоящей статьи, сумма авансовых платежей возвращается с процентами в размере 1/360 от ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации за каждый день нарушения срока возврата за период, начиная со дня, следующего
за установленной частью 16 настоящей статьи даты возврата, по день фактического возврата авансовых платежей.

Обращаем внимание разработчика, что в представленной редакции проекта акта часть 16 статьи 36 отсутствует.

7. Пунктом 1 статьи 50 устанавливается перечень оснований для предоставления плательщику отсрочки или рассрочки по уплате налогов. К таким основаниям предлагается отнести случаи причинения плательщику ущерба
в результате стихийного бедствия, технологической катастрофы или иных обстоятельств непреодолимой силы; задержки плательщику финансирования
из федерального бюджета или оплаты выполненного этим лицом государственного заказа; осуществления плательщиком поставок по международному договору Российской Федерации, а также случаи, когда товары, ввозимые на территорию Российской Федерации, являются товарами, включенными в утвержденный Правительством Российской Федерации перечень отдельных типов ввозимых иностранных воздушных судов и комплектующих к ним, в отношении которых может быть предоставлена отсрочка или рассрочка уплаты налогов.

При этом остается неясным, почему плательщику не может быть предоставлена отсрочка (рассрочка) по уплате налогов в случаях угрозы возникновения признаков несостоятельности (банкротства) плательщика в случае единовременной уплаты им налога; в случаях, если имущественное положение физического лица (без учета имущества, на которое в соответствии
с законодательством Российской Федерации не может быть обращено взыскание) исключает возможность единовременной уплаты налога и в случаях, когда производство и (или) реализация товаров, работ или услуг плательщиком носит сезонный характер.

По мнению Минэкономразвития России, указанные случаи также должны рассматриваться в качестве убедительных оснований для предоставления отсрочки (рассрочки). При этом следует отметить, что в настоящее время аналогичные основания для предоставления отсрочки (рассрочки) предусмотрены статьей 64 Налогового кодекса Российской Федерации.

В связи с изложенным считаем, что пункт 1 статьи 50 проекта акта в этой части нуждается в доработке.

8. Пунктом 2 статьи 55 проекта акта устанавливается перечень товаров,
в отношении которых может не предоставляться обеспечение исполнения обязанности по уплате таможенных пошлин, налогов, таможенных сборов. Так, согласно подпункту 6 пункта 2 указанной статьи проекта акта обеспечение
не предоставляется в отношении товаров, декларанты которых отвечают одновременно следующим требованиям:

- совокупная сумма исполненной декларантом за три календарных года, предшествующих году, в котором подана декларация на товары, обязанности по уплате федеральных налогов и таможенных платежей, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин составляет не менее 7 миллиардов рублей;

- совокупная стоимость активов декларанта по данным бухгалтерской (финансовой) отчетности за предшествующий календарный год превышает размер обеспечения исполнения обязанности по уплате таможенных платежей, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин в 10 и более раз;

- в отношении декларанта на момент принятия решения о выпуске товаров
в соответствии с заявленной таможенной процедурой отсутствуют вступившие
в силу и не исполненные в установленный срок постановления по делам
об административных правонарушениях в области таможенного дела;

- у декларанта на момент принятия решения о выпуске товаров
в соответствии с заявленной таможенной процедурой отсутствует неисполненная
в установленный срок обязанность по уплате таможенных платежей, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин, пени и процентов.

Однако следует отметить, что разработчиком ни в сводном отчете, ни в иных представленных материалах не приведены убедительные доводы и (или) расчеты
в пользу установления указанных выше предельных значений показателей совокупной суммы исполненных денежных обязательств по уплате налогов
и таможенных платежей и совокупной стоимости активов декларанта.

В этой связи сделать вывод об обоснованности установления предлагаемых проектом акта предельных значений указанных показателей не представляется возможным. По мнению Минэкономразвития России, данные значения существенно завышены и могут рассматриваться в качестве дополнительного административного барьера для добросовестных плательщиков, не в полной мере отвечающих указанным требованиям.

9. В соответствии с подпунктом 3 пункта 14 статьи 61 проекта акта таможенный орган отказывает в приеме банковской гарантии в случае, если в ней отсутствует условие о том, что она является безотзывной. Вместе с тем
в соответствии с пунктом 1 статьи 371 Гражданского кодекса Российской Федерации, если в гарантии не указано иное, она является безотзывной. Таким образом, для того, чтобы гарантия считалась безотзывной, не требуется прямого указания на это обстоятельство в гарантии.

В связи с изложенным считаем целесообразным исключить данное требование из подпункта 3 пункта 14 статьи 61 проекта акта.

10. Пунктом 8 статьи 71 проекта акта устанавливается, что применение мер
по взысканию вывозной таможенной пошлины может быть приостановлено
по решению таможенного органа о приостановлении взыскания вывозной таможенной пошлины.

Учитывая обстоятельство, что в соответствии с абзацем шестым указанного пункта за период приостановления взыскания вывозной таможенной пошлины начисляется пеня, разработчику необходимо определить общие основания и случаи, при возникновении которых таможенным органом может приостанавливаться взыскание вывозной таможенной пошлины.

11. Пунктом 4 статьи 73 проекта акта определяется порядок направления уведомления (уточнения к уведомлению) об уплате таможенных платежей, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин, процентов и пени одновременно плательщику и лицам, несущим солидарную обязанность.

Обращаем внимание разработчика на необходимость конкретизации порядка исполнения требований и обязательств, указанных в уведомлении (уточнении
к уведомлению), при получении указанных документов одновременно плательщиком и лицом, несущим солидарную ответственность.

12. Пунктом 5 статьи 78 проекта акта устанавливается, что арест имущества может быть наложен на все имущество плательщика. Однако пунктом 6 указанной статьи устанавливается, что аресту подлежит только то имущество, которое необходимо и достаточно для исполнения обязанности по уплате таможенных
и иных платежей.

По мнению Минэкономразвития России, данные положения проекта акта противоречат друг другу и могут привести к возникновению спорных (конфликтных) ситуаций при их правоприменении.

13. Согласно пункту 17 статьи 78 проекта акта при производстве ареста имущества (ареста товаров) плательщика таможенным органом составляется акт
об аресте имущества (товаров). Таким образом, можно сделать вывод о том, что указанный акт составляется в одном экземпляре, который остается в таможенном органе. В этих условиях, по мнению Минэкономразвития России, данной нормой проекта акта грубо нарушаются законные права плательщика на защиту своих интересов (в том числе в судебном порядке) в отношении арестованного имущества (товаров).

Учитывая изложенное, считаем необходимым внести изменения в указанную норму проекта акта, предусматривающую обязанность таможенного органа составлять акт ареста имущества (ареста товаров) в двух экземплярах, один из которых передавать в соответствующем порядке плательщику (его представителю).

14. Пунктом 20 статьи 78 проекта акта устанавливается, что по просьбе плательщика, в отношении которого было принято решение о наложении ареста имущества (ареста товаров), таможенный орган вправе заменить арест имущества
на денежный залог в качестве обеспечения исполнения обязанности по уплате таможенных платежей, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин, процентов и пени.

Однако из представленной редакции проекта акта не ясно, что следует понимать под используемым словосочетанием «просьба плательщика». В этой связи считаем необходимым в указанную норму проекта акта внести изменения, предусматривающие возможность подачи плательщиком заявления о замене ареста имущества (товаров) на денежный залог, а также порядок и сроки его подачи
и рассмотрения.

15. Также считаем необходимым закрепить в пункте 8 статьи 85 проекта акта компетенцию разработчика по определению порядка перевозки товаров из мест прибытия в места временного хранения, расположенные вне места прибытия, без помещения под таможенную процедуру таможенного транзита.

16. В Таможенном кодексе ЕАЭС к национальной компетенции отнесено регулирование вопросов завершения действия таможенной процедуры таможенного транзита при ее продлении, а также установление случаев и сроков проведения таких форм таможенного контроля как: проверка таможенных, иных документов
и (или) сведений, начатой после выпуска товаров; проверка таможенных, иных документов и (или) сведений в иных случаях применения данной формы таможенного контроля. В законопроекте такие полномочия закреплены
за разработчиком.

Вместе с тем упомянутые выше вопросы являются новеллами таможенного законодательства, что означает отсутствие на текущий момент изданных нормативных правовых актов и правоприменительной практики.

Отсутствие вступающих в силу одновременно с предлагаемым проектом акта регулированием актов федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в области таможенного дела, по указанным и иным содержащимся в проекте акта процедурам может усложнить ведение деятельности для участников внешнеэкономической деятельности.

В этой связи полагаем целесообразным предложить разработчику синхронизировать сроки вступления в силу предлагаемого регулирования и актов, обязанность по разработке и принятию которых возложена на Правительство Российской Федерации и (или) соответствующий уполномоченный федеральный орган исполнительной власти. По информации разработчика, помимо актов, предусматриваемых предлагаемым проектом акта регулированием, необходимо принять (внести изменения, признать утратившими силу) еще 199 актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и уполномоченного федерального органа исполнительной власти.

На основе проведенной оценки регулирующего воздействия проекта акта
с учетом информации, представленной разработчиком в сводном отчете, Минэкономразвития России сделан вывод о наличии достаточного обоснования решения заявленной проблемы предложенным способом регулирования. Вместе
с тем в проекте акта присутствуют положения, которые вводят избыточные административные и иные ограничения и обязанности для субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности или способствуют их введению, а также способствуют возникновению необоснованных расходов субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности или способствуют возникновению необоснованных расходов бюджетов всех уровней бюджетной системы Российской Федерации.

|  |
| --- |
| Приложениек заключению об оценке регулирующего воздействия на федерального закона |

**Сводная таблица замечаний и предложений с заинтересованными представителями предпринимательского сообщества
и иными экспертами по проекту федерального закона «О таможенном регулировании»**

| **№**  | **Замечания и (или) предложения** |
| --- | --- |
| **1** |    Предлагаем исключить последние два абзаца ч. 7 ст. 382 проекта акта как избыточные по следующим основаниям:   1. Требования, установленные правом ЕАЭС подлежат соблюдению вне зависимости от того, указано ли на необходимость такого соблюдения в национальном законе или нет. Таким образом, конкретизация данного правила в проекте акта является излишним.   2. Обозначения, наносимые на отдельные категории товаров, реализуемых в магазинах беспошлинной торговли (стикеры Duty Free Only, наклейки о составе товаров и их потребительских свойствах, наносимые в соответствии с законодательством о защите прав потребителей) не являются маркировкой в том значении, которое используется в таможенном законодательстве (т.к. не являются способом идентификации товаров).   3. Пунктом 4 статьи 426 ТК ЕАЭС закреплено, что требования к расположению, обустройству и оборудованию магазинов беспошлинной торговли, в том числе оснащению системой видеонаблюдения, порядок их учреждения и функционирования, а также правила реализации товаров в магазинах беспошлинной торговли устанавливаются законодательством государств-членов. При включении указанной нормы в текст Кодекса, стороны исходили из наличия разных подходов в правовом регулировании порядка создания магазинов беспошлинной торговли в государствах-членах Союза. Указанная норма ТК ЕАЭС уже полностью реализована в статьях проекта акта: учреждение (включение в реестр) – ст. 380, 381, Требования к обустройству, оборудованию и месту расположения магазина беспошлинной торговли, порядок их учреждения и функционирования, а также правила реализации товаров в магазинах беспошлинной торговли – ст. 382. Обращаем внимание, что в ч. 5 ст. 382 проекта акта уже установлена обязанность владельца МБТ по согласованию порядка функционирования МБТ с таможенным органом, включившим МБТ в соответствующий реестр. Частью 8 ст. 382 проекта акта определено, что требования к расположению, обустройству и оборудованию магазинов беспошлинной торговли, в которых осуществляется реализация товаров физическим лицам, указанным в подпункте 4 пункта 2 статьи 243 Кодекса Союза, устанавливаются Правительством Российской Федерации. Приведенные норму охватывают весь спектр действий, предлагаемых в абз. 3 ч. 7 ст. 382.   4. Пунктом 1 ст. 382 проекта ФЗ уже предусмотрено, что реализация товаров в МБТ производится в соответствии с законодательством Российской Федерации. Соответственно, последний абзац ч. 7 ст. 382 полностью охватывается первым абзацем этой же статьи и в связи с этим, является дублирующим.    Таким образом, абзацы 2 и 3 ч. 7 ст. 382 являются избыточными, они полностью охватываются другими нормами права Союза и проекта федерального закона.   В силу избыточного характера указанных абзацев, из реализация приведет только к дублированию функций гос. органов. Что, в свою очередь, возложит на владельцев МБТ бремя дополнительных согласований. |
| **2** | «Статья 178. Содержание и применение таможенной процедуры беспошлинной торговли, условия помещения товаров под таможенную процедуру и их использования в соответствии с такой процедурой, срок действия таможенной процедуры, возникновение и прекращение обязанности по уплате ввозных таможенных пошлин, налогов, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин, срок их уплаты и исчисление2. Перечень мест перемещения товаров через таможенную границу, в которых допускается реализация товаров физическим лицам, прибывающим на таможенную территорию Союза **иными, кроме** воздушного и водного видов транспорта, определяется Правительством Российской Федерации.»   Норма, увязывающая открытие МБТ в авиа и морских портах в зависимость от указания такого места перемещения товаров через таможенную границу в Постановлении Правительства РФ является избыточной.   В настоящее время для открытия МБТ не требуется акта Правительства РФ. Отсутствие такой нормы не приводит к каким-либо неблагоприятным последствиям: в любом случае, МБТ может быть открыт только при условии соблюдения требований и условий включения в реестр МБТ. А проверка соблюдения указанных требований и условий осуществляется таможенными органами в рамках административной процедуры по включению в реестр МБТ.    Кроме того, непонятно, по каким критериям Правительство РФ будет определять, в каком пункте пропуска возможно открытие МБТ, а в каком – нет.    Также, необходимо отметить, что такое Постановление придется часто актуализировать (вносить новые пункты пропуска). Сроки прохождения всех процедур для внесения соответствующих изменений в Постановление Правительства РФ не могут обеспечить оперативность реагирования на потребности бизнеса. Тем самым, отнесение данного вопроса к компетенции Правительства РФ представляется явно неудачным.   С точки зрения соотношения предлагаемой поправки с ТК ЕАЭС можно отметить следующее.Пунктом 4 ст. 243 ТК ЕАЭС предусмотрено, что реализация товаров лицам, указанным в подпункте 2 пункта 2 ст. 243 ТК ЕАЭС (т.е. МБТ на прибытии), допускается в магазинах беспошлинной торговли, функционирующих в местах перемещения товаров через таможенную границу Союза воздушным и водным видом транспорта, а если это установлено законодательством государств-членов, - также в местах перемещения товаров через таможенную границу Союза иными видами транспорта.   Перечень мест перемещения товаров через таможенную границу, в которых допускается реализация товаров лицам, указанным в подпункте 2 пункта 2 настоящей статьи, определяется законодательством государств-членов.   Полагаем, что возможность определения перечня мест перемещения товаров через таможенную границу, в которых допускается открытие МБТ связано в первую очередь с возможность открытия таких МБТ в иных, кроме воздушного и водного видов транспорта, что предлагается отразить в рассматриваемой ст. 178 проекта ФЗ.   Возможное решение: Имплементация нормы ТК ЕАЭС (п. 4. ст. 243) о возможности открытия МБТ на прибытии в местах перемещения товаров через таможенную границу авто и ж/д транспортом, если это предусмотрено законодательством государств-членов Союза. |
| **3** |    1. В соответствии с ч. 10 ст. 61 проекта акта принципалом вместе с оригиналом банковской гарантии представляется, в том числе, заверенная в установленном порядке карточка с образцами подписей лиц, подписавших банковскую гарантию, или засвидетельственная в нотариальном порядке копия такой карточки. Кредитные организации отмечают, что в настоящее время пакет документов, включающий карточку с образцами подписей, представляется в Федеральную таможенную службу Российской Федерации (ФТС России) однократно при включении в список уполномоченных банков. Кроме того риски таможенного органа при получении банковских гарантий на бумажных носителях нивелируются посредством передачи банками в ФТС России в электронном виде сведений о выданной банковской гарантии. Указанные сведения подписываются квалифицированной электронной подписью и передаются по защищенным каналам, позволяющим достоверно установить, что сведения переданы конкретным банком.   В связи с изложенным предлагаем исключить представление карточки с образцами подписей в составе документов при представлении банковской гарантии. |
| **4** |    В соответствии с п.п. 3 и 4 ч. 15 ст. 61 проекта акта таможенный орган отказывает в приеме банковской гарантии в письменной форме и на бумажном носителе в случаях несоответствия оттиска печати и (или) подписей лиц образцам, приведенным в карточке. Кредитные организации отмечают, что наличие перечисленных оснований отказа в приеме гарантии создает риск необоснованных отказов, связанных с субъективными оценками соответствия или несоответствия образцов подписи и печати сотрудниками таможенных органов, не обладающими навыками но проведению почерковедческих экспертиз. При этом, по мнению кредитных организаций, риски таможенных органов нивелируются тем, что факт выдачи банковской гарантии подтверждается конкретным банков в электронном виде по защищенным каналам связи, позволяющим достоверно установить, что информация исходит от конкретного банка.    На основании изложенного предлагается исключить п.п. 3 и 4 ч. 15 ст. 61 проекта акта. |
| **5** |    В соответствии с ч. 17 ст. 61 Законопроекта в случае отказа в приеме банковской гарантии таможенный орган информирует в письменной форме на бумажном носителе или в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью, принципала и гаранта, выдавшего банковскую гарантию, об отказе с указанием причин, послуживших основанием для отказа.   В то же время в соответствии с ч. 3 ст. 61 Законопроекта к правоотношениям по банковской гарантии применяются нормы гражданского законодательства. В ст. 378 Гражданского кодекса Российской Федерации установлен закрытый перечень оснований для прекращения банковской гарантии. Для того, чтобы юридически прекратить обязательства по выданной и действительной банковской гарантии, бенефициар (таможенный орган) должен отказаться от своих прав по ней.   В связи с изложенным предлагается ч. 17 ст. 61 Законопроекта дополнить предложением следующего содержания:«Уведомление таможенного органа об отказе в приеме банковской гарантии является основанием для прекращения банковской гарантии вследствие отказа бенефициара от своих прав по выданной гарантии.». |
| **6** |    В соответствии с ч. 20 ст. 61 Законопроекта после предоставления принципалом нового обеспечения исполнения обязанностей таможенный орган информирует в письменной форме на бумажном носителе или в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью, принципала и гаранта, а по истечении одного месяца (срока предоставления нового обеспечения) действие банковской гарантии прекращается. Как отмечалось выше, в ст. 378 Гражданского кодекса Российской Федерации установлен закрытый перечень оснований для прекращения банковских гарантий. В указанном перечне отсутствует такое основание, как истечение срока предоставления нового обеспечения в связи обстоятельствами, перечисленными в ч. 19 ст. 61 Законопроекта. Следовательно, для того, чтобы прекратить обязательства по выданной и действительной банковской гарантии, бенефициар (таможенный орган) должен отказаться от своих прав по ней.    В связи с изложенным предлагается исключить из ч. 19 ст. 61 Законопроекта предложение «По истечении указанного в части 19 настоящей статьи срока действие банковской гарантии прекращается.». |
| **7** |    В соответствии с ч. 26 ст. 61 Законопроекта гарант не вправе отказать таможенному органу в удовлетворении требования об уплате денежной суммы по банковской гарантии. Указанное положение Законопроекта противоречит п. 1 ст. 376 Гражданского кодекса РФ, в соответствии с которым гарант отказывает бенефициару в удовлетворении его требования, если это требование или приложенные к нему документы не соответствуют условиям независимой гарантии либо представлены гаранту по окончании срока действия независимой гарантии.   В связи с изложенным предлагается дополнить ч. 26 ст. 61 Законопроектом после слов «по гарантии» следующими словами:«, за исключением случаев, если требование не соответствует условиям банковской гарантии, либо предоставлено гаранту по окончании срока банковской гарантии.». |
| **8** |    В соответствии с п. 2 ч. 4 ст. 75 Законопроекта взыскание таможенных платежей, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин, процентов и пени производится по решению о бессрочном взыскании путем направления таможенным органом в банк, в котором находятся электронные денежные средства плательщика (лица, несущего солидарную обязанность), поручения таможенного органа па перевод электронных денежных средств на счет федерального казначейства. Понятие электронных денежных средств дано в Федеральном законе от 27.06.2011 № 161-ФЗ «О национальной платежной системе». В соответствии с ч. 1 ст. 12 указанного закона оператором электронных денежных средств является кредитная организация, в том числе небанковская кредитная организация, имеющая право на осуществление переводов денежных средств без открытия банковских счетов и связанных с ними иных банковских операций.    В связи с изложенным предлагается в п. 2 ч. 4 ст. 75 слово «банк» заменить на слова «кредитную организацию». |
| **9** |    В ч. 2 ст. 76 Законопроекта определено, какие сведения должно содержать требование об уплате денежных средств по банковской гарантии. Кредитные организации считают существенными и предлагают включить в перечень обязательных следующие сведения:- об основаниях направления требования (факте неисполнении или ненадлежащем исполнении обязанности по уплате таможенных платежей, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин, процентов и пени);- о счете бенефициара, на который должен быть осуществлен платеж по гарантии. |
| **10** | В соответствии с абз. 3 ч. 3 ст. 76 Законопроекта обязательство по банковской гарантии, договору поручительства подлежит исполнению гарантом, поручителем не позднее пяти календарных дней со дня получения им требования об уплате денежных средств по банковской гарантии, договору поручительства. Кредитные организации отмечают, что платежи осуществляются ими только врабочие дни, и в связи с этим предлагают в абз. 3 ч. 3 ст. 76 Законопроекта слово «календарных» заменить слово «рабочих». |
| **11** |    С принятием Федерального закона от 01.05.2017 № 84-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» у Банка России появилась возможность участвовать в осуществлении мер по предупреждению банкротства банков с целью поддержания их финансовой устойчивости и сохранения ликвидности, используя средства Фонда консолидации банковского сектора, создаваемого за счет средств Банка России. Такое участие обеспечивает достаточный уровень кредитоспособности кредитных организаций. В связи с изложенным предлагается статью 61 дополнить частью 27 следующего содержания:   «27. В течение срока реализации плана участия Центрального банка Российской Федерации в осуществлении мер по предупреждению банкротства банка, утвержденного Советом директоров Центрального банка Российской Федерации, на выданные кредитной организацией до момента утверждения плана участия банковские гарантии не распространяются требования пункта 1 части 14, частей 19 и 20 настоящей статьи при одновременного выполнения следующих условий:- Центральным банком Российской Федерации направлена в Правительство Российской Федерации информация о возможности сохранения выданных кредитной организацией банковских гарантий без применения требований пункта 1 части 14, частей 19 и 20 настоящей статьи;- Центральным банком Российской Федерации размещена на своем официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» информация об утверждении Советом директоров Центрального банка Российской Федерации плана участия;- Советом директоров Центрального банка Российской Федерации принято решение о гарантировании непрерывности деятельности кредитной организации.». |
| **12** |    Так, для целей создания единого подхода к регулированию процедуры таможенного транзита считаем необходимым дополнить ст.103 рассматриваемого проекта акта положением, установленным действующим законом о таможенном регулировании (311-ФЗ)   «По желанию плательщика таможенных пошлин, налогов суммы таможенных пошлин, налогов, уплаченных при предварительном таможенном декларировании, могут использоваться при перевозке товаров, декларирование которых производилось путем подачи предварительной декларации на товары, в качестве сумм обеспечения уплаты таможенных пошлин, налогов.»   В противном случае к одной товарной партии могут применяться две меры обеспечения уплаты таможенных пошлин, налогов при таможенном транзите, что представляется необоснованным требованием к бизнесу. |
| **13** |    Дополнить пункт 13 статьи 73 подпунктом:   «9) Пеня не подлежит начислению в случае:Если неуплата таможенных платежей, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин была вызвана выполнением письменных разъяснений о порядке исчисления, уплате таможенных платежей, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин или по иным вопросам применения актов законодательства о порядке исчисления и уплаты таможенных платежей, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин, данных лицу, ответственному за уплату таможенных платежей, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин либо неопределенному кругу лиц уполномоченным органом в области таможенного дела (уполномоченным должностным лицом этого органа) в пределах его компетенции (указанные обстоятельства устанавливаются при наличии соответствующего документа этого органа, независимо от даты издания такого документа), и (или) в результате выполнения лицом, ответственным за уплату таможенных платежей, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин мотивированного мнения уполномоченного органа в области таможенного дела.»   Подпункт 9) переименовать в подпункт 10) пункта 13 статьи 73.   Налоговым кодексом РФ (п.8 ст.75) предусмотрена аналогичная норма в отношении начисления пени по НДС и акцизам.    Таким образом, если в результате применения участников ВЭД разъяснений уполномоченных органов в области таможенного дела произошла неуплата (не полная уплата) таможенных платежей, то, исходя из положений НК РФ, пеня не будет подлежать начислению на суммы неуплаченных налога на добавленную стоимость и/ или акцизов.   Однако, на суммы неуплаченных таможенных пошлин пеня будет начислена и будет подлежать уплате. И НДС, и акцизы, и таможенные пошлины являются таможенными платежами. В этой связи порядок исчисления и уплаты пени должен быть единообразным для каждого вида таможенного платежа.   Кроме того, данное положение о не взимании пени изложено в Постановлении Пленума Верховного суда РФ от 12.05.2016 № 18 (п. 21). |
| **13** |    Дополнить статью 75 пунктом 5 следующего содержания:«Лицо не подлежит ответственности за совершение преступления или административного правонарушения в случае выполнение им письменных разъяснений о порядке исчисления, уплате таможенных платежей, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин или по иным вопросам применения актов законодательства о порядке исчисления иуплаты таможенных платежей, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин, данных лицу, ответственному за уплату таможенных платежей, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин либо неопределенному кругу лиц уполномоченным органом в области таможенного дела (уполномоченным должностным лицом этого органа) в пределах его компетенции (указанные обстоятельства устанавливаются при наличии соответствующего документа этого органа, независимо от даты издания такого документа), и (или) в результате выполнения лицом, ответственным за уплату таможенных платежей, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин мотивированного мнения уполномоченного органа в области таможенного дела.   Налоговым кодексом Российской Федерации (п.п.3) п.1 и п.2 ст.111) предусмотрена аналогичная норма в отношении правонарушений по НДС и акцизам. НДС и акцизы, и таможенные пошлины являются таможенными платежами. Санкции за неуплату любого из видов таможенных платежей и обстоятельства, исключающие вину за неуплату любого из видов таможенных платежей должны быть одинаковы. |
| **14** |    Пункт 8 статьи 92. Место временного хранения товаров может быть изменено в случае исключения владельца склада временного хранения из реестра владельцев складов временного хранения и прекращения его функционирования, отмены разрешения на временное хранение товаров в ином месте временного хранения либо отсутствие требуемых для товара условий хранения (температура, влажность) и места для распаковки грузовых мест (с целью проверки маркировки товара, выявления пересортицы, целостности упаковки, контрольного взвешивания), а также по мотивированному обращению лица, уполномоченного в отношенииПункт 8 статьи 92 Проекта регламентирует отмену разрешения на временное хранение товаров в ином месте временного хранения товаров, что на сегодняшний день противоречит сложившейся судебной практике: Решением Верховного Суда РФ от 19.12.2016 № АКПИ16-1102. Кроме этого, в качестве оснований отмены разрешения Проект предусматривает отсутствие требуемых для товара условий хранения и мест распаковки грузовых мест, при этом ни проект акта ни вступивший в силу ТК ЕАЭС не предусматривают такие требования к иным местам временного хранения товаров.В случае принятия п. 8. ст. 92 законопроекта в предлагаемой редакции необходимо в законопроект внести определенный перечень условий для отмены выданных разрешений, а также требования для иных мест временного хранения в соответствии п. 8. ст. 92 Проекта. |
| **15** |    Статья 146. (145) Завершение действия таможенной процедуры переработки вне таможенной территории   Согласно п.6 ст.186 ТК ЕАЭС «при помещении продуктов переработки под таможенную процедуру выпуска для внутреннего потребления ввозные таможенные пошлины, налоги подлежат уплате в размере сумм ввозных таможенных пошлин, налогов, исчисленных в соответствии с пунктами 1 - 5 настоящей статьи….».   Порядок исчисления ввозных таможенных пошлин установлен п.п. 1 и 4 ст.186.    Налоги в отношении продуктов переработки исчисляются в соответствии с законодательством государства-члена, на территории которого продукты переработки помещаются под таможенную процедуру выпуска для внутреннего потребления (пункт 5 ст. 186 ТК ЕАЭС).   Порядок исчисления НДС (или определения налоговой базы по НК) при ввозе продуктов переработке после того, как действующий ТК ТС утратит силу, в РФ будет определяться только Налоговым кодексом, п. .2 ст. 160:«При ввозе на территорию Российской Федерации и иные территории, находящиеся под ее юрисдикцией, продуктов переработки товаров, ранее вывезенных с нее для переработки вне таможенной территории в соответствии с таможенной процедурой переработки вне таможенной территории, налоговая база определяется как стоимость такой переработки».    Терминологии НК и ТК не идентичны («стоимость переработки» в НК и «стоимость операций по переработке» в ТК).НК определяет налоговую базу только в отношении продуктов переработки, ранее вывезенных для переработки в соответствии с таможенной процедурой переработки вне таможенной территории.   Однако, ТК ЕАЭС предусмотрены случаи ввоза продуктов переработки, которые не вывозились для переработки и не помещались под такую процедуру (например, ТСМП и проч. временно вывезенные товары).   Действующий ТК ТС предусматривает порядок определения суммы подлежащего уплате НДС (п.п. 2) ст. 262). Таким образом, предложенная формулировка п.3 ст.146 образует пробел в законодательстве.    В этой связи предлагается изменённая редакция п.3 ст.146 ФЗ.Пункт 3При помещении продуктов переработки под таможенную процедуру выпуска для внутреннего потребления ввозные таможенные пошлины, ~~налоги~~ уплачиваются в порядке, установленном статьей 186 Кодекса Союза. При помещении продуктов переработки под таможенную процедуру выпуска для внутреннего потребления сумма подлежащего уплате налога на добавленную стоимость исчисляется исходя из стоимости операций по переработке вне таможенной территории Союза.В случае если заявленная при таможенном декларировании продуктов переработки стоимость операций по переработке вне таможенной территории Союза не подтверждена документально либо представленные документы не подтверждают заявленные сведения о стоимости таких операций, она определяется как разность таможенной стоимости продуктов переработки и стоимости товаров, помещенных под таможенную процедуру переработки вне таможенной территории. |
| **16** | Статья 196. Общие положения о порядке и условиях перемещения транспортных средств международной перевозки через таможенную границу Союза.   Общие положения о порядке и условиях перемещения транспортных средств международной перевозки через таможенную границу Союза определены статьей 272 Кодекса Союза, а в части неурегулированной Кодексом Союза, положениями настоящей главы.   Положениями Кодекса Союза и проекта ФЗ «О таможенном регулировании» упущено регулирование отношений о порядке и условиях перемещения контейнеров, в том числе порожних, ввезенных на территорию РФ морскими транспортными средствами международной перевозки через таможенную границу Союза. |
| **17** | «Ст. 197.1. Условия нахождения и использования на таможенной территории Союза временно ввезенных морских транспортных средств международной перевозки.1. Перевозимые на морских транспортных средствах контейнеры, могут однократно использоваться для внутренней перевозки по территории Российской Федерации.2. Представление морскими перевозчиками таможенным органам информации о месте нахождения временно ввезенного на морских транспортных средствах контейнеров, в том числе используемых для внутренних перевозок, осуществляется с использованием информационных систем в порядке, определяемом федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в области таможенного дела.3. Временно ввезенные на морских транспортных средствах контейнеры могут использоваться для внутренней перевозки, если такая перевозка осуществляется:1) после завершения международной перевозки, для выполнения которой перевозимые на морских транспортных средствах контейнеры были ввезены на таможенную территорию Союза;3) при следовании порожних контейнеров, ввезенных на морских транспортных средствах контейнеров через таможенную территорию Союза»   Глава 38 Кодекса Союза, равно как и глава 36 проекта Закона о таможенном регулировании не упоминает контейнеры, ввезенные морским транспортом.    При этом, Приказ ФТС России от 28.12.2012 N 2675 (ред. от 17.02.2015) "Об утверждении Методических рекомендаций о применении корнета АТА", вместе с "Конвенцией о временном ввозе" (Заключена в г. Стамбуле 26.06.1990))не содержат ограничений по использованию временно ввезенных контейнеров в зависимости от вида транспорта.   Невнесение данной нормы в федеральный закон:1. создаст коллизию между международным правом и нормами российского законодательства;2. создаст дискриминационные условия в отношении морских перевозчиков;3.лишит морских перевозчиков эффективно использовать свое оборудование на территории Российской Федерации, что может повлечь повышение тарифов на перевозки для компенсации убытков, связанных с пробелом в локальном законодательстве. |
| **18** | Статья 291. Последствия подачи жалобы«Подача жалобы не приостанавливает исполнение обжалуемого решения таможенного органа или совершение таможенным органом обжалуемого действия за исключением случая, предусмотренного частью 2 настоящей статьи до момента принятия решения по жалобе вышестоящим таможенным органом.»   В действующей редакции статьи 37 ФЗ «О таможенном регулировании в РФ» N 311-ФЗ от 27.11.2010 допускается по выбору заявителя оспаривание актов/действий таможенных органов в вышестоящий таможенный орган и (или) в суд.   В случае обращения за обжалованием в суд, действие оспариваемого решения таможенного органа может быть приостановлено судом до момента рассмотрения дела по существу (п. 3 ст. 199 АПК РФ: «По ходатайству заявителя арбитражный суд может приостановить действие оспариваемого акта, решения»). При этом какое-либо безусловное встречное обеспечение со стороны заявителя не предполагается.В представленном Проекте в пункте 2 статьи 286 «Обжалование решений, действия (бездействия)» указано: «Решения, действия (бездействие) таможенных органов или их должностных лиц могут быть обжалованы в судебном порядке только после их обжалования в вышестоящий таможенный орган в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом».Таким образом, возможность приостановить действие оспариваемого решения через суд утрачивается для заявителя. Кроме того, учитывая положения ст. 56 Проекта, в процессе оспаривания решения в вышестоящий таможенный орган, декларант попадает в зону риска в части уплаты обеспечения таможенных пошлин, налогов при таможенном декларировании товаров.Очевидно, что положение п. 2 ст. 286 Проекта заимствовано из Налогового Кодекса РФ (п. 2 ст. 138 НК РФ), согласно которому «Акты налоговых органов ненормативного характера, действия или бездействие их должностных лиц …. могут быть обжалованы в судебном порядке только после их обжалования в вышестоящий налоговый орган в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом»).   Однако, если согласно ст. 101.2. НК РФ, обжалование решения налогового органа в вышестоящий налоговый орган приостанавливает действие оспариваемого решения, то в предлагаемой редакции п. 1 ст. 292 Проекта, обжалование решения таможенного органа в вышестоящий таможенный орган его действия не приостанавливает.    При этом согласно п. 2 ст. 292 – по ходатайству заявителя таможенный орган, принявший решение, может приостановить его действие при условии предоставления заявителем встречного обеспечения (денежных средств или Банковской гарантии на сумму доначисленных таможенных платежей!).    Очевидно, что такой подход представляет собой нарушение принципа баланса частных и публичных интересов, поскольку еще до момента проверки законности и обоснованности оспариваемого решения вышестоящим таможенным органом (не говоря уже про суд), хозяйствующий субъект должен уплатить в бюджет доначисленную сумму таможенных платежей либо предоставить встречное обеспечение на ту же сумму (что равнозначно).   Кроме того, таможенные и налоговые правоотношения имеют схожую правовую природу.   С учетом вышеизложенного, представляется необходимым предусмотреть для таможенных отношений аналогичный механизм не только в части порядка обжалования актов таможенных органов (п. 2 ст. 292 проекта и п. 2 ст. 138 НК РФ), но и аналогичный порядок вступления оспариваемого акта таможенного органа в силу – с момента принятия решения по жалобе вышестоящим таможенным органом (аналогично п. 1 ст. 101.2 НК РФ).    В указанных целях – предлагаем изложить п. 1 ст. 291 проекта ФЗ соответствующим образом и исключить из указанной статьи все пункты после первого, касательно приостановления оспариваемого решения против предоставления встречного обеспечения. |
| **19** | П. 1 ч. 1 ст. 292 «1. Таможенный орган оставляет жалобу без рассмотрения по существу полностью или в части при наличии следующих оснований:1) имеется решение, принятое в соответствии со статьей 297 настоящего Федерального закона по жалобе того же лица к тому же таможенному органу о том же предмете и по тем же основаниям»   Предлагаем внести изменения в проект п. 1 ч. ст. 292 ФЗ и предусмотреть по аналогии с АПК РФ (ст. 127.1), что для оставления жалобы без рассмотрения необходимо не просто любое решение по аналогичному предмету, а решение по конкретному делу.   Это необходимо для избежания ситуаций, при которых вышестоящие таможенные органы будут оставлять без рассмотрения жалобы, если у них уже были аналогичные решения (например, предмет тот же, а стороны другие) |
| **20** | Абзац 2 ч. 2 статьи 336 «Заявление и документы, подтверждающие указанные в заявлении сведения, могут подаваться в электронном виде, подписанные усиленной квалифицированной электронной подписью заявителя, с использованием личного кабинета.»   Предлагаемая проектом редакция ограничивает заинтересованное лицо подачей документов исключительно в электронном виде. Дополнение четвертого абзаца позволяет заинтересованному лицу подавать документы на бумажном носителе лишь в случае отсутствия возможности у таможенного органа их получения в электронном виде. Определение наличия такой возможности у таможенного органа может занимать определенный промежуток времени. ведущий к затягиванию процесса включения заинтересованного лица в соответствующий реестр. |