



**МИНИСТЕРСТВО
ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ,
ИНВЕСТИЦИЙ И ТОРГОВЛИ
САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ**

ул. Молодогвардейская, 210
г. Самара, 443006,
Факс (846) 332-22-33

02 октября 2014 № 4-21/549

На № _____

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

об экспертизе нормативного правового акта Самарской области,
затрагивающего вопросы осуществления предпринимательской
и инвестиционной деятельности

1. Вид, наименование проекта нормативного правового акта, в отношении которого была проведена экспертиза: постановление Правительства Самарской области от 19.12.2011 № 820 «О мерах по реализации Федерального закона от 21.04.2011 № 69-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – нормативный правовой акт, Порядок выдачи разрешения).

2. Орган-разработчик: министерство транспорта и автомобильных дорог Самарской области.

3. Дата получения министерством экономического развития, инвестиций и торговли Самарской области отчета о проведении экспертизы нормативного правового акта: 04.09.2014 (письмо министерства транспорта и автомобильных дорог Самарской области от 04.09.2014 № МТС-28/1710).

4. Оценка соблюдения требований, установленных утвержденным постановлением Правительства Самарской области от 24.06.2014 № 352 Порядком проведения оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов Самарской области, затрагивающих вопросы

осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности, и экспертизы нормативных правовых актов Самарской области, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности (далее – Порядок), к проведению процедуры экспертизы, в том числе к срокам осуществления отдельных действий, предусмотренных Порядком: требования соблюдены не в полной мере.

В соответствии с частью 2 статьи 26.3-3 Федерального закона от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации, затрагивающие вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности, в целях выявления положений, необоснованно затрудняющих осуществление предпринимательской и инвестиционной деятельности, подлежат экспертизе, проводимой в порядке, установленном нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации.

Данным законом, а также пунктом 1.2 Порядка определена цель экспертизы, которая достижима лишь путем рассмотрения каждого положения нормативного правового акта в отдельности, поскольку анализ проблем и целей правового регулирования, предусмотренный пунктом 1.3 Порядка, предполагает рассмотрение составных частей соответствующих проблем и целей, в частности обязанностей, возлагаемых на предпринимателей в целях решения проблемы транспортного обслуживания граждан, не вызывающей сомнения в необходимости ее решения при наличии переданных законом полномочий и верно определенной органом-разработчиком в отчете о проведении экспертизы (далее – отчет).

5. Оценка соответствия результатов выполненной процедуры экспертизы целям проведения экспертизы: результаты процедуры экспертизы не в полной мере соответствуют целям проведения экспертизы.

Рассматриваемый нормативный правовой акт, при анализе проблем в регулируемой им сфере (исходя из необходимости такого анализа, как указано в Порядке), содержит некоторые положения, затрудняющие осуществление предпринимательской деятельности.

Так, пунктом 8 Порядка выдачи разрешения при переоформлении разрешения предусмотрено представление заявителями в определенных случаях копий учредительных документов (при этом согласно пункту 7 данного Порядка при получении разрешения впервые такие документы не требуются) со всеми изменениями с отметкой о государственной регистрации или копии решения о реорганизации. Однако альтернативные варианты правового регулирования при переоформлении разрешения (например, необязательность представления копий учредительных документов в связи с общедоступностью основных сведений о заявителе на официальном сайте налоговой службы), оценка степени и сроков достижения цели переоформления разрешения при выборе каждого варианта, оценка выгод и издержек всех заинтересованных субъектов от выбора каждого варианта правового регулирования в отчете не представлены. Следует также рассмотреть варианты и оценить выгоды (издержки) относительно представления оригинала или дубликата ранее выданного разрешения с учетом того, что за осуществление данного вида деятельности без разрешения в нарушение части 1 статьи 9 Федерального закона от 21.04.2011 № 69-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 69-ФЗ) предусмотрена административная ответственность по части 2.1 статьи 12.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Аналогичные пробелы в представленном отчете относятся и к пунктам 9, 12 Порядка выдачи разрешения, устанавливающим для субъектов предпринимательской деятельности соответственно обязанность по обращению в 10-дневный срок за переоформлением разрешения (в том

числе, судя по тексту нормы, независимо от намерения продолжать данный вид деятельности) и обязанность по уведомлению Министерства транспорта в 15-дневный срок о прекращении использования транспортного средства в качестве легкового такси. При этом Федеральным законом № 69-ФЗ, в целях реализации статьи 9 которого принят Порядок выдачи разрешения, право регулирования данных вопросов органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации не оговорено. Кроме того, санкция за нарушение указанных норм законом Самарской области в настоящее время не установлена, что препятствует практической реализуемости данных положений.

Также, в пункте 8 Порядка выдачи разрешения содержится опечатка, создающая затруднения некоторым предпринимателям, – форма заявления о переоформлении разрешения содержится в приложении № 5, а не в приложении № 3.

Следует отметить, что источники информации для расчетов, статистика, верифицируемые индикаторы включаются в отчет по результатам мониторинга правоприменения в соответствующей сфере, функцией (обязанностью) по проведению которого органы государственной власти наделены в частности постановлением Правительства Самарской области от 29.11.2011 № 751 «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 20.05.2011 № 657 «О мониторинге правоприменения в Российской Федерации». Однако отсутствие таких результатов не освобождает органы-разработчики и уполномоченный орган от проведения экспертизы и достижения обозначенных ею целей с учетом интересов всех заинтересованных субъектов.

6. Оценка соответствия содержания отчета о проведении экспертизы требованиям Порядка: отчет о проведении экспертизы соответствует Порядку по форме; по содержанию – не в полном объеме по причинам, изложенным в пунктах 4, 5 настоящего заключения.

При составлении отчета требования к его содержанию, установленные подпунктами «б» – «г» пункта 3.7 Порядка, не применены органом-разработчиком к анализу положений нормативного правового акта, возлагающих обязанности на субъектов предпринимательской деятельности.

7. Общая оценка достаточности предложенных в отчете о проведении экспертизы вариантов правового регулирования: по причинам, изложенным в пунктах 4, 5 настоящего заключения, варианты правового регулирования, отраженные в отчете, недостаточны для вывода об отсутствии в нормативном правовом акте положений, необоснованно затрудняющих осуществление предпринимательской деятельности; в результате экспертизы можно сделать вывод о необходимости изменения отдельных положений нормативного правового акта.

8. Оценка эффективности предложенных в отчете о проведении экспертизы вариантов правового регулирования: ¹ вариант правового регулирования, отраженный в нормативном правовом акте, является эффективным для государства. Оценка эффективности действующей редакции нормативного правового акта для субъектов предпринимательской деятельности при различных вариантах (способах) правового регулирования вопросов, указанных в пунктах 4, 5 настоящего заключения, в отчете отсутствует.

¹ Оценка осуществляется с учетом:

- а) корректности и точности формулировки выявленной проблемы, на решение которой направлено принятие проекта нормативного акта;
- б) адекватности определения целей предлагаемого в проекте нормативного акта правового регулирования;
- в) практической реализуемости заявленных целей правового регулирования;
- г) верифицируемости показателей достижения целей правового регулирования и возможности последующего мониторинга их достижения;
- д) обоснованности качественного и количественного определения потенциальных субъектов, на которых будет распространено правовое регулирование, и динамики их численности;
- е) корректности оценки органом-разработчиком дополнительных расходов и доходов субъектов, на которых будет распространено правовое регулирование, областного бюджета и местных бюджетов, связанных с введением предлагаемого в проекте нормативного акта правового регулирования;
- ж) степень выявления органом-разработчиком всех возможных рисков введения предлагаемого в проекте нормативного акта правового регулирования.

9. Оценка обоснованности выводов, содержащихся в отчете о проведении экспертизы: содержащиеся в отчете выводы органа-разработчика по предложенным вариантам правового регулирования (при рассмотрении проблемы в целом) обоснованы, но недостаточны для целей экспертизы с учетом принципов сбалансированности и эффективности (пункт 1.4 Порядка) по изложенным в настоящем заключении причинам.

10. Вывод:

органом-разработчиком не обосновано правовое регулирование проблемы закрепленными нормативным правовым актом способами (их анализ не проведен), альтернативные варианты правового регулирования положений нормативного правового акта, возлагающих обязанности на субъектов предпринимательской деятельности, в отчете не приведены, в связи с чем результаты выполненной процедуры экспертизы не соответствует целям проведения экспертизы. Следовательно, порядок проведения экспертизы в этой части органом-разработчиком не соблюден.

Заместитель министра
экономического развития,
инвестиций и торговли
Самарской области

Д.В.Горбунов

