|  |  |
| --- | --- |
| **МИНИСТЕРСТВО**  **ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ**  **И ИНВЕСТИЦИЙ**  **САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ**  ул. Молодогвардейская, 210  г. Самара, 443006,  Телефон (846) 332-27-44  [МЕСТО ДЛЯ ШТАМПА]  №  на № |  |

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

об оценке регулирующего воздействия проекта нормативного правового акта Самарской области, затрагивающего вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности

1. Вид, наименование проекта нормативного правового акта, в отношении которого была проведена оценка регулирующего воздействия (далее – ОРВ): проект постановления Правительства Самарской области «Об утверждении регламента организации и осуществления перевозок лиц, проходящих спортивную подготовку в Самарской области» (далее – проект нормативного акта).

2. Орган-разработчик, подготовивший проект нормативного акта: министерство спорта Самарской области.

3. Дата получения министерством экономического развития и инвестиций Самарской области отчета о проведении ОРВ: 23.09.2022 (письмо министерства спорта Самарской области от 23.09.2022 № МСП/2024-вн).

4. Оценка соблюдения установленных [Порядком](consultantplus://offline/ref=D1E3E9572042C3E2A8CDF756ABFCC8FEB89348C8EAA18B180041ED20DEA9B3FCFCCF75B00D81E378AFB9BD3265CE54ECC4402DFB33568E23C7A07B24QBM) проведения оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов и экспертизы нормативных правовых актов Самарской области, утвержденным постановлением Правительства Самарской области от 24.06.2014 № 352 (далее − Порядок), требований к проведению процедуры ОРВ, в том числе к срокам осуществления отдельных действий, предусмотренных Порядком: требования не соблюдены.

5. Оценка соответствия результатов выполненной процедуры ОРВ целям проведения ОРВ: результаты процедуры ОРВ не соответствуют целям проведения ОРВ.

6. Оценка соответствия содержания отчета о проведении ОРВ требованиям Порядка. Оценка содержания проекта нормативного акта на предмет наличия положений, вводящих избыточные обязанности, запреты, ограничения для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности, или способствующих их введению; положений, способствующих возникновению необоснованных расходов субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности и (или) областного бюджета; отсутствия или неполноты административных процедур с участием субъектов предпринимательской   
и инвестиционной деятельности:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № п/п | Предложения, замечания потенциальных адресатов предлагаемого правового регулирования на проект нормативного акта; предложения, замечания МЭР СО на отчет о проведении ОРВ, проект нормативного акта  (далее – предложения, замечания) | Изменения (дополнения), внесенные органом-разработчиком в отчет  о проведении ОРВ, проект нормативного акта в результате учета (частичного учета) предложений, замечаний |
| **Замечания МЭР СО к Отчету о проведении ОРВ (далее – Отчет)** | | **Изменения (дополнения), внесенные органом-разработчиком в отчет о проведении ОРВ** |
| 1 | В пункте 2.2 Отчета органом-разработчиком не дана количественная оценка негативным эффектам, возникающим в связи с наличием данной проблемы |  |
| 2 | В пунктах 3.6 – 3.8 Отчета органу-разработчику необходимо определить индикаторы достижения целей предлагаемого правового регулирования, указав единицы изменения индикаторов и целевые значения индикаторов по годам, в случае, если поддается точному количественному определению |  |
| 3 | В пункте 3.9 Отчета органу-разработчику необходимо указать методы расчета индикаторов достижения цели предлагаемого правового регулирования, указав источники информации для расчетов |  |
| 4 | Отчет дополнить пунктом 6.5. «Издержки и выгоды адресатов предлагаемого правового регулирования, не поддающиеся количественной оценке» и произвести расчет согласно приказу Министерства экономического развития Российской Федерации от 22.09.2015 № 669 «Об утверждении методики оценки стандартных издержек субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности, возникающих в связи с исполнением требований регулирования» |  |
| 5 | Отчет дополнить пунктом 6.6. «Источники данных:» |  |
| 6 | В пунктах 8.1.- 8.6 Отчета требуется подробно рассмотреть имеющиеся варианты, а также рассмотреть альтернативный вариант правового регулирования. Проведенный сравнительный анализ вариантов решения проблемы (№ 1 и № 2) не позволяет обосновать предлагаемое правовое регулирование, поскольку не выявлены возможные риски неблагоприятных последствий, в случае принятия (непринятия) нормативного акта. |  |
| 7 | В пункте 8.7 Отчета органу-разработчику необходимо в полном объеме обосновать выбор предпочтительного варианта решения выявленной проблемы и сделать вывод о возможности достижения правового регулирования посредством применения рассматриваемых вариантов. |  |
| 8 | В пункте 8.8 Отчета органу-разработчику необходимо детально описать предлагаемый вариант решения проблемы (рассмотреть основные положения проекта нормативного акта), доказав возможность достижения цели и устранения риска неблагоприятных последствий. |  |
| **Замечания МЭР СО к проекту нормативного акта** | | **Изменения (дополнения), внесенные органом-разработчиком в нормативный акт** |
| 1 | В пункте 1.1. проекта нормативного акта имеются нарушения юридико-технического оформления, предусмотренного пунктом 3.2.2.1. распоряжения Губернатора Самарской области от 24.04.2017 № 250-р  «Об утверждении Инструкции по делопроизводству в Администрации Губернатора Самарской области, секретариате Правительства Самарской области и органах исполнительной власти Самарской области».  Наименования приказа министерства здравоохранения Российской Федерации от 15.12.2014 № 835н и ГОСТ 33552-2015 в проекте нормативного акта не соответствуют фактическим наименованиям.  **Таким образом, требуется внести соответствующие изменения в проект нормативного акта, обеспечив правильность написания наименований используемых нормативных актов.** |  |
| 2 | **В тексте проекта нормативного акта имеется ряд положений, содержащих коррупциогенные факторы в соответствии с Методикой, проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2010 № 96 (далее - Методика)** |  |
| 2.1. | В пункте 2.7. нормативного акта не установлены лица, на которые возложена обязанность:  - **по уведомлению территориальных органов Государственной инспекции безопасности дорожного движения**,  в то время, как на основании Постановления Правительства Российской Федерации от 23.09.2020 № 1527 уведомление подается лицом, планирующим организованную перевозку группы детей (далее - организатор перевозки), в том числе фрахтователем или фрахтовщиком (если перевозка осуществляется по договору фрахтования);  - **по предоставлению автобусов для проверки их технического состояния**,  в то время как согласно [пункта 2 статьи 20](consultantplus://offline/ref=654B3D6C4DE3777170D02A0C15F98AEF9212B8310C29679A4FD2A6B3684CCC07D4EAB9E4A03FFC89D9C641EEDF5E288FF6D3C5D4035FL6L) Федерального Закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ, Приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 15.01.2021 № 9 организацию и проведение предрейсовых или предсменных контролей технического состояния транспортных средств обеспечивают юридические лица и индивидуальные предприниматели, осуществляющие перевозки пассажиров;  - **по проведению предрейсового инструктажа** по каждому факту межмуниципальных и междугородних перевозок детей, в то время, как пункта 3 Приказа Министерства транспорта Российской Федерации от 30.04.2021 № 145 юридические лица и индивидуальные предприниматели обязаны обеспечивать проведение предрейсовых инструктажей водителей, что свидетельствует о наличии коррупциогенного фактора, предусмотренного абзацем «а» пункта 3 Методики, широта дискреционных полномочий - отсутствие или неопределенность сроков, условий или оснований принятия решения, наличие дублирующих полномочий государственного органа, органа местного самоуправления или организации (их должностных лиц);  **Таким образом, в пункт 2.7. проекта нормативного акта необходимо внесение соответствующих изменений, направленных на устранение выявленных замечаний.** |  |
| 2.2. | Пунктом 2.1. Отчета к основным группам субъектов, интересы которых будут затронуты, отнесены **юридические лица и индивидуальные предприниматели,** оказывающие услуги по спортивной подготовке. Вместе с тем, пунктом 1.3. проекта нормативного акта требования по исполнению нормативного акта устанавливаются только для **организаций**, оказывающие услуги по спортивной подготовке, а в пунктах 2.1, 2.2., 2.9., 2.10. проекта нормативного акта для обозначения лиц, оказывающих услуги по спортивной подготовке используются термины «**учреждение**» и «**организация**». Поскольку в соответствии с гражданским законодательством «организации» и «учреждения» являются юридическими лицами (ст.23, ст.48, ст.50 Гражданского Кодекса Российской Федерации), данная терминология свидетельствует о наличии коррупциогенного фактора, предусмотренного абзацем «в» пункта 4 Методики, юридико-лингвистическая неопределенность - употребление неустоявшихся, двусмысленных терминов и категорий оценочного характера.  **Таким образом, в пункт 2.1. Отчета и в пункты 1.3., 2.1., 2.2. 2.9, 2.10 проекта нормативного акта необходимо внесение соответствующих изменений, направленных на устранение выявленных противоречий и приведение к единообразию используемых терминов.** |  |
| 2.3. | Пунктом 2.4. проекта нормативного акта к организациям, осуществляющим перевозки, устанавливаются требования по допуску водителей и транспортных средств к участию в дорожном движении, требованиям к режиму труда и отдыха водителей. В то время, как пунктах 16, пунктах 17 постановления Правительства Российской Федерации от 23.09.2020 № 1527 установлены требования к водителям и транспортным средствам, а лица, осуществляющие перевозки, согласно абзацам 1, 4, 7 Федерального Закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ обязаны организовывать работу водителей в соответствии с требованиями, обеспечивающими безопасность дорожного движения; обеспечивать соответствие технического состояния транспортных средств требованиям законодательства соблюдать установленный законодательством Российской Федерации режим труда и отдыха водителей, что свидетельствует о наличии коррупциогенного фактора, предусмотренного абзацем «а» пункта 4 Методики, установление неопределенных или трудновыполнимых требований к гражданам и организациям.  **Таким образом, в пункт 2.4. проекта нормативного акта необходимо внесение соответствующих изменений, направленных на устранение выявленных замечаний.** |  |
| 2.4. | Пунктом 2.1. Отчета к основным группам субъектов, интересы которых будут затронуты, отнесены **юридические лица и индивидуальные предприниматели,** оказывающие услуги по перевозке. Вместе с тем, пунктом 2.4. проекта нормативного акта для обозначения лиц, оказывающие услуги по перевозке используется термин «**организация**». Поскольку в соответствии с гражданским законодательством «организации» являются юридическими лицами (статьи 23, статьи 48 Гражданского Кодекса Российской Федерации), данная терминология свидетельствует о наличии коррупциогенного фактора, предусмотренного абзацем «в» пункта 4 Методики, юридико-лингвистическая неопределенность - употребление неустоявшихся, двусмысленных терминов и категорий оценочного характера.  **Таким образом, в проект нормативный акт необходимо внесение соответствующих изменений, направленных на устранение выявленных противоречий и приведение к единообразию используемых терминов.** |  |
| 2.5. | В пунктах 1.3., 2.1, 2.2., 2.9., 2.10. проекта нормативного акта для обозначения лиц, оказывающих услуги по спортивной подготовке используются термины «**учреждение**» и «**организация**». В соответствии с гражданским законодательством понятие «организация» более широкое (пункт 1, пункт 2, подпункт 8 пункта 3 статьи 50 Гражданского Кодекса Российской Федерации), в то время как понятие «учреждение» применяется для обозначения организаций, осуществляющих функции некоммерческого характера (статья 123.21 Гражданского Кодекса Российской Федерации). В этой связи данная терминология свидетельствует о наличии коррупциогенного фактора, предусмотренного абзацем «в» пункта 4 Методики, юридико-лингвистическая неопределенность - употребление неустоявшихся, двусмысленных терминов и категорий оценочного характера.  **Таким образом, в пункты 1.3., 2.1, 2.2., 2.9., 2.10. проекта нормативного акта необходимо внесение соответствующих изменений, направленных на устранение выявленных противоречий и приведение к единообразию используемых терминов.** |  |
| 2.6. | По тексту проекта нормативного акта отсутствует информация о применении конкурентных способов определения лиц, осуществляющих организованную перевозку, в соответствии с законодательством о закупочной деятельности, что свидетельствует о наличии коррупциогенного фактора, предусмотренного абзацем «з» пункта 4 Методики, отказ от конкурсных (аукционных) процедур - закрепление административного порядка предоставления права (блага);  **Таким образом, для лиц, оказывающих услуги по спортивной подготовке, финансируемых из средств областного бюджета, целесообразно включение в проект нормативного акта положения об определении лиц, осуществляющих перевозку в соответствии с нормами законодательства о закупочной деятельности,** |  |
| 2.7. | По тексту проекта нормативного акта отсутствует требование к лицам, осуществляющим перевозку, о наличии лицензии на право осуществления деятельности по перевозкам пассажиров и иных лиц автобусами, установленное Федеральным законом от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», что свидетельствует о наличии коррупциогенного фактора, предусмотренного абзацем «в» пункта 3 Методики, выборочное изменение объема прав - возможность необоснованного установления исключений из общего порядка для граждан и организаций по усмотрению государственных органов, органов местного самоуправления или организаций (их должностных лиц).  **Таким образом, целесообразно включение в проект нормативного акта требования для лиц, осуществляющих перевозку, о наличии соответствующей лицензии.** |  |

7. Общая оценка достаточности предложенных в отчете о проведении ОРВ вариантов правового регулирования: варианты правового регулирования, отраженные в отчете, не достаточны для выводов о целесообразности принятия проекта нормативного акта.

8. Оценка эффективности предложенных в отчете о проведении ОРВ вариантов правового регулирования:[[1]](#footnote-1) сделать вывод об эффективности варианта правового регулирования, отраженного в проекте нормативного акта,   
не представляется возможным по причине, изложенной в пункте 6 настоящего заключения.

9. Оценка обоснованности выводов, содержащихся в отчете о проведении ОРВ: выводы не обоснованы.

10. Выводы:

1) органом-разработчиком не соблюдены требования к процедуре проведения ОРВ, установленные Порядком (методическими рекомендациями к нему);

2) решение проблемы предложенным проектом нормативного акта способом правового регулирования не обосновано;

3) органу-разработчику необходимо подготовить новый отчет о проведении ОРВ, устранив замечания, изложенные в пункте 6 настоящего заключения;

4) повторно направить проект нормативного правового акта, подготовленный по результатам проведения ОРВ и отчет, подготовленный по результатам проведения ОРВ в уполномоченный орган для подготовки заключения об ОРВ.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Заместитель министра | [МЕСТО ДЛЯ ПОДПИСИ] | О.В.Майоров |

Спирина 2635579

1. Оценка осуществляется с учетом:

   а) корректности и точности формулировки выявленной проблемы, на решение которой направлено принятие проекта нормативного акта;

   б) адекватности определения целей предлагаемого в проекте нормативного акта правового регулирования;

   в) практической реализуемости заявленных целей правового регулирования;

   г) верифицируемости показателей достижения целей правового регулирования и возможности последующего мониторинга их достижения;

   д) обоснованности качественного и количественного определения потенциальных субъектов, на которых будет распространено правовое регулирование, и динамики их численности;

   е) корректности оценки органом-разработчиком дополнительных расходов и доходов субъектов, на которых будет распространено правовое регулирование, областного бюджета и местных бюджетов, связанных с введением предлагаемого в проекте нормативного акта правового регулирования;

   ж) степень выявления органом-разработчиком всех возможных рисков введения предлагаемого в проекте нормативного акта правового регулирования. [↑](#footnote-ref-1)