

СВОДКА

Предложенный по итогам размещения текста проекта о подготовке нормативного правового акта «Об утверждении санитарно-эпидемиологических правил и нормативов СанПиН «Гигиенические требования к физическим факторам производственной и окружающей среды»»

ID проекта: 00/03-3242/06-13/10-13-2

Ссылка на проект: <http://regulation.gov.ru/r/7269>

Дата проведения публичного обсуждения: 31.12.2014 – 30.01.2015

Количество экспертов, участвовавших в обсуждении: 10

Отчет сгенерирован: 19.01.2016 в 15:45

№	Участник обсуждения	Позиция участника обсуждения	Комментарии разработчика
1	Чегнов Сергей Владимирович (sergey.chegnov@ukoil.com)	В сводном отчете указывается, что «Подготовка проекта обусловлена необходимостью совершенствования действующих санитарно-эпидемиологических требований к уровню физических факторов и источникам этих факторов на рабочих местах». Учитывая принятые в конце 2013 – начале 2014 года федеральный закон «О специальной оценке условий труда» от 28.12.2013 № 426-ФЗ и ряд подзаконных актов к нему (в том числе Методику проведения специальной оценки условий труда, утвержденную приказом Минтруда России от 24.01.2014 № 33н), заявленная проблема представляется актуальной и обоснованной. Однако следует отметить, что предлагаемый проект НПА, напротив, усугубляет ситуацию, при которой нормативные акты различных органов государственного управления устанавливают различные нормы к одним и тем же объектам регулирования. Необходимо также учитывать, что Федеральный закон от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии	Проект СанПиН не вводит нормирование каких-либо новых вредных факторов рабочей среды, которые не нормировались бы в России до настоящего времени. Гигиенический норматив указывает на безвредные для здоровья уровни воздействия фактора и не может быть инструментом давления на работодателя. Обязанность работодателя соблюдать гигиенические нормативы указана не в рассматриваемом проекте, а в Федеральном законе №52-ФЗ от 30.03.1999. Однако рассматриваемый проект не вносит изменения в федеральное законодательство и является подзаконным актом.

		населения» устанавливает обязанность работодателя о приостановлении своей деятельности в случае нарушения требований санитарных правил (статья 24, часть 2). По данным Росстата (Российский статистический ежегодник, 2014 год), по основным отраслям экономики (добыча топливно-энергетических полезных ископаемых, обрабатывающие производства, производство и распределение электроэнергии) доля рабочих мест с повышенным уровнем воздействия шума, ультра- и инфразвуков достигает от 17 до 28%, а с повышенным уровнем вибрации – от 4 до 12%. В результате на огромном числе рабочих мест, существующих в настоящее время в Российской Федерации, санитарные правила в части соблюдения нормативных требований по воздействию физических факторов производственной среды не выполняются (и зачастую принципиально не могут быть выполнены), что превращает упомянутую ранее обязанность в фактически невыполнимую для значительной части работодателей.	
2	Четнов Сергей Владимирович (setgey.chetnov@ukoi.com)	Наиболее результативным представляется поэтапное объединение законодательства по охране труда и санитарно-гигиенического законодательства по образцу европейского, при этом нормы должны устанавливать минимально допустимые уровни воздействия факторов производственной среды, основанные на актуальной статистике профессиональной заболеваемости. В качестве первоочередного шага представляется целесообразным исключить часть 2 статьи 24	Рассматриваемый проект не вносит изменения в федеральное законодательство и является подзаконным актом.

		Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ.	
3	Чегнов Сергей Владимирович (sergey.chegnov@lukoil.com)	Непосредственно сам рассматриваемый проект НПД не вводит дополнительных функций, полномочий и обязанностей органов государственной власти и органов местного самоуправления. В то же время, учитывая, что в соответствии с п.1.6 проекта СанПиН гигиеническая оценка условий труда должна проводиться в соответствии с данным документом, после его принятия следует ожидать внесения соответствующих изменений в Методику проведения специальной оценки условий труда (Приказ Минтруда России от 24.01.2014 № 33н). Данные изменения фактически приведут к ситуации, когда вредные условия труда будут установлены на подавляющем большинстве рабочих мест (вместо нынешних 30-50% – 70% работников и более), что в свою очередь приведет к необходимости установления на них соответствующих компенсационных выплат согласно требованиям Трудового кодекса Российской Федерации (сокращенная рабочая неделя, дополнительный отпуск, оплата труда в повышенном размере), а также необходимости установления выплат дополнительных страховых взносов в соответствии со статьей 58.3 Федерального закона 212-ФЗ «О пенсионном обеспечении». Это в равной степени относится и к организациям, финансируемым из бюджета Российской Федерации.	Как справедливо указано автором ответа, проект СанПиН не вводит новых функций, обязанностей или прав хозяйствующих субъектов. Все утверждаемые нормативы являются действующими в настоящее время. Если рабочее место соответствует гигиеническим нормативам, дополнительных обязанностей работодателей не возникнет. Вопросы корректировки приказов Минтруда России не входят в компетенцию Роспотребнадзора.
4	Чегнов Сергей Владимирович	Нормы, представленные в проекте НПД, не полностью соответствуют нормативам,	Федеральный закон от 28.12.2013 № 426-ФЗ (о спецоценке условий труда) не

	(sergey.chegnov@lukoil.com)	используемым для оценки условий труда по физическим факторам производственной среды в рамках специальной оценки условий труда (Методика проведения специальной оценки условий труда, утвержденная приказом Минтруда России от 24.01.2014 № 33н). Наиболее существенно различаются нормативы по микроклимату, освещенности, шуму, электромагнитным излучениям, при этом предлагаемый проект НПД существенно ужесточает требования к допустимым условиям труда относительно Методики проведения специальной оценки условий труда.	осуществляет нормирование производственных факторов. Наоборот, в статье 3 указано, что специальная оценка условий труда является комплексом мероприятий по оценке уровня воздействия производственных факторов на работника с учетом отклонения их фактических значений от установленных уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти нормативов (гигиенических нормативов) условий труда. Гигиенический норматив указывает на безвредные для здоровья уровни воздействия фактора
5	Чегнов Сергей Владимирович (sergey.chegnov@lukoil.com)	Учитывая существенную долю рабочих мест, на которых, как показано ранее, уровни воздействия факторов производственной среды в соответствии с проектом рассматриваемого НПД будут оценены как превышающие нормативные, можно ожидать, что репрессивные меры, ожидаемые в рамках контроля исполнения требований рассматриваемого проекта НПД, коснутся подавляющего большинства предприятий самых различных отраслей экономики, в том числе финансируемых из бюджета Российской Федерации.	Рассматриваемый проект не вносит изменения в федеральное законодательство и является подзаконным актом. Проект СанПиН не вводит нормирование каких-либо новых вредных факторов рабочей среды, которые не нормировались бы в России до настоящего времени. Гигиенический норматив указывает на безвредные для здоровья уровни воздействия фактора.
6	Чегнов Сергей Владимирович (sergey.chegnov@lukoil.com)	В дополнение к сказанному ранее, можно ожидать, что на ряде рабочих мест, на которых по результатам специальной оценки условий труда будет установлен допустимый класс условий труда, органы Роспотребнадзора в рамках контроля исполнения рассматриваемого проекта НПД будут	Гигиенический норматив указывает на безвредный для здоровья уровень воздействия фактора. Санитарно-эпидемиологический надзор за условиями труда, осуществляется с целью защитить здоровье работающего. Специальная оценка

		вызывать превышения допустимых значений факторов производственной среды. Практический пример: рабочее место специалиста, занятого офисной деятельностью. Фактический результат измерения эквивалентного уровня звука – 62 дБА. В соответствии с приложением № 11 к Методике проведения специальной оценки условий труда (утверждена приказом Минтруда России от 24.01.2014 № 33н), класс условий труда по данному фактору – допустимый (норматив – 80 дБА). В соответствии с приложением Ж рассматриваемого проекта НПА, предельно допустимый уровень звука оказывается превышен (норматив для работ, выполняемых цеховым управленческим аппаратом, в рабочих комнатах конторских помещений, в лабораториях, офисах и банковская деятельность – 60 дБА). В результате работодатель попадает в ситуацию, когда соответствие условий труда на предприятии требованиям законодательства по охране труда вовсе не означает, что с точки зрения санитарного законодательства условия труда по тем же самым(!) факторам производственной среды являются допустимыми.	условий труда не имеет никакого отношения к здоровью работающего и направлена на определение льгот и компенсаций за работу во вредных условиях. Таким образом гигиенические нормативы (предельно-допустимые уровни) утверждаются с целью оценки влияния фактора на здоровье. Нормативы, утверждаемые Министерством труда и социальной защиты никакого отношения к здоровью работающих не имеют.
7	Чегнов Сергей Владимирович (sergey.chegnov@lukoil.com)	Приведенный в предыдущем пункте пример с офисным работником подчеркивает, что критерии нормирования, применяемые в проекте НПА, далеко не всегда обоснованы с точки зрения реального вреда здоровью работников. Безусловно, шум с эквивалентным уровнем 62 дБА никогда не вызовет у работника профессиональное заболевание органов слуха. Возможно, он будет оказывать некое негативное влияние на работоспособность	Проект не содержит в себе механизмов регулирования отношений работодатель и является все-лишь проектом подзаконного акта. Указанные в пункте 7.2.9 гигиенические нормативы не вводятся вновь, в настоящее время действуют в Российской Федерации, и с 2003 года содержатся в санитарно-эпидемиологических правилах и нормативах

	работника, но подобные критерии, как представляется, не соответствуют области применения санитарных правил, определенной статьями 25 и 27 Федерального закона № 52-ФЗ. При этом если обеспечение безопасных условий труда является обязанностью работодателя, закрепленной в Трудовом кодексе, то решение о том, устраивает ли работника данная работа с точки зрения комфорта и работоспособности тот принимает самостоятельно, исходя из личных предпочтений, а также уровня заработной платы и социальных гарантий, которые предоставляет работодатель. Работодатель, в свою очередь, может быть заинтересован в обеспечении должной работоспособности своего работника, но этот интерес должен исходить не от требований государства, а от необходимости обеспечить должный объем и качество производимых продукции или услуг, т.е. от рыночных механизмов регулирования. Другой пример – отдельное нормирование электромагнитных полей на рабочих местах пользователями персональными компьютерами. Раздел 7.2.9 проекта НПА необоснованно вводит для данной категории работников существенно более жесткие нормативы (в несколько раз) в сравнении с аналогичными нормами для прочих рабочих мест (разделы 7.2.4-7.2.8). Приведенные здесь и в предыдущих пунктах пояснения и примеры свидетельствуют о появлении избыточных обязанностей и возможных затруднениях ведения предпринимательской и иной деятельности (в том числе деятельности бюджетных учреждений) в связи с принятием предлагаемого	СанПиН 2.2.2/2.4.1340-03. "Технические требования к персональным электронно-вычислительным машинам и организации работы". .
--	---	--

		проекта НПА, а также возможному необоснованному существованию росту затрат на выполнение мероприятий по улучшению условий труда.	
8	Чегнов Сергей Владимирович (sergey.chegnov@lukoil.com)	Ключевая проблема – массовые несоответствия выводов относительно состояния условий труда, сделанных по результатам специальной оценки условий труда (контроль осуществляется по линии Роструда) и норм рассматриваемого проекта НПА (контроль по линии Роспотребнадзора). Как результат – дезориентация работодателей, двойной контроль, судебные претензии со стороны работников на результаты специальной оценки условий труда.	Гигиенический норматив указывает на безвредные для здоровья уровни воздействия фактора. Обязанность работодателя соблюдать гигиенические нормативы указана в Федеральном законе №52-ФЗ от 30.03.1999. Федеральный закон от 28.12.2013 № 426-ФЗ не осуществляет нормирование производственных факторов. В статье 3 указано, что специальная оценка условий труда является комплексом мероприятий по оценке уровня воздействия производственных факторов на работника с учетом отклонения их фактических значений от установленных значений уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти нормативов (гигиенических нормативов) условий труда. Рассматриваемый проект устанавливает гигиенические нормативы на основании которых проводится специальная оценка условий труда. Таким образом разночтения отсутствуют.
9	Чегнов Сергей Владимирович (sergey.chegnov@lukoil.com)	Проект НПА требует значительной переработки и в его нынешнем виде не может быть принят при любом установленном переходном периоде. Следует полностью переработать рассматриваемый проект НПА с участием представителей всех сторон	Проект был разработан расширенной рабочей группой в которую кроме ученых входили представители федеральных органов исполнительной власти, ассоциаций работодателей, профсоюзов, т.е. всех сторон

		социального партнерства для обеспечения его соответствия с законодательством по специальной оценке условий труда	социального партнерства (около 50 человек).
10	Четнов Сергей Владимирович (sergey.chegnov@lukoil.com)	Учитывая изложенную ранее ситуацию с долей рабочих мест в целом по стране, на которых значения факторов производственной среды (преимущественно физической природы) не укладываются в требования гигиенических нормативов, исполнение требований рассматриваемого проекта НПА может крайне негативно повлиять на деятельность представителей как крупного, так и (в первую очередь) среднего и малого бизнеса всех отраслей экономики.	Гигиенические нормативы и нормируемые уровни физических факторов, которые изложены в проекте действительно существуют более 15-20 лет, являются гигиенически обоснованными и зарекомендовавшими себя на практике. При их соблюдении, обеспечивается отсутствие вредного воздействия на организм работающего в производственных условиях.
11	Четнов Сергей Владимирович (sergey.chegnov@lukoil.com)	Большинство физических факторов, нормативы и условия мониторинга которых представлены в проекте НПА, требуют пересмотра указанных нормативов для обеспечения соответствия законодательству в области специальной оценки условий труда. Это, прежде всего, такие факторы, как: – микроклимат (представляется целесообразным измерять тотально, раздельно в теплый и холодный периоды года, без учета применения средств индивидуальной защиты от пониженных температур); – шум (целесообразно установить единый норматив по шуму, исходя из европейских норм, изложенных в пункте 12, в обязательном порядке учитывающий применение средств индивидуальной защиты органов слуха, имеющих подтверждение соответствия требованиям Технического регламента Таможенного союза ТР ТС 019/2011); – гипотезматичные условия (представляется целесообразным вводить	Гигиенические нормативы устанавливаются безвредные уровни воздействия. При их соблюдении, обеспечивается отсутствие вредного воздействия на организм работающего в производственных условиях. В связи с этим неясно, с чем их нужно гармонизировать. Проект санитарных правил гармонизирован с Директивой Европейского Парламента и Совета ЕС 2003/10 от 06.02.2003 «О минимальных требованиях к безопасности и охране здоровья работников от рисков, связанных с воздействием физических факторов (шума)», а также со значительным количеством положений Директивы Европейского Совета от 12.06.1989 №89/391/ЕЕС о введении мер, содействующих улучшению безопасности и гигиены труда работников.

		тотальный контроль, измеряя «внутри помещения, объекта, транспортного средства... и в открытом пространстве на территории, прилегающей к месту его расположения»); – электромагнитные поля на рабочих местах пользователей персональными компьютерами и другими средствами информационно-коммуникационных технологий (по результатам аттестации рабочих мест, действующие нормативы по ЭМИ пользователей современных средств информационно-коммуникационных технологий выполняются на подавляющем большинстве рабочих мест, поэтому проведение тотального инструментального контроля данных факторов представляется избыточным и ведущим к необоснованным расходам работодателей); – освещение (предоставляется необходимым ограничить требования к световому оборудованию помещений стадией проектирования, учитывая наличие соответствующей законодательной базы (Федеральные законы «О техническом регулировании» и «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений»), оставив на рабочих местах нормирование освещенности рабочей поверхности).	
12	Четнов Сергей Владимирович (setgey.chetnov@lukeoil.com)	В развитых зарубежных странах (в том числе страны ЕС, США, Япония, Австралия) отсутствует ситуация разделения законодательства в области охраны труда и гигиены труда. Как правило, доминирует риск-ориентированный подход к обеспечению безопасности и здоровья работников в сочетании с различными способами мотивации работодателя к проактивному управлению рисками.	После дополнительной проработки проект санитарных правил гармонизирован с Директивой Европейского Парламента и Совета ЕС 2003/10 от 06.02.2003 «О минимальных требованиях к безопасности и охране здоровья работников от рисков, связанных с действием физических факторов (шума)», а также со значительным

	Например, в европейском законодательстве действует система директив, которые являются национальными нормативными актами и содержат минимальные требования, обязательные для применения всеми странами-членами ЕС. В области профессиональной безопасности и здоровья ключевой является Рамочная директива ЕС 89/391/ЕЕС «О введении мер, содействующих улучшению безопасности и гигиены труда работников на производстве», а также отдельные директивы, принятые в рамках толкования статьи 16(1) указанной выше директивы – в том числе 1998/24/ЕС (риски, связанные с химическими факторами), 2002/44/ЕС (вибрация), 2003/10/ЕС (шум), 2013/35/EU (электромагнитные поля), 2006/25/ЕС (искусственное оптическое излучение) и т.д. (к настоящему времени издано 20 директив). Отдельной директивой 2003/10/ЕС значение 80 дБА трактуется как lower exposure action value, т.е. нижнее значение, при котором необходимо принимать меры по защите работника от шума (верхнее значение – 85 дБА). При этом: – если уровень выше 80 дБА – работодатель должен предоставить работнику СИЗ органов слуха; – если уровень выше 85 дБА – действует требование об обязательности применения СИЗ. Ответственность за эффективность принятых мер (при уровне выше 80 дБА) возлагается на работодателя. Предельное значение, выше которого ежедневный уровень шума не может подниматься (exposure limit value) установлено в 87 дБА (с учетом ослабляющего эффекта СИЗ). Работодатель обязан принять меры для снижения уровня воздействия ниже предельного	количеством положений Директивы Европейского Совета от 12.06.1989 №89/391/ЕЕС о введении мер, содействующих улучшению безопасности и гигиены труда работников. Согласно п. 1.8. разрабатанных СанПиН, в отдельных видах экономической деятельности могут быть установлены другие (отраслевые) нормы с учетом технической достижимости, особенностей технологических процессов и оборудования, специфики трудовой деятельности при условии разработки системы эффективных мер защиты здоровья работников. При этом гигиеническая оценка условий труда при воздействии физических факторов осуществляется в соответствии с документами, устанавливающими отраслевые нормы.
--	--	---

	(т.е. ниже 87). Ответственность за эффективность принятых мер (при уровне выше 80 дБА) возлагается на работодателя. Предельное значение, выше которого ежедневный уровень шума не может подниматься (exposure limit value) установлено в 87 дБА (с учетом ослабляющего эффекта СИЗ). Работодатель обязан принять меры для снижения уровня воздействия ниже предельного (т.е. ниже 87). В предлагаемом проекте НПА фигурируют нормативные значения в 80, 75, 70, 65, 60, 55 и 50 дБА, при этом механизм учета применения средств индивидуальной защиты органа слуха от шума принципиально отсутствует. Как представляется, данный подход обеспечивает, скорее, минимизацию влияния рассматриваемых факторов на «функциональное состояние и работоспособность», а не устанавливает критерии безопасности и (или) безвредности условий работ. При этом следует отметить, что реальное влияние на «функциональное состояние и работоспособность» работника и вовсе не будет наблюдаться, если работник применяет эффективные СИЗ органов слуха. В результате складывается ситуация, когда российский производитель, приобретая технологическое оборудование (включая лучшие его образцы, доступные в настоящее время на рынке) сталкивается с необходимостью принятия дополнительных технических мер для обеспечения соответствия российским нормативам, при том что аналогичные проектные и технологические решения успешно применяются на европейских и американских предприятиях, не требуя дополнительных шумозащитных мероприятий.	
--	---	--

		Рассматриваемая ситуация увеличивает расходы предприятий и ставит их в заведомо невыгодное положение относительно конкурентов, не имеющих подобных несоправданно строгих санитарных требований. Аналогичная ситуация сложилась с и нормированием других факторов производственной среды, имеющих физическую природу. Основные требования к освещенности помещений в ЕС предъявляются на стадии проектирования (стандарт EN 12464-1 и его аналоги в разных странах), при этом показатель КЕО, учитывая невозможность его обеспечения для помещений, расположенных в старинных зданиях, в цокольных этажах и т.д., не нормируется. Европейские нормативы по электромагнитному излучению (директива 2013/35/EU) базируются на рекомендациях ICNIRP (International Commission On Non-Ionizing Radiation Protection) и существенно мягче, чем нормы, предложенные в рассматриваемом проекте НПА. Руководства ICNIRP (ICNIRP Guidelines), содержащие как сами рекомендуемые предельные уровни, так и их обоснования с медицинской точки зрения, включая ссылки на научные первоисточники, доступны на официальном сайте организации http://www.icnirp.org/. Нормативы на типогеомагнитные поля в законодательстве ЕС отсутствуют.	
13	Попов Виктор Михайлович (vmrpor@mail.ru)	Так же, как и предыдущая версия проекта, версия переработанная является сборником давно устаревших норм. Как и ранее, в сводном отчете говорится, что «основной целью регулирования в условиях производственной среды является	Гигиенические нормативы и нормируемые уровни физических факторов, которые изложены в проекте действующей "работают" уже 15-20 лет, являются гигиенически обоснованными и

		определение гигиенических нормативов воздействия физических факторов, которые при ежедневной (кроме выходных дней) работе в течение 8 ч., но не более 40 ч. в неделю, в течение всего рабочего стажа не вызывают заболеваний или отклонений в состоянии здоровья, обнаруживаемых современными методами исследований, в процессе работы или в отдаленные сроки жизни настоящего и последующего поколений». Между тем критерий, определяющий, что отклонений в состоянии здоровья не должно быть даже у представителей «последующего поколения» в отдаленные сроки их жизни нереалистичен – он соответствует концепции \"абсолютной безопасности\", несостоятельность которой после чернойбыльской катастрофы является общепризнанной. Ввиду нереалистичности указанной разработчиками цели сомнительными представляются и предложенные нормативы.	зарекомендовавшими себя на практике. При их соблюдении, обеспечивается отсутствие вредного воздействия на организм работающего в производственных условиях. Воздействие фактора не может быть \"устаревшей\" величиной, т.к. на протяжении существования факторов производства (существования человечества) физические факторы производственной среды не изменялись (шум 100 лет назад так же воздействовал на здоровье человека как и в настоящее время). Определение о воздействии в течение 8 часов, но не более 40 часов в неделю взято из Трудового кодекса (статья 91), где указано, что нормальная продолжительность рабочего времени не может превышать 40 часов в неделю. Изложенные в проекте нормативы не распространяются на режим чрезвычайных ситуаций (Чернобыльская катастрофа и т.д.), а также не рассчитаны на применение в военное время. Автор вопроса выражает общее сомнение, не представляя какие-либо конкретные замечания с обоснованием.
14	Попов Виктор Михайлович (vtrpor@mail.ru)	Разработчикам проекта следовало бы основываться на концепции приемлемого риска, и устанавливать нормативы исходя из известных эффектов для здоровья и биологических обоснований. Это позволило бы избежать неоправданного «запаса» по жесткости норм (по многим показателям российские гигиенические нормативы намного жестче, чем в	В тексте документа предусмотрены процедуры оценки риска здоровью работающих (например при воздействии шума).

		большинстве государств с развитой экономикой) и, соответственно, позволило бы избежать неоправданных затрат на ненужные в ряде случаев меры защиты.	
15	Попов Виктор Михайлович (vmpor@mail.ru)	Авторы проекта не дают в отчете оценки расходов бюджетной системы Российской Федерации в связи с введением в действие предлагаемых санитарных правил и норм. Между тем, наряду с нормативами, которые уже существуют сейчас, проект устанавливает нормативы, которые ранее не были предусмотрены (например, п. 7.2.7. проекта). Введение новых нормативов по сути дела расширяет функции надзорных органов. Авторам проекта следовало бы оценить связанные с этим расходы, причем не сколько расходы на содержание надзорных органов, а сколько расходы на проведение оценки уровней вновь вводимых показателей (включая затраты на разработку новой приборной базы и новых методов измерений), а также расходы на проведение защитных мероприятий там, где установленные нормативы не будут выполняться.	Существующее приборное обеспечение позволяет проводить измерение и оценку указанного фактора (электромагнитные поля диапазона частот 10 кГц – 30 кГц). Обязанность работодателя обеспечить безопасные условия труда нормируется в санитарном законодательстве независимо от того проводится контроль фактора или нет.
16	Попов Виктор Михайлович (vmpor@mail.ru)	Как и предыдущий вариант проекта представленный новый вариант содержит большое количество расплывчатых, неоднозначных формулировок. Один из примеров: В первом предложении п. 2.3.1. сказано «Измерения параметров микросклимата в целях контроля их соответствия гигиеническим требованиям проводятся в процессе производственного контроля не реже одного раза в год в холодный период ... ». Во втором предложении добавлено, что «В теплый период года измерения	Указанные разночтения устранены

		проводится в дни ...». Так все же с какой периодичностью следует проводить производственный контроль? Не реже, чем один раз в год – только в холодный период, или не реже, чем дважды в год – и в холодный, и в теплый?	
17	Попов Виктор Михайлович (vmpor@mail.ru)	Расходы работодателей на проведение инструментального контроля будут неоправданно увеличены при добросовестном исполнении требований п. 1.6 проекта, который предусматривает необходимость учета неопределенности. Как известно, оценка неопределенности требует проведения дополнительных измерений. Эту составляющую дополнительных расходов авторы проекта тоже не учли и не оценили.	Во всех сферах деятельности, где используются измерения, возникает необходимость оценить точность этого измерения. В России до недавнего времени единственным способом оценки точности было определение погрешности измерений. Переход на выражение точности результатов измерений неопределенностью обусловлен необходимостью соответствовать международным требованиям к качеству результатов измерений (испытаний) и процедурам оценивания соответствия, обеспечивающим сопоставимость результатов, возможность заключения договоренностей о взаимном признании оценок соответствия. Игнорирование этих требований создаст, в частности, весьма ощутимый барьер для участия России в международной деятельности.
18	Попов Виктор Михайлович (vmpor@mail.ru)	В отчете авторы проекта справедливо указали на риск ущерба для здоровья от воздействия вредных факторов, но не упомянули и не оценили риск экономического ущерба от введения чрезмерно жестких и необоснованных нормативов. Авторам следовало бы обосновать, что предлагаемый вариант позволяет минимизировать потери,	Проект СанПиН не вводит нормирование каких-либо новых вредных факторов рабочей среды, которые не нормировались бы в России до настоящего времени. Гигиенические нормативы и нормируемые уровни физических факторов, которые изложены в проекте существуют уже 15-20

		обусловленные обскими составляющими риска.	лет, являются гигиенически обоснованными и зарекомендовавшими себя на практике.
19	Попов Виктор Михайлович (vmpor@mail.ru)	Положения проекта не вполне соотносятся с законом «О специальной оценке условий труда» и соответствующими подзаконными актами. Если проект предусматривает только три градации по условиям труда: оптимальные (для микроклимата), допустимые и вредные, то закон вводит 7 градаций: оптимальные, допустимые, 4 подкласса вредных и опасные. Кроме того, при специальной оценке условий труда учитывается время воздействия вредного фактора, а при производственном контроле время не учитывается. Различия в подходах к оценке условий труда даст основания представителям Роспотребнадзора требовать от работодателя проведения производственного контроля даже на тех рабочих местах, которые по результатам специальной оценки условий труда признаны благополучными. Такого рода дополнительные затраты работодателя нельзя признать обоснованными. При доработке проекта следует гармонизировать его с законодательством о специальной оценке условий труда.	Проект не содержит в себе какие-либо классификации условий труда, только гигиенические нормативы, которые указывают на такой уровень производственного фактора, воздействие которого приводит к повреждению здоровья. Гигиенический норматив учитывает время воздействия. Это указано в определении термина "гигиенический норматив" в п. 1.5. Такой уровень фактора рассчитан на безвредное воздействие в течение 8 часов, но не более 40 часов в неделю (Трудовой кодекс, ст. 91). Обязанность работодателя соблюдать гигиенические нормативы и проводить производственный контроль указана в Федеральном законе №52-ФЗ от 30.03.1999, но не в рассматриваемом проекте СанПиНа.
20	Попов Виктор Михайлович (vmpor@mail.ru)	Проект санитарных правил и норм устанавливает нормативы для рабочих мест. Полномочия контролировать соблюдение этих нормативов имеет Роспотребнадзор. В то же время надзор за условиями труда осуществляет и Роструд. Два органа надзора (каждый со своими нормами) за одним объектом – условиями труда представляется избыточным.	Изложенное мнение не имеет отношения к рассматриваемому проекту, т.к. он является подзаконным актом, не устанавливает и не изменяет функций федеральных органов исполнительной власти. В соответствии с положением о службе, утвержденным постановлением Правительства РФ от 30 июня 2004 г. № 322, Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей

			и благополучия человека (Роспотребнадзор) является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по разработке и утверждению государственных санитарно-эпидемиологических правил и гигиенических нормативов (на основании чего разработан рассматриваемый проект), а также по организации и осуществлению федерального государственного санитарно-эпидемиологического надзора за соблюдением требований санитарных правил. В соответствии с положением, утвержденным постановлением Правительства РФ от 30 июня 2004 г. N 324, Федеральная служба по труду и занятости (Роструд) является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в сфере труда, занятости, альтернативной гражданской службы, специальной оценки условий труда и социальной защиты населения, оказанию государственных услуг в сфере содействия занятости населения и защиты от безработицы, трудовой миграции и урегулирования коллективных трудовых споров, а также по предоставлению социальных гарантий, установленных законодательством Российской Федерации для социально незащищенных категорий граждан. Таким образом дублирование функций отсутствует.
--	--	--	---

21	Попов Виктор Михайлович (vmpor@mail.ru)	В Европейском Союзе гигиенические нормативы установлены исходя из концепции приемлемого риска. Установленные Директивами Европарламента и Совета Европы требования к предельным уровням вредных факторов, как правило, намного мягче российских, но зато их нарушение не допускается. В России же работа во вредных условиях Трудовым Кодексом не запрещена. Более того, Трудовой кодекс оговаривает гарантии и компенсации работающим во вредных условиях. Было бы логично в связи с этим ввести понятие «допускаемые вредные условия труда» (подклассы 3.1 – 3.4). Для гармонизации с законодательством о специальной оценке условий труда следовало бы разработать обоснованные гигиенические нормативы для каждого класса (подкласса) условий труда. При этом для 4 класса условий труда в качестве гигиенических нормативов можно было бы принять предельные уровни, установленные соответствующими Директивами Европарламента и Совета Европы.	Проект санитарных правил гармонизирован с Директивой Европейского Парламента и Совета ЕС 2003/10 от 06.02.2003 «О минимальных требованиях к безопасности и охране здоровья работников от рисков, связанных с действием физических факторов (шума)», а также со значительным количеством положений Директивы Европейского Совета от 12.06.1989 №89/391/ЕЕС о введении мер, содействующих улучшению безопасности и гигиены труда работников. В п. 1.10 проекта указано "1.10. Гигиенические нормативы воздействия физических факторов в условиях производственной среды, указанные в настоящем документе являются основанием для проведения оценки рисков здоровью работающих и разработки мероприятий профилактического характера"
22	Федорович Геннадий Викторович (fedorovv@gmail.com)	Предлагаемое регулирование направлено на «совершенствование действующих санитарно-эпидемиологических требований к уровням физических факторов и источникам этих факторов на рабочих местах». Так утверждают сами авторы Проекта в сопроводительном документе «Сводный отчет о проведении оценки регулирующего воздействия проекта акта» обозначили его цель (разд.1.4). Проблема актуальна, так как большинство действующих в настоящее время	Внесены изменения в сводный отчет (п. 1.6) В соответствии с основами гигиенического нормирования, гигиенические нормативы не могут учитывать использование СИЗ, т.к. использование или не использование средств защиты зачастую является добровольным средством выбора работающего. Кроме того, существует большое количество производственных ситуаций, когда СИЗ не может быть

	санитарных норм не обновлялось в последние 10 – 15 лет. Это обусловило отставание отечественного санитарно-гигиенического нормирования от развитых стран на те же 10 – 15 лет. Однако новый нормативный акт должен основываться главным образом на результатах фундаментальных исследований воздействия вредных физических факторов на организм человека, признанных широкой научной общественностью но не на «основании результатов работы Роспотребнадзора по контролю уровней физических факторов неонизирующей природы в рамках выполнения контрольно-надзорных мероприятий» (см. п. 1.6 Сводного отчета). Упоминание «результатов научно-исследовательских изысканий» якобы выполненных некими анонимными «экспертными организациями», и тем более предложений «заинтересованных организаций» совершенно неуместно. Нормативы разработаны без учета использования средств индивидуальной защиты. При оценке уровней воздействующего на работника производственного фактора поправка на эффективность СИЗ не учитывается. Проблема, указанная разработчиком в сводном отчете, серьезна и обращение к ней вполне обосновано. Следует отметить, однако, что указанная разработчиком цель предлагаемого регулирования значительно шире указанной проблемы. Разработка санитарных правил и норм осуществляется в соответствии с требованиями ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» от 30.03.1999 № 52-ФЗ. Согласно этому закону, гигиеническая оценка условий труда при	использованы. Средство индивидуальной защиты является одним из вспомогательных вариантов защиты человека от вредных факторов, которое занимает одно из последних мест в перечне профилактических мероприятий. Документ разрабатывается Роспотребнадзором совместно с работодателями и представителями Министерства труда и социального развития РФ, а также представителями науки и профсоюзов. Представители этих органов и организаций официально вошли в состав рабочей группы, который был утвержден приказом Роспотребнадзора (около 50 человек). Гигиенический норматив указывает на безвредные для здоровья уровни воздействия фактора и не может быть инструментом давления на работодателя. Обязанность работодателя соблюдать гигиенические нормативы указана не в рассматриваемом проекте, а в Федеральном законе №52-ФЗ от 30.03.1999. Однако рассматриваемый проект не вносит изменения в федеральное законодательство и является подзаконным актом.
--	---	--

		воздействия физических факторов должна осуществляться только в соответствии с предлагаемым СанПиН «Гигиенические требования к физическим факторам производственной и окружающей среды». Однако, документ разрабатывался Роспотребнадзором без консультаций с работодателями и представителями Министерства труда и социального развития РФ. Как результат – он не учитывает негативных последствий для российской экономики, которые могут быть спровоцированы содержащимися в нем нормами. Например, № 52-ФЗ устанавливает обязанность работодателя приостановить деятельность в случае нарушения требований санитарных правил (статья 24, часть 2). Известно, однако, что более чем на трети рабочих мест в стране нормативные требования по воздействию вредных факторов производственной среды не выполняются и практически невыполнимы. Это превращает упомянутую обязанность в инструмент давления на работодателя со стороны государственных надзорных органов (в первую очередь – Роспотребнадзора).	
23	Федорович Геннадий Викторович (fedovg@gmail.com)	Проект СанПиН в том виде, в каком он представлен на рассмотрение, поставленную проблему не решает. Он не позволит достигнуть предполагаемой цели «совершенствование ... действующих санитарно-эпидемиологических требований» и сократить отставание отечественного санитарно-гигиенического нормирования от развитых стран. Причина в том, что согласно сопроводительному документу «Сводный отчет о проведении оценки	Гигиенические нормативы и нормируемые уровни физических факторов, которые изложены в проекте действительно существуют более 15-20 лет, являются гигиенически обоснованными и зарекомендовавшими себя на практике. При их соблюдении, обеспечивается отсутствие вредного воздействия на организм работающего в производственных условиях.

	регулирующего воздействия проекта акта», составленному самими авторами, источниками данных для новых СанПиН являются (см. разд.3.5) только те старые нормативы двадцатилетней давности, которые основывались на еще более старых исследовательских работах 50-х – 70-х годов прошлого века. Это документы, которые отменяются с введением новых. То есть, все «совершенствование действующих санитарно-эпидемиологических требований» сводится к переписыванию этих же требований под видом нового документа. Тем самым отставание отечественной гигиены труда от современного уровня этой науки фиксируется и продлевается еще на несколько лет вперед. Принятие предлагаемого нормативного правового акта не позволит решить поставленную проблему также из-за того, что он не согласуется с действующими нормативными правовыми актами других ведомств. Например, с требованиями Методики проведения специальной оценки условий труда, утвержденной приказом Минтруда России №33н от 24 января 2014 г. Проект также не согласуется с западноевропейскими стандартами охраны труда (например - EN 12464-1, EN 12464-2). Иные, реалистичные способы решить указанную проблему существуют. Наиболее результативным представляется объединение законодательства по охране труда и санитарно-гигиенического законодательства по образу западноевропейского, при этом нормы должны устанавливать допустимые уровни многофакторного воздействия производственной среды, основанные на актуальной статистике	Воздействие фактора не может быть "устаревшей" величиной, т.к. на протяжении существования факторов производств (существования человеческого фактора) физические факторы производственной среды не изменялись (шум 100 лет назад так же воздействовал на здоровье человека как и в настоящее время). Проект санитарных правил гармонизирован с Директивой Европейского Парламента и Совета ЕС 2003/10 от 06.02.2003 «О минимальных требованиях к безопасности и охране здоровья работников от рисков, связанных с действием физических факторов (шума)», а также со значительным количеством положений Директивы Европейского Совета от 12.06.1989 №89/391/ЕЕС о введении мер, содействующих улучшению безопасности и гигиены труда работников.
--	--	--

		профессиональной заболеваемости. Научно-методические основы этого направления изложены, например, в монографии «Рациональная эпидемиология профессиональных заболеваний» (автор Г. Федорович, издательство Palmarium Academic Publishing)	
24	Федорович Геннадий Викторович (fedorgv@gmail.com)	Рассматриваемый проект не вводит напрямую дополнительных функций, полномочий и обязанностей органов государственной власти и органов местного самоуправления. Тем не менее, контроль над выполнением избыточных и необоснованных требований может обернуться высокими издержками как для бюджета компаний-работодателей, так и для бюджета РФ и органов местного самоуправления. Возможные дополнительные расходы бюджетной системы связанные с досрочными пенсиями, дополнительными отпусками, сокращенной продолжительностью рабочей недели работников бюджетных предприятий, а также значительные выпадающие доходы бюджетов Российской Федерации и муниципальных образований, трудно оценить количественно в настоящее время.	Как справедливо указано автором ответа, проект СанПиН не вводит новых функций, обязанностей или прав хозяйствующих субъектов. Все утверждаемые нормативы являются действующими в настоящее время. Если рабочее место соответствует гигиеническим нормативам, дополнительные обязанности работодателей не возникнет.
25	Федорович Геннадий Викторович (fedorgv@gmail.com)	Определенную непонятность в ситуацию с ответственностью субъектов государственного регулирования вносит неопределенность и противоречивость разграничения полномочий между федеральными структурами по вопросам охраны труда. Согласно п.5 «Положения о государственном санитарно-эпидемиологическом нормировании», утвержденном Постановлением Правительства РФ от 24.06.2000 г. N 554, и п. 3	Рассматриваемый проект СанПиН не регулирует полномочия ФОИВ и является подзаконным актом. В ответе Г.В. Федоровича некорректное упоминание законодательства. В ст. 3, ч. 3 ст. 8, ФЗ «О специальной оценке условий труда» отсутствуют нормы, в соответствии с которыми установление требований к порядку проведения гигиенической оценки

	«Положения об осуществлении государственного санитарно-эпидемиологического надзора в РФ», утвержденном Постановлением Правительства РФ от 15.09.2005 г. N 569 государственное санитарно-эпидемиологическое нормирование осуществляется Роспотребнадзором РФ. Согласно п. 11 «Положения о государственном санитарно-эпидемиологическом нормировании» нормативно-правовые акты, касающиеся обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения» не должны противоречить санитарным правилам. Одной из областей применения установленных санитарными правилами гигиенических нормативов является специальная оценка условий труда, осуществляемая в соответствии с «Методикой проведения специальной оценки условий труда», утвержденной Приказ Минтруда России №33н от 24.01.2014 г. В условиях отсутствия на момент утверждения Методики легитимных гигиенических нормативов по ряду физических факторов (в т.ч. по шуму, вибрации, микроклимату, электромагнитным полям), ее разработчики с целью отнесения условий труда к тому или иному классу де-факто установили такие нормативы самостоятельно. После принятия разрабатываемых СанПиН Методика Минтруда должна быть в обязательном порядке скорректирована для приведения в соответствии с требованиями отечественного законодательства. Вместе с тем полномочия Роспотребнадзора не распространяются на установление требований к порядку проведения гигиенической оценки условий труда, которые согласно ст. 3, ч. 3 ст. 8, ФЗ «О специальной оценке условий труда» и п.1	условий труда относится к компетенции Минтруда России. Какая-либо правовая коллизия отсутствует, в связи с разными сферами регулирования и компетенции Роспотребнадзора и Минтруда России
--	---	--

		Постановления Правительства РФ от 31.05.2012 г. N 535 отнесены к ведению Минтруда РФ. Поэтому формально положения, содержащиеся в п. 1.7 и п. 1.8 проекта СанПиН противоречат требованиям отечественного законодательства. Аналогично, противоречит требованиям законодательства установление проектом СанПиН методов измерения показателей конкретных физических факторов, если только эти методы не предполагается применять исключительно в рамках производственного контроля согласно ч. 2 ст. 32 ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения». Однако установление одних методов для целей производственного контроля и других методов для целей специальной оценки условий труда крайне нежелательно, поскольку ведет к неоправданным дополнительным расходам и затрудняет использование оценок, полученных при производственном контроле, для оценок условий труда. Таким образом, действующая Методика и проект СанПиН создают правовую коллизию, которая должна быть разрешена в рамках закона изменением проекта (в первую очередь, исключением из него методов измерений и правил оценки соответствия результатов измерений гигиеническому нормативу) и корректировкой Методики (приведения содержащихся там цифр и показателей в соответствие с СанПиН после утверждения последнего).	
26	Федорович Геннадий Викторович (fedorgv@gmail.com)	Предлагаемым регулированием будут затронуты добывающие и производящие отрасли промышленности. По данным Росстата за 2010 –	Гигиенические нормативы и нормируемые уровни физических факторов, которые изложены в проекте "работают" уже 15-20

	2012 г.г. в отраслях добычи полезных ископаемых до 46% рабочих мест не отвечают гигиеническим нормативам условий труда, в обрабатывающих производствах – до 33%, производство и распределение электроэнергии, газа и воды – до 34%, строительство – до 22%, транспорт и связь – до 35% . Можно ожидать, что репрессивные меры, которые будут приняты в рамках контроля исполнения требований рассматриваемого проекта СанПиН, коснутся подавляющего большинства предприятий самых различных отраслей экономики в том числе финансируемых из бюджета Российской Федерации. При этом, следует отметить, что проект СанПиН содержит гигиенические нормативы для производственных помещений и рабочих мест, он будет непосредственно использоваться в системе регулирования трудовых отношений наряду с Трудовым кодексом РФ, Федеральным законом № 426-ФЗ и пр. Здесь неизбежны противоречия с действующим законодательством, отечественными принципами гигиенического нормирования и международной практикой применения гигиенических нормативов. Возникнет прецедент двойного регулирования, с последующей необходимостью кардинального пересмотра существующей методики проведения специальной оценки условий труда. Экономические потери, сопряженные с затратами на гарантии и компенсации работникам, занятым во вредных и опасных условиях труда должны увеличиться в разы, т.к ожидаемый прирост контингента, для которого актуализируется установление льгот и компенсаций за вредные условия труда при	лет, являются гигиенически обоснованными и зарекомендовавшими себя на практике. Рассматриваемый проект не вносит какие-либо изменения в подзаконные акты Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации. Вопрос внесения таких изменений не является предметом регулирования Роспотребнадзора. Кроме того, проект не устанавливает каких-либо гарантий и не содержит требований о льготах и компенсациях, назначаемых работникам, которые трудятся во вредных условиях труда. Указанные вопросы входят в компетенцию Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации.
--	--	---

		использовании необоснованных для рабочей зоны гигиенических нормативов, составят существенную часть работающего населения страны. Опираясь на предлагаемые нормы, органы Ростпотребнадзора на местах получат возможность чинить незаконные и необоснованные препятствия для участия независимых аккредитованных испытательных лабораторий в работах по оценке условий труда, что подтверждается сложившейся деловой практикой. Здесь можно ожидать роста досудебных разбирательств и судебных исков в связи с решением спорных вопросов в этой области. Введение предлагаемых показателей в качестве обязательных гигиенических нормативов станет серьезной преградой на пути реализации положений Федерального закона № 426-ФЗ «О специальной оценке условий труда».	
27	Федорович Геннадий Викторович (fedorgv@gmail.com)	Можно ожидать, что на ряде рабочих мест, на которых по результатам специальной оценки условий труда будет установлен допустимый класс условий труда, органы Ростпотребнадзора в рамках контроля исполнения рассматриваемого СанПиН будут выявлять превышения допустимых значений факторов производственной среды. Конкретный пример: рабочее место специалиста, занятого офисной деятельностью. Фактический результат измерения эквивалентного уровня звука – 65 дБА. В соответствии с приложением № 11 к Методике проведения специальной оценки условий труда (утверждена приказом Минтруда России от 24.01.2014 г. № 33н), класс условий труда по данному фактору – допустимый. В соответствии с	Гигиенический норматив указывает на безвредный для здоровья уровень воздействия фактора. Санитарно-эпидемиологический надзор за условиями труда, осуществляется с целью защитить здоровье работающего. Специальная оценка условий труда не имеет никакого отношения к здоровью работающего и направлена на определение льгот и компенсаций за работу во вредных условиях. Таким образом гигиенические нормативы (предельно-допустимые уровни) утверждаются с целью оценки влияния фактора на здоровье. Нормативы, утверждаемые Министерством труда и социальной защиты никакого

		таблицей 3.1 рассматриваемого проекта СанПиН предельно допустимый уровень звука оказывается превышен для напряженного труда 2-й и 3-й степеней. В результате создается ситуация, когда условия труда на предприятии, соответствующие требованиям законодательства, оказываются недопустимыми с точки зрения санитарного законодательства. При этом не указаны действующие документы по гигиенической оценке факторов рабочей среды и трудового процесса, в соответствии с которыми следует проводить количественную оценку тяжести и напряженности трудового процесса.	отношения к здоровью работающих не имеют.
28	Федорович Геннадий Викторович (fedovguy@gmail.com)	Предлагаемый проект в целом содержит избыточный по сравнению с Федеральным законом от 28.12.2013 №426-ФЗ «О специальной оценке условий труда» набор вредных и опасных производственных факторов, вследствие чего необоснованно возрастают затраты на осуществление производственного контроля за соблюдением санитарных норм, возникают условия для конфликта процедур специальной оценки условий труда (по итогам которой могут быть отменены различные компенсации за условия труда) и процедур гигиенического нормирования. Предлагаемые предельные уровни шума в очередной раз игнорируют заключение ОРВ по аналогичным вопросам, вследствие чего все современное оборудование, рассчитанное на работу с уровнем шума 85 дБА, оказывается причиной вредных условий труда и повышенных компенсаций работнику. В конечном итоге – затруднению	Проект санитарных правил гармонизирован с Директивой Европейского Парламента и Совета ЕС 2003/10 от 06.02.2003 «О минимальных требованиях к безопасности и охране здоровья работников от рисков, связанных с действием физических факторов (шума)», предельным значением производственного шума является 85 дБ. Требования по электромагнитным полям исправлены.

	предпринимательской и иной деятельности и росту общих потерь экономики. Другое избыточное положение: установление требований (разд.2 проекта СанПиН) к отдельным показателям микроклимата (температура воздуха, температура поверхностей, влажность, скорость движения воздуха, тепловое облучение). Такое разбиение единого производственного фактора на отдельные составляющие привносит неопределенности и противоречия, редактировать которые, однако, не имеет смысла, т.к. сама концепция этих требований представляется принципиально неверной. Эта концепция была устаревшей уже в момент введения СанПиН 2.2.4.548—96 «Гигиенические требования к микроклимату производственных помещений», за последние десятилетия она не стала лучше. Тем не менее, содержание этого документа практически без изменений перенесено в новые СанПиН'ы. Не может быть и речи о гармонизации этих требований с западными стандартами. Они прямо противоречат принятой на Западе практике расчетов теплового состояния работника и подбора подходящих условий труда и СИЗ. Современное состояние вопроса (с учетом отечественных реалий) изложено, например, в книге Е.И. Тимофеевой и Г.В. Федорович «Экологический мониторинг параметров микроклимата», 2007 г., а также в более поздней работе проф. В.Ф. Кириллова и Г.В. Федоровича «Расчет теплоизолирующих параметров одежды для комфортных условий работы», опубликованной в журнале Медицина труда и промышленная экология, № 4, 2011 г. Эти материалы могут служить основой для адекватного	
--	--	--

изложения санитарно-гигиенических требований к микроклимату производственных помещений и помещений жилых зданий. Комплексный подход к нормированию микроклимата позволяет существенно упростить и, соответственно, удешевить инструментальный контроль условий труда. Еще одно избыточное положение: новые требования к уровням электромагнитных полей в диапазоне частот 3 Гц – 30 кГц на рабочих местах. Это представляется совершенно неприемлемым по целому ряду причин: (1) ПДУ введены без какого-либо их санитарно-гигиенического обоснования. Ни в научной периодике, ни в монографиях по этой тематике, ни на научных конференциях, вопросы воздействия электромагнитных полей в декадных полосах частот 3 - <30 Гц, 30 - <300 Гц, 300 - <3000 Гц, 3 - <30 кГц не рассматривались. Более того, существуют серьезные основания исключать электрическое поле этих диапазонов частот из перечня вредных воздействующих факторов: оно практически полностью экранируется поверхностным слоем кожи и не проникает до внутренних органов, соответственно, не воздействует на них. (2) Нормы на уровни электрического и магнитного полей на нижнем краю частотного диапазона не согласуются с нормами на статические поля. Нормы на поля в декадной полосе 30 – 300 Гц не согласуются с нормами на поля промышленной частоты, которая попадает в указанную декадную полосу частот. И то и другое в равной степени относится как к производственным, так и к бытовым условиям. (3) В проекте новых СанПиН предлагается полностью

	изменить требования к излучению электромагнитных полей от ПЭВМ. Следует отметить, что ныне действующие требования являются результатом массового санитарно-гигиенического обследования офисных работников, проведенного в начале 90-х годов прошлого века профсоюзами Швеции. За прошедшее время они продемонстрировали свою эффективность с точки зрения предотвращения вредного воздействия электромагнитных полей на пользователей ПЭВМ. В проекте новых СанПиН без какого-либо гигиенического обоснования предлагается на порядок ослабить требования к излучению электромагнитных полей от ПЭВМ. Последствия этого шага для здоровья пользователей ПЭВМ не предсказуемы. (4) В проект новых СанПиН включены требования к средствам определения среднеквадратичных скорректированных значений электрических и магнитных полей в диапазоне частот 3 Гц – 30 кГц (Приложение М). В требования включены частотные характеристики средств измерения (вплоть до реперных точек скала частотных полос), состав измерительных комплексов с подробным техническим описанием селективных микровольтметров и измерительных антенн. Такие указания на вполне определенный тип средств измерений устанавливают необоснованное ограничение выбора субъектами предпринимательской и иной деятельности существующих или возможных контрагентов, в том числе поставщиков и потребителей. Это никак не соответствует обычаям деловой практики, сложившейся в отрасли, а также существующим	
--	---	--

		международным практикам. Здесь явно видны признаки коррупционной составляющей проекта СанПиН	
29	Федорович Геннадий Викторович (fedorgv@gmail.com)	Поскольку проект СанПиН содержит гигиенические нормативы для производственных помещений и рабочих мест, он будет непосредственно использоваться в системе регулирования трудовых отношений наряду с ТК РФ, Федеральным законом № 426-ФЗ и пр., вступив в неминуемые противоречия с действующим законодательством, отечественными принципами гигиенического нормирования и международной практикой применения гигиенических нормативов. При этом можно ожидать выявление несоответствий выводов относительно состояния условий труда, сделанных по результатам специальной оценки условий труда (контроль осуществляется по линии Минтруда) и норм рассматриваемого проекта (контроль по линии Роспотребнадзора). Как результат – дезориентация работодателей, двойной контроль, судебные претензии со стороны работников на результаты специальной оценки условий труда. Неизбежно возникнет двойное регулирование, с последующей необходимостью кардинального пересмотра существующей методики проведения специальной оценки условий труда. Экономические потери, сопряженные с затратами на гарантии и компенсации работника, занятым во вредных и опасных условиях труда увеличатся в разы (несмотря на то, что они уже сейчас представляют заметную долю ВВП), т.к. ожидаемый прирост контингента, для которого актуализируется	Предлагаемые проектом гигиенические нормативы производственных факторов не могут вступить в противоречие с действующим законодательством, поскольку уже являются действующими в России на протяжении 15-20 лет. При подготовке проекта документа все принципы гигиенического нормирования были соблюдены. Кроме того, частично проект гармонизирован с действующими европейскими нормативами (например по шуму). Гигиенический норматив указывает на безвредные для здоровья уровни воздействия фактора. Обязанность работодателя соблюдать гигиенические нормативы указана в Федеральном законе №2-ФЗ от 30.03.1999. Федеральный закон от 28.12.2013 № 426-ФЗ не осуществляет нормирование производственных факторов. В статье 3 указано, что специальная оценка условий труда является комплексом мероприятий по оценке уровня воздействия производственных факторов на работника с учетом отклонения их фактических значений от установленных значений уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти нормативов (гигиенических нормативов) условий труда.

		установление льгот и компенсаций за вредные условия труда при использовании необоснованных для рабочей зоны гигиенических нормативов, составит не менее трети (см. выше) рабочего населения страны. Ни в предлагаемом проекте СанПиН, ни в действующем Федеральном законе № 426-ФЗ не предусмотрен механизм защиты прав хозяйствующих субъектов в рамках предлагаемого регулирования.	Рассматриваемый проект устанавливает гигиенические нормативы на основании которых проводится специальная оценка условий труда. Таким образом разночтения отсутствуют.
30	Федоров Геннадий Викторович (fedotgv@gmail.com)	Принятие проекта в нынешнем виде представляется нецелесообразным независимо от даты его введения. Следует полностью переработать рассматриваемый проект НПА для обеспечения его соответствия с законодательством по специальной оценке условий труда и гармонизации с соответствующими нормами промышленно-развитых стран. При этом необходимо обеспечить возможность обсуждения проекта с участием представителей всех сторон социального партнерства. Предприятиям потребуется значительное время и серьезные средства для приведения рабочих мест в соответствие с новым требованиями. Так как значительная часть объектов регулирования – бюджетные организации, требуемые средства на переоборудование могут быть выделены не ранее, чем через 1,5-2 года. Также следует учесть, что предлагаемые новые требования приведут в необходимости внесения изменений в оформляемые проекты строительства зданий и сооружений, на что также необходимо больше времени. С учетом изложенного, можно утверждать, что переходный период для вступления	В статье 52 Федерального закона 52-ФЗ указано, что критерии безопасности и (или) безвредности условий работ с источниками физических факторов воздействия на человека, в том числе предельно допустимые уровни воздействия, устанавливаются санитарными правилами. Федеральный закон от 28.12.2013 № 426-ФЗ не осуществляет нормирование производственных факторов. Наоборот, в статье 3 указано, что специальная оценка условий труда является комплексом мероприятий по оценке уровня воздействия производственных факторов на работника с учетом отклонения их фактических значений от установленных уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти нормативов (гигиенических нормативов) условий труда. Рассматриваемый проект устанавливает гигиенические нормативы на основании которых проводится специальная оценка

		в силу данного регулирования должен составлять не менее нескольких лет с даты его принятия.	условий труда.
31	Федорович Геннадий Викторович (fedorgv@gmail.com)	Заявленные цели регулирования (пункт 1.1 Проекта) – «предотвращение неблагоприятного воздействия физических факторов неонизирующей природы (далее физических факторов) на самочувствие, функциональное состояние, работоспособность и здоровье человека». В качестве организационно-технических мероприятий подразумевается предусмотренный статьей 24, частью 2 Федерального закона от 30.03.1999 г. № 52-ФЗ запрет деятельности в случае нарушения требований СанПиН. Как указывалось выше (см. ответ на вопрос Какие, по Вашей оценке, субъекты предпринимательской и иной деятельности будут затронуты предлагаемым регулированием?) доля рабочих мест в целом по стране, на которых значения факторов производственной среды (преимущественно физической природы) не укладываются в требования гигиенических нормативов составляет около трети всех рабочих мест. Следовательно, исполнение требований рассматриваемого проекта СанПиН может крайне негативно повлиять на деятельность как крупного, так и (в первую очередь) среднего и малого бизнеса всех отраслей экономики. В качестве предложения по методологическим, информационным и иным мероприятиям, направленным на достижение заявленных целей регулирования, наиболее результативным представляется объединение законодательства по охране труда и санитарно-гигиенического законодательства по образу	Автор замечания всего лишь рекламирует свою монографию («Рациональная эпидемиология профессиональных заболеваний» автор Г. Федорович, издательство Palmarium Academic Publishing). Гигиенические нормативы и нормируемые уровни физических факторов, которые изложены в проекте действительно существуют более 15-20 лет, являются гигиенически обоснованными и зарекомендовавшими себя на практике. При их соблюдении, обеспечивается отсутствие вредного воздействия на организм работающего в производственных условиях. Кроме того, проект санитарных правил гармонизирован с Директивой Европейского Парламента и Совета ЕС 2003/10 от 06.02.2003 «О минимальных требованиях к безопасности и охране здоровья работников от рисков, связанных с действием физических факторов (шума)», а также со значительным количеством положений Директивы Европейского Совета от 12.06.1989 №89/391/ЕЕС о введении мер, содействующих улучшению безопасности и гигиены труда работников.

	западноевропейского, при этом нормы должны устанавливаться допустимые уровни многофакторного воздействия производственной среды, основанные на актуальной статистике профессиональной заболеваемости. Научно-методические основания этого направления изложены, например, в монографии «Рациональная эпидемиология профессиональных заболеваний» (автор Г. Федорович, издательство Palmarium Academic Publishing).	
32	Федорович Геннадий Викторович (fedorgv@gmail.com) Проблемой является не просто отсутствие легитимных индикативных показателей (гигиенических нормативов) по ряду физических факторов как таковых, но отсутствие нормативов современных, научно обоснованных и подтвержденных практически исследованиями. Практически все виды физических факторов, нормативы и условия мониторинга, которые представлены в проекте, требуют пересмотра для обеспечения соответствия законодательству в области оценки условий труда. Это, прежде всего, такие факторы, как: микроклимат, шум, электромагнитные поля, в том числе и на рабочих местах пользователей персональными компьютерами и другими средствами информационно-коммуникационных технологий. Проведение тотального инструментального контроля данных факторов представляется избыточным и ведущим к необоснованным расходам работодателей. Проект, в нарушение пункта 5 Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти	Федеральный закон от 28.12.2013 № 426-ФЗ не осуществляет нормирование производственных факторов. Наоборот, в статье 3 указано, что специальная оценка условий труда является комплексом мероприятий по оценке уровня воздействия производственных факторов на работника с учетом отклонения их фактических значений от установленных уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти нормативов (гигиенических нормативов) условий труда. Рассматриваемый проект устанавливает гигиенические нормативы на основании которых проводится специальная оценка условий труда.

	и их государственной регистрации (утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 1997 г. №1009) абсолютно не учитывает уже имеющиеся механизмы нормирования вредных производственных факторов, установленные Федеральным законом от 28.12.2013 №426-ФЗ «О специальной оценке условий труда». Это неизбежно приведет к конфликту интересов, коррупционным решениям и неоднозначности информации о состоянии условий труда на рабочих местах. Необходимо привести всю структуру проекта в соответствие со статьей 13 вышеупомянутого закона. Установление новых гигиенических нормативов, например введенных в п. 7.2.7. (Электрические и магнитные поля в диапазоне частот 3 Гц—< 30 кГц) недопустимо, т.к. по сути дела расширяет права надзорных органов, осуществляющих контроль за условиями труда работников. Причем введенные п. 7.2.7 нормативы для электрических и магнитных полей в диапазоне частот 3 Гц—30 кГц не имеют обоснований, подтвержденных результатами фундаментальных гигиенических исследований, которые были бы опубликованы в ведущих научных журналах и признаны научной общественностью. Весьма существенно, что предлагаемые авторами нормативы разнятся по структуре с предельно допустимыми уровнями (ПДУ), установленными Директивой Европарламента и Совета ЕС 2004/40. Европейские ПДУ установлены в соответствии с научными обоснованиями, представленными Международной комиссией по защите от неионизирующего излучения (ICNIRP) в его	
--	---	--

		руководящих указанных по ограничению воздействия источников неионизирующего излучения (ICNIRP 7/99). В качестве предложения: из всего проекта нормы предлагаются изъять (1) требования к методам контроля, поскольку в соответствии с законодательством (Федеральный закон от 26.06.2008 №102-ФЗ \\\\"Об обеспечении единства измерений\\\\") измерения должны выполняться по аттестованным методам (методам) измерений, а до их аттестации в установленном порядке - по действующим методикам согласно области аккредитации испытательной лаборатории. (2) ПДУ электрических и магнитных полей в диапазоне частот 3 Гц – 30 кГц на рабочих местах. (3) Требования к средствам измерения среднеквадратичных скорректированных значений электрических и магнитных полей в диапазоне частот 3 Гц – 30 кГц (Приложение М).	
33	Федорович Геннадий Викторович (fedorgv@gmail.com)	В развитых зарубежных странах (в том числе страны ЕС, США, Япония, Австралия) отсутствует ситуация разделения законодательств в области охраны труда и гигиены труда. Как правило доминирует подход к обеспечению безопасности и здоровья работников в сочетании с различными способами мотивации работодателя к активному управлению рисками. Например, в европейском законодательстве действует система директив, которые являются национальными нормативными актами и содержат минимальные требования, обязательные для применения всеми странами-членами ЕС. В области профессиональной	Проект санитарных правил гармонизирован с Директивой Европейского Парламента и Совета ЕС 2003/10 от 06.02.2003 «О минимальных требованиях к безопасности и охране здоровья работников от рисков, связанных с действием физических факторов (шума)», а также со значительным количеством положений Директивы Европейского Совета от 12.06.1989 №89/391/ЕЭС о введении мер, содействующих улучшению безопасности и гигиены труда работников. В п. 1.10 проекта указано "1.10. Гигиенические нормативы

		безопасности и здоровья ключевой является Рамочная директива ЕС 89/391/ЕЕС «О введении мер, содействующих улучшению безопасности и гигиены труда работников на производстве», а также отдельные директивы, принятые в рамках толкования статьи 16(1) указанной выше директивы – в том числе 1998/24/ЕС (риски, связанные с химическими факторами), 2002/44/ЕС (вибрация), 2003/10/ЕС (шум), 2013/35/EU (электромагнитные поля), 2006/25/ЕС (искусственное оптическое излучение) и т.д. (к настоящему времени издано 20 директив).	воздействия физических факторов в условиях производственной среды, указанные в настоящем документе являются основанием для проведения оценки рисков здоровью работающих и разработки мероприятий профилактического характера"
34	Махов Владимир Васильевич (peter737@mail.ru)	Проблема принятия новых САНПИН актуальна, только предложенный вариант ведёт к усугублению существующих проблем. Так как предложенные нормативы воею противоречат действующему сейчас Федеральному закону от 28 декабря 2013 г. N 426-ФЗ \"О специальной оценке условий труда\", на основании которого и сопутствующей методики (приказ 33н) условиям труда присваивается класс. Он, в свою очередь, служит единственным основанием для признания рабочих мест безопасными (классы 1 и 2 - оптимальные и допустимые) или вредными и опасными (классы 3 и 4). При отнесении к последним (3 и 4) этим же законом предусмотрены множественные дополнительные финансовые и организационные мероприятия, начиная с повышенных страховых отчислений и кончая вступлением в силу компенсационных моментов, включая обязанность проведения медицинских осмотров персонала и льготы в виде надбавки к зарплате за вредные	Большая часть вопроса не относится к рассматриваемому проекту. Проект СанПин не классифицирует условия труда и не содержит каких-либо других классификаций. Гигиенический норматив указывает на безвредные для здоровья уровни воздействия фактора. Обязанность работодателя соблюдать гигиенические нормативы указана не в рассматриваемом проекте, а в Федеральном законе №52-ФЗ от 30.03.1999. Однако рассматриваемый проект не вносит изменения в федеральное законодательство и является подзаконным актом. Согласно п. 1.8. разработаных СанПин, в отдельных видах экономической деятельности могут быть установлены другие (отраслевые) нормы с учетом технической достижимости, особенностей технологических процессов и оборудования, специфики трудовой деятельности при

	условия труда, дополнительный отпуск, сокращённый рабочий день, в зависимости от подкласса вредности. Прописывая более жёсткие требования к условиям труда на рабочем месте, чем 426 закон, новые САНПИН создают коллизию, когда, например, признанные по закону безопасные условия труда (класс 1 и 2), не будут отвечать требованиям санитарного законодательства. С этим можно было смириться, признав такую ситуацию нормальной, то есть, указав, например, что при несоответствии нормативам САНПИН рабочее место никак не теряет своего статуса (класса), присвоенного при СОУТ (специальной оценки условий труда), в то же время должны быть разработаны мероприятия по устранению выявленных недостатков. Выше указанное положение обязательно должно иметь место, так как, в принципе, и сейчас по сути и праву дело обстоит именно так, только некоторые работники Роспотребнадзора грубо попирают НПА, в т.ч. ФЗ-426 о спецоценке, когда, например, требуют прохождения медицинских осмотров работниками с безопасными классами условий труда (1 и 2). Что противоречит статье 213 Трудового кодекса и приказу Минздрава 302н, где чётко прописано, что медосмотры должны проходить по вредным факторам производства только работники с вредными и опасными условиями (классами 3 и 4) труда. Это же касается так называемых офисных работников, эксплуатирующих ПЭВМ, когда компьютеры и оргтехника признаны безопасными по Закону 426-ФЗ, некоторые региональные отделения РПН порой настаивают на медосмотрах,	условия разработки системы эффективных мер защиты здоровья работников. При этом гигиеническая оценка условий труда при воздействии физических факторов осуществляется в соответствии с документами, устанавливающими отраслевые нормы.
--	---	---

руководствуясь старым САНПИН, где есть ссылка на необходимость медосмотров при работе за ПСВМ более 50% рабочего времени, но в то же время есть отсылка на установленный порядок (приказ 302н Минздрова), где, в свою очередь, указано на необходимость наличия вредного и опасного класса условий труда. Отдельные работники нарушают даже указания своего высшего начальства, которое разъяснило, что медосмотры необходимы только при вредных и опасных классах, присвоенных теперь уже СОУТ (ранее АРМ).

Выполнение указаний РПН в этом случае обрабатывается огромными финансовыми издержками для хозяйствующих субъектов, так как они не носят законного характера, здесь и нецелевое расходование средств, и занижение налогооблагаемой базы, издержки по восстановлению на работе сотрудника, отстранённого незаконно в случае обнаружения у него противопоказаний, а с допустимым классом, не говоря уже об оптимальном, не может быть противопоказаний к работе. И это всё из-за превышения полномочий работниками Роспотребнадзора и вынужденности работодателей пойти им навстречу. Итог: даже если в сегодняшних условиях работники РПН превышают полномочия и нарушают распоряжения высшего начальства, то что будет, когда в силу вступят новые нормативы (САНПИН)?! Как умножится база для коррупции?! Если не будет сделано упоминание о соответствии классу при несоблюдении САНПИН, или если не будет приведены нормы САНПИН в соответствие с ФЗ-426, данный проект надо незамедлительно

		отклонить как коррупционный.	
35	Махов Владимир Васильевич (peter737@mail.ru)	Без доработки носит коррупционный характер.	Утверждение носит неконкретный, декларативный характер
36	Махов Владимир Васильевич (peter737@mail.ru)	Без доработки носит коррупционный характер.	Утверждение носит неконкретный, декларативный характер
37	Махов Владимир Васильевич (peter737@mail.ru)	Без доработки носит коррупционный характер. Противоречит закону 426-ФЗ \"О специальной оценке условий труда\".	Утверждение носит неконкретный, декларативный характер
38	Махов Владимир Васильевич (peter737@mail.ru)	Без доработки носит коррупционный характер. Противоречит закону 426-ФЗ \"О специальной оценке условий труда\".	Утверждение носит неконкретный, декларативный характер
39	Махов Владимир Васильевич (peter737@mail.ru)	Без доработки носит коррупционный характер. Противоречит закону 426-ФЗ \"О специальной оценке условий труда\".	Утверждение носит неконкретный, декларативный характер
40	Махов Владимир Васильевич (peter737@mail.ru)	Без доработки носит коррупционный характер. Противоречит закону 426-ФЗ \"О специальной оценке условий труда\".	Утверждение носит неконкретный, декларативный характер
41	Махов Владимир Васильевич (peter737@mail.ru)	Без доработки носит коррупционный характер. Противоречит закону 426-ФЗ \"О специальной оценке условий труда\".	Утверждение носит неконкретный, декларативный характер
42	Махов Владимир Васильевич (peter737@mail.ru)	Без доработки носит коррупционный характер. Противоречит закону 426-ФЗ \"О специальной оценке условий труда\".	Утверждение носит неконкретный, декларативный характер
43	Махов Владимир Васильевич (peter737@mail.ru)	Без доработки носит коррупционный характер. Противоречит закону 426-ФЗ \"О специальной	Утверждение носит неконкретный, декларативный характер

		оценке условий труда\".	
44	Махов Владимир Васильевич (retet737@mail.ru)	Без доработки носит коррупционный характер. Противоречит закону 426-ФЗ \"О специальной оценке условий труда\".	Утверждение носит неконкретный, декларативный характер
45	Походзей Лариса Васильевна (larokhodzey@yandex.ru)	Представленные на сайте Минэкономразвития РФ разделы 7 \"Электрические, магнитные, электромагнитные поля на рабочих местах\", 8 \"Лазерные излучения на рабочих местах\" и 9 \"Ультрафиолетовое излучение\" и приложения к ним (М, Н, О и П) проекта СанПиН 2.2.4___2014 «Гигиенические требования к физическим факторам производственной среды» содержат целый ряд ошибок и неточностей и не соответствуют варианту, подготовленному и направленному ФГБНУ «НИИ медицины труда» (основной разработчик данного документа) в Роспотребнадзор (9 декабря 2014 г. и повторно 21 января 2015г.).	Автор вопроса сам является разработчиком указанного раздела и входит в состав рабочей группы. После предоставления информации, ошибки исправлены.
46	Арзамасов Сергей Николаевич (arzamasov@nickd.ru)	Разработка СанПиН актуальна, соответствует закону РФ \"О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения\", однако текст проекта не свободен от недостатков. В частности, п.3.1.1.2 вводит понятие постоянного шума, далее в тексте проекта не используемого. Это понятие тянется из старых санитарных норм и способно дезориентировать пользователей. Последний, признав шум постоянным, может попытаться на этом основании сократить время измерений, что приведет к недопустимо большым погрешностям измерений. Соответственно, исключение понятия \"Постоянный шум\" должно сопровождаться исключением понятия \"непостоянный шум\". Также	Временные характеристики шума (постоянный, непостоянный, импульсный и т.д.) используются при гигиенической оценке и классификации условий труда, а также при подготовке санитарно-гигиенической характеристики условий труда (при подозрении на профессиональное заболевание) и должны быть нормированы в СанПиН. По вопросу несоответствия ГОСТу 12.1.003-2014. В соответствии с частью 4 статьи 39 Федерального закона от 30.03.1999 «52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» нормативные правовые акты,

		правило учета поправок на импульсность и тональность шума в формуле (3.2) противоречит рекомендациям межгосударственного стандарта ГОСТ 12.1.003-2014. С точки зрения механизма воздействия шума на слуховой аппарат работника непонятно, для чего следует нормировать максимальные уровни звука А. В ГОСТ 12.1.003-2014 среди рекомендуемых нормируемых характеристик указанные характеристики отсутствуют. В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 31.10.2019 № 879 для обозначения единиц измерения логарифмических величин в акустике допускаются дБ (децибелы). Обозначения дБА и дБС недопустимы.	касающиеся вопросов обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, принимаемые федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, решения юридических лиц по указанным вопросам, строительные нормы и правила, правила охраны труда, ветеринарные и фитосанитарные правила не должны противоречить санитарным правилам.
47	Иванченко Любовь Геннадьевна (pandora1705@mail.ru)	принятие проекта не только не имеет целесообразности, но несёт даже вред, т.к. устанавливает повышенные и избыточные требования к физическим факторам производственной среды, противоречит действующему законодательству (приказ Минтруда России №33н от 24 января 2014 г) и повлечет за собой неправомерное наложение обязанности работающих работ за ПЭВМ, так как работа за компьютером законом 33Н признана совершенно безопасной, исключена необходимость замеров электро-магнитных излучений и времени работы за компьютером, в связи с чем такие места подводятся по декларацию безопасности) к прохождению обязательных медосмотров, имеет явную коррупционную составляющую. Принудительные медосмотры работников ущемляют их права,	Проект СанПиН не нормирует какие-либо требования по прохождению медицинских осмотров и никаким образом не относится к этому разделу регулирования. Согласно действующему приказу Минздравсоцразвития России от 12 апреля 2011 г. № 302н, осмотрам подлежат работники, занятые во вредных и (или) опасных условиях труда.

		свободы, законные интересы, противоречат конституции РФ, способны нанести вред здоровью.	
48	Иванченко Любовь Геннадьевна (randoga1705@mail.ru)	Не позволяет, действующий приказ Минтруда России №33н от 24 января 2014 г. \“Об утверждении Методики проведения специальной оценки условий труда, Классификатора вредных и (или) опасных производственных факторов, формы отчета о проведении специальной оценки условий труда и инструкции по ее заполнению\” наиболее оптимален и результативен. Проект САПИН не должен расширять утвержденные Минтрудом РФ классификатор вредных и (или) опасных производственных факторов.	В статье 3 Федерального закона от 28.12.2013 № 426-ФЗ «О спецоценке условий труда» указано, что специальная оценка условий труда является комплексом мероприятий по оценке уровня воздействия производственных факторов на работника с учетом отклонения их фактических значений от установленных уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти нормативов (гигиенических нормативов) условий труда. Рассматриваемый проект устанавливает гигиенические нормативы на основании которых проводится специальная оценка условий труда.
49	Иванченко Любовь Геннадьевна (randoga1705@mail.ru)	У сотрудников Роспотребнадзора появятся полномочия к принуждению работающих в безопасных и допустимых условиях к прохождению обязательных медосмотров посредством давления на работодателей. Не падает количество профессиональных заболеваний рабочих, особенно связанных с вибрацией, физическими перегрузками, пылью, ртутью, свинцом. Но это – тоже вопрос недоработки работников самого Роспотребнадзора, когда они вместо контроля эти опасных производств ходят по светлым офисам, то есть, где не пыльно. Дело ещё в том, что работники этих самых вредных производств, как раз, практически всегда проходят медосмотры, здесь ничего не скрешь, просто	Проект СанПиН не вводит каких-либо новых полномочий Роспотребнадзора и не регулирует проведение медицинских осмотров

		работа у них действительно вредная, в отличие от офисов, где за всю историю не было ни одного профессионального заболевания. А вредность рано или поздно даёт о себе знать, а в том, что сотрудник поздно попадает на проф. экспертизу, где ему выносят неутешительный диагноз, виноваты органы Минздрава и того же Роспотребнадзора, - одни проявляют халатность и безответственность, а другие «контролируют» не там, где нужно.	
50	Иванченко Любовь Геннадьевна (randogal705@mail.ru)	Проект противоречит Федеральному закону Российской Федерации от 28 декабря 2013 г. N 426-ФЗ \"О специальной оценке условий труда\", приказу Минтруда России №33н от 24 января 2014 г \"Об утверждении Методики проведения специальной оценки условий труда, Классификатора вредных и (или) опасных производственных факторов, формы отчета о проведении специальной оценки условий труда и инструкции по ее заполнению\", Ущемляет права, свободы, законные интересы работающих в допустимых условиях труда.	Утверждение носит неконкретный, декларативный характер
51	Иванченко Любовь Геннадьевна (randogal705@mail.ru)	Увеличение затрат работодателя на ненужные и избыточные измерения физических факторов производственной среды, увеличение затрат на медосмотры, не нужные ни работодателю, ни работникам, от которых выигрывают только медицинские учреждения, при этом не неся никакой ответственности за нарушение прав пациента, предусмотренных 323-ФЗ \"Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации\" (уважительное и гуманное отношение, право на отказ от мед. вмешательства...), за постановку	Проект СанПиН не нормирует какие-либо требования по прохождению медицинских осмотров и никаким образом не относится к этому разделу регулирования. Порядок проведения медицинских осмотров нормируется приказом Минздравсоцразвития России от 12 апреля 2011 г. № 302н

		неправильного диагноза, за причинения любого морального и физического вреда человеку в процессе прохождения медосмотра.	
52	Иванченко Любовь Геннадьевна (pandora1705@mail.ru)	Неправомерное наложение обязанности работающих в безопасных и допустимых условиях к прохождению обязательных медосмотров. Принудительные медосмотры нарушают права, свободы и законные интересы человека, противоречат: - ст. 21 п.2 Конституции РФ: "Никто не может быть без добровольного согласия подвергнут медицинским, научным или иным опытам", ст. 21 и 22 Конституции РФ: "Достоинство личности охраняется государством. Ничто не может быть основанием для его умаления", "Никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию", "Каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность", - ст. 2 Трудового кодекса РФ (обеспечение права работников на защиту своего достоинства в период трудовой деятельности), - 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (уважительное и гуманное отношение, право на отказ от мед. вмешательства), - обязанность проходить флюорографию или рентгенографию органов грудной клетки, маммографию вредит здоровью, противоречит ст. 17 п. 3 ФЗ "О радиационной безопасности населения" от 9 января 1996 г. N 3-ФЗ: "Гражданин (пациент) имеет право отказаться от медицинских рентгенорадиологических процедур, за	Проект СанПиН не нормирует какие-либо требования по прохождению медицинских осмотров и никаким образом не относится к этому разделу регулирования. Порядок проведения медицинских осмотров нормируется приказом Минздрава от 12 апреля 2011 г. № 302н

исключением профилактических исследований, проводимых в целях выявления заболеваний, опасных в эпидемиологическом отношении\". В условиях поголовной (откровенно вредоносной) профилактики заболевания, которое даже не носит пред эпидемиологического статуса, без проявления каких-либо симптомов - эта безосновательная экзекуция относится к медицинским опытам (см. приложение №1), - ст. 150 ГК РФ, - ограничивает выбор области профессиональной деятельности. Например, программисты, специалисты в области информационных технологий и прочие работники, чья деятельность связана с эксплуатацией ПЭВМ, вынуждены будут проходить медосмотр, а при нежелании проходить какую-либо процедуру либо медосмотр в целом искать иную область профессиональной деятельности, - отсутствие у работника права проходить медосмотр за свой счет в медицинском учреждении по выбору с предоставлением паспорта здоровья в медицинскую организацию, выбранную работодателем, и контролировать качество медицинских услуг при медосмотре является нарушением права на выбор врача и выбор медицинской организации (п. 5.1 ст. 19 ФЗ N 323-ФЗ \

\"Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации\"). вредит здоровью в случае удаленности медицинского учреждения от места проживания, т.к. некоторые исследования проводятся натощак.

Гинекологический осмотр против воли, по угрозы потери работы – унижительная процедура, наносящая моральный вред, противоречит моральным нормам, унижает честь и достоинство,

		является незаконным изнасилованием, нарушают мои права и свободы: - право на частную жизнь (ст. 23 Конституции РФ \") Каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени \"); являюсь девственницей и вынуждена сообщать об этом факте врачам, - на равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от пола (ст. 19 Конституции РФ); прохождение на одного врача больше по сравнению с мужчинами. Таким образом, еще больше граждан РФ вынуждены будут подвергаться вредоносным, унижительным, лишним, дорогостоящим медицинским вмешательствам чтобы устроиться на работу/не потерять работу.	
53	Иванченко Любовь Геннадьевна (randona1705@mail.ru)	Увеличение затрат работодателя на ненужные и избыточные измерения физических факторов производственной среды, увеличение затрат на медосмотры, неправомерное наложение обязанности работающих в безопасных и допустимых условиях к прохождению обязательных медосмотров.	Требование о проведении оценки уровней производственных факторов не содержится в рассматриваемом проекте СанПиН. Проект СанПиН также не нормирует какие-либо требования по прохождению медицинских осмотров и никаким образом не относится к этому разделу регулирования.
54	Шайняк Игорь Романович (igor.szajniak@nicke.ru)	Разработка санитарных правил и норм осуществляется в соответствии с требованиями ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения». Согласно п.5 «Положения о государственном санитарно-эпидемиологическом нормировании», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.06.2000 г. N 554, и п. 3 «Положения об осуществлении государственного санитарно-эпидемиологического надзора в РФ», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 15.09.2005 г. N 569 государственное санитарно-	Рассматриваемый проект не вносит какие-либо изменения в подзаконные акты Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации. Вопрос внесения таких изменений не является предметом регулирования Роспотребнадзора

		эпидемиологическое нормирование осуществляется Роспотребнадзором РФ. Согласно п. 11 «Положения о государственном санитарно-эпидемиологическом нормировании» нормативно-правовые акты, касающиеся обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения» не должны противоречить санитарным правилам. Одной из областей применения установленных санитарными правилами гигиенических нормативов является специальная оценка условий труда, осуществляемая в соответствии с «Методикой проведения специальной оценки условий труда», утвержденной Приказом Минтруда России №33н от 24.01.2014 г. В условиях отсутствия на момент утверждения Методики легитимных гигиенических нормативов по ряду физических факторов (в т.ч. по вибрации и шуму), ее разработчики с целью отнесения условий труда к тому или иному классу де-факто установили такие нормативы самостоятельно. После принятия разрабатываемых СанПиН 2.2.4... Методика Минтруда должна быть в обязательном порядке скорректирована для приведения в соответствии с требованиями отечественного законодательства.	
55	Шайняк Игорь Романович (igor.szajniak@nickd.ru)	Проблемой является не просто отсутствие легитимных гигиенических нормативов по ряду физических факторов как таковых, но отсутствие нормативов современных, научно обоснованных и подтвержденных практическими исследованиями. Проект СанПиН 2.2.4... в том виде, в каком он представлен на рассмотрение, проблему не решает. По большей части в нем переписаны нормативы	Параметры вибрации могут значительно меняться в зависимости от режима работы, вида обрабатываемого материала, а также от технического состояния инструмента. Нормирование вибрации по осям координат осуществляется для выявления приоритетного направления вибрации, которое вносит самый значительный вклад и

	двадцатилетней давности, которые сами основывались на исследовательских работах 50-х – 70-х годов прошлого века, когда отечественная гигиеническая наука, действительно, занимала лидирующие позиции в мире. К сожалению, те времена давно прошли. Отсутствие должного финансирования не позволяет вести сколько-нибудь последовательную работу по пересмотру и уточнению нормативов, но это не служит оправданием того, чтобы предавать установлен в СанПиН 2.2.4... устаревшие требования, не учитываяшие возможности современных технологических решений. Характерным примером являются приведенные в проекте СанПиН 2.2.4... нормы для вибрации. Еще основоположники гигиенического нормирования в Советском Союзе писали о том, что негативное действие локальной вибрации обусловлено, в первую очередь, рассеянием вибрационной энергии костно-мышечным и сосудистыми аппаратами кисти и руки работника [см. И.К. Разумов. Основы теории энергетического действия вибрации на человека. М.: Медицина, 1975]. С этой точки зрения для количественной оценки воздействия важно знать векторы силы и вибрации на входе в кисть руки, однако имевшиеся в то время технические возможности не позволяли одновременно измерять силу и вибрацию в трех ортогональных направлениях. В настоящее время принципиальных технических препятствий для этого нет, но отсутствует необходимый экспериментальный материал для нормирования энергии (мощности) вибрации. Однако давно уже не является проблемой	может превышать гигиенический норматив. Нормирование максимальных уровней звука не является «анахронизмом». В статье 2 Директивы Европейского Парламента и Совета ЕС 2003/10 от 06.02.2003 «О минимальных требованиях к безопасности и охране здоровья работников от рисков, связанных с действием физических факторов (шума)», также содержится понятие максимальной величины давления шума. Рассматриваемый проект гармонизирован с вышеуказанным документом.
--	--	--

	измерение и нормирование вектора вибрации. Международные стандарты ИСО 5349-1:2001, ИСО 5349-3:2001, национальные стандарты ГОСТ 31192.1–2004, ГОСТ 31192.2–2005, Европейская Директива 2002/44/ЕС в качестве показателя, характеризующего воздействие локальной вибрации на человека, вводят вектор вибрации (также называемый полной вибрацией). Непонятно, зачем разработчикам проекта СанПиН 2.2.4... тннуть из середины прошлого века такой анахронизм, как измерение и оценивание локальной вибрации отдельно по трем осям? Сравним норму по локальной вибрации, требующей принятия мер, из Директив 2002/44/ЕС 2,5 м/с² и из проекта СанПиН 2.2.4... 2,0 м/с². «Гуманизм» отечественной нормы обманчив. Оценивание по каждой из трех осей по отдельности ведет к занижению эффекта воздействия, поэтому «европейской» норме 2,5 м/с² в среднем соответствует менее жесткое воздействие вибрации, чем при отечественной норме 2,0 м/с². Ряд анахронизмов разработчиками проекта устранен, однако в проекте оставлен ряд «особенностей» отечественного гигиенического нормирования, нехарактерных для мировой практики, в проекте оставлен. К их числу следует отнести 1) сохранение в качестве нормируемых параметров максимальных уровней звука L_p, A_{max} и L_p, A_{limax}; 2) установление низких норм шума (много ниже тех значений, что реально способны привести к развитию профессиональной тугоухости) для отдельных видов работ; 3) использование единиц измерений дБА; 4) использование логарифмических величин для норм по вибрации. В	
--	--	--