

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации

Статья 1

Внести в Федеральный закон от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2006, № 31 (1 ч.), ст. 3434; 2009, № 29, ст. 3601; 2011, № 50, ст. 7343; 2013, № 30 (Часть I), ст. 4084; 2015, № 41 (часть I), ст. 5629) следующие изменения:

1) в части 1 статьи 25 после слов «иную охраняемую законом тайну» дополнить словами «, а также персональные данные, сведения об абонентах услуг связи»;

2) часть 14 статьи 25¹ после слов «соблюдения требований» изложить в следующей редакции:

«статей 11, 16 и пункта 1 части 1 статьи 17 настоящего Федерального закона не допускается.»;

3) дополнить статьёй 25⁴ следующего содержания:

«Статья 25⁴. Изъятие (выемка) документов и предметов

1. Должностные лица антимонопольного органа, которые проводят выездную проверку, вправе производить изъятие (выемку) документов и предметов проверяемого лица.

Изъятие (выемка) документов и предметов производится на основании мотивированного постановления руководителя инспекции, который вручается проверяемому лицу или его представителю под роспись.

2. Изъятие (выемка) документов и предметов производится в присутствии понятых и лиц, у которых производится изъятие (выемка) документов и предметов. Присутствие понятых может быть заменено ведением видеозаписи. До начала изъятия (выемки) должностное лицо антимонопольного органа, проводящее проверку, предъявляет приказ об изъятии (выемке) и разъясняет присутствующим лицам их права и обязанности.

3. Должностное лицо антимонопольного органа, проводящее выездную проверку, предлагает лицу, у которого производится изъятие (выемка) документов и предметов, добровольно выдать их, а в случае отказа производит изъятие принудительно. При отказе лица, у которого производится изъятие (выемка), вскрыть помещения или иные места, где могут находиться подлежащие изъятию (выемке) документы и предметы, должностное лицо антимонопольного органа, проводящее выездную проверку, вправе сделать это самостоятельно.

4. Не подлежат изъятию (выемке) документы и предметы, не имеющие отношения к предмету проверки.

5. О производстве изъятия (выемки) документов и предметов составляется протокол. Изъятые документы и предметы перечисляются и описываются в протоколе выемки либо в прилагаемых к нему описях с точным указанием наименования, количества и индивидуальных признаков предметов. Форма протокола утверждается антимонопольным органом.

6. В случаях, если для проведения выездной проверки недостаточно копий документов проверяемого лица и у антимонопольного органа есть достаточные основания полагать, что подлинники документов могут быть уничтожены, сокрыты, исправлены или заменены, должностное лицо антимонопольного органа,

проводящее проверку, вправе изъять подлинники документов. При изъятии (выемке) таких документов с них изготавливают копии, которые заверяются должностным лицом антимонопольного органа, проводящим проверку, и передаются лицу, у которого они изымаются. При невозможности изготовить или передать изготовленные копии одновременно с изъятием документов антимонопольный орган передаёт их лицу, у которого документы были изъяты, в течение пяти рабочих дней после изъятия.

7. Все изымаемые документы и предметы предъявляются понятым и другим лицам, участвующим в производстве изъятия (выемки), и в случае необходимости упаковываются на месте изъятия (выемки).

8. Копия протокола об изъятии (выемке) документов и предметов вручается под расписку или высылается лицу, у которого эти документы и предметы были изъяты.»;

4) дополнить статьёй 25⁵ следующего содержания:

«Статья 25⁵. Получение объяснений антимонопольным органом

1. Получение объяснений – получение должностными лицами антимонопольного органа от физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей, должностных лиц коммерческих и некоммерческих организаций, федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также государственных внебюджетных фондов информации, имеющей значение для осуществления антимонопольным органом своих полномочий.

2. Объяснения оформляются в письменной форме и подписываются должностным лицом антимонопольного органа, получившим объяснения, и физическим лицом (индивидуальным предпринимателем), должностным лицом коммерческой или некоммерческой организации, федерального органа исполнительной власти, органа государственной власти субъекта Российской Федерации, органа местного самоуправления, иного осуществляющего функции

указанных органов органа или организации, государственного внебюджетного фонда, от которого получены объяснения.

3. Получение объяснений не допускается в отношении:

1) лиц, которые в силу малолетнего возраста, своих физических или психических недостатков не способны правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для осуществления государственного контроля (надзора);

2) лиц, которые получили информацию, необходимую для осуществления антимонопольным органом своих полномочий, в связи с исполнением ими своих профессиональных обязанностей, и подобные сведения относятся в соответствии с федеральными законами к профессиональной тайне этих лиц.»;

5) статьи 25⁴-25⁷ считать соответственно 25⁶-25⁹;

6) в статье 41¹:

а) после слов «Дело о нарушении антимонопольного законодательства» дополнить словами «, за исключением дела об ограничивающем конкуренцию соглашении.»;

б) дополнить абзацами следующего содержания:

«Дело об ограничивающем конкуренцию соглашении не может быть возбуждено и возбужденное дело подлежит прекращению по истечении пяти лет со дня окончания реализации (исполнения) указанного соглашения.

Дело об ограничивающем конкуренцию соглашении, заключение которого (участие в котором) указывает на наличие признаков уголовно наказуемого деяния, не может быть возбуждено и возбужденное дело подлежит прекращению по истечении десяти лет со дня окончания реализации (исполнения) указанного соглашения.»;

7) часть 4 статьи 42¹ признать утратившей силу;

8) часть 5 статьи 42¹ дополнить абзацами вторым и третьим следующего содержания:

«Эксперт с разрешения комиссии вправе знакомиться с материалами дела, составляющими охраняемую законом тайну, а также персональными данными,

данными об абонентах услуг связи, в объеме, необходимом для производства экспертизы.

Эксперт не вправе разглашать сведения, которые стали ему известны в связи с производством экспертизы, в том числе сведения, составляющие государственную, коммерческую, банковскую, налоговую или иную охраняемую законом тайну, а также персональные данные, данные об абонентах услуг связи.».

Статья 2

Внести в статью 11 Федерального закона от 12 августа 1995 года № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1995, № 33, ст. 3349; 2008, № 18, ст. 1941; 2008, № 52 (ч.1), ст. 6235; 2011, № 1, ст. 16; 2013, № 26, ст. 3207) следующие изменения:

1) дополнить новой частью четвертой следующего содержания:

«Результаты оперативно-розыскной деятельности могут направляться в антимонопольные органы для использования при реализации полномочий по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства.»;

2) часть четвертую считать частью пятой и в ней слова «органу дознания, следователю, налоговому органу или в суд» заменить словами «органу дознания, следователю, налоговому органу, антимонопольному органу или в суд»;

3) часть пятую считать частью шестой.

Статья 3

Внести в Федеральный закон от 7 июля 2003 года № 126-ФЗ «О связи» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2003, № 28, ст. 2895; 2011, № 29, ст. 4291; 2013, № 19, ст. 2326) изменения, дополнив часть 1 статьи 53 абзацами следующего содержания:

«Сведения об абонентах услуг связи предоставляются антимонопольному органу в порядке, установленном антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Антимонопольный орган и его должностные лица не вправе разглашать персональные данные абонентов-граждан, за исключением случаев, предусмотренных федеральными законами. За разглашение персональных данных абонентов-граждан антимонопольный орган и его должностные лица несут ответственность в порядке, установленном федеральным законом.».

Президент
Российской Федерации

В. Путин



ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ

к проекту федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации»

Принятие проекта федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета.

A handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping loops and strokes, located at the bottom right of the page.

ПЕРЕЧЕНЬ

федеральных законов, подлежащих признанию утратившими силу, приостановлению, изменению или принятию в связи с принятием проекта федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации»

Принятие и реализация проекта федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» не потребует признания утратившими силу, изменения, дополнения или принятия актов федерального законодательства.

A handwritten signature or mark, possibly a stylized letter 'A' or a similar symbol, located at the bottom center of the page.

ПЕРЕЧЕНЬ
нормативных правовых актов Президента Российской Федерации,
Правительства и федеральных органов исполнительной власти,
подлежащих признанию утратившими силу, приостановлению,
изменению или принятию в связи с принятием проекта федерального
закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите
конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской
Федерации»

Принятие проекта федерального «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» не повлечет за собой признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия нормативных правовых актов Президента Российской Федерации, Правительства и федеральных органов исполнительной власти.



ПРОЕКТ

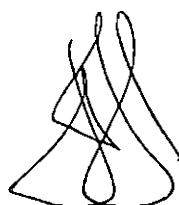
ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РАСПОРЯЖЕНИЕ

1. Внести в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проект Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации».

2. Назначить Статс-секретаря – заместителя руководителя ФАС России Цариковского Андрея Юрьевича официальным представителем Правительства Российской Федерации при рассмотрении палатами Федерального Собрания Российской Федерации проекта Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Председатель Правительства
Российской Федерации
Д.МЕДВЕДЕВ



ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

к проекту федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации»

В 2016 году антимонопольными органами возбуждено 416 дел о нарушении статьи 11 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), из них более 80% – это картели. Выявлено около 300 сговоров на торгах. Количество картелей увеличилось на 18,4%, сговоров на торгах – на 28,4%. На 15% (262 – в 2016 году) возросло количество дел о нарушении статьи 16 Закона о защите конкуренции – об антиконкурентных соглашениях с участием органов власти. Общественная опасность антиконкурентных соглашений, в которых участвуют государственные служащие, очень высока, так как вред в подобных случаях наносится не только конкуренции, но и интересам государственной службы.

По оценкам экспертов ущерб от антиконкурентных соглашений на товарных рынках и торгах составляет 1,5 – 2% от размера ВВП ежегодно; завышение цен в случае картелей на торгах достигает 30% (от начальной стоимости предмета торгов), завышение цен картелями на товарных рынках составляет 18%, трансграничными, международными картелями – 23%.

Главное негативное последствие сговоров на торгах – увеличение бюджетных расходов в связи с отсутствием реальной конкуренции на аукционах и конкурсах (при этом в год для проведения государственных закупок и закупок компаний с государственным участием из бюджета выделяется около 30 трлн рублей, что позволяет говорить о сотнях миллионах ущерба от картелей для бюджетов всех уровней).

Антиконкурентные соглашения стали одной из угроз экономической безопасности государства и начали меняться качественно: «срок жизни» картеля увеличился в среднем до 2 – 3 лет, и если раньше количество аукционов, охватываемых деятельностью одного картеля, исчислялось

единицами и в редких случаях – десятками, то сейчас сговоры распространяются на сотни аукционов. Зачастую картели отвечают всем критериям организованных преступных групп или преступных сообществ.

Разработка сметных индексов для строительства космодрома «Восточный», строительство дорог и больниц, добыча водных биологических ресурсов, поставка медикаментов и медицинского оборудования, обеспечение населения продуктами питания – далеко не полный перечень стратегически важных отраслей отечественной экономики, в которых были выявлены картели.

Антиконкурентные соглашения проникли даже в сферу государственного оборонного заказа. В списке «потерпевших» от сговоров на торгах оказались такие ведомства, как Минобороны России, ФСБ России, МВД России, Счётная палата Российской Федерации, Федеральная таможенная служба Российской Федерации, Федеральная налоговая служба Российской Федерации, Центральная избирательная комиссия Российской Федерации.

Картели часто сопровождаются коррупционными правонарушениями: и чиновник, контролирующий решения государственного заказчика, и вступившая с ним в сговор компания заинтересованы в заключении по результатам торгов контракта по наиболее выгодной для этой компании цене. Для чиновника это в большинстве случаев означает бóльшую сумму «отката», для компании – получение большей прибыли.

Высокая степень общественной опасности картелей и иных антиконкурентных соглашений, латентность данного вида правонарушений, совершаемых организованными преступными группами и преступными сообществами, рост картелизации российской экономики требуют внесения соответствующих изменений в законодательство Российской Федерации в части предоставления Федеральной антимонопольной службе необходимых дополнительных возможностей для сбора доказательств.

Деятельность картелей и методы их противодействия антимонопольным расследованиям совершенствуются. В условиях наличия многочисленных возможностей по сокрытию информации о деятельности картеля, в том числе сокрытию с использованием последних достижений в области компьютерной техники, предоставленные Федеральной антимонопольной службой действующим законодательством полномочия для получения и закрепления доказательств антиконкурентных соглашений не отвечают тем вызовам экономической безопасности государства, возникновение которых обусловлено деятельностью картелей.

В связи с этим предлагаются законодательные изменения, касающиеся расширения способов получения антимонопольным органом информации и документов при проведении расследований: возможности изъятия документов и предметов; получения объяснений; получения материалов оперативно-розыскной деятельности и охраняемой законом тайны, в том числе с целью предоставления её экспертам, привлекаемым к рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства.

При проведении расследований по делам о картелях и иных антиконкурентных соглашениях антимонопольный орган сталкивается с активным противодействием, которое заключается в сокрытии и уничтожении информации, имеющей значение для доказывания противоправной деятельности, что может быть предотвращено предоставлением Федеральной антимонопольной службе права на выемку (изъятие) документов и предметов. Аналогичное право в настоящее время предоставлено должностным лицам налогового органа, осуществляющего выездную налоговую проверку (статья 94 Налогового кодекса Российской Федерации), и должностным лицам таможенного органа при проведении таможенной проверки (пункты 10 и 11 части 1 статьи 134 Таможенного кодекса Таможенного союза).

Отсутствуют законодательные положения о получении антимонопольным органом объяснений от сотрудников, должностных лиц хозяйствующих субъектов.

Таким образом, в настоящее время следует дополнить Закон о защите конкуренции нормами, предоставляющими возможность антимонопольному органу осуществлять выемку (изъятие) документов и предметов и получать объяснения у должностных лиц компаний, в отношении которых осуществляются мероприятия по антимонопольному контролю.

Расследования по делам об антиконкурентных соглашениях также зачастую ведутся совместно с правоохранительными органами, которые, однако, не могут передавать в антимонопольный орган информацию, полученную при проведении оперативно-розыскных мероприятий, поскольку это не предусмотрено действующим законодательством об оперативно-розыскной деятельности. При этом возможность передачи такой информации в настоящее время законодательно закреплена для налоговых органов. В связи с этим представляется обоснованным закрепить аналогичную норму и для антимонопольного органа.

Помимо этого, антимонопольный орган ограничен в получении информации, составляющей охраняемую законом тайну.

В частности, ФАС России часто сталкивается при проведении расследований с необходимостью получения сведений об абонентах операторов связи, например, сведений о фамилии, имени и отчестве абонентов, принадлежности абонентских номеров, наименовании абонентов – юридических лиц, принадлежности динамических и статических IP-адресов, самих договоров с абонентами (их копий) и ряда другой информации.

При этом серьёзным вызовом для антимонопольной службы стал переход правонарушителей в интернет-пространство, вызванный развитием цифровой экономики. Выявлены первые картели, использующие компьютерные программы для реализации сговоров.

Основная масса доказательств по делам о картелях – электронные, а в качестве нарушителей российского антимонопольного законодательства выступают такие крупнейшие ИТ-компании, как Google, Apple, Lenovo и другие.

Антимонопольный орган в рамках осуществления своих функций и реализации различных видов контроля наделён полномочиями по получению информации, составляющей охраняемую законом тайну. Это следует из части 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции.

Однако в последнее время ФАС России и её территориальные подразделения при направлении операторам связи запросов о представлении сведений об абонентах сталкиваются с отказами в исполнении данных запросов со ссылками на статью 63 Федерального закона от 7 июля 2003 г. № 126-ФЗ «О связи» (далее – Закон о связи), предусматривающую возможность получения сведений, составляющих тайну связи, только на основании судебного решения.

При этом запрашиваемая информация к сведениям, составляющим тайну связи, **не относится.**

Привлечение антимонопольным органом к ответственности лиц, не представивших информацию об абонентах по запросу, неоднозначно воспринимается судебной практикой, что связано с отсутствием чёткого разграничения сведений, составляющих тайну связи (статья 63 Закона о связи), которые могут быть получены только на основании судебного решения, и сведений об абонентах (статья 53 Закона о связи), которые должны быть представлены по запросу ФАС России, **обладающей в данном случае** правом на получение информации ограниченного доступа во внесудебном порядке.

В связи с этим необходимо закрепить в Законе о защите конкуренции право антимонопольного органа на получение персональных данных и данных об абонентах услуг связи.

Следует отдельно подчеркнуть, что предложенный законопроект не предполагает закрепления возможности истребования Федеральной антимонопольной службой тайны связи во внесудебном порядке. Цель законопроекта – отграничить от тайны связи те сведения и информацию, которые зачастую ошибочно относят к такой тайне (персональные данные,

сведения о наименовании (ФИО) абонентов, сведения о расположении оконечного оборудования, сведения о динамических и статических IP-адресах, о принадлежности абонентских номеров юридическим лицам) и не представляют по запросам ФАС России, что, в свою очередь, препятствует антимонопольному органу при проведении антимонопольных расследований и противодействии картелям.

Аналогичная позиция, в частности, отражена в постановлении Верховного Суда РФ от 30 марта 2016 г. № 82-АД16-1: «При этом анализ статей 53, 63 Закона о связи и положений Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 152-ФЗ “О персональных данных” позволяет сделать вывод о том, что информация о пользователях услугами связи (их персональных данных), вопрос о предоставлении которой поставлен [...], к охраняемой законодательством тайне связи не отнесена. [...] Судебные инстанции обоснованно исходили из того, что предоставляя [...] данные о пользователе услуг связи, установленные как по статическому IP-адресу (назначаемому оператором связи как постоянный адрес, закреплённый за оконечным пользовательским оборудованием пользователя при заключении договора на оказание услуг доступа к сети Интернет), так и по динамическому IP-адресу, оператор связи не вторгается в охраняемую законодательством тайну связи».

Помимо этого, Законом о защите конкуренции не закреплено право эксперта на ознакомление с информацией, имеющейся в деле о нарушении антимонопольного законодательства и составляющей охраняемую законом тайну. Это создаёт препятствия для надлежащего обеспечения антимонопольного процесса возможностью использования специальных знаний, поскольку не даёт полноценно использовать институт привлечения лиц, обладающих такими знаниями, к рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства.

Следует также отметить, что в иных видах процесса – уголовном, гражданском, административном, арбитражном¹ – отбор эксперта по результатам торгов (как это предусмотрено сейчас Законом о защите конкуренции) не осуществляется, поскольку речь идёт об обеспечении процесса доказывания по делу, что не может быть обусловлено результатом конкурентных процедур.

В настоящее время в соответствии с частью 4 статьи 42.1 Закона о защите конкуренции об отборе эксперта в соответствии с Федеральным законом от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Это положение вступает в противоречие с нормой части 1 статьи 42.1 Закона о защите конкуренции о привлечении экспертов комиссией, а также с нормой части 3 статьи 42.1 Закона о защите конкуренции о праве лиц, участвующих в деле, предлагать кандидатуры экспертов.

В связи с этим необходимо предоставить комиссии право назначать экспертов **не только** в рамках Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Цели превенции заключения картелей будет служить увеличение сроков давности рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства. Антимонопольный орган неоднократно сталкивается с ситуацией, когда картели на торгах, причинившие значительный ущерб федеральному бюджету, реализовывались годами, однако привлечь к ответственности вступившие в сговор компании было невозможно в связи с истечением существующего трёхлетнего срока давности по таким делам. Учитывая вышеизложенное, предлагается увеличить данный срок давности по всем делам об антиконкурентных соглашениях до 5 лет, а в тех случаях, когда

¹ См. пункт 4 постановления Пленума ВАС РФ от 4 апреля 2014 г. № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе».

данные соглашения указывают на наличие признаков преступления – до 10 лет.

Проект федерального закона также предусматривает отмену части 9 статьи 11 Закона о защите конкуренции, в соответствии с которой запрет на антиконкурентные соглашения не распространяется на такие соглашения, в соответствии с которыми определяются условия обращения товаров, произведенных с использованием исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ или услуг.

Содержащееся в настоящее время в части 9 статьи 11 Закона о защите конкуренции исключение создаёт условия картелизации сфер экономической деятельности, связанных с обращением товаров, при производстве (изготовлении) которых использовались результаты интеллектуальной деятельности.

Законопроектом также предлагается изменение части 14 статьи 25.1 Закона о защите конкуренции, состоящее в распространении запрета на уведомление о проведении внеплановых проверок по всем расследованиям об антиконкурентных соглашениях. Действующая формулировка распространяет данный запрет не на все случаи проведения таких проверок. Например, при проведении внеплановой проверки на предмет наличия признаков сговора заказчика или организатора торгов с участником данных торгов (запрет установлен пунктом 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции) антимонопольный орган обязан уведомить о такой проверке не менее чем за 24 часа до её проведения – в соответствии с частью 13 статьи 25.1 Закона о защите конкуренции. При этом именно внезапность проведения внеплановых проверок по делам об антиконкурентных соглашениях особенно важно для сбора доказательств, и сговоры заказчика или организатора торгов с участниками торгов не является исключением.

Описанные законодательные изменения служат цели совершенствования борьбы с картелями и иными антиконкурентными соглашениями и позволят антимонопольному органу существенно усовершенствовать практику сбора доказательств по таким делам. Принятие данных изменений особенно важно в условиях распространения картелей во всех секторах российской экономики, в том числе имеющих стратегическое значение (природные ресурсы, строительство, медицина, продукты питания), а также при проведении государственных закупок, включая закупки компаний с государственным участием и закупки в сфере государственного оборонного заказа.

Законопроект не противоречит положениям Договора о Евразийском экономическом союзе, а также положениям иных международных договоров Российской Федерации.

A handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping loops and a final downward stroke.

ФОРМА
сводного отчета
о проведении оценки регулирующего воздействия проекта акта
с высокой степенью регулирующего воздействия

№ 02/04/10-17/00074502 (присваивается системой автоматически)	Сроки проведения публичного обсуждения проекта акта:	
	начало:	13.11.2017
	окончание:	08.12.2017

1. Общая информация

1.1.	Федеральный орган исполнительной власти (далее – разработчик): Федеральная антимонопольная служба <i>(указываются полное и краткое наименования)</i>
1.2.	Сведения о федеральных органах исполнительной власти – соисполнителях: Отсутствует <i>(указываются полное и краткое наименования)</i>
1.3.	Вид и наименование проекта акта: Проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» <i>(место для текстового описания)</i>
1.4.	Краткое описание проблемы, на решение которой направлен предлагаемый способ регулирования: Отсутствуют законодательные положения о получении антимонопольным органом объяснений от сотрудников, должностных лиц хозяйствующих субъектов. <i>(место для текстового описания)</i>
1.5.	Основание для разработки проекта акта: Поручение Президента Российской Федерации от 05.08.2017 № Пр-1525 <i>(место для текстового описания)</i>
1.6.	Краткое описание целей предлагаемого регулирования: Усиление мер по борьбе с картелями <i>(место для текстового описания)</i>
1.7.	Краткое описание предлагаемого способа регулирования: Предлагается дополнить Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" нормами, предоставляющими возможность антимонопольному органу осуществлять выемку (изъятие) документов и предметов и получать объяснения у должностных лиц компаний, в отношении которых осуществляются мероприятия по антимонопольному контролю. <i>(место для текстового описания)</i>
1.8.	Контактная информация исполнителя разработчика: Ф.И.О.: Авшарян Альберт Каренович Должность: Начальник отдела Тел: (499) 755-23-23

Адрес электронной почты:	avsharyan@fas.gov.ru
--------------------------	----------------------

2. Степень регулирующего воздействия проекта акта

2.1.	Степень регулирующего воздействия проекта акта:	Высокая (высокая / средняя / низкая)
2.2.	Обоснование отнесения проекта акта к определенной степени регулирующего воздействия¹: Проект акта содержит положения, устанавливающие ранее не предусмотренные законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами обязанности, запреты и ограничения для физических и юридических лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности или способствующие их установлению, и (или) положения, приводящие к возникновению ранее не предусмотренных законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами расходов физических и юридических лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (место для текстового описания)	

3. Описание проблемы, на решение которой направлен предлагаемый способ регулирования, оценка негативных эффектов, возникающих в связи с наличием рассматриваемой проблемы

3.1.	Описание проблемы, на решение которой направлен предлагаемый способ регулирования, условий и факторов ее существования: Деятельность картелей и методы их противодействия антимонопольным расследованиям совершенствуются. В условиях наличия многочисленных возможностей по сокрытию информации о деятельности картеля, в том числе сокрытию с использованием последних достижений в области компьютерной техники, предоставленные Федеральной антимонопольной службой действующим законодательством полномочия для получения и закрепления доказательств антиконкурентных соглашений не отвечают тем вызовам экономической безопасности государства, возникновение которых обусловлено деятельностью картелей. При проведении расследований по делам о картелях и иных антиконкурентных соглашениях антимонопольный орган сталкивается с активным противодействием, которое заключается в сокрытии и уничтожении информации, имеющей значение для доказывания противоправной деятельности, что может быть предотвращено предоставлением Федеральной антимонопольной службе права на выемку (изъятие) документов и предметов. Аналогичное право в настоящее время предоставлено должностным лицам налогового органа, осуществляющего выездную налоговую проверку (статья 94 Налогового кодекса Российской Федерации), и должностным лицам таможенного органа при проведении таможенной проверки (пункты 10 и 11 части 1
------	--

¹ В соответствии с пунктом 6 Правил проведения федеральными органами исполнительной власти оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов, проектов поправок к проектам федеральных законов и проектов решений Совета Евразийской экономической комиссии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2012 г. № 1318 (далее – Правила).

статьи 134 Таможенного кодекса Таможенного союза). Отсутствуют законодательные положения о получении антимонопольным органом объяснений от сотрудников, должностных лиц хозяйствующих субъектов. Расследования по делам об антиконкурентных соглашениях также зачастую ведутся совместно с правоохранительными органами, которые, однако, не могут передавать в антимонопольный орган информацию, полученную при проведении оперативно-розыскных мероприятий, поскольку это не предусмотрено действующим законодательством об оперативно-розыскной деятельности. При этом возможность передачи такой информации в настоящее время законодательно закреплена для налоговых органов. В связи с этим представляется обоснованным закрепить аналогичную норму и для антимонопольного органа. Помимо этого, антимонопольный орган ограничен в получении информации, составляющей охраняемую законом тайну. В частности, ФАС России часто сталкивается при проведении расследований с необходимостью получения сведений об абонентах операторов связи, например, сведений о фамилии, имени и отчестве абонентов, принадлежности абонентских номеров, наименовании абонентов – юридических лиц, принадлежности динамических и статических IP-адресов, самих договоров с абонентами (их копий) и ряда другой информации. При этом серьёзным вызовом для антимонопольной службы стал переход правонарушителей в интернет-пространство, вызванный развитием цифровой экономики. Выявлены первые картели, использующие компьютерные программы для реализации сговоров. Основная масса доказательств по делам о картелях – электронные, а в качестве нарушителей российского антимонопольного законодательства выступают такие крупнейшие ИТ-компании, как Google, Apple, Lenovo и другие. Антимонопольный орган в рамках осуществления своих функций и реализации различных видов контроля наделён полномочиями по получению информации, составляющей охраняемую законом тайну. Это следует из части 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции. Однако в последнее время ФАС России и её территориальные подразделения при направлении операторам связи запросов о представлении сведений об абонентах сталкиваются с отказами в исполнении данных запросов со ссылками на статью 63 Федерального закона от 7 июля 2003 г. № 126-ФЗ «О связи» (далее – Закон о связи), предусматривающую возможность получения сведений, составляющих тайну связи, только на основании судебного решения. При этом запрашиваемая информация к сведениям, составляющим тайну связи, не относится. Привлечение антимонопольным органом к ответственности лиц, не представивших информацию об абонентах по запросу, неоднозначно воспринимается судебной практикой, что связано с отсутствием чёткого разграничения сведений, составляющих тайну связи (статья 63 Закона о связи), которые могут быть получены только на основании судебного решения, и сведений об абонентах (статья 53 Закона о связи), которые должны быть представлены по запросу ФАС России, обладающей в данном случае правом на получение информации ограниченного доступа во внесудебном порядке. Помимо этого, Законом о защите конкуренции не закреплено право эксперта на ознакомление с информацией, имеющейся в деле о нарушении антимонопольного законодательства и составляющей охраняемую законом тайну. Это создаёт препятствия для надлежащего

обеспечения антимонопольного процесса возможностью использования специальных знаний, поскольку не даёт полноценно использовать институт привлечения лиц, обладающих такими знаниями, к рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства. Следует также отметить, что в иных видах процесса – уголовном, гражданском, административном, арбитражном – отбор эксперта по результатам торгов (как это предусмотрено сейчас Законом о защите конкуренции) не осуществляется, поскольку речь идёт об обеспечении процесса доказывания по делу, что не может быть обусловлено результатом конкурентных процедур. В настоящее время в соответствии с частью 4 статьи 42.1 Закона о защите конкуренции об отборе эксперта в соответствии с Федеральным законом от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Это положение вступает в противоречие с нормой части 1 статьи 42.1 Закона о защите конкуренции о привлечении экспертов комиссией, а также с нормой части 3 статьи 42.1 Закона о защите конкуренции о праве лиц, участвующих в деле, предлагать кандидатуры экспертов.

(место для текстового описания)

- 3.2. Негативные эффекты, возникающие в связи с наличием проблемы:
- Расследования по делам об антиконкурентных соглашениях также зачастую ведутся совместно с правоохранительными органами, которые, однако, не могут передавать в антимонопольный орган информацию, полученную при проведении оперативно-розыскных мероприятий, поскольку это не предусмотрено действующим законодательством об оперативно-розыскной деятельности. При этом возможность передачи такой информации в настоящее время законодательно закреплена для налоговых органов. В связи с этим представляется обоснованным закрепить аналогичную норму и для антимонопольного органа. Помимо этого, антимонопольный орган ограничен в получении информации, составляющей охраняемую законом тайну. В частности, ФАС России часто сталкивается при проведении расследований с необходимостью получения сведений об абонентах операторов связи, например, сведений о фамилии, имени и отчестве абонентов, принадлежности абонентских номеров, наименовании абонентов – юридических лиц, принадлежности динамических и статических IP-адресов, самих договоров с абонентами (их копий) и ряда другой информации. При этом серьёзным вызовом для антимонопольной службы стал переход правонарушителей в интернет-пространство, вызванный развитием цифровой экономики. Выявлены первые картели, использующие компьютерные программы для реализации сговоров. Основная масса доказательств по делам о картелях – электронные, а в качестве нарушителей российского антимонопольного законодательства выступают такие крупнейшие ИТ-компании, как Google, Apple, Lenovo и другие. Антимонопольный орган в рамках осуществления своих функций и реализации различных видов контроля наделён полномочиями по получению информации, составляющей охраняемую законом тайну. Это следует из части 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции. Однако в последнее время ФАС России и её территориальные подразделения при направлении операторам связи запросов о представлении сведений об абонентах сталкиваются с отказами в исполнении данных запросов со ссылками на

	статью 63 Федерального закона от 7 июля 2003 г. № 126-ФЗ «О связи» (далее – Закон о связи), предусматривающую возможность получения сведений, составляющих тайну связи, только на основании судебного решения. При этом запрашиваемая информация к сведениям, составляющим тайну связи, не относится. Привлечение антимонопольным органом к ответственности лиц, не представивших информацию об абонентах по запросу, неоднозначно воспринимается судебной практикой, что связано с отсутствием чёткого разграничения сведений, составляющих тайну связи (статья 63 Закона о связи), которые могут быть получены только на основании судебного решения, и сведений об абонентах (статья 53 Закона о связи), которые должны быть представлены по запросу ФАС России, обладающей в данном случае правом на получение информации ограниченного доступа во внесудебном порядке. <i>(место для текстового описания)</i>
3.3.	Информация о возникновении, выявлении проблемы, принятых мерах, направленных на ее решение, а также затраченных ресурсах и достигнутых результатах решения проблемы: Деятельность картелей и методы их противодействия антимонопольным расследованиям совершенствуются. В условиях наличия многочисленных возможностей по сокрытию информации о деятельности картеля, в том числе сокрытию с использованием последних достижений в области компьютерной техники, предоставленные Федеральной антимонопольной службой действующим законодательством полномочия для получения и закрепления доказательств антиконкурентных соглашений не отвечают тем вызовам экономической безопасности государства, возникновение которых обусловлено деятельностью картелей. При проведении расследований по делам о картелях и иных антиконкурентных соглашениях антимонопольный орган сталкивается с активным противодействием, которое заключается в сокрытии и уничтожении информации, имеющей значение для доказывания противоправной деятельности, что может быть предотвращено предоставлением Федеральной антимонопольной службе права на выемку (изъятие) документов и предметов. Аналогичное право в настоящее время предоставлено должностным лицам налогового органа, осуществляющего выездную налоговую проверку (статья 94 Налогового кодекса Российской Федерации), и должностным лицам таможенного органа при проведении таможенной проверки (пункты 10 и 11 части 1 статьи 134 Таможенного кодекса Таможенного союза). Отсутствуют законодательные положения о получении антимонопольным органом объяснений от сотрудников, должностных лиц хозяйствующих субъектов. Расследования по делам об антиконкурентных соглашениях также зачастую ведутся совместно с правоохранительными органами, которые, однако, не могут передавать в антимонопольный орган информацию, полученную при проведении оперативно-розыскных мероприятий, поскольку это не предусмотрено действующим законодательством об оперативно-розыскной деятельности. При этом возможность передачи такой информации в настоящее время законодательно закреплена для налоговых органов. В связи с этим представляется обоснованным закрепить аналогичную норму и для антимонопольного органа. Помимо этого, антимонопольный орган ограничен в получении информации, составляющей

охраняемую законом тайну. В частности, ФАС России часто сталкивается при проведении расследований с необходимостью получения сведений об абонентах операторов связи, например, сведений о фамилии, имени и отчестве абонентов, принадлежности абонентских номеров, наименовании абонентов – юридических лиц, принадлежности динамических и статических IP-адресов, самих договоров с абонентами (их копий) и ряда другой информации. При этом серьёзным вызовом для антимонопольной службы стал переход правонарушителей в интернет-пространство, вызванный развитием цифровой экономики. Выявлены первые картели, использующие компьютерные программы для реализации сговоров. Основная масса доказательств по делам о картелях – электронные, а в качестве нарушителей российского антимонопольного законодательства выступают такие крупнейшие ИТ-компании, как Google, Apple, Lenovo и другие. Антимонопольный орган в рамках осуществления своих функций и реализации различных видов контроля наделён полномочиями по получению информации, составляющей охраняемую законом тайну. Это следует из части 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции. Однако в последнее время ФАС России и её территориальные подразделения при направлении операторам связи запросов о представлении сведений об абонентах сталкиваются с отказами в исполнении данных запросов со ссылками на статью 63 Федерального закона от 7 июля 2003 г. № 126-ФЗ «О связи» (далее – Закон о связи), предусматривающую возможность получения сведений, составляющих тайну связи, только на основании судебного решения. При этом запрашиваемая информация к сведениям, составляющим тайну связи, не относится. Привлечение антимонопольным органом к ответственности лиц, не представивших информацию об абонентах по запросу, неоднозначно воспринимается судебной практикой, что связано с отсутствием чёткого разграничения сведений, составляющих тайну связи (статья 63 Закона о связи), которые могут быть получены только на основании судебного решения, и сведений об абонентах (статья 53 Закона о связи), которые должны быть представлены по запросу ФАС России, обладающей в данном случае правом на получение информации ограниченного доступа во внесудебном порядке. Помимо этого, Законом о защите конкуренции не закреплено право эксперта на ознакомление с информацией, имеющейся в деле о нарушении антимонопольного законодательства и составляющей охраняемую законом тайну. Это создаёт препятствия для надлежащего обеспечения антимонопольного процесса возможностью использования специальных знаний, поскольку не даёт полноценно использовать институт привлечения лиц, обладающих такими знаниями, к рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства. Следует также отметить, что в иных видах процесса – уголовном, гражданском, административном, арбитражном – отбор эксперта по результатам торгов (как это предусмотрено сейчас Законом о защите конкуренции) не осуществляется, поскольку речь идёт об обеспечении процесса доказывания по делу, что не может быть обусловлено результатом конкурентных процедур. В настоящее время в соответствии с частью 4 статьи 42.1 Закона о защите конкуренции об отборе эксперта в соответствии с Федеральным законом от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной

	системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Это положение вступает в противоречие с нормой части 1 статьи 42.1 Закона о защите конкуренции о привлечении экспертов комиссией, а также с нормой части 3 статьи 42.1 Закона о защите конкуренции о праве лиц, участвующих в деле, предлагать кандидатуры экспертов. (место для текстового описания)
3.4.	Описание условий, при которых проблема может быть решена в целом без вмешательства со стороны государства: Отсутствует (место для текстового описания)
3.5.	Источники данных: Отсутствует (место для текстового описания)
3.6.	Иная информация о проблеме: Отсутствует (место для текстового описания)

4. Анализ международного опыта в соответствующих сферах деятельности

4.1.	Международный опыт в соответствующих сферах деятельности: Отсутствует (место для текстового описания)
4.2.	Источники данных: Отсутствует (место для текстового описания)

5. Цели предлагаемого регулирования и их соответствие принципам правового регулирования, программным документам Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации

5.1.	Цели предлагаемого регулирования:	5.2.	Установленные сроки достижения целей предлагаемого регулирования:
Усиление мер по борьбе с картелями		Отсутствуют	
5.3.	Обоснование соответствия целей предлагаемого регулирования принципам правового регулирования, программным документам Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации: Отсутствует		
(место для текстового описания)			
5.4.	Иная информация о целях предлагаемого регулирования: Отсутствует		
(место для текстового описания)			

6. Описание предлагаемого регулирования и иных возможных способов решения проблемы

6.1.	Описание предлагаемого способа решения проблемы и преодоления связанных с ней негативных эффектов:
------	--

Предлагаются законодательные изменения, касающиеся расширения способов получения антимонопольным органом информации и документов при проведении расследований: возможности изъятия документов и предметов; получения объяснений; получения материалов оперативно-розыскной деятельности и охраняемой законом тайны, в том числе с целью предоставления её экспертам, привлекаемым к рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства. Следует дополнить Закон о защите конкуренции нормами, предоставляющими возможность антимонопольному органу осуществлять выемку (изъятие) документов и предметов и получать объяснения у должностных лиц компаний, в отношении которых осуществляются мероприятия по антимонопольному контролю. Необходимо закрепить в Законе о защите конкуренции право антимонопольного органа на получение персональных данных и данных об абонентах услуг связи, также необходимо включить в Закон о связи понятие тайны связи, чтобы отграничить её от персональных данных, устранив, таким образом, смешение данных понятий, возникающее при ответах на запросы антимонопольного органа о предоставлении информации, которую следует отнести к персональным данным (и/или данным об абонентах услуг связи), но которая не относится к тайне связи. В настоящее время в соответствии с частью 4 статьи 42.1 Закона о защите конкуренции об отборе эксперта в соответствии с Федеральным законом от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Это положение вступает в противоречие с нормой части 1 статьи 42.1 Закона о защите конкуренции о привлечении экспертов комиссией, а также с нормой части 3 статьи 42.1 Закона о защите конкуренции о праве лиц, участвующих в деле, предлагать кандидатуры экспертов. В связи с этим необходимо предоставить комиссии право назначать экспертов не только в рамках Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Проект федерального закона также предусматривает отмену части 9 статьи 11 Закона о защите конкуренции, в соответствии с которой запрет на антиконкурентные соглашения не распространяется на такие соглашения, в соответствии с которыми определяются условия обращения товаров, произведенных с использованием исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ или услуг. Законопроектом также предлагается изменение части 14 статьи 25.1 Закона о защите конкуренции, состоящее в распространении запрета на уведомление о проведении внеплановых проверок по всем расследованиям об антиконкурентных соглашениях. Действующая формулировка распространяет данный запрет не на все случаи проведения таких проверок. Например, при проведении внеплановой проверки на предмет наличия признаков сговора заказчика или организатора торгов с участником данных торгов (запрет установлен пунктом 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции) антимонопольный орган обязан уведомить о такой проверке не менее чем за 24 часа до её проведения – в соответствии с частью 13 статьи 25.1 Закона о защите конкуренции. При этом именно внезапность проведения внеплановых проверок по

	делам об антиконкурентных соглашениях особенно важно для сбора доказательств, и сговоры заказчика или организатора торгов с участниками торгов не является исключением. <i>(место для текстового описания)</i>
6.2.	Описание иных способов решения проблемы (с указанием того, каким образом каждым из способов могла бы быть решена проблема): Отсутствует <i>(место для текстового описания)</i>
6.3.	Обоснование выбора предлагаемого способа решения проблемы: Данные законодательные изменения служат цели совершенствования борьбы с картелями и иными антиконкурентными соглашениями и позволят антимонопольному органу существенно усовершенствовать практику сбора доказательств по таким делам. Принятие данных изменений особенно важно в условиях распространения картелей во всех секторах российской экономики, в том числе имеющих стратегическое значение (природные ресурсы, строительство, медицина, продукты питания), а также при проведении государственных закупок, включая закупки компаний с государственным участием и закупки в сфере государственного оборонного заказа. <i>(место для текстового описания)</i>
6.4.	Иная информация о предлагаемом способе решения проблемы: Отсутствует <i>(место для текстового описания)</i>

7. Основные группы субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности, иные заинтересованные лица, включая органы государственной власти, интересы которых будут затронуты предлагаемым правовым регулированием, оценка количества таких субъектов

7.1.	Группа участников отношений:	7.2.	Оценка количества участников отношений:
(Описание группы субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности)			
Хозяйствующие субъекты		Отсутствует	
(Описание иной группы участников отношений)			
Отсутствует		Отсутствует	
7.3.	Источники данных:		
	Отсутствует		
	(место для текстового описания)		

7.1. Анализ влияния социально-экономических последствий реализации проекта акта на деятельность субъектов малого и среднего предпринимательства

7.1.1. Оценка структуры регулируемых субъектов по категориям	Количественная (интервальная) оценка	Удельный вес (%)
<i>Микропредприятия</i>	Отсутствует	Отсутствует
<i>Малые предприятия</i>	Отсутствует	Отсутствует
<i>Средние предприятия</i>	Отсутствует	Отсутствует
<i>Крупные предприятия</i>	Отсутствует	Отсутствует
7.1.2. Источники данных: Отсутствует (место для текстового описания)		
7.1.3. Оценка влияния проекта акта на достижение целевых ориентиров Стратегии развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации ² Отсутствует (место для текстового описания)		
7.1.4. Описание социально-экономических последствий реализации проекта акта	7.1.5. Количественная оценка	
	<i>Единовременные</i>	<i>Периодические</i>
Содержательные издержки ³		
Отсутствует	Отсутствует	Отсутствует
Отсутствует	Отсутствует	Отсутствует
Информационные издержки ⁴		
Отсутствует	Отсутствует	Отсутствует
Отсутствует	Отсутствует	Отсутствует
Преимущества и (или) иные выгоды ⁵		
Отсутствует	Отсутствует	Отсутствует

² Стратегия развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации на период до 2030 года, утвержденная распоряжением Правительства Российской Федерации от 2 июня 2016 г. N 1083-р (Собрание законодательства Российской Федерации, 2016, N 24, ст. 3549).

³ Приобретение (установка и обслуживание) оборудования, найм дополнительного персонала, заказ (представление) услуг, выполнение работ, обучение персонала, обеспечение новых рабочих мест, иные содержательные издержки.

⁴ Представление информации (документы и их копии, уведомления), формирование и хранение информации, необходимой для представления по запросу со стороны органов власти и (или) уполномоченных представителей, иные информационные издержки

⁵ Налоговые льготы, субсидирование, иные льготы, выгоды, преимущества.

Отсутствует	Отсутствует	Отсутствует	
7.1.6.			
Итого			
Издержки (содержательные и информационные)	Отсутствует	Отсутствует	
Преимущества и (или) иные выгоды	Отсутствует	Отсутствует	
7.1.7. Источники данных: Отсутствует (место для текстового описания)			
7.1.8. Нормативно-правовые и (или) организационные меры, предпринятые для сокращения диспропорций в нагрузке, связанной с реализацией проекта акта			
Нормативно-правовые	Отсутствует		
Организационные	Отсутствует		
7.1.9.			
Прогноз количественной динамики структуры регулируемых субъектов по категориям при введении предлагаемого регулирования	Микропредприятия	Малые предприятия	Средние предприятия
Отсутствует	Отсутствует	Отсутствует	Отсутствует
Отсутствует	Отсутствует	Отсутствует	Отсутствует

8. Новые функции, полномочия, обязанности и права федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления или сведения об их изменении, а также порядок их реализации

8.1. Описание новых или изменения существующих функций, полномочий, обязанностей или прав	8.2. Порядок реализации	8.3. Оценка изменения затрат и (или) потребностей в иных ресурсах
Наименование органа:	Отсутствует	
Отсутствует	Отсутствует	Отсутствует

9. Оценка соответствующих расходов (возможных поступлений) бюджетов бюджетной системы Российской Федерации

9.1. Наименование новой или изменяемой функции, пол- номочия, обязанности или права ⁶		9.2. Описание видов расходов (возможных поступлений) бюджетов бюджетной си- стемы Российской Феде- рации		9.3. Количественная оценка расходов (возможных по- ступлений)
9.4.	Наименование ор- гана ⁷ :	Отсутствует		
9.4.1.	Отсутствует	9.4.2.	Единовременные расходы в год воз- никновения:	Отсутствует
		9.4.3.	Периодические рас- ходы за период:	Отсутствует
		9.4.4.	Возможные поступ- ления за период:	Отсутствует
9.5.	Итого единовременные расходы:			Отсутствует
9.6.	Итого периодические расходы за год:			Отсутствует
9.7.	Итого возможные поступления за год:			Отсутствует
9.8.	Иные сведения о расходах (возможных поступлениях) бюджетов бюджетной системы Российской Федерации: Отсутствует <i>(место для текстового описания)</i>			
9.9.	Источники данных: Отсутствует <i>(место для текстового описания)</i>			

**10. Новые преимущества, а также обязанности или ограничения для субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности либо изменение содержания существующих обязанностей и ограничений, а также порядок органи-
зации их исполнения**

10.1. Группа участников отно- шений ⁸	10.2. Описание новых преиму- ществ, обязанностей, огра- ничений или изменения со- держания существующих обязанностей и ограниче- ний	10.3. Порядок организации ис- полнения обязанностей и ограничений
<i>(Группы участников отношений)</i>		
Отсутствует	Отсутствует	Отсутствует

⁶ Указываются данные из раздела 8 сводного отчета.

⁷ Указываются данные из раздела 8 сводного отчета.

⁸ Указываются данные из раздела 7 сводного отчета.

11. Оценка расходов и доходов субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности, связанных с необходимостью соблюдения установленных обязанностей или ограничений либо изменением содержания таких обязанностей и ограничений

11.1. Группа участников отношений ⁹	11.2. Описание новых или изменения содержания существующих обязанностей и ограничений ¹⁰	11.3. Описание и оценка видов расходов (доходов)
<i>(Группы участников отношений)</i>		
отсутствует	отсутствует	
11.4.	Источники данных: отсутствует <i>(место для текстового описания)</i>	

12. Информация об отмене обязанностей, запретов или ограничений для субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности¹¹

12.1. Описание отменяемых обязанностей, за- претов или ограничений		12.2. Описание и оценка затрат на выполнение отменяемых обязанностей, запретов или ограничений
Отсутствует		Отсутствует
12.3.	Нормативный правовой акт, в котором содержатся отменяемые обязанности, запреты или ограничения: Отсутствует (место для текстового описания)	

13. Риски решения проблемы предложенным способом регулирования и риски негативных последствий, а также описание методов контроля эффективности избранного способа достижения целей регулирования

13.1. Риски решения проблемы предложенным способом и риски негативных последствий	13.2. Оценки вероятности наступления рисков	13.3. Методы контроля эффективности избранного способа достижения целей регулирования	13.4. Степень контроля рисков
отсутствуют	отсутствуют	отсутствуют	отсутствует
13.5.	Источники данных:		

⁹ Указываются данные из раздела 7 сводного отчета.

¹⁰ Указываются данные из раздела 10 сводного отчета.

¹¹ В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 30 января 2015 г. № 83

«О проведении оценки фактического воздействия нормативных правовых актов, а также о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2015, № 6, ст. 965) положения раздела 12 вступают в силу с 1 октября 2015 года.

отсутствует
<i>(место для текстового описания)</i>

14. Необходимые для достижения заявленных целей регулирования организационно-технические, методологические, информационные и иные мероприятия

14.1. Мероприятия, необходимые для достиже- ния целей ре- гулирования	14.2. Сроки мероприятий	14.3. Описание ожидаемого результата	14.4. Объем финансирования	14.5. Источники финансирования
отсутствуют	отсутствуют	отсутствует	отсутствует	отсутствует
14.6.	Общий объем затрат на необходимые для достижения заявленных целей регулирования организационно-технические, методологические, информационные и иные мероприятия (млн. руб.):			отсутствует

15. Индикативные показатели, программы мониторинга и иные способы (методы) оценки достижения заявленных целей регулирования

15.1. Цели предлагае- мого регулирова- ния ¹²	15.2. Индикативные по- казатели	15.3. Единицы измерения индикативных пока- зателей	15.4. Способы расчета индикативных показателей
отсутствуют	отсутствуют	отсутствуют	отсутствуют
15.5.	Информация о программах мониторинга и иных способах (методах) оценки достижения заявленных целей регулирования: отсутствует <i>(место для текстового описания)</i>		
15.6.	Оценка затрат на осуществление мониторинга (в среднем в год, млн. руб.):		отсутствует
15.7.	Описание источников информации для расчета показателей (индикаторов): отсутствует <i>(место для текстового описания)</i>		

16. Предполагаемая дата вступления в силу проекта акта, необходимость установления переходных положений (переходного периода), а также эксперимента

16.1.	Предполагаемая дата вступления в силу проекта акта:	отсутствует
16.2.	Необходимость установления переходных положений (переходного периода): отсутствует	16.3. Срок (если есть необходимость): отсутствует

¹² Указываются данные из раздела 5 сводного отчета.

	(есть / нет)		(дней с момента принятия проекта нормативного правового акта)
16.4.	Обоснование необходимости установления эксперимента: отсутствует		
	(место для текстового описания)		
16.5.	Цель проведения эксперимента: отсутствует		
	(место для текстового описания)		
16.6.	Срок проведения эксперимента: отсутствует		
	(место для текстового описания)		
16.7.	Необходимые для проведения эксперимента материальные и организационно-технические ресурсы: отсутствует		
	(место для текстового описания)		
16.8.	Перечень субъектов Российской Федерации, на территориях которых проводится эксперимент: отсутствует		
	(место для текстового описания)		
16.9.	Индикативные показатели, в соответствии с которыми проводится оценка достижения заявленных целей эксперимента по итогам его проведения: отсутствует		
	(место для текстового описания)		

17. Сведения о размещении уведомления, сроках представления предложений в связи с таким размещением, лицах, представивших предложения, и рассмотревших их структурных подразделениях разработчика

17.1.	Полный электронный адрес размещения уведомления в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»: http://regulation.gov.ru/p/74502		
	(место для текстового описания)		
17.2.	Срок, в течение которого разработчиком принимались предложения в связи с размещением уведомления о подготовке проекта акта:		
	Начало:	27.10.2017	
	Окончание:	10.11.2017	
17.3.	Сведения о лицах, предоставивших предложения: Отсутствуют		
	(место для текстового описания)		
17.4.	Сведения о структурных подразделениях разработчика, рассмотревших представленные предложения: Отсутствуют		
	(место для текстового описания)		
17.5.	Иные сведения о размещении уведомления:		

	Отсутствуют
	<i>(место для текстового описания)</i>

18. Сведения о проведении независимой антикоррупционной экспертизы проекта акта

18.1	Указать (при наличии) количество поступивших заключений от независимых экспертов (шт.):	[o_18_1]
18.2.	Выявленные коррупциогенные факторы и их способы устранения (при наличии):	
	[o_18_2]	
	<i>(место для текстового описания)</i>	

19. Иные сведения, которые, по мнению разработчика, позволяют оценить обоснованность предлагаемого регулирования

19.1.	Иные необходимые, по мнению разработчика, сведения:	
	[o_19_1]	
	<i>(место для текстового описания)</i>	
19.2.	Источники данных:	
	[o_19_2]	
	<i>(место для текстового описания)</i>	

20. Сведения о проведении публичного обсуждения проекта акта, сроках его проведения, федеральных органах исполнительной власти и представителях предпринимательского сообщества, извещенных о проведении публичных консультаций, а также о лицах, представивших предложения, и рассмотревших их структурных подразделениях разработчика¹³

20.1.	Полный электронный адрес размещения проекта акта в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»:	
	[o_20_1]	
	<i>(место для текстового описания)</i>	
20.2.	Срок, в течение которого разработчиком принимались предложения в связи проведением публичного обсуждения проекта акта:	
	Начало:	[o_20_2_1]
	Окончание:	[o_20_2_2]
20.3.	Сведения о федеральных органах исполнительной власти и представителях предпринимательского сообщества, извещенных о проведении публичных консультаций:	
	[o_20_3]	
	<i>(место для текстового описания)</i>	
20.4.	Сведения о лицах, представивших предложения:	
	[o_20_4]	
	<i>(место для текстового описания)</i>	

¹³ Согласно пункту 21 Правил.

20.5.	Сведения о структурных подразделениях разработчика, рассмотревших представленные предложения: [o_20_5] <i>(место для текстового описания)</i>
20.6.	Иные сведения о проведении публичного обсуждения проекта акта: [o_20_6] <i>(место для текстового описания)</i>

Указание (при наличии) на приложения.

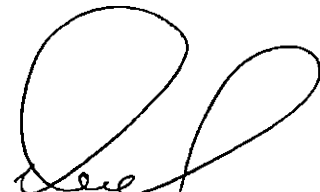
Руководитель структурного подразделения
разработчика, ответственного за подготовку
проекта акта

А.В. Молчанов

(инициалы, фамилия)

21.12.2017г.

Дата



Подпись