|  |  |
| --- | --- |
|  |  |

Заключение

об экспертизе постановления Правительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 1 июля 2011 года № 254-п   
«О квалификационном отборе организаторов продажи государственного имущества Ханты-Мансийского автономного округа – Югры»

(далее – постановление № 254-п, автономный округ)

Департамент экономического развития автономного округа в соответствии с пунктом 6 Порядка проведения оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов, подготавливаемых исполнительными органами государственной власти автономного округа, экспертизы и оценки фактического воздействия принятых исполнительными органами государственной власти автономного округа нормативных правовых актов, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности, утвержденного постановлением Правительства автономного округа от 30 августа   
2013 года № 328-п (далее – Порядок), рассмотрев постановление № 254-п, сводный отчет о результатах проведения экспертизы нормативного правового акта и свод предложений по результатам публичных консультаций (далее – сводный отчет, свод предложений), подготовленные Департаментом по управлению государственным имуществом автономного округа сообщает следующее.

Постановление № 254-п направлено Департаментом по управлению государственным имуществом автономного округа для подготовки настоящего заключения впервые.

Постановлением № 254-п регулируется деятельность по отбору организатора продажи государственного имущества автономного округа (посредством проведения аукционов, специализированных аукционов, конкурсов по продаже государственного имущества автономного округа, продажи государственного имущества автономного округа посредством публичного предложения), стоимость которого, определенная в целях ведения бюджетного учета на дату принятия решения об условиях приватизации, превышает двести миллионов рублей.

Экспертиза постановления № 254-п проведена в соответствии с Планом проведения Департаментом экономического развития автономного округа экспертизы нормативных правовых актов, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности на 2016 год, утвержденным приказом от 15 января 2016 года № 2.

Информация об экспертизе постановления № 254-п была размещена на едином официальном сайте государственных органов автономного округа 5 мая 2016 года.

Публичные консультации проведены в период с 5 мая по   
7 июня 2016 года.

При проведении публичных консультаций поступили отзывы   
об отсутствии предложений и замечаний к постановлению № 254-п от Торгово-промышленной палаты автономного округа и саморегулируемой организации «Союз строителей Югры».

По результатам рассмотрения представленных документов установлено, что при осуществлении экспертизы постановления № 254-п Департаментом по управлению государственным имуществом автономного округа:

процедуры, предусмотренные Порядком, соблюдены не в полной мере:

* на экспертизу не представлена пояснительная записка к постановлению № 254-п;
* публичные консультации проведены не качественно, так как круг лиц, которых целесообразно привлечь к участию в публичных консультациях, затронут незначительно;
* информация, представленная в сводном отчете, свидетельствует о некачественном проведении процедуры экспертизы, а также подготовки сводного отчета.

К сводному отчету выявлены следующие замечания:

в пункте 3.5 неверно указаны индикаторы достижения целей правового регулирования;

в пункте 3.6 неверно указаны единицы измерения индикаторов;

в пункте 3.7 неверно отражена информация о значениях индикаторов по годам;

в пункте 3.8 не указаны методы расчета индикаторов достижения целей правового регулирования;

в пункте 3.9 не указана оценка затрат на проведение мониторинга достижения целей правового регулирования;

в пункте 4.2 неверно отражена информация о количестве участников групп: информация указывается с 2016 по 2020 годы;

в пунктах 4.3, 6.5, 7.6, 8.5 не указаны источники данных;

в пункте 5.2 неверно указан порядок реализации функций (полномочий, обязанностей, прав) исполнительных органов государственной власти;

в разделе 7 не отражены расходы и возможные доходы, связанные с правовым регулированием, не указана их количественная оценка. При расчете рекомендуется использовать калькулятор издержек, размещенный на портале regulation.gov.ru (письмо от 8 июня 2016 года № 22-Исх-8591). Полученные расходы и доходы также указываются в пояснительной записке к проекту.

Кроме того, в постановлении № 254-п выявлены избыточные обязанности и ограничения для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности, которые влекут за собой необоснованные расходы для них.

С целью устранения обозначенных положений в постановлении   
№ 254-п предлагается:

в приложении 1 из перечня документов, представляемых участником квалификационного отбора исключить документы, которые могут быть запрошены в порядке межведомственного информационного взаимодействия:

* выписка из единого государственного реестра юридических лиц или ее нотариально заверенная копия, полученная не ранее чем за 1 месяц до дня размещения на официальном сайте информационного сообщения о проведении квалификационного отбора;
* справка о состоянии расчетов налогоплательщика по налогам, сборам, пеням и штрафам по установленной форме, полученная не ранее чем за 1 месяц до дня размещения на официальном сайте информации о проведении квалификационного отбора или ее нотариально заверенная копия;
* копии учредительных документов участника квалификационного отбора, так как необходимая информация содержится в выписке из единого государственного реестра юридических лиц;

отразить порядок предоставления документов, указанных в   
абзацах 3 – 5 пункта 8 приложения 1;

по тексту приложений 1 и 3 конкретизировать сроки, указав их в рабочих либо календарных днях.

Устранение указанных положений позволит сократить расходы участников квалификационного отбора ориентировочно   
на 1,032 млн. рублей (справочно: согласно данным, размещенным в Информационно-аналитической системе сайта torgi.gov.ru в автономном округе по состоянию на 31 декабря 2015 года зарегистрировано 344 организатора торгов).

Также к постановлению № 254-п выявлены следующие замечания.

В соответствии с частью 2 статьи 4 Федерального закона   
от 21 декабря 2001 года № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» (далее – Закон № 178-ФЗ) законодательство субъектов Российской Федерации о приватизации состоит из законов субъектов Российской Федерации о приватизации государственного имущества, принятых в соответствии с Законом № 178-ФЗ, и принимаемых в соответствии с ними иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации.

Статьей 3 Закона автономного округа от 23 декабря 2004 года   
№ 92-оз «О порядке приватизации имущества, находящегося в государственной собственности Ханты-Мансийского автономного   
округа – Югры» (далее – Закон № 92-оз) установлены полномочия органов государственной власти автономного округа в сфере приватизации. Подпунктом 4 части 2 статьи 3 Закона № 92-оз определено, что установление порядка подведения итогов продажи и порядка заключения с покупателем договора купли-продажи государственной собственности автономного округа без объявления цены относится к полномочиям Правительства автономного округа. Вместе с тем Законом № 92-оз и иными нормативными правовыми актами автономного округа не определены полномочия Правительства автономного округа по утверждению порядка квалификационного отбора организаторов продажи государственного имущества.

Кроме этого, привлечение сторонних организаций для проведения торгов по продаже государственного имущества считаем нецелесообразным и влекущим существенные расходы бюджета автономного округа, поскольку в соответствии с уставом, казенное учреждение автономного округа «Центр организации торгов» осуществляет организацию проведения торгов в автономном округе.

На основании изложенного постановление № 254-п остается без согласования и подлежит направлению вместе с доработанным сводным отчетом и пояснительной запиской, после проведения публичных консультаций, для повторного проведения процедур, предусмотренных Порядком, начиная с соответствующей процедуры, выполненной ненадлежащим образом.

В соответствии с пунктами 38, 39 Порядка предлагается:

в течение 5 рабочих дней с момента получения заключения об экспертизе, принять решение о внесении изменений в постановление   
№ 254-п с учетом указанных выше замечаний;

сведения о принятом решении направить в течение 5 рабочих дней со дня принятия решения.