ЗАКЛЮЧЕНИЕ

об оценке регулирующего воздействия на проект постановления Главного государственного санитарного врача Российской Федерации «Об утверждении санитарно-эпидемиологических правил и нормативов СанПиН 2.2.1/2.1.1. \_\_\_18 «Санитарно-защитные зоны, санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов»

Министерство экономического развития Российской Федерации в соответствии   
с пунктом 26 Правил проведения федеральными органами исполнительной власти оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов и проектов решений Евразийской экономической комиссии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2012 г. № 1318 (далее – Правила), рассмотрело проект постановления Главного государственного санитарного врача Российской Федерации «Об утверждении санитарно-эпидемиологических правил и нормативов СанПиН 2.2.1/2.1.1.\_\_\_18 «Санитарно-защитные зоны, санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов» (далее соответственно – проект акта, СанПиН), разработанный и направленный для подготовки настоящего заключения Роспотребнадзором (далее – разработчик), и сообщает следующее.

В соответствии с пунктом 1.5 сводного отчета о проведении оценки регулирующего воздействия проекта акта (далее – сводный отчет) проект акта разработан в соответствии   
с положениями Федерального закона от 30 марта 1999 г. № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» и постановления Правительства Российской Федерации от 3 марта 2018 г. № 222 «Об утверждении Правил установления санитарно-защитных зон и использования земельных участков, расположенных в границах санитарно-защитных зон» (далее соответственно – Закон № 52-ФЗ, Постановление № 222, Правила установления СЗЗ).

Разработчиком проведены публичные обсуждения проекта акта и сводного отчета   
в срок с 22 мая по 9 июня 2018 года.

Информация об оценке регулирующего воздействия проекта акта размещена разработчиком на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – официальный сайт) по адресу: http://regulation.gov.ru (ID проекта: 02/08/05-18/00080855).

Проект акта направлен разработчиком для подготовки настоящего заключения впервые.

По результатам рассмотрения проекта акта и сводного отчета установлено, что  
при подготовке проекта акта процедуры, предусмотренные [пунктами 9](consultantplus://offline/ref=CBA08EE99C2022DE71ADFECAE9577BE72075799551A3462E21629B24CE791004B53157828517DCA9T4fAP) – [23](consultantplus://offline/ref=CBA08EE99C2022DE71ADFECAE9577BE72075799551A3462E21629B24CE791004B53157828517DDADT4fFP) Правил, разработчиком соблюдены.

В соответствии с пунктом 28 Правил Минэкономразвития России были проведены публичные консультации с субъектами предпринимательской и иной экономической деятельности в период с 23 октября по 31 октября 2018 года.

По итогам проведения публичных консультаций по проекту акта   
в Минэкономразвития России поступили позиции Комитета РСПП по экологии   
и природопользованию, Торгово-промышленной палаты Российской Федерации,   
АО «Полиметалл», ПАО «Т Плюс», Комитета ОМОР РСС по развитию конкуренции   
в строительной отрасли, ООО «УК Полюс», АК «АЛРОСА» (ПАО), ПАО «Газпром»,   
ПАО «ЛУКОЙЛ», ПАО «НК «Роснефть», ПАО «Фортум», ООО «УГМК-Холдинг», Ассоциации «Совет производителей электроэнергии и стратегических инвесторов электроэнергетики», ООО «Сибирская генерирующая компания», Ассоциации производственных и торговых предприятий рыбного рынка, АО «Ростовводоканал»,   
АО «Воркутауголь», ФАУ «Главгосэкспертиза России», Министерства развития конкуренции и экономики Ульяновской области, Министерства строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Чувашской Республики, Министерства строительства и модернизации жилищно-коммунального комплекса Республики Бурятия, Департамента экономического развития Курганской области, содержащие ряд замечаний   
и предложений в отношении предлагаемого проектом акта регулирования, учтенных   
в настоящем заключении, а также позиции Министерства экономического развития   
и поддержки предпринимательства Кировской области, Министерства государственного управления Новгородской области, Министерства энергетики, промышленности и связи Ставропольского края, Департамента здравоохранения Курганской области, Администрации Волчихинского района Алтайского края, Министерства энергетики   
и жилищно-коммунального хозяйства Свердловской области, Министерства природных ресурсов и экологии Тульской области, Департамента экономики и развития предпринимательства Приморского края, Администрации Рубцовского района Алтайского края, Министерства природных ресурсов, экологии и охраны окружающей среды Республики Марий Эл, Департамента экономического развития Курганской области, Администрации города Рубцовска Алтайского края, Министерства экономического развития Республики Башкортостан, Департамента Смоленской области по энергетике, энергоэффективности, тарифной политики, Администрации Шипуновского района Алтайского края, Департамента природных ресурсов и охраны окружающей среды Вологодской области, Министерства строительства, транспорта, жилищно-коммунального хозяйства Алтайского края, Министерства строительства, жилищно-коммунального хозяйства и энергетики Республики Карелия, Министерства природных ресурсов   
и экологии Магаданской области, Администрации города Бийска, Департамента строительства, госэкспертизы и жилищно-коммунального хозяйства Курганской области, Министерства экономического развития Кабардино-Балкарской Республики, Государственной жилищной инспекции Республики Дагестан, Министерства тарифного регулирования и энергетики Челябинской области, Министерства промышленности   
и энергетики Ростовской области, Департамента строительства, жилищно-коммунального хозяйства, энергетики и транспорта Ненецкого автономного округа, Департамента инвестиций и развития малого и среднего предпринимательства Краснодарского края, Министерства энергетики, тарифов и жилищного надзора Кабардино-Балкарской республики, Администрации города Алейска Алтайского края, Министерства строительства, жилищно-коммунального хозяйства и энергетики Магаданской области, Министерства экономического развития Иркутской области, Министерства жилищно-коммунального хозяйства и энергетики Камчатского края, Министерства строительства Камчатского края, Министерства природных ресурсов и экологии Камчатского края, Министерства транспорта и дорожного строительства Камчатского края, Министерства   
по развитию транспорта, энергетики и дорожного хозяйства Республики Бурятия, Администрации Заринского района Алтайского края, Администрации Славгорода Алтайского края, Администрации Романовского района Алтайского края, Администрации Мамонтовского района, Администрации Советского района Алтайского края, Администрации Тамбовской области, Департамента предпринимательства и торговли Воронежской области, Министерства энергетики Московской области, Правительства Ярославской области, Министерства экономического развития Новосибирской области, Департамента промышленности Кемеровской области, АО «Зарубежнефть», Камчатского регионального отделения общероссийской общественной организации «Деловая Россия», АО «Дальневосточный центр судостроения и судоремонта», АО ХК «СДС-Уголь»,  
ПАО «Компания «Сухой» «ОКБ Сухого», ООО «Марийский НПЗ», Акционерного общества «Объединенная двигателестроительная корпорация», Союза недропользователей, АО «ВОДОКАНАЛ», ФГБОУ ВО «КГТУ», не содержащие предложений и замечаний  
к направлявшейся на публичные консультации редакции проекта акта.

Кроме того, в рамках публичных консультаций по проекту акта поступили позиции Камчатского регионального отделения общероссийской общественной организации «Деловая Россия», ООО «Центр коммунального сервиса», Департамента недропользования и экологии Тюменской области, ООО «Эко-Экспресс-Сервис», Департамента инвестиций и стратегического развития Кемеровской области, Национальной ассоциации производителей фармацевтической продукции и медицинских изделий «АПФ»,  
ПАО «МОЭК», ПАО «Газпром газораспределение Нижний Новгород», ФГБНУ «Атлантический научно-исследовательский институт рыбного хозяйства и океанографии», Администрации Табунского района Алтайского края, Управления инвестиций и инноваций департамента экономического развития Белгородской области, Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзора) по Белгородской области, содержащие замечания в отношении проекта акта, рекомендуемые  
к рассмотрению разработчиком при доработке проекта акта в целях их возможного учета (прилагаются).

По итогам рассмотрения результатов публичных консультаций необходимо отметить, что ряд поступивших позиций содержат замечания не только в отношении проекта акта, но и в отношении положений Постановления № 222. Соответствующие замечания в рамках настоящего заключения не учтены, но представлены в прилагаемой  
к настоящему заключению справке о проведении публичных консультаций в целях  
их рассмотрения разработчиком и возможного учета при внесении изменений   
в Постановление № 222.

По результатам рассмотрения проекта акта, сводного отчета с учетом представленной участниками публичных консультаций информации Минэкономразвития России обращает внимание на наличие следующих замечаний к проекту акта, а также рисков принятия предлагаемого им регулирования.

1. Положениями проекта акта регулируются вопросы установления санитарно-защитных зон. Законом № 52-ФЗ не определено ключевое понятие «санитарно-защитная зона» (далее – СЗЗ), на основе которого конструируются правовые нормы проекта акта.

Вместе с тем пункт 2.1 СанПиН содержит положения, определяющие, что следует понимать под СЗЗ, однако указанные положения носят недостаточно определенный характер.

1.1. Согласно указанным положениям СЗЗ является зоной между контуром земельного участка, предназначенного для ведения хозяйственной деятельности объектов, или, в случае отсутствия установленных контуров земельного участка, - между контуром объекта и границами достижения санитарно-эпидемиологических требований.

Положения СанПиН в качестве синонима широко употребляемого на практике термина «граница» для обозначения как границы земельного участка, так и границы объекта, оперируют термином «контур», который в свою очередь, не определен в Законе № 52-ФЗ, а также в Федеральном законе от 13 июля 2015 г. № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» и в Постановлении № 222.

Таким образом, остается неясным, каким образом может быть объективно определена СЗЗ.

1.2. В соответствии с положениями пункта 2.1 СанПиН может быть сделан вывод, что СЗЗ представляет собой некую площадь между контуром объекта и границами достижения санитарно-эпидемиологических требований, которая измеряется в м2.

Вместе с тем в пункте 8.1 СанПиН устанавливается классификация объектов   
в зависимости от размеров СЗЗ, указанных в метрах, т.е. имеющих линейные (одномерные), а не площадные (двухмерные) характеристики.

1.3. В пункте 2.1 СанПиН также устанавливается, что критерием отнесения объектов к источникам воздействия является формирование за контурами земельного участка (объекта) химического, физического и (или) биологического воздействия, превышающего санитарно-эпидемиологические требования с учетом фона.

Представляется недостаточно определенным проектируемое понятие «воздействие, превышающее санитарно-эпидемиологические требования», поскольку под указанным понятием можно понимать любые санитарно-эпидемиологические требования. Например, имеются санитарно-эпидемиологические требования к водным объектам, к планировке   
и застройке, к организации питания населения, к пищевым продуктам и прочие.

Указанная правовая неопределенность предлагаемого регулирования может повлечь реализацию субъективной, произвольной правоприменительной практики и содержит риски возникновения избыточных административных и иных обязанностей и ограничений в отношении субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности.

Учитывая изложенное, считаем целесообразным доработать положения СанПиН   
в части указания на то, что определяемые виды воздействия, а следовательно  
и необходимость их оценки на предмет превышения санитарно-эпидемиологических требований, определяются с учетом вида деятельности, осуществляемой на объекте.

2. Представленная разработчиком для подготовки настоящего заключения редакция проекта акта не содержит положения (пункт 1.5 СанПиН в редакции, размещенной   
на официальном сайте для публичного обсуждения), устанавливающего,   
что проектируемые требования не распространяются на объекты, для которых ранее   
(до вступления в силу рассматриваемого проекта акта) была установлена СЗЗ. Иные положения в редакции СанПиН, которые бы устанавливали, что СЗЗ, установленные   
в соответствующем порядке до принятия и вступления в силу проекта акта, продолжают действовать, также не предусмотрены.

Тем самым принятие проекта акта несет риски установления избыточных обязанностей и ограничений в отношении субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности, возникновения расходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации (направленных на реализацию требований СанПиН в отношении объектов, находящихся в собственности субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, в отношении которых СЗЗ уже установлены).

Так, в отсутствие каких-либо значимых с точки зрения охраны здоровья человека изменений в регулировании (при неизменных санитарных и гигиенических требованиях и нормативах, при неизменных в содержательном смысле требованиях к проведению процедуры установления СЗЗ для отдельных объектов, например, объектов I-II класса опасности), принятие проекта акта приведет к необходимости заново осуществить подготовку и согласование проектов СЗЗ.

Учитывая изложенное, полагаем целесообразным доработать СанПиН в части установления указанной оговорки.

3. Пункты 3.1 и 3.2 СанПиН содержат недостаточно определенные положения,   
в соответствии с которыми требования о проведении оценки риска здоровья населения распространяются на *группы объектов*, в состав которых входят объекты I и (или) II класса опасности и объекты, не включенные в санитарную классификацию. Действующим законодательством не установлен порядок регулирования отношений для групп объектов   
с разными собственниками в целях установления СЗЗ.

При этом проект не предусматривает зон ответственности объектов в группе, какими документами будет урегулировано и регламентировано установление СЗЗ для группы объектов, кто будет являться уполномоченным лицом, представляющим интересы всех объектов, входящих в группу, как при установлении СЗЗ, так и при осуществлении проверок юридических лиц, входящих в группу. В связи с неурегулированностью указанных вопросов у правообладателей объектов могут возникнуть сложности   
в исполнении требования пункта 2 Постановления № 222 в части приведения вида разрешенного использования земельных участков и расположенных на них объектов капитального строительства в соответствие с режимом использования земельных участков в течение 2 лет с момента установления СЗЗ.

Учитывая изложенное, не представляется возможным понять, каким образом для групп объектов, в которые включаются объекты, относящиеся к различным собственникам, можно обеспечить разработку обоснования единой СЗЗ и провести оценку риска для здоровья населения.

С учетом значительных затрат на разработку проекта обоснования СЗЗ указанная неопределенность представляется значительной проблемой, в том числе для создающихся индустриальных парков (технопарков).

Таким образом, представляется целесообразным доработать проект СанПиН   
в указанной части.

В дополнение к изложенному требуется обратить внимание на то, что положения пункта 1.1 СанПиН не в полной мере соответствуют положениям пункта 1 Правил установления СЗЗ. Так, в соответствии с абзацем вторым пункта 1 Правил установления СЗЗ определяется необходимость установления СЗЗ только в отношении действующих, планируемых к строительству, реконструируемых объектов капитального строительства.

Вместе с тем положения пункта 1.1 СанПиН предусматривают необходимость установления СЗЗ в отношении групп объектов, что не предусмотрено Правилами установления СЗЗ.

4. Согласно разделу III СанПиН предлагается установить порядок обоснования размеров и границ СЗЗ.

Представляется, что в рамках указанного порядка должны быть определены требования к форме и содержанию проекта обоснования СЗЗ с указанием нормативных правовых актов по регулированию соответствующих отношений. Предлагаемый положениями СанПиН порядок, в свою очередь, носит общий и недостаточно определенный характер.

Например, положениями пункта 3.5 СанПиН устанавливается, что обоснование   
в проекте СЗЗ границ и размеров СЗЗ представляется в виде пояснительной записки   
и картографических материалов и содержит ряд разделов.

При этом СанПиН не устанавливаются требования к форме и содержанию пояснительной записки, порядок обоснования СЗЗ расчетами рассеивания химического, биологического загрязнения атмосферного воздуха, физического воздействия   
на атмосферный воздух, не указаны нормативные правовые акты по регулированию   
этих отношений. Кроме того, действующим законодательством не определено понятие «биологическое загрязнение атмосферного воздуха», не дана ссылка на нормативные правовые акты, которыми устанавливаются подлежащие государственному регулированию и учету при разработке СЗЗ перечни загрязняющих веществ, отсутствуют указания   
на нормативные документы, определяющие наличие «биологического загрязнения атмосферного воздуха».

Иными словами, предлагаемый СанПиН порядок обоснования размеров и границ СЗЗ содержит лишь наименования 12 разделов и ряда подразделов, входящих в каждый раздел, которые должны быть включены в проект обоснования размеров и границ СЗЗ,   
без установления конкретных требований к их форме и содержанию.

Например, пунктом 3.5.2 СанПиН устанавливаются требования к разделу «Методика выполнения работ при проектировании СЗЗ». Указанный раздел должен содержать описание хода выполнения работ по проектированию СЗЗ; перечень исходных данных   
для проектирования; источники данных, в том числе картографических; методы, методики   
и программные средства, используемые для выполнения работ; параметры, принятые   
для выполнения расчетов рассеивания (коэффициенты, определяющие условия рассеивания загрязняющих веществ в атмосферном воздухе: коэффициент, зависящий   
от температурной стратификации атмосферы; средняя максимальная температура атмосферного воздуха наиболее жаркого месяца года).

Таким образом, вместо установления конкретного порядка выполнения работ   
при проектировании СЗЗ либо указания ссылки на нормативный правовой акт, где такой порядок установлен, положениями СанПиН фактически предписывается представить   
в проекте обоснования СЗЗ такой порядок, при отсутствии требований к форме   
и содержанию тех или иных сведений, которые предписано представить.

Таким образом, предлагаемое регулирование носит субъективный характер, который основывается на представлениях разработчиков проектов обоснования размеров и границ СЗЗ о предмете регулирования.

Представляется, что в указанной части предлагаемое регулирование содержит значительные риски для субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности, а также предоставляет регулирующим органам дискреционные полномочия, влекущие затруднение ведения предпринимательской деятельности.

Считаем целесообразным доработать устанавливаемый положениями СанПиН соответствующий порядок в указанной части.

5. Устанавливаемый пунктом 3.5 СанПиН перечень разделов не содержит указания на обязательность или необязательность их наличия в проекте СЗЗ, что приводит к выводу об их обязательности. Вместе с тем перечень разделов содержит, например, такие разделы как «Определение размеров СЗЗ на основании результатов акустического расчета и/или воздействия других физических факторов» (пункт 3.5.6 СанПиН), «Определение размеров СЗЗ на основании результатов расчета рассеивания биологических агентов» (пункт 3.5.7 СанПиН), «Оценка рисков для здоровья населения» (пункт 3.5.8 СанПиН), однако оценка рисков для здоровья населения требуется только для объектов I и II классов опасности,   
что приводит к невыполнимости требования о наличии раздела «Оценка рисков   
для здоровья населения» в отношении СЗЗ остальных объектов.

Кроме того, ряд объектов никак не может характеризоваться биологическим воздействием на среду обитания человека. В таком случае требование о разработке раздела «Определение размеров санитарно-защитной зоны на основании результатов расчета рассеивания биологических агентов» проекта СЗЗ является избыточным.

6. Согласно пункту 3.1 СанПиН требования проекта акта распространяются в том числе на планируемые к строительству объекты, то есть для вновь создаваемых объектов разработка СЗЗ предусматривается в качестве отдельной процедуры.

Указанные требования дублируют соответствующие требования градостроительного законодательства либо вступают с ними в противоречие. Постановлением Правительства Российской Федерации от 16 февраля 2008 г. № 87 (далее – Постановление № 87) установлены требования к составу разделов проектной документации и их содержанию (далее – требования к ПД).

Пункт 25 требований к ПД в рамках раздела проектной документации «Перечень мероприятий по охране окружающей среды», в том числе касающийся оценки воздействия на окружающую среду, учитывает все аспекты воздействия, включая обоснования границ негативного воздействия. При этом пунктом 12 требований к ПД в рамках раздела проектной документации «Схема планировочной организации земельного участка» прямо предусмотрена необходимость предоставления обоснования границ санитарно-защитных зон объектов капитального строительства в пределах границ земельного участка – в случае необходимости определения указанных зон в соответствии с законодательством Российской Федерации.

При этом в соответствии со статьей 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ) проектная документация объектов капитального строительства подлежит экспертизе, в том числе на предмет соответствия проектной документации санитарно-эпидемиологическим требованиям.

Согласно части 6 статьи 49 ГрК РФ не допускается проведение иных экспертиз проектной документации, за исключением экспертизы проектной документации, предусмотренной данной статьей, а также государственной экологической экспертизы (далее – ГЭЭ) проектной документации объектов, относящихся к объектам ГЭЭ.

Таким образом, градостроительным законодательством в настоящее время уже предусмотрена необходимость обоснования планируемой СЗЗ в составе проектной документации на объект, а также предусмотрена последующая экспертная оценка обоснований размеров СЗЗ в рамках экспертизы проектной документации.

Дублирование проектом акта необходимости разработки обоснования границ СЗЗ   
в формате отдельной процедуры с установлением особого порядка представляется необоснованным.

Учитывая изложенное, полагаем необходимым исключить из редакции СанПиН требования, регулирующие вопросы установления и обоснования установления СЗЗ   
в отношении проектируемых к строительству объектов либо предусмотреть положения, указывающие на возможность принятия решения об установлении СЗЗ в соответствии   
с требованиями проектной документации, получившей положительное заключение экспертизы проектной документации.

7. Пунктом 3.1 СанПиН среди прочего устанавливается, что его положения распространяются, например, на реконструируемые объекты. Таким образом, положения СанПиН будут распространяются и на промышленные объекты, которые переходят   
на наилучшие доступные технологии (далее – НДТ).

В соответствии со статьей 67.1 Федерального закона от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», вступающей в силу с 1 января 2019 г., установленный срок выполнения плана мероприятий по охране окружающей среды или программы повышения экологической эффективности, которые разрабатываются в рамках реконструкции соответствующих объектов, не должен превышать 7 лет, а в отдельных случаях 14 лет.

В этой связи остается недостаточно ясным, для какого случая хозяйствующим субъектом должен быть разработан проект СЗЗ: для случая, когда завершится реконструкция (через 7 или 14 лет), как это может быть предусмотрено соответствующим планом мероприятий по охране окружающей среды или программой повышения экологической эффективности, или проект СЗЗ должен разрабатываться и СЗЗ должна утверждаться каждый раз после выполнения очередного мероприятия, предусмотренного планом мероприятий по охране окружающей среды или программой повышения экологической эффективности.

Учитывая изложенное, представляется целесообразным доработать редакцию СанПиН в части устранения указанной неопределенности.

8. Пункт 3.4 СанПиН содержит положение, в соответствии с которым устанавливается требование по предоставлению проекта СЗЗ исключительно   
в электронном виде, заверенного электронной цифровой подписью.

Считаем указанное требование требующим дополнительного обоснования. Полагаем целесообразным установить право хозяйствующего субъекта предоставлять проект СЗЗ   
в бумажном или электронном виде по его выбору.

9. В соответствии с положениями пункта 3.6 СанПиН устанавливается необходимость заверения картографических материалов органами местного самоуправления.

Представляется неясным, что разработчик подразумевал под указанным понятием, каков порядок такого заверения.

Учитывая изложенное, представляется целесообразным доработать редакцию СанПиН в части исключения указанной неопределенности.

10. В соответствии с положениями пункта 3.9 СанПиН устанавливается, что достоверность информации, содержащейся в проекте, обеспечивается правообладателем объекта или иными лицами на основании заключенного договора. Вместе с тем представляется, что правообладатель может отвечать только за правильность исходной информации. За правильность расчетов или определения координат он ответственности нести не может, так как сам непосредственно может не производить соответствующие расчеты/измерения, в том числе и по причине отсутствия необходимой квалификации   
и компетенций.

Учитывая изложенное, представляется целесообразным доработать редакцию СанПиН в части исключения указанного избыточного требования.

11. В соответствии с положениями пункта 3.5.9 СанПиН устанавливается невыполнимое в ряде случае требование, в соответствии с которым обоснование СЗЗ содержит раздел, содержащий данные о натурных исследованиях на границе СЗЗ, в жилой застройке и других объектах с нормируемым показателями качества среды обитания. Вместе с тем для удаленных объектов в ряде случаев это может быть невозможно реализовать.

Учитывая изложенное, представляется целесообразным доработать редакцию СанПиН в части установления соответствующих исключений из требований пункта 3.5.9 СанПиН.

12. В соответствии с положениями пункта 3.7 СанПиН устанавливается недостаточно определенное требование, в соответствии с которым в качестве приложений к обоснованию размеров границ СЗЗ среди прочего должна быть приложена «инвентаризация источников выбросов» в виде таблицы параметров источников выбросов в атмосферный воздух. Остается неясным, каким образом можно приложить указанную инвентаризацию, а также, если речь идет о результатах проведения инвентаризации, остается неясным, в каком порядке она проводится.

Учитывая изложенное, представляется целесообразным доработать редакцию СанПиН в части исключения указанной неопределенности.

13. Согласно требованиям пункта 3.5.3 СанПиН раздел проекта СЗЗ «Сведения   
об объекте» должен содержать коды ОКОНХ.

Вместе с тем 1 января 2003 г. Общесоюзный классификатор «Отрасли народного хозяйства» (ОКОНХ) был заменен Общероссийским классификатором видов экономической деятельности (ОКВЭД).

Учитывая изложенное, представляется целесообразным из редакции пункта 3.5.3 СанПиН исключить требование по наличию ОКОНХ в составе сведений об объекте.

14. В соответствии с пунктом 3.6 СанПиН картографические материалы, содержащие ситуационный план размещения объекта, представляются в масштабе   
М 1:2000, М 1:5000, М 1:10000 в зависимости от площади территории объекта и должны быть заверены органами местного самоуправления.

Вместе с тем положениями СанПиН не устанавливаются критерии, определяющие зависимость масштаба ситуационного плана размещения объекта от площади территории объекта.

Кроме того, в соответствии с поступившими в ходе проведения публичных консультаций позициями в отношении объектов обустройства месторождений предлагаемые СанПиН карты слишком крупного масштаба. В условиях, когда   
выполнение проектов СЗЗ для отдельных объектов нецелесообразно, значительная часть месторождений располагается на большом расстоянии от нормируемых территорий, в том числе населенных пунктов, лечебных, рекреационных зон и т.п., необходимы более мелкие масштабы, чтобы на ситуационном плане были указаны нормируемые территории.

Учитывая изложенное, положения СанПиН требуют доработки в части определения порядка зависимости масштаба ситуационного плана размещения объекта от площади территории объекта и установления возможности использования более мелких масштабов для ряда случаев.

15. Положения пункта 4.1 СанПиН вступают в противоречие с положениями  
пункта 20 Правил установления СЗЗ в части необходимости приложения к решению   
об установлении границ СЗЗ копии санитарно-эпидемиологического заключения. Указанное требование не предусмотрено пунктом 20 Правил установления СЗЗ.

Учитывая изложенное и возможные риски правоприменительной практики, приводящие к необходимости дополнительного получения заявителем санитарно-эпидемиологического заключения в Роспотребнадзоре, считаем целесообразным исключить из редакции СанПиН указанное требование.

16. Дополнительного обоснования требует устанавливаемое пунктом 6.2 СанПиН требование о предоставлении описания границ СЗЗ и перечня координат характерных точек этих границ на четырех идентичных электронных носителях.

Остается неясным, зачем нужны четыре электронных носителя, почему они должны быть идентичными и каковы критерии указанной идентичности.

17. Пунктами 7.1-7.3 СанПиН регулируются вопросы использования земельных участков в границах СЗЗ.

Вместе с тем, учитывая положения пункта 30 Правил установления СЗЗ, которыми регулируются отдельные вопросы разрешенного использования земельных участков со дня установления или изменения СЗЗ, а также представленное в пункте 21 настоящего заключения замечание, указанный вопрос относится к компетенции Правительства Российской Федерации.

Таким образом, установление СанПиН указанных требований требует обоснования.

18. Разделом IX СанПиН устанавливается санитарная классификация объектов.   
С учетом представленных в ходе публичных консультаций позиций заинтересованных лиц считаем, что указанные положения СанПиН требуют доработки в следующей части   
по следующим основаниям.

18.1. Пунктом 9.1.10 СанПиН устанавливается классификация объектов   
по производству электрической и тепловой энергии при сжигании минерального топлива, которая среди прочего использует только для объектов III класса в качестве критерия вид резервного топлива.

Указанный критерий представляется недостаточно обоснованным вследствие того, что доля резервных видов топлива в топливном балансе является незначительной. Например, традиционно используемый в качестве резервного топлива мазут составляет менее 0,5% в топливном балансе электроэнергетики. Также незначительным является   
и время, в течение которого ТЭС могут работать на резервном топливе.

Считаем целесообразным доработать редакцию СанПиН в указанной части   
и учитывать при классификации только основной вид топлива.

Кроме того, редакция пункта 9.1.10 СанПиН оперирует неопределенным понятием «газомазутное топливо». Считаем целесообразным в целях установления санитарной классификации использовать следующие практически применяемые в электроэнергетике виды топлива: уголь, газ, мазут.

18.2. В соответствии с пунктом 9.1.14 СанПиН к классу I отнесены места перегрузки и хранения жидких химических грузов из сжиженных газов (метан, пропан, аммиак, хлор   
и другие), места перегрузки и хранения сжиженного природного газа объемом от 1000 м3, производственных соединений галогенов, серы, азота, углеводородов (метанол, бензол, толуол и другие), спиртов, альдегидов и других соединений.

Представляется целесообразным рассмотреть возможность установления ограничивающих объемных характеристик всех веществ, а не только для сжиженного природного газа.

Требуется также обратить внимание, что в соответствии с пунктом 9.1.1 СанПиН объекты производства метилового спирта (метанола) отнесены ко II классу, тогда   
как места перегрузки и хранения метанола согласно пункту 9.1.14 СанПиН отнесены   
к I классу. Требуется отметить, что производство метанола неизбежно связано   
с его хранением и перегрузкой.

18.3. Ранее СЗЗ устанавливались только для объектов, включенных в раздел VII СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03.

Можно предположить, что в СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 включены все потенциально опасные виды хозяйственной деятельности и для прочих объектов,   
не включенных в санитарную классификацию, где СЗЗ не устанавливается.

В соответствии с Постановлением № 222 объекты, не включенные в санитарную классификацию, фактически приравнены к объектам I-II класса опасности:   
для обоснования размеров их СЗЗ необходим значительный объем измерений, оценка риска для здоровья населения. Вероятно, разработчиком Постановления № 222 предполагалось, что в санитарную классификацию не включены пока только неисследованные объекты с новыми технологиями, для которых большой объем исследований может быть обоснован.

Вместе с тем предлагаемая СанПиН санитарная классификация не включает все виды фактически осуществляемой экономической деятельности. В указанную классификацию не включены объекты с заведомо низким уровнем воздействий на среду обитания человека.

Пунктом 9.1.5 СанПиН «Обработка древесины» не учтены производство листов для облицовки, шпона для фанеры, производство прессованной древесины, производство сборных паркетных покрытий, производство деревянной тары и другие производства, упоминаемые в разделе 16 «Обработка древесины и производство изделий из дерева   
и пробки, кроме мебели, производство изделий из соломки и материалов для плетения» Общероссийского классификатора видов экономической деятельности («ОК 029-2014 (КДЕС ред. 2), утвержденного приказом Росстандарта от 31 октября 2014 г. (далее – ОКВЭД 2).

Санитарная классификация не содержит маломощных котельных (менее 200 Гкал)[[1]](#footnote-1), крышных, встроенно-пристроенных котельных и электроподстанций, что в соответствии   
с пунктом 3.1 СанПиН приводит к необходимости проведения оценки риска для здоровья населения. Одновременно более мощные котельные (200 Гкал и выше), работающие   
на газовом и газомазутном топливе, относятся к III классу опасности и оценку риска для них проводить не нужно. Учитывая изложенное, представляется целесообразным включить в классификацию, например V класса, маломощные котельные (менее 200 Гкал), крышные, встроенно-пристроенные котельные и электроподстанции.

В соответствии с положениями СанПиН склады горюче-смазочных материалов   
по классификации включены в подраздел 9.1.11 «Объекты и производства агропромышленного комплекса и малого предпринимательства» (IV класс). Предлагается   
в целях исключения возможности причисления складов светлых нефтепродуктов (нефтебаз) к новым производствам, не вошедшим в Раздел IX СанПиН и требующим при установке СЗЗ расчета и оценки риска здоровью населения, дополнить устанавливаемый пункт 9.1.14 перечнем объектов, отнесенных к классу IV, местами перегрузки и хранения бензина, дизельного топлива, авиационного топлива и других светлых нефтепродуктов.

Санитарная классификация не содержит производства листового стекла. Можно предположить, что разработчиком в соответствии с пунктом 9.1.4 СанПиН подразумевается отнесение производства листового стекла к стеклодувному, зеркальному производству, шлифовке и травке стекол, отнесенных к классу IV. Вместе с тем прямого указания на объекты по производству листового стекла нет. Представляется целесообразным в предлагаемой санитарной классификации прямо указать   
в устанавливаемом перечне указанный вид объектов с одновременным отнесением его   
к V классу, учитывая, что при стеклодувном, зеркальном производстве, шлифовке   
и травке стекол используются химические реагенты, которые не применяются   
при производстве листового стекла.

В санитарной классификации не упоминаются также гидравлические, солнечные   
и ветровые электростанции и множество иных видов промышленных и хозяйственных объектов. Изложенное приводит к необоснованным расходам и коллизиям   
в правоприменительной практике.

Для исключения необходимости проведения избыточных работ по обоснованию размеров СЗЗ для объектов с незначительным воздействием на среду обитания человека устанавливаемую СанПиН санитарную классификацию представляется необходимым дополнить. Представляется, что санитарная классификация должна включать все виды фактически осуществляемой экономической деятельности, включая те, для которых СЗЗ может не устанавливаться. Считаем целесообразным рассмотреть вопрос формирования санитарной классификации на основе ОКВЭД 2.

18.4. Пункт 9.1.3 СанПиН в целях установления санитарной классификации содержит такие объекты как «отвалы и шламонакопители цветных металлов», «карьеры нерудных стройматериалов», «отвалы и шламонакопители при добыче железа», «карьеры по добыче мрамора, песка, гравия, глины», «карьеры по добыче карбоната калия открытой разработкой».

Представляется, что указанные объекты не являются объектами капитального строительства, тогда как в соответствии с нормами Постановления № 222 и определением, установленным пунктом 1.1 СанПиН, СЗЗ устанавливаются исключительно для объектов капитального строительства.

Учитывая изложенное, пункт 9.13 СанПиН требует соответствующей доработки   
в части исключения указанных объектов.

18.5. Пункт 9.1.12 СанПиН в целях установления санитарной классификации оперирует понятиями «твердые коммунальные отходы», «мусоросжигательные объекты».

Вместе с тем в соответствии с Федеральным законом от 24 июня 1998 г. № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» определено понятие «твердые коммунальные отходы», понятие «мусоросжигательные объекты» в действующем законодательстве   
не установлено.

Считаем целесообразным доработать пункт 9.1.12 СанПиН в целях приведения его   
в соответствие с действующим законодательством.

18.6. Пунктом 9.1.12 СанПиН установлена санитарно-защитная зона размером   
1000 метров для кладбищ смешанного и традиционного захоронения площадью более   
40 гектар. При этом в соответствии с частью 5 статьи 16 Федерального закона от 12 января 1996 г. № 8-Ф3 «О погребении и похоронном деле» (далее – Закон № 8-ФЗ) установлено, что размер земельного участка под кладбище не может превышать 40 гектар.

Кроме того, кладбища смешанного и традиционного захоронения площадью   
10 и менее гектар и сельские кладбища отнесены к IV и V классу опасности соответственно (размер С33 соответственно 100 и 50 метров). В тоже время в соответствии с частью 2 статьи 16 Закона № 8-ФЗ вновь создаваемые места погребения должны размещаться на расстоянии не менее 300 метров от границ селитебной территории.

Считаем целесообразным доработать устанавливаемую санитарную классификацию в целях приведения ее в соответствие положениям закона № 8-ФЗ.

На основе проведенной оценки регулирующего воздействия проекта акта с учетом информации, представленной разработчиком в сводном отчете, и информации, представленной участниками публичных консультаций, Минэкономразвития России сделаны следующие выводы.

Проект акта не устанавливает новых полномочий органов власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, однако несет риски   
возложения дополнительных расходов на соответствующие бюджеты бюджетной системы Российской Федерации.

Решение проблемы предложенным способом регулирования обосновано. В проекте акта выявлены положения, вводящие избыточные обязанности, запреты и ограничения для физических и юридических лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности или способствующие их введению, а также положения, приводящие   
к возникновению необоснованных расходов физических и юридических лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также бюджетов всех уровней бюджетной системы Российской Федерации.

Приложение: на 30 л. в 1 экз.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Приложение к заключению об оценке регулирующего воздействия на проект постановления Главного государственного санитарного врача Российской Федерации «Об утверждении санитарно-эпидемиологических правил и нормативов СанПиН 2.2.1/2.1.1.\_\_\_18 «Санитарно-защитные зоны, санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов» |

**Сводная таблица неучтенных результатов проведения публичных консультаций**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№№**  **ПП** | **Нормативное требование в редакции проекта акта, СанПиН** | **Замечания и предложения** |
|  | В целом по проекту акта, действующему регулированию | В традиционно сложившейся застройке городских и сельских поселений жилые, промышленные  и коммунально-складские территории представляют собой лоскутное одеяло», где границы зон налагаются друг на друга. На некоторых участках между производственными и селитебными территориями в СЗЗ находятся жилые кварталы, располагаются социальные объекты, коллективные садовые участки,  а в некоторых случаях отводятся площадки под новое жилищное строительство. Выведение за внешнюю границу СЗЗ промышленного объекта мест постоянного и временного пребывания людей практически нерешаемая проблема, так как в СЗЗ могут находиться не один жилой объект, а группа многоквартирных жилых домов или социальных объектов по существующей застройке. Невыполнение установленных требований влечет административное наказание в виде штрафа и приостановку деятельности предприятия. Таким образом, проблема не решалась с 60-х годов прошлого столетия, а в случае согласования проекта акта, хозяйствующим субъектам остается менее года для организации разработки и утверждения СЗЗ, чтобы не приостановилась их деятельность по решению судебного органа. Данная проблема требует комплексного решения с участием федеральных органов государственной власти и долгосрочного поэтапного переходного периода. |
|  | В целом по проекту акта, действующему регулированию | Согласно сводному отчёту, проект нормативного правового акта направлен на решение следующей проблемы: «Проект постановления Главного государственного санитарного врача Российской Федерации «О введении в действие санитарно-эпидемиологических правил и нормативов СанПиН 2.2.1/2.1.1. -18 «Санитарно-защитные зоны, санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов» подготовлен в целях приведения его в соответствие с положениями постановления Правительства Российской Федерации от 03.03.2018 № 222 «Об утверждении Правил установления санитарно-защитных зон и использования земельных участков, расположенных в границах санитарно-защитных зон» (п. 1.4. – 1.6., 3.1. – 3.3., 5.1. Сводного отчёта).  Представляется, что указанной разработчиком проблемы (необходимости разработки и издания указанного ведомственного акта во исполнение постановления № 222) попросту не существует, то есть заявляемые разработчиком цели и содержание правового регулирования не обоснованы по следующим основаниям:  1) согласно требованиям ЗК РФ и ГК РФ правовое регулирование режима такого типа зон с особыми условиями использования территории как санитарно-защитные должно осуществляться не постановлениями Главного государственного врача Российской Федерации, а постановлениями Правительства Российской Федерации;  2) постановление Правительства Российской Федерации от 03.03.2018 № 222 не предусматривает полномочий Главного государственного санитарного врача Российской Федерации издать соответствующий нормативный правовой акт;  3) постановление Правительства Российской Федерации от 03.03.2018 № 222 само по себе противоречит нормативным правовым актам более высокой силы (федеральным законам) и требует приведения в соответствие с ними.  Предлагается прекратить разработку указанного проекта нормативного правового акта и сосредоточиться на приведении в соответствие Федеральным законам постановления № 222.  В том числе, представляется целесообразным, включение всех ключевых элементов правового режима института санитарно-защитных зон в соответствующее, утверждаемое на уровне Правительства Российской Федерации Положение о санитарно-защитных зонах. |
|  | В целом по проекту акта, действующему регулированию | Проект нормативного правового акта изобилует терминами, не имеющими однозначного определения.  Например:  - поскольку нормативный правовой акт направлен на регулирование отношений в области использования земельных участков, соответственно под «контуром объектов» может пониматься граница земельного участка, либо граница объекта капитального строительства, либо условная «центральная точка» площадного объекта;  - объектом исследования «биологического воздействия», которое является одним из критериев возникновения обязанности по установлению санитарно-защитной зоны, по тексту нормативного правового акта в произвольном порядке признаётся то «среда обитания человека», то «атмосферный воздух», то и то и другое одновременно.  Закрепляя на уровне нормативного правового акта термины, которые не имеют легального определения в законодательстве о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, в том числе «контуры объектов», «биологическое воздействие», разработчик создал предпосылки невозможности их однозначного понимания и, тем самым, предпосылки для коррупциогенного использования этих неточностей территориальным органами. |
|  | В целом по проекту акта, действующему регулированию | Предлагается прекратить разработку проекта нормативного правового акта и сосредоточить усилия на разработке Положения о санитарно-защитных зонах.  Вместе с тем, если разработка проекта нормативного правового акта будет продолжена, то представляется целесообразными следующие переходные положения.  «Заявления об установлении, изменении размеров установленной санитарно-защитной зоны, поступившие в Федеральную службу по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (ее территориальные органы) до дня вступления в силу постановления Правительства Российской Федерации от 03.03.2018 № 222, рассматриваются Службой в порядке, действующем на день их поступления.  Санитарно-защитные зоны, решения об установлении размеров которых приняты до дня вступления в силу постановления Правительства Российской Федерации от 03.03.2018 № 222, признаются ранее установленными. Требования пункта 2 постановления Правительства Российской Федерации от 03.03.2018 № 222не распространяется на правообладателей объектов с ранее установленными санитарно-защитными зонами.  Сведения о границах ранее установленных санитарно-защитных зон (наименование административно-территориальных единиц и графическое описание местоположения границ такой зоны, перечень координат характерных точек этих границ в системе координат, используемой для ведения Единого государственного реестра недвижимости, в том числе в электронном виде), направляются правообладателями непосредственно в территориальные органы федерального органа в области государственного кадастрового учета и государственной регистрации прав, по месту нахождения ранее установленной санитарно-защитной зоны.» |
|  | В целом по проекту акта, действующему регулированию | В проекте акта используется понятие «объект», которое также не определено должным образом.  В статье 1 ФЗ «Об охране окружающей среды» (далее - №7-ФЗ) дано определение понятия объект, оказывающий негативное воздействие на окружающую среду (далее – ОНВ): «объект, оказывающий негативное воздействие на окружающую среду - объект капитального строительства и (или) другой объект, а также их совокупность, объединенные единым назначением и (или) неразрывно связанные физически или технологически и расположенные в пределах одного или нескольких земельных участков».  Однако, неясно соответствует используемое в проекте акта понятие «объект» понятию ОНВ. Такая неопределенность представляется недопустимой. |
|  | В целом по проекту акта, действующему регулированию | Рассматриваемый проект акта существенно отличается от доработанного по поступившим в результате публичных обсуждений замечаниям на проект акта, и размещенного на портале regulation.gov.ru, т.е. эта версия проекта акта фактически не проходила публичного обсуждения, что является существенным нарушением установленного порядка подготовки федеральными органами исполнительной власти ведомственных нормативных правовых актов. |
|  | В целом по проекту акта, действующему регулированию | 3. Представленная разработчиком для подготовки настоящего заключения редакция проекта акта  не содержит положения (пункт 3.9 СанПиН в редакции, размещенной на официальном сайте для публичного обсуждения), устанавливающего связь между сложностью и полнотой проведения процедуры установления СЗЗ для конкретного объекта и его удаленностью от объектов и/или территорий, для целей защиты которых от вредного воздействия такие зоны устанавливаются.  Таким образом, может быть сделан вывод, что разработчиком предполагается, что вне зависимости  от того, имеются ли в непосредственной близости (зоне, подверженной влиянию эмиссий предприятия)  от объекта места проживания человека или иных, указанных в пунктах 7.1 – 7.2 СанПиН, объектов, СЗЗ должна быть установлена для любого объекта хозяйственной деятельности (лишь с оговоркой, предусмотренной пунктом 3.12 СанПиН, указывающей на ряд случаев, когда для целей установления такой зоны для объектов I – II класса не требуется проведение оценки рисков для здоровья населения).  Представляется, что такой подход противоречит требованиям Постановления № 222 и Закона № 52-ФЗ, предусматривающим, что СЗЗ устанавливаются в отношении действующих, планируемых к строительству, реконструируемых объектов капитального строительства, являющихся источниками химического, физического, биологического воздействия на среду обитания человека и в целях создания благоприятных условий для жизни и здоровья населения при планировке и застройке городских и сельских поселений1.  Принятие проекта акта в представленной редакции несет риски возникновения избыточных расходов субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности, направленные на установление СЗЗ в местах, где отсутствуют какие-либо из охраняемых законодательством в области санитарно-эпидемиологического благополучия населения объектов, а также риски значительного роста нагрузки  на регулирующие органы, которые должны будут не только согласовать проекты соответствующих СЗЗ,  но и обеспечить проведение регулярных контрольных (надзорных) мероприятий на их границах  в условиях, когда целесообразность в такой необходимости отсутствует. Кроме того рост нагрузки  на регулирующие органы ведет к риску возникновения дополнительных расходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.  При этом необходимо отметить, что затраты на проведение полного цикла работ по установлению санитарно-защитной зоны для крупных объектов, отнесенных к I - II классам опасности могут исчисляться десятками миллионов рублей на один объект.  Учитывая изложенное, представляется целесообразным доработать проект акта в соответствующей части.  1 Месторождения нефти и газа располагаются на расстоянии 20-100-200 км от ближайшего населенного пункта. Влияние на нормируемые территории и население отсутствует, риски населению отсутствуют. Кроме того, возникают проблемы при составлении проекта СЗЗ для месторождений, где на площади  30-200 км2 расположено значительное количество объектов, разнесенных на расстояние 1-5 км друг  от друга: кусты скважин, установки подготовки газа, котельные, ДЭС, установки подготовки нефти, компрессорные станции, очистные сооружения и т.д. В данном случае проект СЗЗ для месторождения будет состоять из множества проектов границ, частично пересекающихся, а частично отдельных участков. Неясно каким образом составлять проект или это должны быть отдельные проекты. |
|  | В целом по проекту акта, действующему регулированию | В Заключении Минэкономразвития России от 17.01.2013 «Об экспертизе постановления Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 25.09.2007 № 74 «О введении в действие новой редакции санитарно-эпидемиологических правил и нормативов СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 «Санитарно-защитные зоны и санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов» (далее – Заключение МЭР) было выявлено значительное число положений, необоснованно затрудняющих ведение предпринимательской деятельности и даны предложения по устранению избыточного регулирования, которые не нашли своего отражения в проекте акта – избыточное регулирование не только не устранено, но и усилено. |
|  | В целом по проекту акта, действующему регулированию | В соответствии со статьей 31.1 №7-ФЗ, вступающей в силу с 01.01.2019, хозяйствующие субъекты, осуществляющие деятельность на объектах I категории, осуществляют расчеты нормативов допустимых выбросов (далее – НДВ) только для веществ I, II класса опасности. Для иных веществ такой расчет не предусмотрен.  В проекте акта же устанавливается требование о проведении расчетов рассеивания (фактически расчетов НДВ) по всем веществам, присутствующим в выбросах. Данное требование, устанавливаемое в подзаконном акте в условиях отсутствия закона вступает в системное противоречие с федеральным законом, поэтому установление такого требования представляется неправомерным и избыточным. |
|  | В целом по проекту акта, действующему регулированию | Количественная оценка положительных эффектов для экономики России разработчиком  не представлена. Предложенный к рассмотрению проект акта детализирует действующие в настоящий момент нормы и в некотором смысле проясняет отдельные вопросы, возникшие с принятием постановления № 222, однако тем самым создает лишь дополнительные риски с точки зрения будущего правоприменения – наличие прямых противоречий с указанным актом Правительства Российской Федерации повлечет за собой возможность предъявления неоднозначных (отобранных произвольным образом) требований к хозяйствующим субъектам со стороны уполномоченных органов исполнительной власти.  Дополнительную неопределенность в этом смысле создает размещенный разработчиками для публичного обсуждения и проведения оценки регулирующего воздействия проект постановления Правительства «О внесении изменений в Правила установления санитарно-защитных зон и использования земельных участков, расположенных в границах санитарно-защитных зон», предусматривающий изменение отдельных норм постановления № 222. До завершения работы над указанным проектом акта Правительства Российской Федерации принятие рассматриваемого проекта постановления Главного государственного санитарного врача Российской Федерации представляется, по меньшей мере, преждевременным.  Кроме того, представляется очевидным, что издание указанного нормативного акта создаст дополнительные административные и финансовые ограничения в сфере осуществления предпринимательской деятельности. |
|  | В целом по проекту акта, действующему регулированию | Предлагаемые проектом акта изменения коснутся не только представителей бизнеса (действующих, планируемых к строительству, реконструируемых объектов капитального строительства – промышленных предприятий, являющихся источниками химического, физического, биологического воздействия на среду обитания человека), а в первую очередь граждан (населения вблизи производственных объектов).  Согласно ч. 1 ст. 2 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», санитарно-эпидемиологическое благополучие населения обеспечивается посредством:  - государственного санитарно-эпидемиологического нормирования;  - федерального государственного санитарно-эпидемиологического надзора.  При этом из сводного отчета не представляется возможным установить причины изменения (снижения) классификации промышленных и производственных объектов, отображенные в разделе IX СанПиН.  Так, например в пункте 9.1.1. Химические объекты и производства, из объектов класса опасности IV исключен п. 14 «Производство товаров бытовой химии из готовых исходных продуктов и склады их хранения» (в действующем СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 п. 7.1.1.) и этим пунктом дополнен классификатор объектов с V классом опасности (п. 8) в редакции СанПиН. Аналогичная ситуация и в отношении объектов Металлургические, машиностроительные и металлообрабатывающие объекты и производства: изменен (снижен) класс опасности объектов «Полиграфические комбинаты» (в действующей редакции класс опасности IV, в новой редакции V). |
|  | В целом по проекту акта, действующему регулированию | Запрещается проектирование, строительство и ввод в эксплуатацию объектов, являющихся источниками загрязнения атмосферы, на территориях с уровнями загрязнения, превышающими установленные гигиенические нормативы. Реконструкция и техническое перевооружение действующих объектов разрешается на таких территориях при условии сокращения на них выбросов в атмосферу до предельно допустимых выбросов.  В действующем российском природоохранном законодательстве есть пробелы в регулировании некоторых вредных физических воздействий на атмосферный воздух. Нормативы качества атмосферного воздуха, разрабатываются в целях определения критериев безопасности вредных (загрязняющих) веществ в атмосферном воздухе для окружающей среды, по существу в настоящее время нет разработанных и утвержденных в установленном порядке предельно допустимых уровней физических воздействий на атмосферный воздух для определения их критериев безопасности (безвредности) для окружающей среды и ее компонентов. В частности, нормативы шумовых воздействий промышленных объектов на атмосферный воздух, при которых может оказываться отрицательное влияние на объекты окружающей среды, в нашей стране на сегодняшний день также отсутствуют.  Согласно Санитарных правил СП 2.1.7.1386-03 «По определению класса опасности токсичных отходов производства и потребления», утвержденным Постановлением от 16 июня 2003 г. N 144 Министерства здравоохранения Российской Федерации установлены показатели опасности и концентрации отдельных компонентов отходов **только** в части цинка, меди, кадмия, свинца.  В соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 2 марта 2000 г. N 183 "О нормативах выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух и вредных физических воздействий на него" <1> разработка нормативов выбросов вредных (загрязняющих) веществ (ПДВ) (за исключением радиоактивных веществ) в атмосферный воздух осуществляется в соответствии с методами определения нормативов выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух, установленными Минприроды России. ПДВ устанавливаются решением территориального органа Росприроднадзора для конкретного стационарного источника выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух и их совокупности (организации в целом) и Ростехнадзором - для каждого конкретного источника выбросов радиоактивных веществ или их совокупности (организации в целом) при наличии санитарно-эпидемиологического заключения о соответствии ПДВ санитарным правилам. Показатели выбросов заносятся в разрешения на выброс, выдаваемое одновременно с принятием решения об установлении ПДВ.  Они устанавливаются для каждого содержащегося в выбросе загрязняющего вещества на уровне, при котором выброс такого вещества с источника или совокупности источников не приведут к превышению ПДК с учетом таких факторов как рассеивание загрязняющего вещества, фоновое загрязнение и другие. Запрещается проектирование, строительство и ввод в эксплуатацию объектов, являющихся источниками загрязнения атмосферы, на территориях с уровнями загрязнения, превышающими установленные гигиенические нормативы. Реконструкция и техническое перевооружение действующих объектов разрешается на таких территориях при условии сокращения на них выбросов в атмосферу до предельно допустимых выбросов. |
|  | В целом по проекту акта, действующему регулированию | С учетом изменения правового регулирования в части исполнения экологического законодательства  и введения новых понятий по осуществлению деятельности по объектам, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду, при осуществлении Комплексного экологического разрешения будет содержаться новые требования по технологическим нормативам; нормативам допустимых выбросов, сбросов высокотоксичных веществ, веществ, обладающих канцерогенными, мутагенными свойствами (веществ I, II класса опасности), нормативов допустимых физических воздействий; нормативов образования отходов и лимиты на их размещение; требования к обращению с отходами производства  и потребления, для исключения противоречий требуется переходный период до июля 2019 года. |
|  | В целом по проекту акта, действующему регулированию | Проект СанПиН необходимо дополнить разделом «Термины и определения» с целью установления понятийного аппарата. В первую очередь требуют отдельного толкования такие термины как: «контур объекта»; «источник химического, физического, биологического воздействия на среду обитания человека», «граница объекта».  Так, в СанПиН используется термин «контур объекта», но не приводится дефиниция данного термина. Из совокупности норм СанПиН также не представляется возможным сделать вывод, что (какая граница или территория) подразумевается под данным термином. |
|  | В целом по проекту акта, действующему регулированию | Целесообразно дополнить проект отдельным разделом с указанием точного определения, порядка организации и проведения оценки риска здоровью населения и соотношения результатов с границами СЗЗ. |
|  | В целом по проекту акта, действующему регулированию | Положениями проекта СанПиН предусматривается, что в целях подтверждения размеров СЗЗ  или установления необходимости изменений границ СЗЗ правообладатель объекта обязан обеспечивать соответствующие исследования и измерения за контуром объекта.  Данные положения не позволяют конкретизировать, где должны проводиться данные замеры  и измерения.  Учитывая, что СЗЗ является зоной и представляет собой специальную территорию между контуром объекта и границами достижения санитарно-эпидемиологических требований целесообразно предусмотреть условие, что в целях подтверждения размеров СЗЗ исследования и измерения должны проводиться на границе СЗЗ. |
|  | В целом по проекту акта, действующему регулированию | Принятие проекта акта несет следующие риски.  Отсутствие Единого уполномоченного (уполномоченных) Органа для реализации требований ведения Единого государственного реестра недвижимости в электронном виде в части графического описания местоположения санитарно-защитной зоны, указание гигиенических нормативов, сроков оформления электронных документов, порядок оформления.  При отсутствии нормативных актов регулирования Единого государственного реестра недвижимости в электронном виде в части графического описания местоположения санитарно-защитной зоны бизнес является потенциальным нарушителем Законодательства в части неисполнения сроков предоставления проектов обоснования СЗЗ при планировании/реконструкции/ввод в эксплуатацию.  Раздел «Оценка фактической и перспективной градостроительной ситуации» требует предоставления адресного реестра объектов и территорий с нормируемыми показателями качества среды обитания – ввиду отсутствия Единого государственного реестра недвижимости в электронном виде в части графического описания местоположения санитарно-защитной зоны, требования данного раздела будут невыполнимы. |
|  | В целом по проекту акта, действующему регулированию | Введен термин негативного воздействия «биологический агент», отсутствует определение последнего, при этом подтверждение уровня «биологического воздействия» (при наличии)» трактуется неоднозначно – предприятию необходимо доказать отсутствие биологического воздействия? Являются ли регламентированные пищевые аллергены биологическими агентами? И соответственно переработка последних может трактоваться как источник биологического воздействия. |
|  | В целом по проекту акта, действующему регулированию | Проект необходимо доработать в части дополнения санитарной классификации перечнями воздействий, источниками которых могут быть объекты, включая перечни конкретных химических веществ, видов физических воздействий; для исключения двойственной трактовки необходимо указать границы сан-эпидемиологических требований по нормируемым воздействиям, например, по химическому факторам – 1 ПДК с учетом фона и т.д. |
|  | В целом по проекту акта, действующему регулированию | По тексту идет большой перечень документов, которые предприятия будут вынуждены запрашивать  в сторонних организациях, которые являются монополистами в данном вопросе, значит потребуются дополнительные расходы и время (например, получение справки в ВВУГМС о фоновых концентрациях является платной услугой и с учетом заключения договора занимает до двух месяцев). Сроки и обязанность предоставления хозяйствующим объектам необходимой информации не установлены.  Для разработки СЗЗ группы объектов проектом СанПиН и другими НПА не установлено на кого возлагается обязанность по разработке проекта единой СЗЗ и ее обоснованию, кто должен подать заявление об установлении СЗЗ, кто будет затем осуществлять производственный контроль на границе СЗЗ в случае, если объекты группы принадлежат разным собственникам, Не установлен порядок предоставления информации от предприятия, входящего в группу, но принадлежащего другому собственнику, если информация о данном предприятии является объектом государственной тайны. |
|  | В целом по проекту акта, действующему регулированию | В соответствии с Постановлением № 222, правообладатели объектов капитального строительства,  в отношении которых подлежат установлению санитарно-защитные зоны (далее — объекты), обязаны провести исследования (измерения) атмосферного воздуха, уровней физического и (или) биологического воздействия на атмосферный воздух за контуром объекта и представить в Федеральную службу по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (ее территориальные органы) заявление  об установлении санитарно-защитной зоны с приложением у нему проекта санитарно-защитной зоны  и экспертного заключения о проведении санитарно-эпидемиологической экспертизы в отношении проекта санитарно-защитной зоны.  Учитывая, что указанные объекты могут находиться в оперативном управлении государственных  и муниципальных учреждений, а также являться бесхозными, принятие проекта акта может привести  к дополнительным расходам бюджета, при этом, определить их объем не представляется возможным. |
|  | В целом по проекту акта, действующему регулированию | В проекте акта недостаточно проработан вопрос по разработке единой СЗЗ. В проекте акта предлагается для групп промышленных объектов и производств или промышленного узла (комплекса) устанавливать единая санитарно-защитную зону с учетом суммарных выбросов в атмосферный воздух и физического воздействия источников промышленных объектов и производств, входящих в единую зону.  Однако Постановлением № 222 не указано, какое из группы предприятий и каким образом должно устанавливать единую СЗЗ. Действующее законодательство заявляет о неправомерности в отношении обязательств независимого хозяйствующею о субъекта от воли другого независимого хозяйствующего субъекта. Возложить обязанность разработки единой СЗЗ на органы государственной власти или органы местного самоуправления также проблематично, поскольку обсуждаемая норма прямо не возлагает такую обязанность на указанные органы. Риски при разработке единой СЗЗ заключаются в текущих изменениях на предприятиях при необходимости расширения, реконструкции, выведения из эксплуатации производств отдельного предприятия и, соответственно, источников выбросов. Корректировка утвержденного проекта единой СЭЗ в этом случае более длительный и сложный процесс, чем для индивидуальной СЭЗ, если учитывать, что индивидуальная и единая СЭЗ выполняют функцию снижения техногенного воздействия не только по выбросам, но и качеству окружающей среды. Исходя из вышеизложенного, предлагаем решение о разработке единой СЭЗ поручить Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей  и благополучия человека ФБУН «Федеральный научный центр медико-профилактических технологий управления рисками здоровья населения».  На основании изложенного, предлагаем:  1. Максимально упростить разработку СЭЗ и минимизировать затраты на проведении исследований.  2. Поручить Роспотребнадзору определить четкие критерии по количеству и кратности исследований, перечень и виды показателей вредных веществ в атмосферном воздухе у предприятий для разработки СЭЗ.  3. Дифференцировать требования и разделить предприятия по месту размещения. Например, объекты III и IV класса, согласно санитарной классификации, расположенные в промышленной зоне поселений, где выдержан ориентировочный размер СЭЗ, утвердить ориентировочные размеры СЭЗ.  4. Утверждение размеров СЭЗ проводить по разработанным и утвержденным СЭЗ «аналоговых» объектов (по типу производства, мощности, структуры предприятия). |
|  | В целом по проекту акта, действующему регулированию | Размеры санитарно-защитных зон ряда объектов в СанПиН изменены, что повлечет за собой необходимость переработки ранее разработанных проектов СЗЗ предприятий и приведет  к дополнительным затратам собственников объектов.  В соответствии с Постановлением № 222 правообладатели объектов капитального строительства, введенные в эксплуатацию до дня вступления в силу указанного постановления, в отношении которых подлежат установлению СЭЗ, приступили к проведению исследований (измерений) и подготовки документов в соответствии с действующим СанПиН. В связи с изменениями, предлагаемыми проектом, необходимо внести корректировки в разработанные материалы. Годичный срок, установленный Постановлением № 222 истекает, в связи с чем, считаем необходимым продлить срок представления  в Роспотребнадзор документов об установлении СЭЗ. |
|  | В целом по проекту акта, действующему регулированию | Дополнить «Для объектов IV-V класса опасности (котельные, очистные сооружения, станции технического обслуживания автомобилей и т.д.), используемых для собственных нужд и находящихся на одном земельном участке с нормируемым объектом (жилая и дачная застройка, ЛПУ и т.д.), разработка проекта СЗЗ не требуется при обосновании отсутствия негативного влияния расчетами рассеивания загрязняющих веществ и физического воздействия в составе проектной документации, представляемой на государственную/негосударственную экспертизу |
|  | В целом по проекту акта, действующему регулированию | Дополнить пояснениями, как должны действовать предприятия в случае отсутствия за контурами объектов химического, физического и (или) биологического воздействия, превышающего санитарно-эпидемиологические требования с учетом фоновых значений. |
|  | В целом по проекту акта, действующему регулированию | Дополнить пояснениями, что данные исследования и измерения проводятся для определения уровня химического, физического и (или) биологического воздействия формируемого за контурами земельного участка (объекта) проводятся с целью дальнейшего определения необходимости в установлении границ санитарно-защитной зоны объектов. |
|  | В целом по проекту акта, действующему регулированию | Введение в действие данного СанПиН, не упоминающего санитарные разрывы линейных объектов (автомагистрали, линии железнодорожного транспорта, ЛЭП), гаражи, автостоянки и т.п., без соответствующего нормативного документа по санитарным разрывам приведет к хаотичной застройке. |
|  | В целом по проекту акта, действующему регулированию | Отсутствуют требования к установлению границ СЗЗ для объектов, находящихся на консервации и в ожидании ликвидации. |
|  | В целом по проекту акта, действующему регулированию | Не указано, что в состав одного проекта могут быть включены несколько объектов, расположенных вблизи различных административно-территориальных единиц. |
|  | В целом по проекту акта, действующему регулированию | Отсутствуют рекомендации о минимальных разрывах от трубопроводов. |
|  | В целом по проекту акта, действующему регулированию | Отсутствует классификация промышленных объектов по добыче природного газа с высоким содержанием сероводорода и меркаптанов. |
|  | В целом по проекту акта, действующему регулированию | Существует необходимость в принятии положение о зонах санитарной охраны источников питьевого  и хозяйственно-бытового водоснабжения утверждается Правительством Российской Федерации (ст. 18 Федеральный закон от 30.03.1999 № 52-ФЗ О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» |
|  | В целом по проекту акта, действующему регулированию | Необходимо конкретизировать порядок перехода с одного СанПиН на другой. Предприятия, попадающие в переходный период, вынуждены переделывать уже согласованный проект СЗЗ по новым требованиям, что увеличивает финансовую нагрузку. |
|  | В целом по проекту акта, действующему регулированию | Предлагается сделать дополнительный шаг по разграничению зон для личных подсобных хозяйств  и малых хозяйств с содержанием животных до 10 голов. |
|  | В целом по проекту акта, действующему регулированию | Необходим переходный период не менее 10 лет для приведения в соответствие существующей ситуации. |
|  | В целом по проекту акта, действующему регулированию | В случае принятия СанПиН без надлежащего программно-технического обеспечения (ПТО) установления СЗЗ и аналитического сопровождения информации существует риск, что информация окажется невостребованной для практического применения. В частности информация о результатах исследований и измерений атмосферного воздуха, уровней физического воздействия на атмосферный воздух за контуром объекта, направляемая лицами, обеспечивающими их выполнение в рамках производственного контроля. Результаты исследований и измерений и их анализ необходимы для оценки химического, физического и (или) биологического воздействия, превышающего санитарно-эпидемиологические требования, необходимы в ходе принятия управленческих решений на уровне субъекта Российской Федерации, на уровне муниципальных структур, а также для комплексной оценки риска для здоровья человека на территории его проживания. |
|  | В целом по проекту акта, действующему регулированию | При наличии эффективных средств очистки выбросов класса Ι и ΙΙ возможно сокращение санитарно-защитной зоны до класса ΙΙ возможно сокращение санитарно-защитной зоны до класса ΙΙΙ. |
|  | В целом по проекту акта, действующему регулированию | Упрощенный порядок установления размеров СЗЗ и внесения сведений в Единый государственный реестр недвижимости для действующих объектов, у которых на границе ориентировочной СЗЗ, определенной в соответствии с проектом акта, показатели химического, физического и (или) биологического воздействия соответствуют санитарно-эпидемиологическим требованиям не предусмотрен.  Таким образом, складывается ситуация, когда с учетом положений Постановления № 222 предприятия водно-коммунального хозяйства для каждой, даже самой маленькой, эксплуатируемой канализационной насосной станции обязаны разработать отдельный проект СЗЗ. Учитывая перечень информации, который должен содержать проект СЭЗ, это работа, требующая довольно значительных финансовых затрат, которая повлечет ощутимый рост тарифов на услуги водоотведения соответствующих организаций, что несет риски неблагоприятного влияния на социальную обстановку в субъектах Российской Федерации |
|  | В целом по проекту акта, действующему регулированию | СЗЗ устанавливаются для объектов, являющихся источниками химического, физического, биологического воздействия на среду обитания человека. Очевидно, что не все хозяйственные объекты являются одновременно источниками всех этих воздействий. Однако нормативными документами не установлено, источниками каких именно воздействий могут быть конкретные виды объектов и по каким воздействиям необходимо проводить измерения. В этих условиях решение, от которого существенно зависит объем затрат на обоснование размеров СЗЗ, делегируется сотрудникам Роспотребнадзора, которые получают ничем неограниченную возможность произвольного установления перечня контролируемых воздействий. |
|  | В целом по проекту акта, действующему регулированию | В случае расположения объекта, группы объектов, на расстоянии более 10 (20 или 30) км  от нормируемых территорий и/или наличие концентраций загрязняющих веществ менее 0,1 (или 0,05) ПДК на границе расчетной санитарно-защитной зоны, а также при наличии подтверждающих документов органов местного самоуправления об отсутствии перспективы проектирования и строительства нормируемых объектов в направлении рассматриваемых объектов, проект СЗЗ не требуется. В данном случае в составе документов предоставляются как расчеты рассеивания согласно соответствующих пунктов Санитарных Правил, так и подтверждающие результаты измерений на границе расчетной санитарно-защитной зоны, согласно главы 9 настоящих Правил в течении 1 месяца (2-х месяцев). Месторождения нефти и газа располагаются на расстоянии 20-100-200 км от ближайшего населенного пункта. Влияние  на нормируемые территории и население отсутствует. Риски населению, согласно проекту документа  не рассчитываются, так как отсутствуют.  Следовательно, должен быть пункт в документе регламентирующий в каких случаях проект СЗЗ разрабатываться не должен и прописана процедура как именно это делается.  Кроме того, возникают проблемы при составлении проекта СЗЗ для месторождений, где на площади  30-200 км2 расположено значительное количество объектов, разнесенных на расстояние 1-5 км друг от друга: кусты скважин, установки подготовки газа, котельные, ДЭС, установки подготовки нефти, компрессорные станции, очистные сооружения и т.д. В данном случае проект СЗЗ для месторождения будет состоять из множества проектов границ, частично пересекающихся, а частично отдельных участков. Неясно каким образом составлять проект или это должны быть отдельные проекты. При этом воздействия на население отсутствует, целесообразность составления и утверждения проекта СЗЗ отсутствует. |
|  | В целом по проекту акта, действующему регулированию | Ряд положений СанПиН носят дублирующий характер, а также в отдельных случаях противоречат положениям Постановления № 222 и иным нормативным правовым актам.  Так, представляется избыточным включение в состав СанПиН положений, дублирующих (причем  не всегда точно) нормы других действующих и разрабатываемых НПА, в том числе разделов:  II Общие положения  III. Порядок обоснования границ санитарно-защитных зон  IV. Процедура установления (изменения) границ санитарно-защитных зон объектов I-II классов опасности  V. Процедура установления границ санитарно-защитных зон объектов III-V классов опасности  VI. Принятие решения об установлении, изменении санитарно-защитной зоны  VII. Принятие решения о прекращении существования санитарно-защитной зоны  VIII. Использование земельных участков в границах санитарно-защитной зоны.  Процедуры и требования, описываемые в указанных разделах, определены постановлением Правительства РФ от 03.03.2018 № 222. В настоящее время готовятся изменения в это постановление (http://regulation.gov.ru/p/84928). Содержание проекта СанПиН не учитывает планируемых изменений  в постановлении № 222. В случае принятия постановления, будет необходимо вносить изменения и в данный СанПиН.  Во избежание правовых коллизий и лишних корректировок СанПиН в составе разрабатываемого СанПиН целесообразно оставить только санитарную классификацию и пояснения по ее применению, в том числе, например, правила определения границ (или контуров) объектов, от которых устанавливается внешняя граница СЗЗ. |
|  | Пункт 1.1 СанПиН | Изложить в редакции:  «1.1. Санитарно-эпидемиологические правила и нормативы (далее - санитарные правила) устанавливают санитарно-эпидемиологические требования к санитарно-защитным зонам действующих, планируемых  к строительству, реконструируемых объектов капитального строительства, групп объектов, являющихся источниками химического, физического, биологического воздействия на среду обитания и здоровье человека (далее - объекты), в том числе вколоченных в санитарную классификацию, изложенную в главе IX настоящих санитарных правил, в случае формирования за контурами объектов химического, физического и(или) биологического воздействия, превышающего санитарно-эпидемиологические требования (ПДК, ОДК, ПДУ, ОБУВ) с учетом фоновых значений».  С целью исключения неоднозначного толкования необходимо конкретизировать понятие санитарно-эпидемиологические требования |
|  | Пункт 1.2 СанПиН | Из редакции пункта 1.2 СанПиН необходимо исключить граждан, так как они не являются участниками правоотношений по установлению СЗЗ, и не являются субъектами предпринимательской деятельности. |
|  | Пункт 1.4 СанПиН | Дополнить пункт 1.4:  «Требования правил не распространяются на случаи установления округов санитарной (горно-санитарной) охраны лечебно-оздоровительных местностей и курортов, зон санитарной охраны источников питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения, санитарно-защитных зон источников ионизирующего излучения, газо- (нефте-) добывающих скважин, объектов линейной части магистральных трубопроводов (нефте-, газопроводов и др.), не имеющих постоянного воздействия на среду обитания человека.».  Технология транспортировки газа (на линейной части магистральных газопроводов (МГ)) не предусматривает постоянных выбросов природного газа в атмосферу. Выбросы природного газа по их действию во времени относятся к организованным залповым (эпизодическим) выбросам. Источниками выбросов на МГ являются свечи, находящиеся на расстоянии 25 км друг от друга. Свечи в рабочем состоянии газопровода заглушены и не являются постоянными источниками выбросов загрязняющих веществ. Как источники выбросов они действуют только во время ремонтных работ на конкретном участке газопровода. Выбросы из этих свечей осуществляются в среднем от 1 раза в год до 1 раза в 10 лет.  Площадь земельного участка под 1 свечу составляет от 1м2 до 4м2. На контуре данного объекта невозможно проводить измерения массовой концентрации загрязняющих веществ в атмосферном воздухе.  Также в связи с тем, что подземные газопроводы не входят в классификацию проекта СанПиН. Необходимо будет проводить оценку риска для каждой свечи, что необоснованно увеличивает затраты предприятия.  По результатам расчета рассеивания на границе земельного участка скважины отсутствует превышения ПДК по всем исследуемым веществам. Соответственно - скважина не является объектом воздействия на среду обитание и здоровье человека. Расчеты представлены в Приложении. |
|  | Пункт 1.4 СанПиН | В целях определения сферы регулирования СанПиН необходимо обратить внимание, что технология транспортировки газа на линейной части магистральных газопроводов (далее – МГ) не предусматривает постоянных выбросо природного газа в атмосферу.  Выбросы природного газа по их действию во времени относятся к организованным залповым (эпизодическим) выбросам. Источниками выбросов на МГ являются свечи, находящиеся на расстоянии  25 км друг от друга. Свечи в рабочем состоянии газопровода заглушены и не являются постоянными источниками выбросов загрязняющих веществ. В качестве источников выбросов они действуют только  во время ремонтных работ на конкретном участке газопровода. Выбросы из этих свечей осуществляются  в среднем от 1 раза в год до 1 раза в 10 лет.  Площадь земельного участка под 1 свечу составляет от 1м2 до 4м2. На контуре данного объекта представляется затруднительным проводить измерения массовой концентрации загрязняющих веществ  в атмосферном воздухе.  Также в связи с тем, что подземные газопроводы не входят в классификацию, устанавливаемую СанПиН, необходимо будет проводить оценку риска для каждой свечи, что приводит к рискам необоснованного увеличения затрат соответствующих субъектов предпринимательской деятельности.  Дополнительно согласно одной из позиций, представленных в ходе проведения публичных консультаций, требуется отметить, что по результатам расчета рассеивания на границе земельного участка скважины отсутствует превышения ПДК по всем исследуемым веществам. Соответственно скважина не может является объектом воздействия на среду обитания и здоровья человека.  Учитывая изложенное представляется целесообразным внести соответствующие изменения в пункт 3 Правил, утвержденных Постановлением № 22 и доработать пункт 1.4 СанПиН в части включения в перечень исключений из сферы его регулирования газо- (нефте-) добывающих скважин, объектов линейной части магистральных трубопроводов (нефте-, газопроводов и др.), не имеющих постоянного воздействия на среду обитания человека. |
|  | Пункт 2.1 СанПиН | Критерием отнесения объектов к источникам воздействия на среду обитания и здоровье человека является формирование за контурами земельного участка (объекта) химического, физического и (или) биологического воздействия, превышающего санитарно-эпидемиологические требования с учетом фона. Формулировка размыта, для исключения двойственной трактовки необходимо конкретизировать, что критерием отнесения объектов к источникам воздействия на среду обитания и здоровье человека является формирование за контурами земельного участка (объекта) химического, физического и (или) биологического воздействия, превышающего 1 ПДК и/или 1ПДУ. |
|  | Пункт 2.1 СанПиН | Согласно текущей редакции:  «2.1 Критерием отнесения объектов к источникам воздействия на среду обитания и здоровье человека является формирование за контурами земельного участка (объекта) химического, физического и (или) биологического воздействия, превышающего санитарно-эпидемиологические требования с учетом фона.».  Изложить в редакции:  «Обосновывающие материалы в соответствии с п. 12 «б» Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию, утв. Постановление Правительства РФ от 16.02.2008 N 87, должны представляться в проектной документации, представляемой на экспертизу (государственную/негосударственную).  В случае отсутствия необходимости проведения экспертизы (государственной/негосударственной) проектной документации данное отнесение объектов должно подтверждаться органами Роспотребнадзора».  Не указано кто и на каком этапе градостроительной деятельности оценивает правильность данного отнесения. В настоящее время наблюдается тенденция, когда застройщик заинтересован обосновать отсутствие воздействия во избежание прохождения экспертизы (п. 5 ч. 2 ст. 49 Градостроительного Кодекса РФ от 29.12.2004 N 190-ФЗ). В органах, выдающих разрешение на строительство, зачастую нет профильных специалистов для оценки корректности представленных расчетов. |
|  | Пункт 2.1 СанПиН | В пункте 2.1 СанПиН указано, что при несоблюдении ориентировочного размера СЗЗ, превышение (не превышение) за контурами объекта нормативов обосновывается проектом СЗЗ с экспертным и санитарно-эпидемиологическим заключением, однако не разъяснено как быть, если нормативная СЗЗ объектов I-II классов опасности соблюдена – делать ли в этом случае расчеты, подтверждающие соблюдение нормативов на контуре объекта и надо ли эти расчет где-либо согласовывать. |
|  | Пункт 2.2 СанПиН | Пунктом 2.2. СанПиН установлено, что на территории с превышением показателей фона выше гигиенических нормативов не допускается размещение вновь проектируемых объектов, являющихся источниками загрязнения среды обитания и воздействия на здоровье человека, по тем факторам, по которым превышен фон.  При этом СанПиН в отношении действующих объектов на территории с превышением показателей фона выше гигиенических нормативов необходимости реализации мер по снижению воздействия в части показателей, по которым превышен фон, не предусмотрено. В отношении таких объектов необходимо установить обязанность разработки и реализации мероприятий, направленных на снижение этого воздействия и согласованных с органами государственного санитарного надзора. |
|  | Подпункт «а» пункта 2.2 и пункт 8.1 СанПиН | Включать любые объекты медицинского назначения нецелесообразно, т.к. на территории предприятий бывают поликлиники. |
|  | Подпункт «б» пункта 2.2 и пункт 8.2 СанПиН | Неясно как определить нарушение качества и безопасности, например лекарственных средств на объектах их производства и хранения. |
|  | Пункт 2.3 СанПиН | В соответствии с положениями пункта 2.3 СанПиН предусматривается, что хозяйствующим субъектом, эксплуатирующим объект, осуществляется контроль соблюдения санитарно-эпидемиологических требований (гигиенических нормативов) в рамках производственного контроля.  Вместе с тем как следует из части 2 статьи 32 закона № 52-ФЗ производственный контроль осуществляется в порядке, установленном техническими регламентами или применяемыми до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов санитарными правилами, а также стандартами безопасности труда, если иное не предусмотрено федеральным законом.  Санитарные правила «Организация и проведение производственного контроля за соблюдением санитарных правил и выполнением санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий. СП 1.1.1058-01», измененные Постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 27.03.2007 № 13, сроком действия – 10 лет.  Соответственно осуществление производственного контроля части промышленных предприятий на практике невыполнимо. |
|  | Пункт 2.4 СанПиН | Изложить в редакции:  «2.4. В случае установления, изменения, прекращения существования санитарно-защитной зоны исследования и измерения атмосферного воздуха, уровней физического воздействия на атмосферный воздух за контуром объекта (контуром ранее существовавшего объекта) проводятся в контрольных точках (и по показателям воздействия, порядок определения которых устанавливается Федеральной службой по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека. Результаты указанных исследований и измерений в срок не более одного месяца со дня их проведения направляются лицом, обеспечившим их проведение».  В текущей редакции требования по представлению результатов исследования и измерения в уполномоченный орган в срок не более одного месяца со дня их проведения распространяются также на результаты производственного контроля |
|  | Пункт 2.4 СанПиН | Пунктом 2.4 СанПиН указано, что исследования и измерения атмосферного воздуха, уровней физического воздействия на атмосферный воздух за контуром объекта (контуром ранее существовавшего объекта) проводятся в контрольных точках и по показателям воздействия, порядок определения которых устанавливается Федеральной службой по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека. Результаты указанных исследований и измерений в срок не более одного месяца со дня их проведения направляются лицом, обеспечившим их проведение, в уполномоченный орган.  При этом СанПиН не раскрывает объем натурных измерений для объекта соответствующего класса опасности, необходимый для подтверждения соответствия фактического воздействия гигиеническим нормативам, а также периодичность направления результатов измерений в уполномоченный орган.  Представляется целесообразным в СанПиН определить, как объем натурных измерений для соответствующего класса опасности, так и периодичность представления данных, учитывая объем измерений, а также то, что измерения проводятся сезонными циклами, целесообразно предусмотреть ежеквартальную отчетность по результатам каждого цикла измерений |
|  | Пункт 2.4 СанПиН | Обнаружено противоречие между п. 2.4 СанПиН и п. 2.8 Санитарных правил СП 1.1.1058-01.  Согласно СП 1.1.1058-01 юридические лица и индивидуальные предприниматели представляют информацию о результатах производственного контроля по запросам органов, уполномоченных осуществлять государственный санитарно-эпидемиологический надзор, при этом производственный контроль включает осуществление (организацию) лабораторных исследований и испытаний на границе санитарно-защитной зоны и в зоне влияния предприятия, на территории (производственной площадке), на рабочих местах с целью оценки влияния производства на среду обитания человека и его здоровье.  В силу же п. 2.4 проекта акта результаты исследований и измерений атмосферного воздуха в срок не более 1 месяца со дня их проведения в обязательном порядке направляются в уполномоченный орган. |
|  | Пункт 2.11 СанПиН | Положением пункта 2.11 предусматривается, что при выявлении превышения установленных гигиенических нормативов либо изменения такого воздействия объекта на среду обитания человека по сравнению с уровнем воздействия, исходя из которого была установлена санитарно-защитная зона, должно быть направлено заявление об установлении, изменении или прекращении существования СЗЗ. При этом из положения данного пункта не представляется возможным сделать вывод, о каком изменении воздействия объекта на среду обитания человека идет речь, увеличение воздействия или сокращения воздействия. |
|  | Пункт 2.13 СанПиН | Не ясно, в какой момент Роспотребнадзор устанавливает порядок проведения контрольных замеров  за контуром объекта. |
|  | Пункт 3.1 СанПиН | Пунктом 3.1 предусмотрена разработка СЗЗ для действующих объектов, в т.ч. для действующих объектов, расположенных в территориальных застройках с исторически сложившейся инфраструктурой.  Для действующих объектов, расположенных в территориальных застройках с исторически сложившейся инфраструктурой, установление СЗЗ не может привести к улучшению условий проживания населения, является необоснованным и избыточным обременением хозяйствующих субъектов. Правильный путь обеспечения безопасности для здоровья людей, проживающих в старых застройках, где могут не соблюдаться нормативы качества окружающей среды, это снижение уровня воздействия до установленных нормативов, гарантирующих безопасность для здоровья человека. Это достигается в результате проведения мероприятий по переходу к НДТ, приводящим к снижению воздействия на окружающую среду  и сокращению размера СЗЗ.  Для указанной категории объектов требование о разработке проектов СЗЗ является избыточным инструментом регулирования, поскольку дублирует установление НДВ, но в отличие от устанавливаемой в проекте НДВ требования по достижению указанных нормативов в установленный срок, что автоматически гарантирует соблюдение гигиенических стандартов в жилой застройке. Установление же СЗЗ является фиксацией существующего положения дел и не направлено на решение существующей проблемы.  Предложение. В пункте 1.3 следует установить, что требования настоящих правил не распространяются на действующие объекты, расположенные в территориальных застройках с исторически сложившейся инфраструктурой. |
|  | Пункт 3.1 СанПиН | Пункт 3.1 ссылается на раздел IX, в котором приведены устаревшая классификация и наименования производств, разработанные еще во времена СССР, в отсутствие на настоящий момент даже описания принципов такого подразделения. В соответствии с предложенной классификацией одни и те же производства могут быть отнесены и к 1, и ко 2 категории. Отсутствуют мощностные характеристики большинства производств, хотя реальное воздействие зависит напрямую от уровня мощности предприятия, а не от его названия.  Применение расчетных способов классификации объектов, учитывающей мощностные характеристики предприятий и достигнутый уровень эффективности в сфере охраны окружающей среды, представляется куда более эффективным инструментом регулирования, поскольку позволит не применять наиболее жесткие нормы к объектам с заведомо низким уровнем воздействия. |
|  | Пункт 3.1 СанПиН | В пункте 3.1 указано, что обоснование СЗЗ и расчет риска здоровью выполняется, в том числе, для объектов не включенных в санитарную классификацию. Необходимо указать, что расчет риска здоровью следует определять только в том случае, если в выбросах объекта присутствуют вещества I и II классов опасности по аналогии с пунктом 4.1Санпина. В противном случае возникнет необходимость выполнять расчет риска здоровью для объектов, по своему воздействию относящихся к III – V классам по санитарной классификации |
|  | Пункт 3.1 СанПиН | Представляется нецелесообразным проведение оценки риска для всех объектов, не включенных  в санитарную классификацию, либо ее проведение по упрощенной схеме. Для данных объектов предлагается предварительное проведение расчетов рассеивания загрязнения атмосферного воздуха, уровней физического и биологического (при наличии). В случае, если по расчетам объект можно отнести  к I-II классу опасности, обязательно проведение оценки риска. |
|  | Пункт 3.1 СанПиН | Положениями пункта 3.1 СанПиН наравне с гигиеническими нормативами предлагается при обосновании границ СЗЗ проводить оценку риска для здоровья населения для объектов I-II классов опасности и групп объектов, в состав которых входят объекты  I-II классов опасности, а также объектов, не включенных в санитарную классификацию.  Требуется отметить, что указанное требование не предусмотрено Законом № 52-ФЗ или иными федеральными законами, порядок проведения оценки риска здоровья населения в настоящее время  не установлен. Имеющееся «Руководство по оценке риска для здоровья населения при воздействии химических веществ, загрязняющих окружающую среду» (Р 2.1.10.1920-04) не является нормативным правовым актом и не может рассматриваться как документ, устанавливающий обязательные к применению требования.  С учетом изложенного, требования пункта 3.5.8. СанПиН, которым устанавливается требование  о представлении в проекте обоснования СЗЗ раздела «оценка риска для здоровья населения», выполненным в соответствии с методиками, утвержденными в установленном порядке, не может быть реализован  в настоящее время. Требования к содержанию этого раздела, объему представляемой информации, проектом акта не установлены.  Необходимо отметить, что неясным является соотношение критериев, основанных на оценке риска для здоровья населения, и утвержденных гигиенических нормативов, которые гарантируют безопасность при повседневном воздействии на организм человека и соблюдение которых не вызывает патологических изменений или заболеваний, устанавливаемых современными методами исследований.  Установление необходимости проведения не предусмотренных действующим законодательством дополнительных исследований, совместимость которых с гигиеническими нормативами представляется неясной, основанных на оценке риска для здоровья населения в целях обоснования границ СЗЗ путем включения соответствующих положений в редакцию СанПиН, представляется недостаточно обоснованным.  Учитывая изложенное, представляется целесообразным исключить из редакции СанПиН требования по необходимости проведения оценки риска для здоровья населения. |
|  | Пункт 3.2 СанПиН | Следует уточнить условия, при которых существует возможность установления для объектов, указанных в пункте 3.2 СанПиН, индивидуальных СЗЗ для каждого объекта (п. 3.13 действ. СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03).  Следует рассмотреть вариант, когда расчетная СЗЗ больше ориентировочной и объект в нее попадает,  а в ориентировочную нет. Для не включенных в санитарную классификацию такой же подход. |
|  | Пункт 3.2 СанПиН | Изложить в редакции:  «3.2. В случае если несколько объектов I-II классов опасности находятся (проектируются) в пределах ориентировочных размеров санитарно-защитных зон, указанных в санитарной классификации, то, в целях применения настоящих санитарных правил, они могут признаваться группой объектов, в состав которой входят объекты I и(или) II класса опасности.  Для таких групп объектов (промышленных узлов) может быть разработан единый проект санитарно-защитной зоны с учетом суммарных выбросов в атмосферный воздух, физического, биологического (при наличии) воздействия объектов, с учетом оценки риска для здоровья населения».  В связи с возникающими сложностями организационного и финансового характера взаимодействия между несколькими хозяйствующими субъектами разработка единого проекта СЗЗ на практике далеко не всегда представляется возможным |
|  | Пункт 3.2 СанПиН | «промышленный узел, группа объектов» отсутствуют определения используемых понятий. |
|  | Пункт 3.2 СанПиН | Не ясно, кто предоставляет сведения для расчета суммарных выбросов предприятий, входящих в группу объектов. |
|  | Пункт 3.3 СанПиН | Изложить в редакции:  «3.3. В случае если несколько объектов III-V классов опасности находятся (проектируются) в пределах ориентировочных размеров санитарно-защитных зон, указанных в санитарной классификации, то, в целях применения настоящих санитарных правил, они могут признаваться группой объектов, в состав которой входят объекты III-V классов опасности.  Для таких групп объектов (промышленных узлов) может быть разработан единый проект санитарно-защитной зоны разрабатывается с учетом суммарных выбросов в атмосферный воздух, физического, биологического (при наличии) воздействия объектов».  В связи с возникающими сложностями организационного и финансового характера взаимодействия между несколькими хозяйствующими субъектами разработка единого проекта СЗЗ на практике далеко не всегда представляется возможным. |
|  | Пункт 3.3 СанПиН | Пунктом 16 Правил установления СЗЗ утвержденных Постановлением № 222, предусмотрено, что проект санитарно-защитной зоны содержит:  а) сведения о размерах санитарно-защитной зоны;  б) сведения о границах санитарно-защитной зоны (наименования административно-территориальных единиц и графическое описание местоположения границ такой зоны, перечень координат характерных точек этих границ в системе координат, используемой для ведения Единого государственного реестра недвижимости, в том числе в электронном виде);  в) обоснование размеров и границ санитарно-защитной зоны в соответствии с требованиями законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, в том числе с учетом расчетов рассеивания выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферном воздухе, физического воздействия на атмосферный воздух и оценки риска для здоровья человека;  г) перечень ограничений использования земельных участков, расположенных в границах санитарно-защитной зоны, в соответствии с пунктом 5 настоящих Правил;  д) обоснование возможности использования земельных участков для целей, указанных в подпункте "б" пункта 5 настоящих Правил, в том числе с учетом расчетов рассеивания загрязнения атмосферного воздуха, физического воздействия на атмосферный воздух и оценки риска для здоровья человека (в случае, если в проекте не предусмотрено установление таких ограничений использования земельных участков).  Пункт 3.3 Проекта не в полной мере совпадает с положениями, установленными Правилами, в частности Правила не содержат обязательного включения в проект санитарно-защитной зоны пояснительной записки с описанием градостроительной ситуации и карты (плана) объекта землеустройства, в связи с чем положения Проекта требуют дополнительной проработки и приведения их в соответствие с требованиями Правил.  Кроме того, абзац пятый пункта 3.3 содержит ссылку на «пункт 5 настоящих Правил», представляющую собой копирование положений Правил, что видится как допущенная техническая ошибка. |
|  | Пункт 3.4 СанПиН | В подпункте «в» пункта 3.4 СанПиН не указано воздействие на подземные воды и почву, предусмотренные пунктом 3.5.7 для кладбищ, скотомогильников и других аналогичных мест захоронения.  Кроме того, предлагается уточнить результаты расчета концентраций каких биологических агентов в подземных водах и почвах определяют размер СЗЗ для кладбищ, скотомогильников и других аналогичных мест захоронения.  Следует привести во взаимное соответствие положения рассматриваемого документа и требования п. 2.8 СанПиН 2.1.2882-11 «Гигиенические требования к размещению, устройству и содержанию кладбищ, зданий и сооружений похоронного назначения», запрещающего размещения в границах СЗЗ кладбищ размещение любых зданий и сооружений, не связанных с их обслуживанием. |
|  | Подпункты «г», «д» пункта 3.4 СанПиН | Не обоснована необходимость предоставления перечня ограничений использования земельных участков и возможности их использования в проекте санитарно-защитной зоны. Перечень ограничений уже содержится в СанПиН. В этих условиях непонятно, какая информация должна содержаться в данных подпунктах. |
|  | Пункт 3.5 СанПиН | Редакционная правка.  Слова «К обоснованию размеров и границ санитарно-защитной зоны должны быть приложены правоустанавливающие документы на земельные участки под строительство, ввода в эксплуатацию или реконструкцию объектов» заменить словами:  «К обоснованию размеров и границ санитарно-защитной зоны должны быть приложены правоустанавливающие документы на земельные участки под строительство объектов, акты ввода  в эксплуатацию или реконструкцию объектов». |
|  | Пункт 3.5.1 СанПиН | В пункте 3.5.1 заменить термины: «В разделе «Содержание проекта» представляется информация  о разработчике, расчет нормативов допустимых выбросов …».  В соответствии с федеральным законом от 21.07.2014 № 219-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об охране окружающей среды» и отдельные законодательные акты Российской Федерации»  с 01.01.2019 года разрешения на выбросы загрязняющих веществ выдаваться не будут. |
|  | Пункт 3.5.1 СанПиН | Предлагается дополнить перечень видом деятельности объектов, расположенных вблизи проектируемых предприятий пищевой и фармацевтической промышленности (пункт 7.2 СанПиН). |
|  | Пункт 3.5.5 СанПиН | Необходимы уточнения что входит в понятие «ближайшее жилье», указать в терминологии. |
|  | Пункты 3.5.5-3.5.7 СанПиН | Предлагается изменить формулировку «в ближайшем жилье» на «на границе ближайших объектов и территорий с нормируемыми показателями качества среды обитания» (см. пункт 3.5.4)  Также необходимо уточнить показатели, по которым необходим учет фона и методики, по которым предполагается проведение оценки (например, расчетный метод по вибрационному воздействию легитимен только для метрополитенов). Возможно, следует уточнить возможность использования лабораторно-инструментальных измерений на объектах-аналогах (соответственно дополнить п. 3.7, 3.8 предлагаемой редакции). |
|  | Пункт 3.5.9 СанПиН | По тесту СанПиН.  Дополнить: «осуществляемую в рамках производственного контроля хозяйствующим субъектом, эксплуатирующим объект»  Существует риск предъявления требований контролирующими органами о проведении повторных натурных наблюдений с периодичностью 30-50 дней для подтверждения установленных границ СЗЗ, что приведет к большим финансовым затратам.  На данный момент в контролирующих органах государственной власти требуется при направление на согласование проекта для установления границ СЗЗ представлять натурные наблюдения, проведенные в соответствии с п.4.5 СанПиН 2.2.1/2.1.1.1.1200-03 «Санитарно-защитные зоны и санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов». В отсутствие результатов натурных наблюдений проект не утверждается. |
|  | Пункт 3.6 СанПиН | Необходимо подробное описание материалов, которые должны быть заверены органами местного самоуправления – либо это картографические материалы, содержащие ситуационный план размещения объектов, входящие в Проект санитарно-защитной зоны, либо это актуальная на момент проектирования информация, отображающая границы земельного участка объекта и границы территорий и объектов различного назначения, в том числе с нормируемыми показателями качества среды обитания, которые запрещено размещать в санитарно-защитных зонах, с обозначением их назначения. |
|  | Пункт 3.6 СанПиН | Для территорий, располагающихся в лесном фонде в органах местного самоуправления отсутсвует информация о земельных участках лесного фонда.  Участки лесного фонда в значительном количестве субъектов Федерации не стоят на кадастровом учете, поэтому возникают сложности при учете земельных участков и совмещении их границ с границами муниципальных образований. Некоторые муниципальные образования не выведены из земель лесного фонда. |
|  | Пункт 3.7 СанПиН | Положения пункта 3.7, устанавливающие, что в качестве приложений к обоснованию размеров и границ санитарно-защитной зоны должны быть представлены копии целого ряда документов, противоречат требованиям Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг», поскольку могут быть получены регулирующим органом в порядке межведомственного взаимодействия. |
|  | Пункт 3.9 СанПиН | В целях расширения возможностей участников представляется целесообразным предусмотреть возможность подтверждения достоверности информации (данных) иными лицами также и на основании доверенности, выданной правообладателем, а не только на основании заключенного с ним договора. |
|  | Пункт 3.12 СанПиН | Изложить в редакции:  «3.12. Оценка риска для здоровья населения не проводится для животноводческих, птицеводческих объектов, скотомогильников, кладбищ, а также в случае, если расстояние от контура объекта I-II класса опасности, а также объектов, не включенных в санитарную классификацию до границ земельных участков и объектов, поименованных в главе VII настоящих санитарных правил, в 2 раза и более превышает ориентировочный размер санитарно-защитной зоны.». |
|  | Пункт 4.1 СанПиН | Требуется уточнение пункта 4.1 или раздела IV Правил «Процедура установления (изменения) границ санитарно-защитных зон объектов I-II классов опасности».  В разделе IV не указано, кем принимается решение об установлении СЗЗ в отношении объектов  I-II классов опасности – Роспотребнадзором или его территориальными органами.  В разделе IV конкретизируется, кем устанавливается СЗЗ только в отношении объектов I-II классов опасности СЗЗ, расположенных на территории двух и более субъектов федерации.  Требуется корректировка с целью четкой конкретизации, кем принимается решение об установлении (изменении) СЗЗ для объектов I-II |
|  | Пункт 4.1 СанПиН | Неясно относится ли формулировка «если расчеты ожидаемого загрязнения атмосферного воздуха содержат вещества I, II класса опасности, обладающие канцерогенными свойствами» только к объектам,  не включенных в санитарную классификацию или ко всем поименованным объектам?  Требуется более четкая и однозначная формулировка. |
|  | Пункт 4.1 СанПиН | Второй абзац пункта 4.1 изложить в редакции:  «Обязательным приложением к решению об установлении (изменении) санитарно-защитной зоны являются сведения о границах такой зоны, которые должны содержать наименование административно-территориальных единиц и графическое описание местоположения границ такой зоны, перечень координат характерных точек ее границ в системе координат, используемой для ведения Единого государственного реестра недвижимости, копия экспертного заключения о проведении санитарно-эпидемиологической экспертизы в отношении проекта санитарно-защитной зоны».  Требование о необходимости получения санитарно-эпидемиологического заключения о соответствии проекта санитарно-защитой зоны санитарно-эпидемиологическим и гигиеническим требованиям противоречит п. 14 Постановления Правительства от 03.03.2018 № 222 и вносит дополнительную процедуру (не имеющую практического значения), связанную с необходимостью получения  в Роспотребнадзоре санитарно-эпидемиологического заключения о соответствии проекта СЗЗ гигиеническим требованиям, что ведет к искусственному затягиванию процедуры по установлению, изменению СЗЗ. Роспотребнадзор имеет возможность проверить соответствие проекта СЗЗ гигиеническим требованиям (без выдачи санитарно-эпидемиологического заключения) в рамках одной процедуры – выдачи Решения об установлении СЗЗ. Предлагаемая процедура о необходимости получения санитарно-эпидемиологического заключения о соответствии проекта СЗЗ гигиеническим требованиям в корне противоречит принципам, заложенным в Постановление Правительства от 03.03.2018 № 222 |
|  | Абзац 1 пункта 4.1 СанПиН | Абзац 1 пункта 4.1 СанПиН противоречит подпункту «а» пункта 3 Правил, утвержденных Постановлением № 222 от 03.03.2018 (вводит ограничения, не предусмотренные этими Правилами).  Пункт 4.1 СанПиН дублирует (в части, не противоречащей ему) положения Постановления № 222.  Аналогично по пунктам 4.2, 5.1, 5.2.  Вообще, разделы 4, 5, 6, несмотря на название «процедура установления санитарно-защитной зоны …», как таковой процедуры не содержат, а дублируют положения Постановления № 222, и частично расширяют это постановление, хотя СанПиН должен соответствовать ему и не может расширять его требования. |
|  | Абзац 2 пункта 4.1 СанПиН | Изложить в редакции:  «Обязательным приложением к решению об установлении (изменении) санитарно-защитной зоны являются сведения о границах такой зоны, которые должны содержать наименование административно-территориальных единиц и графическое описание местоположения границ такой зоны, перечень координат характерных точек ее границ в системе координат, используемой для ведения Единого государственного реестра недвижимости, копия экспертного заключения о проведении санитарно-эпидемиологической экспертизы в отношении проекта санитарно-защитной зоны».  Требование о необходимости получения санитарно-эпидемиологического заключения о соответствии проекта санитарно-защитой зоны санитарно-эпидемиологическим и гигиеническим требованиям противоречит п. 14 Постановления Правительства от 03.03.2018 № 222 и вносит дополнительную процедуру (не имеющую практического значения), связанную с необходимостью получения в Роспотребнадзоре санитарно-эпидемиологического заключения о соответствии проекта СЗЗ гигиеническим требованиям, что ведет к искусственному затягиванию процедуры по установлению, изменению СЗЗ. Роспотребнадзор имеет возможность проверить соответствие проекта СЗЗ гигиеническим требованиям  (без выдачи санитарно-эпидемиологического заключения) в рамках одной процедуры – выдачи Решения  об установлении СЗЗ. Предлагаемая процедура о необходимости получения санитарно-эпидемиологического заключения о соответствии проекта СЗЗ гигиеническим требованиям в корне противоречит принципам, заложенным в Постановление Правительства от 03.03.2018 № 222 |
|  | Пункты 4.1, 5.1 СанПиН | Исходя из текста СанПиН обязательность приложения к решению об установлении СЭЗ сведений о границах такой зоны, содержащих перечень координат характерных точек ее границ, установлена только для объектов I и II класса опасности (пункт 4.1 СанПиН). В пункте 5.1 СанПиН для объектов III - V класса данное требование отсутствует; |
|  | Пункт 4.2 СанПиН | Для объектов I-II классов опасности или групп объектов, в состав которых входят объекты I и(или) II класса опасности границы СЗЗ устанавливаются Федеральной службой по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека.  Не понятно для чего выделен этот пункт. |
|  | Пункты 4.1, 4.2 СанПиН | Решение об установлении (изменении) санитарно-защитной зоны выносит Федеральная служба  по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, а не территориальный орган, что значительно усложняет процедуру получения данного решения. |
|  | Пункт 4.3 СанПиН | Редакцию СанПиН дополнить пунктом 4.3:  «4.3. Копия санитарно-эпидемиологического заключения о соответствии проекта санитарно-защитной зоны санитарно-эпидемиологическим и гигиеническим требованиям представляется в составе проектной документации для проведения экспертизы (государственной/негосударственной).» |
|  | Пункт 5.1 СанПиН | Дополнить следующим абзацем:  «Обязательным приложением к решению об установлении (изменении) санитарно-защитной зоны являются сведения о границах такой зоны, которые должны содержать наименование административно-территориальных единиц и графическое описание местоположения границ такой зоны, перечень координат характерных точек ее границ в системе координат, используемой для ведения Единого государственного реестра недвижимости, копия санитарно-эпидемиологического заключения о соответствии проекта санитарно-защитной зоны санитарно-эпидемиологическим и гигиеническим требованиям.». |
|  | Пункт 5.1 СанПиН | Пункт 5.1 СанПиН необходимо по аналогии с пунктом 4.1 СанПиН дополнить требованием  об обязательном приложении к решению об установлении (изменении) санитарно-защитной зоны территориального органа Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей  и благополучия человека сведений о границах такой зоны, которые должны содержать наименование административно-территориальных единиц и графическое описание местоположения границ такой зоны, перечень координат характерных точек ее границ в системе координат, используемой для ведения Единого государственного реестра недвижимости, копия санитарно-эпидемиологического заключения о соответствии проекта санитарно-защитной зоны санитарно-эпидемиологическим и гигиеническим требованиям. |
|  | Пункт 5.3 СанПиН | Редакцию СанПиН дополнить пунктом 5.3:  «5.3. Копия санитарно-эпидемиологического заключения о соответствии проекта санитарно-защитной зоны санитарно-эпидемиологическим и гигиеническим требованиям представляется в составе проектной документации для проведения экспертизы (государственной/негосударственной).» |
|  | Пункт 6.1 СанПиН | Согласно пункту 6.1 СанПиН указано, что решение об установлении санитарно-защитной зоны принимается должностным лицом уполномоченного органа. При этом наименование уполномоченного органа не приводится, ранее по тексту проекта сокращение не вводилось. |
|  | Пункт 6.1 СанПиН | Содержание пункта 6.1 СанПиН дублирует содержание пунктов 4.1 и 5.1 |
|  | Пункт 6.2 СанПиН | Требование целесообразно учесть в подпункте «б» пункта 3.4 |
|  | Пункт 6.2 СанПиН | Согласно пункту 6.1 СанПиН указано, что заявитель должен представить описание местоположения границ СЭЗ и др., но при этом не сообщается орган, куда необходимо представить указанное описание. |
|  | Пункт 6.3 СанПиН | Уточняющая правка:  В случае принятия решения об установлении (изменении) санитарно-защитной зоны копия решения об установлении (изменении) санитарно-защитной зоны направляется уполномоченным органом в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный Правительством Российской Федерации на осуществление государственного кадастрового учета, государственной регистрации прав, ведение Единого государственного реестра недвижимости и представление сведений, содержащихся в Едином государственном реестре недвижимости. |
|  | Пункт 7.1 СанПиН | Редакция пункта 7.1 СанПиН допускает размещение в СЗЗ зон отдыха, территории курортов и домов отдыха, лечебно-профилактических и оздоровительных учреждений общего пользования, а казармы воинских контингентов и исправительные учреждения нет. |
|  | Пункт 7.1 СанПиН | Необходимо конкретизировать «объекты образовательного назначения» с учетом существования центров профессиональной подготовки/переподготовки производственного персонала предприятий.  Добавить: «помещения для пребывания работающих по вахтовому методу (более двух недель)» |
|  | Пункты 7.1, 7.2 СанПиН | Указанные положения не в полной мере соответствуют п. 5 Правил установления санитарно-защитных зон и использования земельных участков, расположенных в границах санитарно-защитных зон, утвержденных Постановлением № 222. |
|  | Пункт 7.2 СанПиН | Изложить в редакции:  «7.2 На земельных участках, расположенных в границах санитарно-защитной зоны, не допускается размещение объектов для производства и хранения лекарственных средств, объектов пищевых отраслей промышленности, оптовых складов продовольственного сырья и пищевой продукции, комплексов водопроводных сооружений для подготовки и хранения питьевой воды, использования земельных участков в целях хранения и переработки сельскохозяйственной продукции, предназначенной для дальнейшего использования в качестве пищевой продукции если химическое, физическое и (или) биологическое воздействие объекта, в отношении которого установлена санитарно-защитная зона, приведет к нарушению качества и безопасности таких средств, сырья, воды и продукции в соответствии с установленными к ним требованиями».  В связи с широко распространенным на сегодняшний день размещением производственных объектов в непосредственной близости от сельскохозяйственных угодий, а также отсутствием критериев и утвержденных методических указаний оценки воздействия на качество и безопасность сельскохозяйственной продукции |
|  | Пункт 7.2 СанПиН | Следует уточнить о каких согласованных в установленном законом порядке методиках идет речь при оценке возможного нарушения качества и безопасности средств, сырья, воды и продукции.  Не указано как определять возможность размещения земель с/х назначения в границах СЗЗ. В виде разрешенного использования не указывается для каких целей допустимо производить и выращивать продукцию на землях с/х назначения. Ограничение использования земельных участков в СЗЗ приведет к значительным финансовым тратам (ч. 3 ст. 57, ч. 3 ст. 87, ч. 1 ст. 62 Земельного Кодекса РФ). |
|  | Пункт 7.2 СанПиН | Дополнить критериями, позволяющими оценить химическое, физическое и (или) биологическое воздействие одного объекта на другой, т.к. фармацевтические компании производят не только лекарственные препараты, но и косметические средства и БАДы. |
|  | Пункты 7.3, 7.4 СанПиН | Пункт 7.3 переименовать в пункт 7.4.  Пункт 7.3 изложить в редакции:  «В границах санитарно-защитной зоны допускается размещать нежилые помещения для дежурного аварийного персонала, здания управления, конструкторские бюро, здания административного назначения, научно-исследовательские лаборатории, спортивно-оздоровительные объекты закрытого типа, бани, прачечные, объекты торговли и общественного питания, мотели, гостиницы, гаражи, площадки  и сооружения для хранения общественного и индивидуального транспорта, пожарные депо, местные  и транзитные коммуникации, линии электропередач, электроподстанции, нефте- и газопроводы, артезианские скважины для технического водоснабжения, водоохлаждающие сооружения для подготовки технической воды, канализационные насосные станции, сооружения оборотного водоснабжения, автозаправочные станции, станции технического обслуживания автомобилей. |
|  | Пункт 9.1.10 СанПиН | Не предусмотрена классификация котельных тепловой мощностью менее 200 Гкал, работающих  на твердом, жидком и газообразном топливе. Кроме того остается не ясным почему в отношении производства электрической и тепловой энергии при сжигании минерального топлива установлено только три класса опасности. Представляется такой подход дискриминационным. |
|  | Пункт 9.1.10 СанПиН | Для классификации энергогенерирующих объектов применяется показатель «эквивалентная электрическая мощность». Представляется целесообразным указать правила расчета этого показателя. |
|  | Пункт 9.1.10 СанПиН | Предлагается изложить п. 9.1.10 СанПиН «Производство электрической и тепловой энергии при сжигании минерального топлива» в следующей редакции:  «КЛАСС I  1. Тепловые электростанции (ТЭС) эквивалентной электрической мощностью 600 МВт и выше, использующие в качестве основного топлива уголь и мазут.  КЛАСС II  1. ТЭС эквивалентной электрической мощностью 600 МВт и выше, использующие в качестве основного топлива газ.  2. ТЭЦ и районные котельные тепловой мощностью 200 Гкал/час и выше, использующие в качестве основного топлива уголь и мазут.  КЛАСС III  1. ТЭЦ и районные котельные тепловой мощностью 200 Гкал/час и выше, использующие в качестве основного топлива газ.  2. Золоотвалы ТЭС.». |
|  | Пункт 9.1.12 СанПиН | В Пункте 9.1.12 Сооружения санитарно-технические, транспортной инфраструктуры, объекты коммунального назначения, спорта, торговли и оказания услуг указаны в Классе 1. Подпункт 1. Полигоны по размещению, обезвреживанию, захоронению токсичных отходов производств и потребления 1-2 классов опасности, Класс 2. Подпункт 1. Полигоны по размещению, обезвреживанию, захоронению токсичных отходов производств и потребления 3-4 классов опасности, тогда как в пункте 3.2. В санитарно-эпидемиологических правил и нормативов СанПиН 2.1.7.1322-032.1.7. «Почва. Очистка населенных мест, …» допускается складирование токсичных отходов, без ограничений по расчетной санитарно-защитной зоне. |
|  | Пункт 9.1.12 СанПиН | Добавить терминально-логистические комплексы.  Следует уточнить, что относится к стационарным трибунам (четкого определения нет ни в одном нормативном документе, по конструктивным особенностям сборно-разборные трибуны являются стационарными) |
|  | Пункт 9.1.12 СанПиН | Отдельно стоящие гипермаркеты, супермаркеты, торговые комплексы и центры, торгово-развлекательные комплексы общей площадью более 2000 м2 отнесены одновременно к III и V классу опасности.  Учитывая изложенное указанные положения пункта 9.1.12 СанПиН требуют доработки в части однозначного определения класса соответствующих объектов. |
|  | Пункт 9.3 СанПиН | Пункт 9.3 Канализационные очистные сооружения  Примечание к таблице 2:  Размер санитарно-защитной зоны для канализационных очистных сооружений устанавливается  в каждом конкретном случае…», следует сделать расшифровку: «Для промышленных объектов  и производств, не включенных в санитарную классификацию, а также с новыми, недостаточно изученными технологиями, не имеющими аналогов в стране и за рубежом, размер санитарно-защитной зоны устанавливается в каждом конкретном случае Главным государственным санитарным врачом Российской Федерации, если в соответствии с расчетами ожидаемого загрязнения атмосферного воздуха и физического воздействия на атмосферный воздух они относятся к I и II классам опасности, в остальных случаях - Главным государственным санитарным врачом субъекта Российской Федерации или его заместителем» |
|  | Раздел VI СанПиН | Для более точного понимания СанПиН, было бы уместно добавить в главу VI СанПиН критерии изменения СЗЗ, а именно уменьшения СЗЗ, увеличения СЗЗ или прекращения существования СЗЗ. |
|  | Раздел IX СанПиН | В разделе IX СанПиН употребляется неопределенный термин «промышленный объект», определение его отсутствует |
|  | Пункт 2.1 неактуальной редакции СанПиН | С целью применения единообразного подхода при разработке проектов СЗЗ, считаем необходимым внести уточнения в п 2.1 доработанного СанПиН в части критерия отнесения объектов воздействия на среду обитания и здоровье человека при формировании за контурами объекта 0,1 ПДК или 1 ПДК.  - для исключения истребования от застройщика излишних документов в п.2.8 доработанного проекта постановления определить перечень документов, прилагаемых к заявлению об установлении СЗЗ при планировании строительства или реконструкции объекта. |
|  | Пункт 2.8 неактуальной редакции СанПиН | С целью применения единообразного подхода при разработке проектов СЗЗ, считаем необходимым для исключения истребования от застройщика излишних документов в пункте 2.8 доработанного СанПиН определить перечень документов, прилагаемых к заявлению об установлении СЗЗ при планировании строительства или реконструкции объекта. |

1. Дополнительные расходы ПАО «Т Плюс» для установления СЗЗ эксплуатируемых котельных и для действующих ТЭЦ могут составить более 77 млн. руб. без учёта оценки риска здоровью и получения координат СЗЗ для передачи их в Росреестр. [↑](#footnote-ref-1)