

ОТРИЦАТЕЛЬНОЕ ЭКСПЕРТНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ

**уполномоченного органа об оценке регулирующего воздействия
по проекту постановления Правительства Санкт-Петербурга
«О внесении изменений в постановление Правительства
Санкт-Петербурга от 27.09.2012 № 1045»**

Комитет по развитию предпринимательства и потребительского рынка Санкт-Петербурга (далее – Комитет, уполномоченный орган) в соответствии с пунктом 3.11 Порядка проведения оценки регулирующего воздействия в Санкт-Петербурге, утвержденного постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 10.04.2014 № 244 (далее – Порядок проведения ОРВ), провел экспертизу предварительного заключения Комитета имущественных отношений Санкт-Петербурга (далее – разработчик, регулирующий орган) об оценке эффективности регулирующего воздействия проекта постановления Правительства Санкт-Петербурга «О внесении изменений в постановление Правительства Санкт-Петербурга от 27.09.2012 № 1045» (далее - предварительное заключение) (далее – проект) и сообщает следующее.

По результатам рассмотрения установлено, что при подготовке проекта процедуры, предусмотренные пунктами 3.5, 3.6, 3.8 - 3.10 Порядка проведения ОРВ, разработчиком соблюдены.

Проект направлен разработчиком для подготовки настоящего заключения впервые.

Разработчиком проведены публичные обсуждения проекта с 10 ноября 2015 года по 25 ноября 2015 года.

Информация об оценке регулирующего воздействия проекта размещена разработчиком на официальном сайте Комитета в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: <http://crppr.gov.spb.ru/reg-vozdleistvie/publichnye-konsultacii-po-orv/komitet-imushestvennyh-otnoshenij-sankt-peterburga-provodit-3/>

Проведение публичных консультаций обусловлено необходимостью получения содержательного отклика от предпринимателей, интересы которых затрагиваются вводимым регулированием.

Как следует из предварительного заключения, публичные консультации проведены разработчиком посредством размещения информации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» - использован заочный способ обсуждения проекта.

Принимая во внимание высокую социально-экономическую и регуляторную значимость для большого количества субъектов малого

и среднего предпринимательства, Комитет считает, что разработчиком использован малоэффективный способ проведения публичных консультаций.

При этом в соответствии с пунктом 3.7 Порядка проведения ОРВ разработчику представлена возможность проведения публичных консультаций в иных проактивных формах, в частности посредством опросов бизнес-ассоциаций, экспертного сообщества, интернет-опросов, совещаний с заинтересованными сторонами.

Таким образом, по мнению Комитета, не предпринято должных мер для обсуждения проекта с предпринимательским сообществом, интересы которого непосредственно могут быть затронуты разработанным нормативным правовым актом.

На основе проведенной оценки регулирующего воздействия проекта с учетом информации, представленной разработчиком в предварительном заключении, Комитетом сделаны следующие выводы.

Цель предлагаемого государственного регулирования, указанная в пункте 1.5 предварительного заключения, не обусловлена проблемой, указанной разработчиком в пунктах 1.4 и 2.1.

В пункте 2.1 предварительного заключения разработчиком **не сформулирована** проблема, на решение которой направлено предлагаемое государственное регулирование.

Проект предлагается исключить из процесса формирования схемы размещения нестационарных торговых объектов на земельных участках, находящихся в государственной собственности Санкт-Петербурга или государственная собственность на которые не разграничена (далее – схема размещения), граждан и юридических лиц.

Разработчик не раскрывает ни в пояснительной записке к проекту, ни в предварительном заключении, каким образом сложившаяся система формирования схемы размещения не обеспечивает устойчивого развития территорий и является следствием неравномерного обеспечения населения площадью торговых объектов при размещении нестационарных торговых объектов (далее - НТО).

Для формирования указанной в предварительном заключении проблемы необходимо иметь социально-экономическое подтверждение на основе исследования конъюнктуры товарного рынка в целом по Санкт-Петербургу, это поможет минимизировать риски коммерческой деятельности, а также риски недополучения денежных средств, поступающих в бюджет Санкт-Петербурга при введении нового регулирования.

Разработчику необходимо доработать пункты 1.4 и 2.1 предварительного заключения, в части описания проблемы, на решение которой направлено предлагаемое государственное регулирование.

Поскольку в предварительном заключении не сформулирована проблема, на решение которой направлено предлагаемое государственное регулирование, не представляется возможным определить социальные группы, заинтересованные в ее устранении и произвести их количественную оценку.

Следовательно, разработчику в пункте 2.3 предварительного заключения требуется указать конкретные социальные группы и их примерную численность с учетом проблемы, сформулированной разработчиком в пункте 2.1.

Характеристика негативных эффектов, возникающих в связи с наличием проблемы, и их количественная оценка, указанные разработчиком в пункте 2.4 предварительного заключения, определены не корректно. Разработчик не предоставляет данных о неравномерности обеспечения населения площадью торговых объектов при размещении НТО, а также не указывает, в чем заключается нарушение внешнего архитектурного облика сложившейся застройки Санкт-Петербурга.

В отсутствии четкого представления о показателях негативных эффектов, возникающих в связи с наличием проблемы, на решение которой направлены положения проекта, разработчик не имеет возможности должным образом определить социально-экономические последствия введения регулирования, в том числе, четко определить те цели, на достижение которых направлен проект.

К причинам возникновения проблемы, указанным в пункте 2.5 предварительного заключения, нельзя отнести несоблюдение требования равномерного обеспечения населения площадью торговых объектов на территории Санкт-Петербурга, поскольку указанное требование не предусмотрено действующим законодательством.

Отсутствие корректно сформулированной проблемы, на решение которой направлены положения проекта, не позволяют определить причины невозможности решения проблемы участниками соответствующих отношений самостоятельно - без вмешательства государства.

Пункт 2.7 предварительного заключения не проработан должным образом и не содержит конкретной информации о решении проблемы несоблюдения равномерного обеспечения населения площадью торговых объектов.

Цели предлагаемого государственного регулирования, сроки их достижения, периодичность мониторинга требуют определения и доработки. На основании проблемы, указанной в пункте 1.4, уполномоченный орган может сделать вывод, что целью предлагаемого регулирования все же является равномерное обеспечение населения площадью торговых объектов при размещении НТО.

Нормативные правовые акты, перечисленные в пункте 3.4 предварительного заключения, не содержат в себе поручений и иных решений, из которых вытекает необходимость разработки регулирования, содержащегося в проекте.

Пункты 3.6, 3.7, 3.8 предварительного заключения не заполнены регулирующим органом и требуют доработки. Отсутствие индикаторов достижения целей, единиц их измерения, целевых показателей индикаторов по годам, а также методов расчета позволяет уполномоченному органу сделать вывод об отсутствии оценки возможных социально-экономических последствий принятия акта, проведенной разработчиком.

Раздел 4 предварительного заключения также не проработан регулирующим органом должным образом. Регулирующим органом правильно определены группы потенциальных адресатов предлагаемого государственного регулирования – хозяйствующие субъекты (юридические лица и индивидуальные предприниматели), осуществляющие или планирующие осуществлять свою деятельность с использованием нестационарных торговых объектов.

Вместе с тем разработчиком не определено количество участников группы потенциальных адресатов, информация о численности которых (юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, зарегистрированных и осуществляющих свою деятельность на территории Санкт-Петербурга) могла быть получена в Территориальном органе Федеральной службы государственной статистики по городу Санкт-Петербургу и Ленинградской области и Управлении Федеральной налоговой службы России по Санкт-Петербургу.

Определение обязанностей потенциальных адресатов, изменяющихся в связи с введением регулирования, указанное разработчиком в разделе 7 предварительного заключения, сформулировано не верно. Так, из оценки положений представленного проекта можно сделать вывод, что порядок направления предложений граждан и юридических лиц о земельных участках, подлежащих включению в схему размещения (далее – предложения), не изменяется. Потенциальные адресаты регулирования исключаются из процесса формирования схемы размещения. Предположение разработчика о возможности направления предложений юридическими лицами и индивидуальными предпринимателям носит вероятностный характер и прямо не следует из положений проекта, что в свою очередь может расцениваться как проявление широты дискреционных полномочий, отсутствия или неполноты административных процедур и злоупотребление правом заявителя государственными органами, органами местного самоуправления или организациями (их должностными лицами) - отсутствие четкой регламентации прав граждан и организаций.

Большинство участников публичных консультаций в качестве риска неблагоприятных последствий применения предлагаемого государственного

регулирующие указали следующее: «снижение предпринимательской инициативы, снижение уровня конкуренции, увеличение случаев несанкционированной торговли, рост коррупционных проявлений».

Необходимо доработать раздел 8 предварительного, особенно уделив внимание анализу возможных коррупционных рисков и оценке вероятности их наступления.

Для обеспечения системной оценки вводимого регулирования необходимо дополнить раздел 9 предварительного заключения иными вариантами решения проблемы и достижения поставленных разработчиком целей.

В соответствии с пунктами 3.13 и 3.15 Порядка проведения ОРВ регулирующий орган устраняет замечания, выполняет требования уполномоченного органа – Комитета - и учитывает выводы его экспертного заключения об ОРВ при доработке проекта. После доработки регулирующий орган повторно направляет проект в уполномоченный орган для получения экспертного заключения об ОРВ.

**Председатель Комитета
по развитию предпринимательства
и потребительского рынка
Санкт-Петербурга**



Э.И.Качаев