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Министерство финансов Российской Федерации

|  |
| --- |
| О проведении оценки регулирующего воздействия проекта постановления Правительства Российской Федерации |
| На № 03-13-06/21800 от 12 апреля 2017 г.  |

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

об оценке регулирующего воздействия

на проект постановления Правительства Российской Федерации «Об установлении максимальной суммы одной банковской гарантии и максимальной суммы всех одновременно действующих банковских гарантий, выданных одним банком для принятия банковских гарантий налоговыми органами в целях обеспечения уплаты налогов»

Минэкономразвития России в соответствии с пунктом 26 Правил проведения федеральными органами исполнительной власти оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов, проектов поправок к проектам федеральных законов и проектов решений Евразийской экономической комиссии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2012 г. № 1318 (далее – Правила проведения оценки регулирующего воздействия), рассмотрело проект постановления Правительства Российской Федерации «Об установлении максимальной суммы одной банковской гарантии и максимальной суммы всех одновременно действующих банковских гарантий, выданных одним банком для принятия банковских гарантий налоговыми органами в целях обеспечения уплаты налогов» (далее – проект акта), разработанный и направленный для подготовки настоящего заключения Министерством финансов Российской Федерации (далее – разработчик), и сообщает следующее.

Проект акта направлен разработчиком для подготовки настоящего заключения впервые и разработан в соответствии с пунктом 8.1 статьи 74.1 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс).

Проектом акта предусматривается установление максимальной суммы одной банковской гарантии и максимальной суммы всех одновременно действующих банковских гарантий, выданных одним банком, для принятия банковских гарантий налоговыми органами в целях обеспечения уплаты налогов, а также ряда критериев, по которым определяются их размеры.

Разработчиком проведено публичное обсуждение уведомления о подготовке проекта акта в сроки с 24 июня 2016 г. по 7 июля 2016 г., а также проекта акта и сводного отчета
в сроки с 14 октября 2016 г. по 11 ноября 2016 года. Проект акта размещен разработчиком на официальном сайте regulation.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: regulation.gov.ru/p/50057 (ID проекта: 02/07/06-16/00050057).
По информации разработчика, замечания и предложения на этапе уведомления
о подготовке проекта акта не поступали. По результатам публичного обсуждения проекта акта и сводного отчета замечания и предложения поступили от гр. И.И. Водолеева. Представленные указанным участником публичных обсуждений замечания и предложения включены разработчиком в сводку замечаний и предложений, в которой указаны сведения о причинах их отклонения.

В целях подготовки настоящего заключения в соответствии с пунктом 28 Правил проведения оценки регулирующего воздействия Минэкономразвития России в срок
с 14 по 21 апреля 2017 г. были проведены публичные консультации по проекту акта
и сводному отчету с субъектами предпринимательской деятельности, подпадающими
под действие предлагаемого проектом акта регулирования. По результатам публичных консультаций были получены в целом положительные отзывы от Государственной компании «Российские автомобильные дороги», Государственной корпорации
«Ростех», Банка «Левобережный» (ПАО), АО «Россельхозбанк», Всероссийского союза страховщиков, АО «Зарубежнефть», Госкорпорация «Росатом», АО «Мосводоканал»,
и ПАО «Россети», а также замечания и предложения от ПАО АКБ «Связь-Банк»,
«БНП ПАРИБА БАНК» (АО), «АЛЬФА-БАНК» (АО), Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «Опора России», ОАО «Российские железные дороги», ПАО «Интер РАО», «Газпромбанк» (АО), ПАО АКБ «АВАНГАРД», Банка СОЮЗ (АО), ОАО «Сургутнефтегаз», ПАО «Банк «Санкт-Петербург», КБ «Кубань Кредит» (ООО), ПАО «ФСК ЕЭС», Общероссийской общественной организации «Деловая Россия», Ассоциации международных автомобильных перевозчиков (АСМАП), АК «АЛРОСА» (ПАО), ПАО «Газпром нефть», АКБ «РОССИЙСКИЙ КАПИТАЛ» (ПАО), Банк ВТБ (ПАО), Торгово-промышленной палаты Российской Федерации, Российского союза промышленников и предпринимателей, ПАО «ТРАНСНЕФТЬ», АКБ «Абсолют Банк» (ПАО), ПАО «НОВАТЭК» и ПАО «Промсвязьбанк».

Представленные указанными участниками публичных консультаций замечания
и предложения в целом учтены при подготовке настоящего заключения. Позиции,
не учтенные в настоящем заключении, приведены в прилагаемой сводной таблице результатов проведения публичных консультаций.

Минэкономразвития России рекомендует разработчику дополнительно проработать указанные замечания и предложения и, по возможности, их учесть при доработке проекта акта.

На основе проведенной оценки регулирующего воздействия доработанной редакции проекта акта с учетом информации, представленной разработчиком в сводном отчете, Минэкономразвития России сделаны следующие выводы.

По результатам рассмотрения представленных разработчиком проекта акта
и сводного отчета установлено, что при подготовке проекта акта процедуры, предусмотренные пунктами 9-23 Правил проведения оценки регулирующего воздействия, разработчиком соблюдены не в полном объеме.

Следует отметить, что при проведении оценки регулирующего воздействия разработчиком не в полной мере были учтены рекомендации по формированию сводного отчета, утвержденные приказом Минэкономразвития России от 27 мая 2013 г. № 290
«Об утверждении формы сводного отчета о проведении оценки регулирующего воздействия, формы заключения об оценке регулирующего воздействия, методики оценки регулирующего воздействия».

Так, в пункте 3.1 сводного отчета не указана конкретная проблема, на решение которой направлен предлагаемый разработчиком способ регулирования, что не позволяет оценить ее масштаб и значимость, а также объем и влияние имеющихся негативных эффектов на развитие экономики.

Кроме того, в сводном отчете и сопроводительных материалах разработчиком
не приведены обоснования необходимости (целесообразности) установления предлагаемых объемов собственных средств (капитала) банков и установления предлагаемых проектом акта дополнительных требований к банкам. В частности, разработчиком не приведены в динамике статистические данные, подтверждающие обоснованность предлагаемых объемов собственных средств банков, а также сведений, подтверждающих обоснованность дополнительных требований.

Следует также отметить, что в качестве дополнительного обоснования введения
в действие предлагаемого проектом акта регулирования в разделе 4 сводного отчета разработчиком не проанализирован международный опыт применения аналогичного регулирования (не приведены данные о достоинствах (недостатках), о позитивных (негативных) эффектах применения данного регулирования и т.п.).

Также, разработчиком не проанализированы возможные риски решения проблемы предложенным способом регулирования и риски негативных последствий введения
в действие предлагаемого проектом акта регулирования, а также способы их преодоления (пункты 6.1; 12.1-12.4 сводного отчета).

Кроме того, по результатам проведения анализа положений проекта акта и с учетом результатов дополнительных публичных консультаций по проекту акта имеются следующие замечания.

1. Проектом акта предлагается установить максимальную сумму одной банковской гарантии и максимальную сумму всех одновременно действующих банковских гарантий, выданных одним банком, в зависимости от величины собственных средств (капитала) банка и от соблюдения условий соответствия (несоответствия) ими критериям, установленным пунктом 1 проекта акта.

При этом, если для банков, соответствующих критериям подпункта 2 проекта акта, предлагаемое проектом акта регулирование создает благоприятные условия для формирования портфеля банковских гарантий, то для банков со средним и небольшим объемом собственных средств (от 1 млрд рублей до 25 млрд рублей включительно) данное регулирование существенно ограничивает деятельность, связанную с оказанием услуг
по выдаче банковских гарантий.

По мнению участников публичных консультаций, предлагаемые проектом акта условия и критерии для указанной категории банков могут привести к значительному сокращению общего количества банков, оказывающих услуги по выдаче банковских гарантий, а также к ухудшению условий осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности субъектами малого и среднего предпринимательства в связи с возможным ростом стоимости банковских гарантий.

Кроме того, следует отметить, что в случае если ограничение по сумме всех выданных гарантий будет применяться в отношении общей суммы гарантий, выданных одним банком всем контрагентам, существует вероятность превышения спроса на выдачу гарантий над предложением, что ограничит механизм использования банковских гарантий в целях обеспечения уплаты.

Следует отметить, что в настоящее время стоимость одной банковской гарантии варьируется в среднем от 2 до 10% от суммы контракта[[1]](#footnote-1). Процедура выдачи банковской гарантии является сложной, трудоемкой и схожей с процедурой одобрения кредитной линии. Кроме того, на сегодняшний день отсутствует единый подход к установлению требований к претендентам на получение банковской гарантии. Каждым банком могут устанавливаться различные требования, причем зачастую такие требования могут быть весьма обременительными, либо вообще невыполнимыми, в том числе, например,
для субъектов малого и среднего предпринимательства. К таким требованиям, в частности, относится требование о предоставлении обеспечения исполнения обязательств
по банковской гарантии, например, в виде залога имущества[[2]](#footnote-2).

Кроме того, значительное сокращение количества таких банков может способствовать увеличению стоимости банковских гарантий более чем в 2 раза,
что учитывая ограниченные финансовые и материальные возможности, особенно, субъектов малого и среднего предпринимательства и, в первую очередь, тех, кто осуществляет свою предпринимательскую деятельность незначительный период времени, может привести к сокращению не только спроса на данный вид обеспечения обязательств в связи с его недоступностью, но и, как следствие, к необходимости прекращения ведения предпринимательской и иной экономической деятельности в целом.

2. Подпунктом «б» пункта 1 проекта акта в качестве одного из критериев
к банкам предлагается установить требование по наличию письменного согласия банка
на предоставление информации на ежеквартальной основе налоговым органам
о соблюдении критериев, устанавливаемых проектом акта (далее – письменное согласие).

При этом остается неясным порядок и сроки направления в налоговые органы письменного согласия и его форма, а также необходимость ежеквартального информирования налоговых органов. Также не ясны правовые последствия в случае несоблюдения критериев банком, например, по причине пересмотра Банком России рейтинга.

Поэтому участниками публичных консультаций предлагается рассмотреть возможность направления письменного согласия единоразово.

В этой связи считаем целесообразным либо исключить указанное требование,
как заведомо невыполнимое по причинам, не зависящим от кредитной организации, (например, изменение Банком России рейтинга кредитной организации), либо дополнить проект акта указанными положениями либо отсылочной нормой на нормативный правовой акт, который будет устанавливать указанные порядок и сроки направления письменного согласия, поскольку факт выполнения или невыполнения банком устанавливаемых критериев существенным образом влияет на размер устанавливаемых для банка максимальных сумм гарантий.

3. Подпунктом «в» пункта 1 проекта акта предлагается установить критерий, предусматривающий нахождение под прямым или косвенным контролем Центрального банка Российской Федерации или Российской Федерации (банк включен в перечень кредитных организаций, размещаемый Центральным банком Российской Федерации
на своем официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»
в соответствии с частью 3 статьи 2 Федерального закона от 21 июля 2014 г. № 213-ФЗ
«Об открытии банковских счетов и аккредитивов, о заключении договоров банковского вклада, договора на ведение реестра владельцев ценных бумаг хозяйственными обществами, имеющими стратегическое значение для оборонно-промышленного комплекса и безопасности Российской Федерации, и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»).

По нашему мнению, данным критерием фактически создаются необоснованные преимущества для банков с участием государства и устанавливается не предусмотренное законодательством Российской Федерации ограничение на рынке услуг по выдаче налоговых гарантий для частных банков. По мнению участников публичных консультаций, установление данного критерия является одним из признаков ограничения конкуренции, подпадающим под пункт 17 статьи 4 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

4. Подпунктом «г» пункта 1 проекта акта в качестве одного из требований к банкам предлагается установить требование по наличию уровня кредитного рейтинга, присвоенного кредитной организации по национальной рейтинговой шкале одним
или несколькими кредитными рейтинговыми агентствами, внесенными Банком России
в реестр кредитных рейтинговых агентств, чья методология по осуществлению рейтинговой деятельности в отношении присвоения кредитных рейтингов банкам
и банковским группам подтверждена Банком России на соответствие требованиям, предусмотренным Федеральным законом от 13 июля 2015 г. № 222-ФЗ «О деятельности кредитных рейтинговых агентств в Российской Федерации, о внесении изменения в статью 76.1 Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации».

При этом уровни кредитных рейтингов и рейтинговые агентства в целях пунктов
2 и 3 проекта акта определяются Правительством Российской Федерации.

Однако следует отметить, что в настоящее время конкретные уровни кредитных рейтингов, а также перечень рейтинговых агентств для целей применения предлагаемого проектом акта регулирования не определены, что не позволяет банкам оценить их потенциальную возможность участия в деятельности по оказанию услуг на рынке банковских гарантий.

По мнению участников публичных консультаций, применение данного критерия для вышеуказанных целей возможно только после установления уровней данных рейтингов
и их официальной публикации.

В этой связи считаем необходимым обеспечить определение уровней кредитных рейтингов и их официальную публикацию до введения в действие предлагаемого проектом акта регулирования.

5. Пунктом 5 проекта акта для банков, которые имеют собственные средства (капитал) банка свыше 1 млрд рублей и не соответствуют критериям (условиям), предусмотренным пунктами 1 – 4 проекта акта, разработчиком устанавливаются максимальная сумма всех одновременно действующих банковских гарантий в размере
10 рублей, а максимальная сумма одной банковской гарантии в размере 1 рубль,
что является заградительной мерой, направленной на прекращение деятельности указанных банков на рынке данных услуг.

В целях обеспечения защиты законных прав и интересов субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности, указанных в проекте акта, разработчику необходимо предусмотреть критерии равнозначного применения
ко всем кредитным организациям, основанные на их конкурентных преимуществах – платежеспособности и устойчивости кредитных организаций.

6. Пунктом 6 проекта акта для банков, которые имеют собственные средства (капитал) банка свыше 25 млрд рублей, соответствуют критериям, предусмотренным подпунктами «а» и «б» пункта 1 проекта акта, и не соответствуют ни одному из критериев, предусмотренных подпунктами «в» и «г» пункта 1 проекта акта, Правительство Российской Федерации предлагается наделить правом отдельным решением устанавливать максимальную сумму всех одновременно действующих банковских гарантий, выданных одним банком, для принятия банковских гарантий налоговыми органами в целях обеспечения уплаты налогов, в размере 20% от величины собственных средств (капитала) банка, а максимальную сумму одной банковской гарантии – в размере 5% от величины собственных средств (капитала) банка, если в отношении банка по состоянию
на 1 января 2015 г. действуют международные санкции, а также если банк находится
под контролем либо значительным влиянием лиц, в отношении которых по состоянию
на 1 января 2015 г. действуют международные санкции.

При этом остается неясным, исходя из каких критериев Правительство Российской Федерации будет вправе принимать решение об установлении максимальной суммы одной банковской гарантии и максимальной суммы всех одновременно действующих банковских гарантий в отношении каждого конкретного банка (иной кредитной организации).

По мнению участников публичных консультаций, отсутствие четкого порядка принятия решения, включающего условия и критерии отбора банков, которым предоставляется такая преференция, может привести к случаям создания более благоприятных условий для одних банков и ущемления законных прав других банков,
что будет неизбежно способствовать снижению конкуренции и монополизации на рынке данных услуг.

7. Согласно пункту 10 проекта акта применение банком ограничений
по кредитованию отдельных отраслей, отдельных предприятий (организаций) в связи
c применением к Российской Федерации мер санкционного воздействия, а также наличие рисков (угроз) применения банком таких ограничений, является основанием для принятия решения Правительства Российской Федерации об отказе в принятии налоговыми органами банковских гарантий соответствующего банка в целях обеспечения уплаты налогов.

По мнению участников публичных консультаций, указанное положение проекта акта не содержит исчерпывающего перечня критериев и условий, при несоблюдении которых Правительством Российской Федерации может быть принято решение об отказе
в принятии налоговыми органами банковских гарантий соответствующего банка.

Кроме того, проект акта не содержит толкования используемого в пункте 10 проекта акта термина «риски (угрозы) применения банком данных ограничений».

Как уже отмечалось выше, отсутствие четкого порядка (условий, критериев) принятия Правительством Российской Федерации указанного решения может оказать
не только негативное воздействие на рынок услуг по предоставлению банковских гарантий, но и существенно затруднить ведение экономической деятельности и, в первую очередь, при принятии Правительством Российской Федерации решения об отказе в принятии налоговым органом банковской гарантии, ранее выданной участнику экономической деятельности в целях обеспечения уплаты налогов.

В данном случае принятие Правительством Российской Федерации указанного решения может повлечь за собой необходимость предоставления участником экономической деятельности иного обеспечения уплаты налогов и, как следствие, привести к возникновению убытков от осуществляемой деятельности, связанных
с нарушением условий контрактов, и к существенному росту затрат на оформление иных видов обеспечения.

В этой связи считаем, что пункт 10 проекта акта нуждается в доработке.

8. Также, по мнению Минэкономразвития России, необходима отсрочка введения
в действие предлагаемого проектом акта регулирования как минимум до 1 января 2018 г., поскольку срок выданных в настоящее время банковских гарантий составляет,
в среднем, 9 месяцев, а для применения максимальной суммы банковской гарантии
и урегулирования условий выдачи банковских гарантий потребуется переходный
период. Наряду с этим проект акта целесообразно дополнить положениями, исключающими возможность применения предлагаемого им регулирования в отношении ранее выданных банковских гарантий до истечения срока их действия.

На основе проведенной оценки регулирующего воздействия представленной редакции проекта акта с учетом информации, представленной разработчиком в сводном отчете, а также позиции субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности, Минэкономразвития России сделан вывод об отсутствии достаточного обоснования решения заявленной проблемы предложенным способом регулирования,
а также о наличии положений, которые вводят избыточные административные и иные ограничения и обязанности для субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности или способствуют их введению, а также способствуют возникновению необоснованных расходов субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности.

Приложение: на 15 л. в 1 экз.

|  |
| --- |
| Приложениек заключению об оценке регулирующего воздействия на проект постановления Правительства Российской Федерации |

**Сводная таблица не учтенных в заключении об оценке регулирующего воздействия замечаний и предложений представителей предпринимательского сообщества по проекту постановления Правительства Российской Федерации
«Об установлении максимальной суммы одной банковской гарантии и максимальной суммы всех одновременно действующих банковских гарантий, выданных одним банком для принятия банковских гарантий
налоговыми органами в целях обеспечения уплаты налогов»**

| **№** | **Замечания и (или) предложения** | **Субъекты предпринимательской и иной деятельности** |
| --- | --- | --- |
| **1** |    В случае принятия данного проекта акта могут возникнуть следующие риски и негативные последствия для бизнеса.   Ограничение добросовестных банков по величине лимитов предоставления данного вида гарантий. Выводы разработчика субъективны и не аргументированы. Целесообразно предоставить статистику недобросовестного исполнения банками обязательств по предоставленным гарантиям в пользу налоговых органов. | ПАО АКБ «Связь-Банк» |
| **2** |    Проект акта содержит нормы, противоречащие действующему законодательству.   п. 5 проекта Постановления лишен экономического смысла и должен быть проанализирован на предмет его соответствия антимонопольному законодательству | ПАО АКБ «Связь-Банк» |
| **3** |    На наш взгляд проблема повышения надежности Банков для предоставления гарантий в пользу налоговых органов актуальна. Однако предложенные в Проекте акта меры могут привести к негативным последствиям, как для развития российского бизнеса, так и для экономики России в целом (см. ниже). Мы предлагаем альтернативные критерии, которые, как мы полагаем, отвечают требованиям о надежности Банков для предоставления гарантий в пользу налоговых органов (в частности, размер капитала и наличие рейтинга по национальной рейтинговой шкале не ниже уровня "А") (см. ниже). | «БНП ПАРИБА БАНК» (АО) |
| **4** |    Фактически максимальная сумма всех одновременно действующих банковских гарантий для большинства банков в случае принятия изменений составит 1% от капитала банка, что значительно жестче требований нормативов ЦБ РФ к финансовому состоянию банков.Принятие предлагаемых изменений может привести к негативным последствиям как для развития российского бизнеса, так и для экономики России в целом:1. Предлагаемые максимальные суммы всех одновременно действующих налоговых гарантий, выданных одним банком, не соответствуют реальным возможностям банков и рискам, которые могут принимать банки, в том числе, по нормативным документам Банка России.

Заниженные максимальные суммы налоговых гарантий увеличат стоимость таких гарантий для плательщиков налоговых сборов. Стоимость банковских гарантий, выдаваемых банками для обеспечения иных обязательств юридических лиц, существенно ниже стоимости налоговых гарантий. Увеличение стоимости гарантий ведет к тому, что не все потенциальные плательщики налоговых сборов могут воспользоваться данным способом обеспечения, следовательно, они не смогут развивать свой бизнес и, соответственно, увеличивать поступления в бюджетную систему Российской Федерации.С другой стороны, современные тенденции в налоговом регулировании приводят к увеличению спроса плательщиков налоговых сборов на банковские гарантии. При этом реальной возможности у банков выдавать такие гарантии не будет из-за ограничения максимальных сумм гарантий.1. Банк России, регулируя банковскую деятельность в Российской Федерации, также проводит оценку максимальных рисков, которые могут брать на себя банки, в том числе с целью недопущения банкротства банка.

   Так, инструкцией Банка России от 03.12.2012 №139-И «Об обязательных нормативах банков» установлен норматив достаточности собственных средств (капитала) банка (Н1), который ограничивает риск несостоятельности банка и определяет требования по минимальной величине собственных средств (капитала) банка, необходимых для покрытия кредитного, операционного и рыночного рисков. Норматив Н1 определяется как отношение размера собственных средств (капитала) банка и суммы его активов, взвешенных по уровню риска.   Минимально допустимое числовое значение норматива Н1 установлено в размере 8 %.   Следовательно, Банк России признает, что банки могут брать на себя риски по сумме, в 8 раз превышающей капитал банка. При этом, определяя норматив Н1, учитывается анализ качества рисков банков, которым налоговые органы не обладают.   Указанной инструкцией установлен также и норматив максимального размера риска банка на одного заемщика или группу связанных заемщиков (Н6), который ограничивает кредитный риск банка в отношении одного заемщика или группы связанных заемщиков и определяет максимальное отношение совокупной суммы кредитных требований банка к заемщику или группе связанных заемщиков к собственным средствам (капиталу) банка.   Максимально допустимое значение данного норматива составляет 25%.   Таким образом, Банк России, оценивая банковские риски, считает возможным для существования стабильной банковской системы выдачу банками кредитов одному заемщику на сумму не более 25% от капитала, что больше, чем установленные максимальные суммы налоговых гарантий.   Считаем предлагаемую нами редакцию разумным компромиссом между интересами налоговых органов и банковским сообществом. | «БНП ПАРИБА БАНК» (АО) |
| **5** |    Существуют менее затратные и более эффективные способы решения проблемы.1/ Разрешить банкам (а) включенным в один из перечней, а именно:* банкам, находящимся под прямым или косвенным контролем ЦБ или в целом РФ;
* банкам, которые заключили с АСВ специальные договоры;
* системно значимым кредитным организациям;
* банкам, попавшим под действие международных санкций

ИЛИ(б) не включенным ни в один из вышеуказанных перечней, однако имеющим рейтинг национального рейтингового агентства на уровне не ниже А- (на переходный период возможно использовать сопоставимый рейтинг международных рейтинговых агентств) и с капиталом более 5 млрд рублейВыпускать налоговые гарантии в размере 20% от капитала для всех гарантий и 5% от капитала для одной гарантии. 2/ Разрешить банкам, не включенным ни в один из вышеуказанных перечней, однако имеющим рейтинг национального рейтингового агентства на уровне не ниже А- (на переходный период возможно использовать сопоставимый рейтинг международных рейтинговых агентств) и с капиталом от 1 до 5 млрд. рублей, выпускать налоговые гарантии в размере 5% от капитала для всех гарантий и 1% от капитала для одной гарантии. | «БНП ПАРИБА БАНК» (АО) |
| **6** |    Также «ОПОРА РОССИИ» обращает внимание, что с 1 января 2014 года предоставление банковской гарантии осуществляют только те банки, которые вошли в специальный правительственный перечень, то есть имеющие определенный статус доверия. В этой связи риск неполучения уплаты налогов является очень низким.   В свою очередь, в соответствии с положениями статьи 368 ГК РФ в случае возможной недобросовестности декларанта, налоговые органы не несут риск возможности неуплаты налогов, поскольку все риски ответственности берёт на себя банк или иная кредитная организация, выдавшие гарантию.   Таким образом, установление предельно-допустимой суммы банковских гарантий не может являться решением проблемы неуплаты налогов в бюджет Российской Федерации.   Также «ОПОРА РОССИИ» отмечает о наличии опасений по поводу навязывания банкам услуг системы страхования вкладов физическим лиц, предоставляемых государственным агентством по страхованию вкладов. | Общероссийская общественная организация малого и среднего предпринимательства «Опора России» |
| **7** |    В соответствии с пунктом 5 рассматриваемого проекта факт отсутствия участия банка в системе обязательного страхования вкладов физических лиц влечет установление максимальной суммы всех одновременно действующих банковских гарантий, выданных одним банком в размере 10 руб., а максимальную сумму одной банковской гарантии в размере 1 руб.   Иными словами, любой банк, который не принимает участие в системе страхования вкладов физических лишается возможности осуществлять выдачу банковских гарантий, что не может являться допустимым.   «ОПОРА РОССИИ» обращает внимание на недопустимость не только подобного метода навязывания услуг Агентства по страхованию вкладов, но и столь существенного ограничения деятельности банков, которые не участвуют в государственной системе страхования вкладов физических лиц. | Общероссийская общественная организация малого и среднего предпринимательства «Опора России» |
| **8** |    Помимо вышеуказанного, особые опасения у «ОПОРЫ РОССИИ» вызывает пункт 6 рассматриваемого проекта, поскольку в нем содержится явный коррупциогенный фактор.   В соответствии с вышеуказанным положением, Правительство наделяется полномочием самостоятельно по собственному усмотрению предоставлять отдельные привилегии банкам, собственные средства (капитал) которых составляет более 25 млрд. рублей и если в отношении банка по состоянию на 1 января 2015 г. действуют международные санкции, а также банк находится под контролем либо значительным влиянием лиц, в отношении которых по состоянию на 1 января 2015 г. действуют международные санкции.   Таким образом, согласно указанным нормам устанавливаются отдельные преференции (или ограничения) на государственном уровне для лиц, которых так или иначе затронули международные санкции ЕС и США. По мнению «ОПОРЫ РОССИИ», принятие международных санкций в силу пункта 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации является форс-мажорным обстоятельством. Подобные преференции носят дискриминационный характер в отношении отдельных субъектов предпринимательской деятельности.   Более того, в проекте акта не конкретизируется, в чем именно выражается наступление неблагоприятных последствий для банков и иных кредитных организаций, которые подверглись действию международных санкций и каким образом данные последствия могут служить обоснованием предоставления привилегий. | Общероссийская общественная организация малого и среднего предпринимательства «Опора России» |
| **9** |    Проблема, описанная разработчиком в сводном отчете, актуальна для компаний Холдинга «РЖД». Принятие проекта в предлагаемой редакции частично решает проблему.    Повышение надежности банков, которые выдают гарантии в обеспечение заявительного порядка возмещения налога. Перечень банков оценочно будет сокращен до 50 банков.   В случае принятия данного проекта акта могут возникнуть следующие риски и негативные последствия для бизнеса.* Появление новых требований к банкам может привести к невозможности работы с банками, которые были выбраны по итогам конкурсных процедур.
* Значительное сокращение количества банков, которые могут предоставлять гарантии в обеспечение заявительного порядка возмещения налога в связи с исключением корпоративных банков, которые не находятся под прямым или косвенным контролем РФ приведет к росту стоимости гарантий для компаний реального сектора.
* В список не попадают банки, имеющие рейтинг по национальной шкале от аккредитованных ЦБ РФ рейтинговых агентств. На данном этапе такой рейтинг есть только у ограниченного количества банков (10 банков), применения данного критерия как обязательного видится нецелесообразным. Предлагаем использовать критерий как необязательный.
 | ОАО «Российские железные дороги» |
| **10** |    Существуют менее затратные и более эффективные способы решения проблемы.   Целесообразно оценить случаи из практики, когда банками-гарантами были нарушены обязательства по выданным гарантиям и на основании проведенного анализа вводить дополнительные требования к банкам-гарантам, которые позволят исключить такие инциденты в дальнейшем. | ОАО «Российские железные дороги» |
| **11** |    Проект акта содержит нормы, положения и термины, позволяющие их толковать неоднозначно. А именно:* Необходимо уточнить в проекте Постановления, в отношении чего применяется ограничение по сумме одной гарантии и всех выданных одним банков гарантий: (i) в отношении гарантий, выданных одним банком по одному обществу/группе зависимых обществ или (ii) в отношении общей суммы гарантий, выданных одним банком по всем контрагентам.
* В пункте 3 Постановления необходимо уточнить сумму собственных средств банка и изложить ее в следующей редакции: «собственные средства (капитал) банка не менее 1 млрд. рублей и не более 25 млрд. рублей», в целях разграничения применения пунктов 2 и 3 Постановления.
* Необходимо установить критерии в отношении банков, которые имеют капитал менее 1 млрд. рублей.
* Необходимо уточнить лимиты для банков, которые имеют собственный капитал в размере свыше 25 млрд. рублей, не соответствуют критериям в) и г) пункта 1 Постановления и не находятся в списке компаний, в отношении которых введены санкции/не находятся под контролем или значительным влиянием таких компаний.
 | ОАО «Российские железные дороги» |
| **12** |    Проект акта содержит нормы, невыполнимые на практике, а именно: п. 5.   Ограничение по сумме одной банковской гарантии считаем избыточным, т.к. это потенциально затрудняет возможность выдачи одной гарантии на общую сумму подлежащего возмещению НДС, если ее размер выходит за пределы установленного лимита, и заставляет искусственно «дробить» общую сумму НДС на несколько гарантий. Механизм одновременного использования нескольких банковских гарантий в Налоговом кодексе Российской Федерации четко не урегулирован.   При наличии общедоступной информации о списке банков, соответствующих требованиям п.3 ст. 74.1, налогоплательщикам будет не доступна информация о банках, у которых сумма всех выданных банковских гарантий в целях уплаты налогов равна максимальному размеру на момент обращения. Отсутствие информации повлечет повторные обращения в банки, увеличение трудозатрат, риски несвоевременного оформления обеспечительного инструмента.   Установление максимальной суммы одной банковской гарантии создаст условия для «дробления» требуемого обеспечения на несколько банковских гарантий различных банков. Механизм одновременного использования нескольких банковских гарантий в Налоговом кодексе Российской Федерации четко не урегулирован. | ПАО «Интер РАО» |
| **13** |    Проблема, на решение которой направлен предлагаемый способ регулирования, сформулирована разработчиком следующим образом: «Принятие проекта постановления позволит расширить использование банковских гарантий крупнейших российских банков как надежного обеспечительного инструмента» (п. 3.1 Сводного отчета о проведении оценки регулирующего воздействия).   Такая постановка задачи: во-первых, содержит ложный тезис о целеполагании принимаемого документа: исходя из содержания проекта, целью является не «расширение использования банковских гарантий крупнейших российских банков как надежного обеспечительного инструмента», как утверждают разработчики документа, а создание препятствий для принятия гарантий в целях обеспечения налоговых обязательств (далее – налоговые гарантии), выдаваемых банками, не отнесенными к вводимой категории «крупнейших банков»; во-вторых, является заведомо дискриминационной по отношению к банкам, не являющимся «крупнейшими», однако соответствующим требованиям закона и являющимся финансово устойчивыми. | Банк СОЮЗ (АО) |
| **14** |    В силу указанных выше обстоятельств, принятие данного документа будет иметь только отрицательные эффекты.   Принятие проекта в предложенном варианте может создать проблему нехватки объема налоговых гарантий, т.к. не только существенно сократит количество банков, имеющих право выдавать банковские гарантии, но и необоснованно ограничит объем гарантий, которые могут быть выданы банками, не отнесенными к категории «крупнейших». В конечном итоге принятие документа в предложенной редакции ограничит рынок услуг по выдаче налоговых гарантий, затруднит доступ налогоплательщиков к использованию налоговых гарантий и повысит их стоимость. | Банк СОЮЗ (АО) |
| **15** | Предложенные критерии для определения максимального размера выдаваемых банками налоговых гарантий:1. Являются дискриминационными по отношению банкам, не являющимся «крупнейшими»:
	1. Разница между «крупнейшими» и не являющимися «крупнейшими» банками в отношении максимальной суммы налоговых гарантий (в двадцать раз в относительном выражении), а также максимальной суммы одной гарантии (в пятьдесят раз в относительном выражении) (п.п. 2 и 4 проекта) создает необоснованные препятствия для значительной части банков-участников рынка по предоставлению налоговых гарантий.
2. Являются избирательными, т.к. предполагают (в определенной части) не установление норм права, т.е. общеобязательных и формально определенных правил поведения, четко сформулированных и однозначно воспринимаемых субъектами соответствующего рынка, а предоставление Правительству Российской Федерации права своим решением предоставлять преференции определенным субъектам:
	1. Для целей определения максимальных сумм банковских гарантий принимаются во внимание рейтинги, присвоенные не всеми рейтинговыми агентствами, аккредитованными Банком России (как предполагает пп. «г» п. 1 проекта), а только теми из них, которые определены Правительством РФ (последние предложения п.п. 2 и 3), что является признаком ограничения конкуренции не только на рынке банковских услуг, но и на рынке услуг по присвоению кредитных рейтингов.
	2. Проект предусматривает возможность по усмотрению Правительства Российской Федерации предоставлять отдельным банкам, не соответствующим всем требованиям, установленным п. 1, право предоставлять налоговые гарантии в тех же пределах, которые установлены для банков, соответствующим всем установленным п. 1 требованиям (п. 6 проекта).

   Полагаем, что каждый банк, соответствующий требованиям Налогового кодекса Российской Федерации должен обладать правом выдачи налоговых гарантий, при этом ограничение размера налоговых гарантий не должно быть дискриминационным, как это предполагается проектом, а может зависеть от показателей финансовой устойчивости (которые не ограничиваются лишь размером собственных средств). | Банк СОЮЗ (АО) |
| **16** |    Также проект акта содержит нормы, противоречащие п. 3 ст. 74.1 Налогового кодекса Российской Федерации, п. 17 ст. 4 Федерального закона «О защите конкуренции» (см. п.п. 1.1, 1.3, 2.1 предыдущего заполненного раздела). | Банк СОЮЗ (АО) |
| **17** |    По указанному проекту акта имеются следующие замечания:   1. Название Проекта сужает сферу применения устанавливаемых критериев целью обеспечения уплаты налогов, тогда как согласно п.1 и п.9 ст.74.1 Налогового кодекса Российской Федерации, банковская гарантия может использоваться и в иных случаях, предусмотренных Налогового кодекса Российской Федерации, например, при обеспечении уплаты сборов, страховых взносов, пеней и штрафов.   2. Формулировки п.4 Проекта не позволяют сделать вывод о необходимости соответствия названных в нем банков критериям подп.«а» и «б» п.1. Помимо этого, неясно какие условия, предусмотренные в п.2 и п.3 имеют в виду разработчики, поскольку их одновременное соблюдение невозможно.   В п.9 Проекта содержится ссылка на пункты 2-5, устанавливающие требования к размерам собственных средств (капитала) и дополнительные критерии для банков. Полагаем, что налоговые органы должны осуществлять контроль за соответствием максимальных сумм банковских гарантий в отношении всех, в том числе и «санкционных» банков, в связи с чем, п.9 требуется дополнить ссылкой на п.6 Проекта.   3. Редакция п.10 Проекта предоставляет Правительству Российской Федерации полномочия по принятию решений об отказе в принятии налоговыми органами банковских гарантий отдельных банков, что выходит за рамки задач и функций Правительства Российской Федерации, установленных п.8.1 ст.74.1 Налогового кодекса Российской Федерации.   Считаем, что принятие Проекта в представленной редакции является преждевременным и требует доработки. | ОАО «Сургутнефтегаз» |
| **18** |    Установление специальных требований к кредитным организациям (для налоговых, таможенных целей для гособоронзаказа, для размещения средств бюджета, для размещения пенсионных средств и пр.) существенно усложняют деятельность Банков и предпринимательские отношения, связанные с банковскими услугами. Считаем меры, применяемые для специального регулирования и требования к банкам для разных сфер деятельности, должны быть простыми, и учитывать капитал или активы Банка, а не дополнительно рейтинги, факт предоставления помощи со стороны АСВ, участие в капитале государства или госкорпораций и другие критерии. | ПАО «Банк «Санкт-Петербург» |
| **19** |    Проблема, описанная разработчиком в сводном отчете, актуальна.    Принятием данного акта произойдет перераспределение клиентов, получающих банковские гарантии с целью обеспечения уплаты налогов в федеральные банки, имеющих капитал банка свыше 25 млрд. руб. Что может привести к потере наработанных ранее деловых связей между региональными банками и клиентами и более длительному рассмотрению вопросов, связанных с предоставлением банковских гарантий.    Предлагаем расширить критерии по размеру капитала банка и установить дополнительный: для банков с капиталов от 5 до 10 млрд руб. и соответствуют критериям, предусмотренным подпунктам «а-б» пункта 1 постановления и соответствуют хотя бы одному из критериев, предусмотренных пунктами «в» и «г» постановления установить сумма всех одновременно действующих банковских гарантий, выданных одним банком, в размере 15 % от величины капитала, а максимальную сумму одной банковской гарантии в размере 4 % от собственного капитала Банка.  | КБ «Кубань Кредит» (ООО) |
| **20** |    Проект акта содержит нормы, противоречащие действующему законодательству.   Считаем, что в подпункте в) пункта 1 проекта акта в скобках не вполне корректно сформулировано условие о нахождении банка под прямым или косвенным контролем Центрального банка Российской Федерации или Российской Федерации. Согласно ч.3 ст. 2 Федерального закона от 21 июля 2014 г. № 213-ФЗ, такой контроль – не единственное основание для включения банка в перечень кредитных организаций, размещаемый Центральным банком Российской Федерации. Другое основание – размер капитала не менее установленного Правительством по согласованию с Центральным банком Российской Федерации, либо специальное решение Правительства. Предлагаем просто сослаться на Перечень. | ПАО «ФСК ЕЭС» |
| **21** |    Проект акта содержит нормы, положения и термины, позволяющие их толковать неоднозначно. А именно:   Считаем необходимым уточнить в пункте 3 проекта акта критерий размера собственных средств банка - свыше 1 млрд. рублей, но не более 25 млрд. рублей, иначе будет иметь место пересечение с критерием, указанным в п.2 проекта акта. | ПАО «ФСК ЕЭС» |
| **22** |    Целесообразно ввести переходный период не менее одного года для вступления в силу акта в части требований к включению рейтинговых агентств, рейтинги которых учитываются при определении размеров ограничений, в реестр Центрального банка Российской Федерации (подпункт «г» пункта 1 проекта акта). На текущий момент в данном реестре присутствуют лишь два агентства – АКРА и Эксперт РА; при этом большинство финансово устойчивых кредитных организаций имеют рейтинги международных рейтинговых агентств (Standard and Poor’s, Fitch Ratings, Moody’s); получение национальных рейтингов потребует дополнительного времени. | ПАО «ФСК ЕЭС» |
| **23** |    Кроме того по проекту акта имеются следующие замечания и предложения.   В подпункте а) пункта 1 предлагаем рассмотреть возможность уточнения, что критерий участия в системе страхования вкладов применим только для банков, у которых имеется лицензия на работу с физическими лицами.    Предлагаем исключить п. 6 из проекта акта. Правительство Российской Федерации вправе специальным решением одобрить банк для включения в Перечень по 213 ФЗ (подпункт «в» п. 1 проекта акта); проблема санкций неактуальна для национальных кредитных рейтингов, присваиваемых агентствами, включенными в реестр Банка России (подпункт «г» пункта 1). Если банк не считается достаточно устойчивым для размещения в нем средств стратегических компаний (Перечень 213-ФЗ), целесообразность прямого принятия на него рисков бюджета также вызывает сомнение. Кроме того, представляется нелогичным актом Правительства ограничивать возможности для решений того же Правительства о лимитах гарантий. | ПАО «ФСК ЕЭС» |
| **24** |    Главный риск – постановление в текущем виде наносит очередной удар по небольшим и/или региональным банкам. Бизнес по выдаче гарантий еще больше будет сконцентрирован в банках ТОП-50, при этом практика показала, что размер банка не является гарантией от банкротства и отзыва лицензии. Т.е. риски станут более концентрированными, а значит любой дефолт будет восприниматься гораздо болезненней. Одновременно с концентрацией данного бизнеса в крупных банках ухудшатся условия для клиентов, прежде всего, для малого и среднего бизнеса, а также для региональных предприятий, из-за падения конкуренции банковских услуг.   Действительно, необходимо ограничить общий объем гарантий выданных в адрес одного бенефициара, но вот необходимости применять дифференцированный подход к банкам, а также вводить ограничения на 1 гарантию, а также ставить ограничение менее 25% от капитала – по сути избыточные регуляторные требования. В банка уже есть норматив Н6, который ограничивает предоставление банковского продукта более, чем 25% от капитала на одного Принципала.   Указанные действия ограничивают конкуренцию. | Общероссийская общественная организаций «Деловая Россия» |
| **25** |    Кроме того, следует отметить следующее.1. Размер одной банковской гарантии ограничивать смысла нет, поскольку в самих банках действует ограничение в виде норматива Н6 - максимального риска на 1 заемщика/принципала. Данный норматив просто не даст банку выдать гарантию больше, чем 25% от собственного капитала (из которого исключены все резервы, т.е. максимально очищенного). Исключение - когда в обеспечении гарантии у самого банка находятся денежные средства.2. Размер нескольких гарантий, выданных одному принципалу, как связанные сделки, можно приравнять к п. 1, да и в банках действуют те же ограничения. Более того, банк отслеживает риск не на одного принципала, а группу связанных лиц.3. Что касается совокупного размера гарантий, выданных банком на разных не связанных принципалов, но в адрес одного бенефициара, то в данном случае это вопрос каждого бенефициара, какой риск он готов установить. Более того, поскольку это вторичный риск (претензии всегда можно предъявить не только к гаранту, но и к принципалу, а также вероятность, что одновременно не выполнят обязательства разные принципалы можно оценить, как незначительную), то в упрощенном виде можно было бы предложить ограничение совокупного риска в размере 100% от капитала, рассчитываемого в соответствии с требованиями (нормативной базой) ЦБ РФ. | Общероссийская общественная организаций «Деловая Россия» |
| **26** |    Представленные разработчиком обоснования в достаточной степени демонстрируют наличие проблемы.   Положительный эффект проявится в повышении ликвидности банковских гарантии принимаемых налоговыми органами в обеспечение уплаты налогов   Из текста проекта постановления неясно, каким образом налогоплательщик в момент обращения в банк в целях получения банковской гарантии для дальнейшей передачи налоговым органам может быть информирован о том, исчерпан ли лимит максимальной суммы всех одновременно действующих банковских гарантий, выданных банком, в который он обратился/намеревается обратиться. В связи с исчерпанием данного лимита, возможно, налогоплательщику придется обратиться в другой банк/банки за получением банковской гарантии, что приведет к дополнительным потерям времени и, скорее всего, к росту расходов налогоплательщика на получение банковской гарантии. | АК «АЛРОСА» (ПАО) |
| **27** |    Со вступлением в действие данного постановления появляется риск исчерпания лимита максимальной суммы банковских гарантий, выданных для налоговых органов банком, с которым у налогоплательщика заключено генеральное соглашение по банковским гарантиям. В целях снижения данного риска налогоплательщику, вероятно, придется заключать генеральные соглашения на получение банковских гарантий с несколькими банками, в том числе с теми, которые наиболее соответствуют критериям, определяемым проектом постановления, в том числе крупнейшие российские банки. От небольших налогоплательщиков это может потребовать существенных затрат времени, а также привести к росту расходов на получение и обслуживание банковских гарантий. Учитывая изложенное, а также ограниченный срок для подачи банковских гарантий в налоговые органы, требуется переходный период не менее 9 месяцев. | АК «АЛРОСА» (ПАО) |
| **28** |    Кроме того предлагаются следующие изменения:* в п.9 предлагаем разработчику указать срок, в течение которого федеральный орган исполнительной власти уполномоченный по контролю в области налогов и сборов должен утвердить порядок контроля за соответствием сумм банковских гарантий критериям, установленным пунктами 2-5 проекта постановления;
* п.12 постановления предлагаем разработчику сформулировать таким образом, чтобы постановление вступало в силу не ранее, чем по истечении не менее трех месяцев с даты утверждения федеральным органом исполнительной власти уполномоченным по контролю в области налогов и сборов порядка контроля за максимальными суммами согласно п.9 постановления;
* предлагаем разработчику включить в текст постановления пункт, исключающий возможность применения критериев, предусмотренных пунктами 2-5 постановления, в отношении банковских гарантий, выданных до даты вступления в силу постановления.
 | АК «АЛРОСА» (ПАО) |
| **29** |    Проект Постановления создает для клиентов банка высокие риски невозможности использования приобретенной банковской гарантии для целей ускоренного возмещения НДС и освобождения от уплаты акцизов, т.к. клиенты банка не имеют возможности контролировать выполнение банками всех установленных проектом Постановления критериев. Соответственно, востребованность банковских гарантий от принятия этой меры может только снизиться, что в свою очередь может привести к повышению цены на данный вид банковских гарантий.    Действующие положения Налогового кодекса Российской Федерации не предоставляют Правительству Российской Федерации полномочий по предъявлению дополнительных требований к банкам, выдающим банковские гарантии для целей ускоренного возмещения НДС и освобождения от уплаты акцизов, по сравнению с теми, что приведены в самом Налоговом кодексе Российской Федерации (п.3 ст. 74.1 Налогового кодекса Российской Федерации). При этом фактически Постановление вводит данные критерии (максимальная сумма гарантии, выданных банками, не соответствующими установленным критериям, устанавливается в размере 10 руб.), что фактически будет означать ограничение прав налогоплательщиков в нарушение положений Налогового кодекса Российской Федерации.    Из проекта Постановления можно сделать вывод, что Правительство Российской Федерации считает те или иные банки недостаточно платежеспособными, чтобы они могли выдавать банковские гарантии сверх какого-то предела, что подрывает доверие к существующей системе надзора и регулирования кредитных организаций со стороны Банка России. Регулирование деятельности банков, в т.ч. достаточности их капитала для выдачи банковских гарантий, должно быть единым, независимо от того, в пользу кого выдается банковская гарантия: в пользу ФНС России или частных лиц.    В этой связи видится нецелесообразным подвергать банковские гарантии, выданные банками в пользу ФНС России, дополнительному надзору и регулированию со стороны ФНС России. | ПАО «Газпром нефть» |
| **30** |    2. Согласно подпункту в) пункта 1 проекта Постановления, одним из критериев является:«нахождение под прямым или косвенным контролем Центрального банка Российской Федерации или Российской Федерации (банк включен в перечень кредитных организаций, размещаемый Центральным банком Российской Федерации на своем официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в соответствии с частью 3 стать 2 Федерального закона от 21 июля 2014 г. № 213-ФЗ «Об открытии банковских счетов и аккредитивов, о заключении договоров банковского вклада, договора на ведение реестра владельцев ценных бумаг хозяйственными обществами, имеющими стратегическое значение для оборонно-промышленного комплекса и безопасности Российской Федерации, и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»)».   Между тем, перечень кредитных организаций, публикуемый Центральным банком Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в соответствии с частью 3 статьи 2 Федерального закона от 21.07.2014 №213-ФЗ «Об открытии банковских счетов и аккредитивов, о заключении договоров банковского вклада, договора на ведение реестра владельцев ценных бумаг хозяйственными обществами, имеющими стратегическое значение для оборонно-промышленного комплекса и безопасности Российской Федерации, и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», помимо банков, находящихся под прямым или косвенным контролем Центрального банка Российской Федерации или Российской Федерации, также содержит иные банки, соответствующие требованиям, установленным частью 1 и частью 2 статьи 2 указанного федерального закона.   Учитывая вышеизложенное, предлагаем подпункт в) пункта 1 проекта Постановления изложить в следующей редакции:«нахождение под прямым или косвенным контролем Центрального банка Российской Федерации или Российской Федерации согласно перечню кредитных организаций, размещаемому Центральным банком Российской Федерации на своем официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в соответствии с частью 3 стать 2 Федерального закона от 21.07.2014 № 213-ФЗ «Об открытии банковских счетов и аккредитивов, о заключении договоров банковского вклада, договора на ведение реестра владельцев ценных бумаг хозяйственными обществами, имеющими стратегическое значение для оборонно-промышленного комплекса и безопасности Российской Федерации, и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». | Банк ВТБ (ПАО) |
| **31** |    По результатам рассмотрения проекта сообщаем следующее. На наш взгляд, проектом вводится избыточное количество критериев оценки, кроме того они не объективны и зависят в основном от суммы балансового капитала, а не от финансового состояния банка. В этих условиях большинство средних, прежде всего региональных, кредитных организаций не смогут активно работать на рынке банковских гарантий для Федеральной налоговой службы, что приведет, в конечном счете, к развитию монополизации государственных банков.   В этой связи Торгово-промышленная палата Российской Федерации не поддерживает данный проект. | Торгово-промышленная палата Российской Федерации |
| **32** |    В п. 3.1 Сводного отчета о проведении оценки регулирующего воздействия основная проблема, на решение которой направлен проект постановления, сформулирована следующим образом:   «Принятие проекта постановления позволит расширить использование банковских гарантий крупнейших российских банков как надлежащего обеспечительного инструмента». Указанную проблему проект постановления решает.   Однако важно учитывать, что в текущей редакции проект постановления по-прежнему лишает значительное число банков, не относящихся к категории крупнейших, возможности выдавать банковские гарантии в целях обеспечения уплаты налогов. | Российский союз промышленников и предпринимателей |
| **33** |    Существуют менее затратные и более эффективные способы решения проблемы, а именно:1. Базовым ограничением по-прежнему остается капитал банка. Целесообразно снизить суммовой порог с 25 до 10 млрд рублей. Это позволит расширить перечень полноценно работающих участников рынка с 40 до 70 банков.2. Целесообразно конкретизировать требования к рейтингованию банков. | Российский союз промышленников и предпринимателей |
| **34** |    Также проект акта содержит нормы, положения и термины, позволяющие их толковать неоднозначно.   Подп. «г» п. 1 проекта постановления четко устанавливает, рейтинг каких рейтинговых агентств может быть использован для целей выдачи банковских гарантий в сфере налогообложения: это рейтинговые агентства, внесенные Банком России в реестр кредитных рейтинговых агентств, чья методология по осуществлению рейтинговой деятельности в отношении присвоения кредитных рейтингов банкам и банковским группам подтверждена Банком России на соответствие требованиям, предусмотренным Федеральным законом от 13.07.2015 № 222-ФЗ «О деятельности кредитных рейтинговых агентств в Российской Федерации, о внесении изменения в статью 76.1 Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации».   В то же время п. п. 2 и 3 проекта постановления содержат положения о том, что для целей работы указанных в этих пунктах банков, перечень рейтинговых агентств будет отдельно утверждаться Правительством Российской Федерации.   В этой связи возникает вопрос о том, будет ли банк иметь право предоставлять банковские гарантии в сфере налогообложения в случае, если рейтинговое агентство, предоставившее такому банку рейтинг соответствующего уровня, отвечает всем требованиям подп. «г» п. 1 проекта постановления, но при этом не является рейтинговым агентством, определенным Правительством Российской Федерации для целей применения п. п. 2 или 3 проекта постановления.   Кроме того, целесообразно отложить вступление в силу предлагаемого проекта постановления до момента обнародования требований к рейтингам банков. | Российский союз промышленников и предпринимателей |
| **35** |    Требуется разработать более подробную методологию расчета величины портфеля гарантий, зависящую не только от капитала банка и рейтинга, но и иных объективных показателей (исполнение нормативов, ликвидность, качество активов и т.п.)    Проект акта содержит положения, трактуемые неоднозначно: Противоречие может заключаться в случаях, когда за счет снижения капитала банка уже после выдачи гарантии – она может быть не принята или признана ФНС России недействительной.   Требуется переходный период – год.    Кроме того:1) Применение ограничений целесообразно в момент выдачи гарантий с расчетом значений, исходя из показателей Банков на последнюю отчетную дату. Таким образом если на момент выдачи гарантии, она удовлетворяла ограничениям, то в течение жизни гарантии она должна приниматься налоговыми органами несмотря, например, на возможное дальнейшее превышение рассматриваемых ограничений за счет снижения капитала. 2) В проекте необходимо предусмотреть наличие четко установленных рейтингов, на основании которых, будет приниматься решение о значениях накладываемых ограничений. На наш взгляд, рейтинг целесообразно установить от "В" и выше (по международной шкале международных рейтинговых агентств). 3) Портфельное ограничение 20% от капитала (предусмотренное в п.2 проекта Постановления) представляется заниженным и не совсем обосновывающим экономические риски бенефициара.    С учетом небольшого индивидуального ограничения на одну гарантию (5%), портфель гарантий представляется высокодиверсифицированным, в связи с чем, возможно без повышения рискованности портфеля – повышение порога совокупного объема гарантий. Также обращаем внимание, что нормативными документами Банка России предусмотрены нормативы Н6/Н21, регулирующие риски концентрации на Группу связанных заемщиков, что на системном уровне ограничивает объем требований (в т.ч. гарантий) на одну группу лиц и размер которых составляет 25% от капитала Банка.    Также обращаем Ваше внимание, что слишком жесткие ограничения по рейтингу или ограничения на объем портфеля выданных гарантий негативно повлияет на конкуренцию в банковской среде, что повлечет повышение тарифов и ухудшение иных условий для субъектов предпринимательства. | АКБ «Абсолют Банк» (ПАО) |
| **36** |    1. Установить максимальную сумму всех одновременно действующих банковских гарантий, выданных одним банком, в размере 100% от величины собственных средств (капитала) банка.   2. Пункт 1 подпункт г) изложить в следующей редакции: «г) наличие уровня кредитного рейтинга, присвоенного банку по национальной рейтинговой шкале одним или несколькими кредитными рейтинговыми агентствами, внесенными Банком России в реестр кредитных рейтинговых агентств, чья методология по осуществлению рейтинговой деятельности в отношении присвоения кредитных рейтингов банкам и банковским группам подтверждена Банком России на соответствие требованиям, предусмотренным Федеральным законом от 13.07.2015 № 222-ФЗ «О деятельности кредитных рейтинговых агентств в Российской Федерации, о внесении изменения в статью 76.1 Федерального закона «О центральном Банке Российской Федерации (Банке России)» и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» или наличие уровня кредитного рейтинга, присвоенного одним из международных рейтинговых агентств Moody's Investors Service (Moody's), Fitch Ratings и Standard & Poor's (S&P)». | ПАО «Промсвязьбанк» |
| **37** |    3. Пункт 1 дополнить подпунктом д) в следующей редакции: «д) банк отнесен к перечню системно значимых кредитных организаций в соответствии с Указанием Банка России от 22.07.2015 № 3737-У «О методике определения системно значимых кредитных организаций».   4. Пункт 1 дополнить подпунктом е) в следующей редакции: «е) банк является участником программы Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (АСВ) по докапитализации банков через облигации федерального займа (ОФЗ)».   5. Пункт 2 изложить в следующей редакции: «Установить для банков, которые имеют собственные средства (капитал) банка свыше 25 млрд. рублей, соответствуют критериям, предусмотренным подпунктами «а-б» пункта 1 настоящего постановления, и соответствуют хотя бы одному из критериев, предусмотренными подпунктами «в-е» пункта 1 настоящего постановления, максимальную сумму всех одновременно действующих банковских гарантий, выданных одним банком, в размере 100% от величины собственных средств (капитала) банка, а максимальную сумму одной банковской гарантии в размере 5% от величины собственных средств (капитала) банка. Уровни кредитных рейтингов и рейтинговые агентства в целях настоящего пункта определяются Правительством Российской Федерации». | ПАО «Промсвязьбанк» |
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