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ЗАКЛЮЧЕНИЕ

об оценке регулирующего воздействия на проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции в части совершенствования порядка предоставления или продления срока действия лицензии на розничную продажу алкогольной продукции»

Минэкономразвития России в соответствии с разделом IV Правил проведения федеральными органами исполнительной власти оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов и проектов решений Евразийской экономической комиссии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации
от 17 декабря 2012 г. № 1318 (далее – Правила проведения оценки регулирующего воздействия), рассмотрело проект федерального закона «О внесении изменений
в Федеральный закон «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции в части совершенствования порядка предоставления или продления срока действия лицензии на розничную продажу алкогольной продукции» (далее – проект акта), подготовленный и направленный
для подготовки настоящего заключения Минпромторгом России (далее – разработчик),
и сообщает следующее.

Проект акта направлен разработчиком для подготовки настоящего заключения повторно.

Письмом Минэкономразвития России от 16 февраля 2018 г. № 3993-СШ/Д26и
в Минпромторг России было направлено отрицательное заключение об оценке регулирующего воздействия на предыдущую редакцию проекта акта – проект федерального закона «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции (в части совершенствования порядка предоставления или продления срока действия лицензии на розничную продажу алкогольной продукции)» (далее – законопроект).

Представленный проект акта представляет собой доработанную разработчиком редакцию законопроекта.

По результатам рассмотрения установлено, что при подготовке проекта акта процедуры, предусмотренные пунктами 9 - 23 Правил проведения оценки регулирующего воздействия, разработчиком соблюдены.

Разработчиком проведены публичные обсуждения уведомления о подготовке законопроекта в срок с 23 августа по 5 сентября 2017 г., а также законопроекта и сводного отчета в срок с 30 ноября по 27 декабря 2017 года. Кроме того, разработчиком были проведены публичные обсуждения проекта акта с 28 августа по 10 сентября 2018 года.

Информация об оценке регулирующего воздействия проекта акта размещена разработчиком на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: http://regulation.gov.ru (ID проекта акта 02/04/08-17/00071469).

Разработчиком представлена сводка предложений по итогам размещения текста проекта акта, в которой представлены сведения об учете или причинах отклонения представленных в рамках публичного обсуждения проекта акта замечаний и предложений.

Проект акта разработан в целях устранения административных барьеров
и неэффективных избыточных требований законодательства Российской Федерации
в сфере регулирования розничной торговли алкогольной продукцией.

В ходе подготовки настоящего заключения Минэкономразвития России
в соответствии с пунктом 28 Правил проведения оценки регулирующего воздействия были проведены дополнительные публичные консультации по проекту акта в срок
с 8 по 12 октября 2018 г. с целью выявления мнения заинтересованных лиц относительно потенциальных рисков применения предлагаемого доработанной редакцией законопроекта правового регулирования.

Минэкономразвития Республики Марий Эл, Департамент потребительского рынка
и туризма Тюменской области, СРО «Винодельческий Союз», Союз производителей коньяка «Союзконьяк», АО «Московский винно-коньячный завод «КиН» поддержали проектируемое регулирование.

Предложения и замечания к предлагаемым положениям высказали следующие участники публичных консультаций: Министерство экономического развития и поддержки предпринимательства Кировской области, Управление Алтайского края по развитию предпринимательства и рыночной инфраструктуры, Министерство экономического развития Иркутской области, Министерство развития промышленности
и предпринимательства Мурманской области, Министерство экономики Удмуртской Республики, Министерство экономического развития Калужской области, ООО «АШАН», ПАО «Магнит».

Поддерживая в целом необходимость оптимизации государственного регулирования розничной продажи алкогольной продукции, исключения избыточных требований в части лицензирования такой деятельности, тем не менее, обращаем внимание на ряд рисков,
не учтенных разработчиком при доработке законопроекта.

1. В части определения нового принципа выдачи лицензии «один объект – одна лицензия» обращаем внимание на следующие риски.

Предлагается дополнить пункт 20 статьи 19 Федерального закона от 22 ноября
1995 г. № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» (далее – Закон № 171-ФЗ) новым абзацем
в следующей редакции: «Лицензия на розничную продажу алкогольной продукции
и лицензия на розничную продажу алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания выдается организации (за исключением организации потребительской кооперации) отдельно на каждое обособленное подразделение а порядке, установленном настоящей статьей».

Таким образом, предлагается выдавать отдельные лицензии обособленным подразделениям организаций, осуществляющих розничный оборот алкогольной продукции.

В настоящее время в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации размер государственной пошлины за предоставление или продление срока действия лицензии на розничную продажу алкогольной продукции (далее также – государственная пошлина, лицензия) составляет 65 тыс. рублей за каждый год действия лицензии. При этом размер государственной пошлины не зависит от количества обособленных объектов (помещений), имеющихся у организации.

Разработчик при определении принципа «один объект – одна лицензия» согласно данным пояснительной записки к законопроекту стремится к выравниванию конкурентных условий для сетевых торговых организаций, лицензирующих более одного магазина, осуществляющего продажу алкогольной продукции, и торговых организаций,
не обладающих обособленными подразделениями. При этом проектом федерального закона «О внесении изменений в статью 33333 части второй Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) в части установления дифференцированного размера государственной пошлины за предоставление или продление срока действия лицензии на розничную продажу алкогольной продукции», подготовленным разработчиком одновременно с законопроектом, предусмотрено снижение размера государственной пошлины – с 65 тыс. до 20 тыс. рублей за торговый объект, а также включение в указанную статью НК РФ положения, определяющего стоимость лицензии
в 1667 рублей «за каждый торговый объект каждого обособленного подразделения юридического лица за каждый месяц срока действия лицензии» при предоставлении
или продлении срока лицензии на розничную продажу алкогольной продукции
на «сезонный период».

* 1. Полагаем, что обособленными подразделениями могут обладать не только крупные торговые сети, но и организации, относящиеся к среднему и малому бизнесу. Разработчиком не представлены данные о количестве таких организаций в числе хозяйствующих субъектов, обладающих лицензией на розничную продажу алкогольной продукции. Представляется, что выгода от предлагаемого снижения стоимости такой лицензии для хозяйствующего субъекта нивелируется при наличии у него 3 и более обособленных подразделений. В случае преобладания среди лицензиатов, которые могут быть отнесены к субъектам малого и среднего бизнеса, организаций, обладающих
	3 и более обособленными подразделениями, эффект от изменения принципа выдачи лицензии становится неочевидным.

Между тем, по полученным в ходе публичных консультаций данным, например,
в Тюменской области в среднем на одну лицензию приходится 3 торговых объекта,
в Иркутской области – около 5 объектов.

Кроме того, согласно данным Росалкогольрегулирования по состоянию на январь 2018 года количество выданных лицензий и количество объектов, в которых осуществляется розничная продажа алкогольной продукции, в 45% субъектах Российской Федерации в среднем на одну лицензию приходится 3 торговых объекта. Таким образом, для хозяйствующих субъектов большей части страны проектируемое регулирование станет более затратным, чем в настоящее время даже с учетом снижения размера государственной пошлины до 20 тыс. рублей.

* 1. Согласно действующему законодательству в лицензию на розничную продажу алкогольной продукции вносятся все адреса мест осуществления деятельности хозяйствующего субъекта. Внесение таких изменений, как, например, добавление новых обособленных подразделений происходит путем переоформления лицензии с уплатой государственной пошлины в размере 3 500 рублей.

Проектируемые нормы приведут к тому, что вместо 3 500 рублей за дополнение лицензии новым адресом осуществления лицензируемой деятельности хозяйствующий субъект должен будет оформлять новую лицензию с уплатой государственной пошлины
в полном объеме (65 тыс. рублей по действующим нормам и 20 тыс. рублей в случае принятия законопроекта).

С этой точки зрения экономическая выгода для хозяйствующих субъектов, осуществляющих розничную продажу алкогольной продукции, представляется неочевидной.

* 1. Обращаем внимание, что проектируемый принцип затрагивает вопросы бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.
		1. Государственная пошлина, взимаемая за предоставление органами местного самоуправления лицензий на розничную продажу алкогольной продукции, поступает
		в местные бюджеты. Согласно данным Росалкогольрегулирования в январе 2018 года
		в Российской Федерации насчитывались 71 598 лицензий на розничную продажу алкогольной продукции и 226 631 точка розничной продажи алкогольной продукции.

Таким образом, при действующей ставке пошлины в 65 тыс. рублей общий доход местных бюджетов от полученных пошлин составит 4,653 млрд рублей[[1]](#footnote-1). В случае перехода на принцип выдачи лицензий «один объект – одна лицензия» общий доход местных бюджетов составит 4,532 млрд рублей[[2]](#footnote-2). Таким образом, «выпадающими доходами» окажутся 121 млн рублей.

* + 1. Разработчиком не проанализирована существенно увеличивающаяся нагрузка на лицензирующие органы: используя указанную выше статистику, можно предположить, что нагрузка в целом увеличится как минимум в три раза. Вместе с тем по данным сводного отчета изменений трудозатрат и (или) потребностей в иных ресурсах
		не предполагается.

На ожидаемые расходы бюджетов субъектов Российской Федерации в связи
с увеличением нагрузки на лицензирующие органы в рамках публичных консультаций указывали практически все их участники. Так, Министерство экономики Удмуртской Республики обращало внимание на необходимость существенного увеличения штатной численности лицензирующих органов субъектов Российской Федерации в связи
с увеличением «более чем в два раза» объема работ по оформлению, выдаче и отзыву лицензий на розничную продажу алкогольной продукции. Также на рост нагрузки
на лицензирующие органы обращали внимание Министерство экономического развития Иркутской области, Министерство развития промышленности и предпринимательства Мурманской области, Министерство экономического развития Калужской области, Министерство экономического развития и поддержки предпринимательства Кировской области.

По данным Министерства экономического развития Иркутской области,
на территории области осуществляют деятельность несколько крупных торговых сетей,
в каждую из которых входят по 50-150 торговых объектов и «объектов общественного питания». Таким образом, в одной лицензии указаны, например, все 50-150 таких объектов. В случае вступления в действие проектируемого принципа лицензирования лицензирующему органу придется выдавать вместо одной 50-150 отдельных лицензий
на каждый объект лицензирования, что приведет к значительному росту расходов
на приобретение бланков лицензий, увеличению трудовых, материальных и временных затрат, связанных с проведением необходимых процедур отдельно по каждой лицензии,
в том числе в рамках проектируемых процедур приостановки и возобновления действия лицензии.

Департамент потребительского рынка и туризма Тюменской области, демонстрируя увеличивающуюся проектируемым регулированием нагрузку, привел в пример механизм принятия решения о лицензировании одной организации, имеющей 10 лицензируемых торговых объектов, который включает однократную подачу заявления и пакета документов, подготовку, согласование и подписание приказов о проведении документарной проверки и о проведении внеплановой выездной проверки, проведение одной документарной проверки, однократное принятие решения о продлении срока действия лицензии, оформления и подписания одного бланка лицензии, однократного вручения заявителю решения о переоформлении лицензии и бланка лицензии.

Нововведение в части лицензирования каждого торгового объекта приведет
к необходимости подачи 10 заявлений, подготовки 20 приказов о документарных
и выездных проверках, проведения 10 документарных проверок, принятия и оформления 10 решений о переоформлении лицензии, оформления и подписания 10 бланков лицензий.

В Тюменской области есть лицензиаты, осуществляющие реализацию алкогольной продукции на 130, 180 и 260 торговых объектах.

По оценкам Департамента потребительского рынка и туризма Тюменской области,
в области в среднем на одну лицензию приходится 3 торговых объекта. Таким образом, проектируемое регулирование приведет к трехкратному увеличению количества административных процедур, осуществляемых лицензируемым органом.

Министерство экономического развития Рязанской области в рамках публичных консультаций по законопроекту оценивает дополнительные ежегодные затраты
на изготовление бланков лицензий в размере 100 тыс. рублей.

Между тем разработчиком в сводном отчете указано, что проектируемые нормы
не потребуют расходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

* 1. Обращаем также внимание на противоречия проектируемой нормы в части возможности получения лицензии обособленными подразделениями организаций нормам законодательства Российской Федерации.

Российское законодательство предусматривает лицензирование осуществляемого организацией вида деятельности, а не организации как таковой. Так, согласно статье 49 Гражданского кодекса Российской Федерации «в случаях, предусмотренных законом, юридическое лицо может заниматься отдельными видами деятельности только
на основании специального разрешения (лицензии)». О видах деятельности, подлежащих лицензированию, идет речь и в статье 18 Закона № 171-ФЗ. Более того, в соответствии
с пунктом 19 статьи 19 Закона № 171-ФЗ в лицензии указываются в том числе «места нахождения его обособленных подразделений (независимо от того, отражено или
не отражено их создание в учредительных и иных организационно-распорядительных документах лицензиата, и от полномочий, которыми наделяются указанные подразделения), осуществляющих лицензируемые виды деятельности, иные места осуществления лицензируемых видов деятельности».

Согласно статье 16 Закона № 171-ФЗ розничная продажа алкогольной продукции
и розничная продажа алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания
(за исключением розничной продажи пива, пивных напитков, сидра, пуаре, медовухи,
а также вина, игристого вина (шампанского), произведенных крестьянскими (фермерскими) хозяйствами без образования юридического лица, индивидуальными предпринимателями, признаваемыми сельскохозяйственными товаропроизводителями) осуществляются организациями.

В соответствии с положениями Налогового кодекса Российской Федерации обособленное подразделение организации – любое территориально обособленное
от нее подразделение, по месту нахождения которого оборудованы стационарные рабочие места. В соответствии с частью 3 Гражданского кодекса Российской Федерации представительства и филиалы не являются юридическими лицами. Они наделяются имуществом создавшим их юридическим лицом и действуют на основании утвержденных им положений.

Таким образом, обособленные подразделения организации согласно нормам действующего законодательства Российской Федерации не могут стать субъектом отдельного лицензирования.

* 1. Минэкономразвития России, разделяя озабоченность разработчика
	в отношении роста теневой торговли алкогольной продукцией вследствие высокой ставки государственной пошлины на предоставление или продление срока действия лицензии
	на розничную продажу алкогольной продукции, вместе с тем полагает целесообразным сохранить действующий порядок выдачи таких лицензий.

При этом представляется, что предлагаемый законопроектом механизм применения льготного коэффициента в отношении организаций потребительской кооперации
и субъектов малого предпринимательства, в том числе микропредприятий, в размере 0,05 от размера государственной пошлины в полной мере позволит решить проблему увеличения доли торговых организаций, имеющих финансовую возможность приобрести лицензию на розничную продажу алкогольной продукции.

1. Подпунктом «в» пункта 3 статьи 1 проекта акта предлагается дополнить пункт 7 статьи 19 Закона № 171-ФЗ положением о приостановлении и возобновлении течения срока принятия решения о выдаче лицензии на розничную продажу алкогольной продукции или лицензии на розничную продажу алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания при обнаружении у заявителя в период рассмотрения лицензирующим органом заявления о выдаче соответствующей лицензии на первое число месяца и непогашенной на дату поступления в лицензируемый орган указанного выше заявления «задолженности по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней, штрафов за нарушение законодательства Российской Федерации о налогах и сборах, а также неуплаченного административного штрафа за правонарушения, предусмотренные Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и совершенные в области производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, установленный срок уплаты которого истек». При приостановлении срока рассмотрения заявления лицензирующий орган «уведомляет об этом заявителя с указанием причин приостановления».
	1. Проектом акта не предусмотрен механизм уведомления лицензирующим органом заявителя о приостановлении рассмотрения заявления, в том числе возможные формы такого уведомления (электронная либо на бумажном носителе) и срок его направления. Не предусмотрен и механизм (и соответствующие сроки) предоставления недостающей информации заявителем, а также процесса возобновления лицензирующим органом «течения сроков принятия решения о выдаче лицензии».

В целях исключения возможности неоднозначного прочтения норм, а также достижения целей проектируемого регулирования считаем необходимым дополнить проект акта соответствующими нормами.

* 1. Согласно проектируемому абзацу третьему пункта 7 статьи 19 Закона
	№ 171-ФЗ «заявитель в срок, установленный настоящим пунктом для устранения замечаний к представленным документам» вправе погасить указанную выше задолженность. Между тем проектируемые изменения указанного пункта не содержат указаний на срок устранения замечаний.

Абзацем первым пункта 7 статьи 19 Закона № 171-ФЗ определено, что решение
о выдаче лицензии принимается в течение 30 дней со дня получения документов
и заявления. Указанный срок может быть продлен на срок «не более чем на 30 дней».

Других указаний на какие-либо сроки в указанном пункте отсутствуют.

* 1. Согласно проектируемому абзацу четвертому пункта 7 статьи 19 Закона
	№ 171-ФЗ в случае исполнения обязанностей по уплате налогов, сборов, страховых взносов, а также пеней и штрафов за нарушение законодательства Российской Федерации о налогах и сборах, а также по уплате административного штрафа, назначенного
	за правонарушения, предусмотренные Кодексом Российской Федерации
	об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) и совершенные в области производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, заявитель представляет в лицензирующий орган документ об исполнении таких обязанностей, выданный уполномоченным федеральным органом исполнительной власти. В случае если указанный документ не представлен заявителем, указанный документ представляется по межведомственному запросу лицензирующего органа уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

Между тем, по данным участников публичных консультаций – органов власти субъектов Российской Федерации, проверить погашение задолженности в случае непредставления заявителем платежных распоряжений лицензирующему органу невозможно, так как система межведомственного взаимодействия не предусматривает предоставления сведений о суммах и назначениях задолженности.

Представляется необходимым проработать вопрос реализуемости проектируемых механизмов, в частности, возможности представления соответствующей информации
в рамках системы межведомственного взаимодействия.

Кроме того, проектируемое требование о необходимости получения заявителем документа, подтверждающего уплату задолженности по налогам, сборам, взносам, пеням
и штрафам заявителем у «уполномоченного федерального органа исполнительной власти» является избыточным. Достаточным представляется определение требования
о подтверждении такой уплаты посредством представления в лицензирующий орган копии платежного поручения.

1. Согласно подпункту «в» пункта 3 проекта акта проектируемым абзацем пятым пункта 7 статьи 19 Закона № 171-ФЗ устанавливается возможность указания
в лицензии адреса «стационарного торгового объекта или объекта общественного питания по данным документа о постановке организации на учет в налоговом органе» в случае несоответствия, «указанного в подпункте 4 пункта 9.1 настоящей статьи».

Представляется необходимым доработать проект акта в части возможности указания в лицензии адреса по данным документа о постановке организации на налоговый учет.

* 1. Обращаем внимание, что при указании адреса при постановке на учет
	в налоговом органе указывается почтовый адрес здания, в котором осуществляется деятельность. Вместе с тем в целях лицензирования деятельности по розничной продаже алкогольной продукции, а также деятельности по розничной продаже алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания важным является определение конкретного помещения (помещений), в котором осуществляется лицензируемая деятельность. К таким помещениям установлены соответствующие требования, соответствие которым проверяется в рамках лицензионного контроля.

Например, гипермаркет «Лента» в г. Москве, расположенный по адресу: Большая Черемушкинская ул., д. 1, занимает отдельные помещения указанного здания и именно они должны быть указаны в лицензии.

* 1. Обращаем внимание, что сам документ о постановке организации на учет
	в налоговом органе не содержит адресов, в соответствии с которыми было бы возможно указать адрес стационарного объекта.
1. Проектом акта предусмотрено, что при возникновении такого основания
для приостановления лицензии на розничную продажу алкогольной продукции и лицензии на розничную продажу алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания, как неуплата лицензиатом в установленный срок административного штрафа, назначенного за правонарушение, предусмотренное КоАП РФ, совершенное в области производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртсодержащей продукции, лицензирующий орган уведомляет об этом лицензиата. Обращаем внимание, что проектом акта не предусмотрены положения о формах (в электронном виде на электронный адрес лицензиата, указанного при лицензировании или иным способом) и сроках направления таких уведомлений (не ясно, что может являться подтверждением получения лицензиатом такого уведомления).
2. Проект акта, как и законопроект, содержит понятия, имеющие неопределенный характер: «организации общественного питания», «сезонный период», «курортный период», «летний период». В случае необходимости их использования представляется целесообразным включить их определения в статью 2 «Основные понятия, используемые в настоящем Федеральном законе» Закона № 171-ФЗ.
3. При определении норм, существенно изменяющих действующий механизм лицензирования розничной торговли алкогольной продукцией, розничной торговли алкогольной продукцией при оказании услуг общественного питания представляется необходимым определение достаточного переходного периода (не менее 6 месяцев),
а также включения положений о легитимности выданных лицензий до окончания их срока.

7. Кроме того, представляется целесообразным при доработке проекта акта включить в него положения о выдаче соответствующих лицензий лицензирующими органами в электронном виде, предусмотрев при этом возможность их получения в бумажном виде по отдельным запросам хозяйствующих субъектов.

На основе проведенной оценки регулирующего воздействия проекта акта Минэкономразвития России сделан вывод о достаточном обосновании решения проблемы предложенным способом регулирования, а также сделан вывод о наличии в проекте акта положений, вводящих избыточные обязанности, запреты и ограничения для физических
и юридических лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности
или способствующих их введению, а также положений, приводящих к возникновению необоснованных расходов физических и юридических лиц в сфере предпринимательской
и иной экономической деятельности, а также бюджетов всех уровней бюджетной системы Российской Федерации.

Приложение: на 9 л. в 1 экз.

**Справка о результатах публичных консультаций,**

**проведенных в рамках подготовки заключения об оценке регулирующего воздействия на проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции в части совершенствования порядка предоставления или продления срока действия лицензии на розничную продажу алкогольной продукции»**

В рамках подготовки заключения об оценке регулирующего воздействия на проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции в части совершенствования порядка предоставления или продления срока действия лицензии на розничную продажу алкогольной продукции» (далее – проект акта, законопроект) Минэкономразвития России были проведены публичные консультации в срок с 8 по 12 октября 2018 г. с целью выявления мнения заинтересованных лиц относительно потенциальных рисков применения предлагаемого проектом акта правового регулирования.

Минэкономразвития Республики Марий Эл, Департамент потребительского рынка и туризма Тюменской области, СРО «Винодельческий Союз», Союз производителей коньяка «Союзконьяк», АО «Московский винно-коньячный завод «КиН» поддержали проектируемое регулирование.

Предложения и замечания к предлагаемым положениям высказали следующие участники публичных консультаций: Министерство экономического развития и поддержки предпринимательства Кировской области, Управление Алтайского края по развитию предпринимательства и рыночной инфраструктуры, Министерство экономического развития Иркутской области, Министерство развития промышленности и предпринимательства Мурманской области, Министерство экономики Удмуртской Республики, Министерство экономического развития Калужской области, ООО «АШАН», ПАО «Магнит».

Министерство экономического развития и поддержки предпринимательства Кировской области: «По нашему мнению, выдача лицензии на каждый торговый объект организации в отдельности (один объект – одна лицензия) позитивно отразится на деятельности организации, так как в случае нарушения, являющегося основанием для аннулирования лицензии, в одном объекте деятельность организации по розничной продаже алкоголя не прекратится, а будет продолжена в других объектах.

Однако выдача лицензии на каждый торговый объект приведет к увеличению временных (при оформлении 10 лицензий время увеличивается в 10 раз) и материальных (увеличение количества бланков лицензии) затрат лицензирующего органа.

Считаем оптимальным оставить на прежнем уровне: выдача одной лицензии одной организации с указанием мест осуществления деятельности. Но стоимость лицензии должна быть дифференцирована от количества торговых объектов в лицензии.Подпунктом «в» пункта 3 статьи 1 проекта закона предлагается пункт 7 статьи 19 Федерального закона № 171-ФЗ изложить в новой редакции, где предусматривается приостановление и возобновление течения срока принятия решения о выдаче лицензии в случае обнаружения у заявителя на первое число месяца и не погашенной на дату поступления заявления задолженности по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней и штрафов, а также неуплаченного административного штрафа, срок уплаты которого истек. При этом необходимо уведомить заявителя о приостановлении течения срока принятия решения о выдаче лицензии «с указанием причин приостановления».

1. Проектом акта не предусмотрен механизм уведомления лицензирующим органом заявителя о приостановлении рассмотрения заявления, в том числе возможные формы такого уведомления (электронная либо на бумажном носителе) и срок его направления.

2. Не предусмотрен механизм и сроки предоставления заявителем информации об устранении замечаний.

3. Не предусмотрен механизм возобновления лицензирующим органом срока принятия решения о выдаче лицензии.

Считаем необходимым доработать проект акта, конкретизировав процессы и сроки приостановления и возобновления течения срока принятия решения о выдаче лицензии».

Переходный период «не требуется».

«Считаем, что данный законопроект должен вноситься одним пакетом с проектом федерального закона «О внесении изменений в статью 333.33 части второй Налогового кодекса Российской Федерации» (в части установления дифференцированного размера государственной пошлины за предоставление или продление срока действия лицензии на розничную продажу алкогольной продукции), так как этим законопроектом, в том числе, устанавливается расчет государственной пошлины за сезонную лицензию».

Управление Алтайского края по развитию предпринимательства и рыночной инфраструктуры: «Проблема актуальна, прежде всего, в части предоставления права заявителю устранить замечания к представленным документам и погасить задолженность по уплате налогов, сборов, страховых взносов и штрафов.

Вместе с тем, выдача лицензии на каждый торговый объект или объект общественного питания (один объект - одна лицензия) приведет к росту издержек субъектов Российской Федерации, в частности увеличению расходов на приобретение бланков лицензий, увеличению трудовых, материальных и временных затрат, связанных с проведением необходимых процедур отдельно по каждой лицензии. Предоставление права заявителю погасить задолженность по уплате налогов, сборов, страховых взносов и штрафов позволит избежать отказов в выдаче лицензии на розничную продажу алкогольной продукции. Как показывает практика задолженность в большинстве случаев минимальная.

Следует отметить, что предусмотренное проектом акта внедрение порядка выдачи лицензий на розничную продажу алкогольной продукции по принципу «один торговый объект – одна лицензия» представляется целесообразным только при условии принятия проекта федерального закона «О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации (в части установления дифференцированного размера государственной пошлины за предоставление или продление срока действия лицензии на розничную продажу алкогольной продукции)» в его текущей редакции».

Министерство экономического развития Иркутской области: «Предлагаемое правовое регулирование позволит снизить административные барьеры и ограничения для субъектов предпринимательской деятельности.

Проектом предлагается выдавать отдельные лицензии на каждый объект, в том числе обособленным подразделениям организации. На данный момент на территории Иркутской области в среднем на одну лицензию приходится около 5 объектов, т.е. предлагаемое изменение станет более затратным, чем в настоящее время даже при снижении размера государственной пошлины до 20 тыс. рублей. Кроме того, вместо 3 500 рублей за дополнение лицензии новым адресом осуществления деятельности организация должна будет оформлять новую лицензию с уплатой государственной пошлины в полном объеме (65 тыс. руб. по действующим нормам и 20 тыс. руб. в случае принятия законопроекта).

Принятие проекта акта в свою очередь приведет к существенному увеличению нагрузки лицензирующих органов в связи с увеличением объема работ по оформлению, выдаче лицензий, проведению проверок, приобретению бланков лицензий и т.п.

Переходный период для данного проекта акта требуется, так как не понятно каким образом будет осуществлен переход от действующих на данный момент положений закона к новым и на какой срок распространяется действие лицензии оформленной ранее срока вступления в силу данных изменений.

Проектом закона не предусмотрен механизм уведомления лицензирующим органом заявителя о приостановлении рассмотрения заявления и срок его направления. Не предусмотрен механизм и сроки предоставления недостающей информации заявителем, а также процесса возобновления лицензирующим органом «течения сроков принятия решения о выдаче лицензии».

Министерство развития промышленности и предпринимательства Мурманской области: «Проблема актуальна. Вместе с тем, реализация политики регулирования алкогольного рынка в сторону смягчения без одновременного принятия мер по обеспечению «неотвратимости наказания» по действующим ограничениям в сфере оборота алкоголя может привести и к негативным последствиям (например, частичное замещение продажи легального алкоголя в лицензированном торговом объекте нелегальным, малозначительности для предпринимателя объёма последствий при выявлении лицензирующим органом нарушений и пр.) Полагаем невозможным одновременное внедрение риск-ориентированного подхода в сфере оборота алкоголя и законодательного снижения требований и ограничений.

Предлагаемое снижение ограничений увеличит разницу в прибыли законопослушных предпринимателей и нарушителей, и, соответственно, снизит конкурентоспособность легальных участников алкогольного рынка, так как снижается риск приостановления или аннулирования лицензии по всем торговым объектам, т.е. финансовые риски для нарушителей становятся менее значительными.

В части вводимой процедуры представления срока для погашения задолженности и уплаты административных штрафов: предлагаемые положения объёмны и усложняют процесс лицензирования, а также не охватывают всех случаев отказа. Полагаем, что вместо представления срока для погашения задолженности и продления срока рассмотрения заявления наиболее эффективным способом решения проблемы является установление государственной пошлины за рассмотрение заявления о выдаче, переоформлении лицензии или продлении срока её действия в размере 3 000 – 7 000 рублей».

Нормы, положения и термины, позволяющие их толковать неоднозначно:
«1. Положение, предусматривающее при наличии выявленных несоответствий в документах, подтверждающих право пользования помещениями торгового объекта, приоритет адреса постановки на учёт в налоговом органе не соответствует принятой форме лицензии и требованию об указании в ней адреса из адресного реестра (приказ Росалкогольрегулирования от 12.11.2015 № 359).

2. В связи с тем, что продление срока действия лицензии осуществляется в порядке предусмотренном для выдачи лицензии полагаем, что положение, предусматривающее представление заявителю срока для уплаты административного штрафа противоречит требованиям действующей редакции федерального закона (п. 1 ст. 20), согласно которой факт неуплаты административного штрафа является основанием для приостановления действия лицензии. Кроме того, КоАП РФ предусмотрен достаточный для уплаты штрафа срок 60 дней после вступления решения суда в силу, также предусмотрена процедура представления рассрочки для уплаты административного штрафа в случае наличия для этого оснований».

Нормы, противоречащие действующему законодательству»

«1. Указанное в проекте исключение для потребительской кооперации по запрету реализации алкогольных напитков только в обособленных подразделениях, указанных в лицензии, разрешает торговлю алкоголем данным организациям при наличии лицензии по любому адресу.

2. Положения пункта 9² неоднозначно регламентируют действия лицензирующего органа при выявлении несоответствия адреса, присвоенного муниципальным образованием и указанного в адресном реестре, данным выписки Росреестра, полученной по результатам электронного межведомственного взаимодействия, а также данным, указанным в договорах аренды. Такие несоответствия достаточно часто выявляются при документарных проверках и в большинстве не соответствуют адресу постановки обособленного подразделения на учёт в налоговом органе. Как определить лицензирующему органу «несоответствие, не позволяющее определить здание» если документально установлено и несоответствие данных договора аренды фактическому присвоенному адресу, и несоответствие кадастрового номера объекта, а вывеска заведения позволяет найти такой объект при выездной проверке.

3. В положениях отсутствуют основания для отказа в переоформлении и продлении срока действия лицензии».

Нормы, невыполнимые на практике: «Отсутствие установленных лицензионных требований к предприятиям общественного питания (например, количество посадочных мест, наличие зала обслуживания посетителей определённой площади, барной стойки и пр.) не позволяет на практике при обследовании классифицировать торговый объект заявителя как требуемый законом «объект общественного питания». Кроме того, отсутствие таких требований не позволяет при контроле зафиксировать вид торгового объекта (магазин или предприятие общественного питания), что приводит к тому, что заявленный организацией при лицензировании объект общественного питания функционирует как магазин с круглосуточным режимом работы и несёт административную ответственность только за нарушение правил продажи алкоголя (не вскрытие потребительской тары).

Полагаем, проект должен содержать положения о действии ранее выданных лицензиях, а также невозможности их продления в связи с необходимостью получения лицензий на каждый торговый объект».

Кроме того:

«1. Принятие проекта увеличит финансовые и организационные расходы лицензирующих органов. Согласно положениям закона выездная и документарная проверки должны быть проведены по каждому поступившему заявлению, соответственно, изданы приказы, составлены акты, направлены заявителю (в том числе почтой).

2. Положения статьи 16 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ в части запретов реализации алкоголя в границах прилегающих территорий при действующей редакции утратили регулирующую функцию и не являются ограничительной или профилактической мерой: открытие образовательного учреждения при наличии действующих объектов торговли алкоголем не влечёт запрет его реализации. Кроме того, устанавливаемые муниципальными образованиями расстояния границ в 10 – 15 метров не способствуют исключению продаж алкогольной продукции вблизи школ».

Министерство экономики Удмуртской Республики: «Проблема, описанная в сводном отчете актуальна. Совершенствование порядка предоставления и продления срока действия лицензии на продажу алкогольной продукции облегчит доступ субъектам предпринимательской деятельности на алкогольный рынок и обеспечит его прозрачность, легальность и подконтрольность».

«Необходим пересмотр организационной структуры лицензирующего органа, связанной с выполнением услуги по лицензированию розничной продажи алкогольной продукции, в связи с увеличением времени на оформление результатов оказания услуги в 2,5–3 раза. Требуется переходный период до 1 июля 2019 года».

Министерство экономического развития Калужской области: «1. Исключение из пункта 10 статьи 16 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (далее-Федеральный Закон) требования о наличии складских помещений повлечет хранение алкогольной продукции в местах, не приспособленных для этих целей (коридоры, торговый зал, подсобные помещения без специального оборудования и соблюдения температурного режима, санузлы). В связи с этим, для организаций, осуществляющих розничную продажу алкогольной продукции в сельских населенных пунктах также необходимо предусмотреть наличие складских помещений.

 2. Требование о наличии у организаций, осуществляющих розничную продажу алкогольной продукции в городских населенных пунктах стационарных торговых объектов площадью не менее 25 квадратных метров, предлагаем конкретизировать, указав, что данные площади используются исключительно для продажи алкогольной продукции.

 3. Неясна логика включения подпунктов 3 и 5 в пункт 9-1 статьи 20 Федерального Закона в основания для отказа, так как в соответствии с пунктом 7 статьи 19 заявитель вправе погасить задолженность по уплате налогов, сборов, страховых взносов, а также пеней и штрафов за нарушение законодательства Российской Федерации о налогах и сборах, а также уплатить административный штраф, при этом срок рассмотрения заявления приостанавливается до их погашения.

4. Считаем нецелесообразным исключение абзаца 2 пункта 4 статьи 16. Расширение перечня предприятий общественного питания (особенно до «рюмочных», «закусочных») в которых будет разрешена розничная продажа алкогольной продукции, т.к. это будет способствовать распространению «псевдообщепитов» и привлечению лиц с асоциальным поведением, что негативно отразится на общественном порядке в жилых (спальных) районах населенных пунктов.

5. По пункту 20 статьи 19 считаем необходимым применение дифференцированного подхода при взимании государственной пошлины, предусмотрев понижающий коэффициент к размеру государственной пошлины для организаций, осуществляющих розничную продажу алкогольной продукции в сельской местности, либо имеющих менее пяти торговых объектов, а также для предприятий потребкооперации.

Кроме того, введение указанной нормы, предполагает выдачу отдельного бланка лицензии на каждый объект лицензирования с индивидуальным сроком действия лицензии. На территории Калужской области осуществляют деятельность крупные торговые сети, в которые входит порядка 50 - 150 торговых объектов. Если в настоящее время организация имеет одну лицензию на розничную продажу алкогольной продукции, в которую включено 150 объектов лицензирования, то при предлагаемом варианте такая организация будет вынуждена получать 150 лицензий с различными номерами и, соответственно, сроками их действия. Вследствие этого, выдача и оформление отдельных бланков лицензий на каждый объект лицензирования приведет к значительному росту расходов на приобретение бланков лицензий, увеличению трудовых, материальных и временных затрат, связанных с проведением необходимых процедур отдельно для каждой лицензии».

ООО «АШАН»: Риски и негативные последствия для бизнеса, которые могут возникнуть в случае принятия данного проекта: «при большом количестве объектов в одной области Российской Федерации, совокупного размера государственной пошлины за получение розничных лицензий на каждый объект».

К менее затратным и (или) более эффективным способам решения проблемы относится «сокращение размера гос. пошлины за розничную лицензию».

Проект акта содержит нормы, положения и термины, позволяющие их толковать неоднозначно: «1) В налоговых документах не всегда указывается номер лицензируемого помещения в здании, а только номер здания.

2) п.9.1 ст.19 предусматривает отказ в выдаче лицензии при наличии на первое число месяца задолженности по налогам, не погашенной на дату поступления заявления на лицензию, а п.7 ст.19 приостанавливает течение срока принятие решения по данному нарушению».

ПАО «Магнит»: «1) статья 1 пункт 3 подпункт «в» абзац 4 проекта акта: после слов «представляет в лицензирующий орган документ об исполнении таких обязанностей» необходимо удалить фразу «выданный уполномоченным федеральным органом исполнительной власти». В доказательство подтверждения исполнения обязанности по уплате штрафа может быть предъявлен документ об оплате (платежное поручение). В данной редакции статья накладывает дополнительные обязанности по получению справки из другого государственного орган, что затруднительно и избыточно, поскольку местонахождение этого государственного органа может быть удалено от местонахождения организации. Кроме того, нигде не регламентирована обязанность гос. органов выдавать документы об исполнении обязанности по уплате штрафа, в том числе, сроки выдачи таких документов.

 2) статья 1 пункт 3 подпункт «ж» абзац 2: данной нормой исключена существующая в настоящее время возможность получать лицензии на несколько обособленных подразделений. Введение такой нормы увеличит расходы организаций на оплату государственной пошлины во множество раз.

Поэтому, чтобы не ухудшить положение предпринимателей, необходимо либо дополнить данную норму возможностью организации получать лицензию на несколько обособленных подразделений, либо внести изменения в Налоговый Кодекс Российской Федерации, снизив размер гос. пошлины с 325 тыс. рублей до 3 500 рублей. Кроме того, при введении нормы в данной редакции целесообразно дополнить закон нормой о том, что действие лицензии может быть приостановлено или аннулировано только в отношении того конкретного структурного подразделения, в деятельности которого были выявлены нарушения. Также необходимо отметить, что законопроектом не решен вопрос о сроках действия лицензий, в которые в настоящее время включены не одно, а несколько обособленных подразделений».

1. 71 598\*65 тыс. рублей = 4,563 млрд рублей [↑](#footnote-ref-1)
2. 226 631\*20 тыс. рублей = 4,532 млрд рублей [↑](#footnote-ref-2)