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ЗАКЛЮЧЕНИЕ

об оценке регулирующего воздействия

на проект приказа   
«Об утверждении Ветеринарных правил содержания объектов аквакультуры (рыбоводства) в целях их воспроизводства, выращивания и реализации»

Минэкономразвития России в соответствии с разделом IV [Правил](consultantplus://offline/ref=CBA08EE99C2022DE71ADFECAE9577BE72075799551A3462E21629B24CE791004B53157828517DCAFT4f9P) проведения федеральными органами исполнительной власти оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов, проектов поправок к проектам федеральных законов и проектов решений Евразийской экономической комиссии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2012 г. № 1318 (далее – правила проведения оценки регулирующего воздействия), рассмотрело проект приказа «Об утверждении Ветеринарных правил содержания объектов аквакультуры (рыбоводства) в целях их воспроизводства, выращивания и реализации» (далее – проект акта), подготовленный и направленный для подготовки настоящего заключения Минсельхозом России (далее – разработчик), и сообщает следующее.

Проект акта направлен разработчиком для подготовки настоящего заключения впервые.

По результатам рассмотрения установлено, что при подготовке проекта акта процедуры, предусмотренные [пунктами 9](consultantplus://offline/ref=CBA08EE99C2022DE71ADFECAE9577BE72075799551A3462E21629B24CE791004B53157828517DCA9T4fAP) - [23](consultantplus://offline/ref=CBA08EE99C2022DE71ADFECAE9577BE72075799551A3462E21629B24CE791004B53157828517DDADT4fFP) правил проведения оценки регулирующего воздействия, разработчиком соблюдены.

Разработчиком проведены публичные обсуждения уведомления о подготовке проекта акта, а также проекта акта и сводного отчета в срок с 16 июля по 13 сентября   
2015 г.

Информация об оценке регулирующего воздействия проекта акта размещена разработчиком на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу http://regulation.gov.ru (ID проекта акта 00/03/26720/06-15/2-4-5).   
По данным разработчика предложения и замечания в рамках процедуры размещения текста проекта акта не поступали.

В ходе подготовки настоящего заключения Минэкономразвития России были проведены публичные консультации в срок с 9 по 14 декабря 2016 г., по результатам которых поступили замечания и предложения от РСПП, Общероссийской общественной организации «Деловая Россия», Ассоциации рыбохозяйственных предприятий Приморья, Агентства по рыболовству Калининградской области, НКО «Ассоциация добытчиков минтая», Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Тихоокеанский научно-исследовательский рыбохозяйственный центр» (ФГБНУ «ТИНРО-Центр»), Министерства сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Краснодарского края, Служ­бы ветеринарии Астраханской области (справка прилагается).

Проектом акта определяются Ветеринарные правила содержания объектов аквакультуры (рыбоводства) в целях их воспроизводства, выращивания и реализации (далее – Правила).

Согласно данным разработчика в Российской Федерации отсутствуют действующие в соответствии с законодательством Российской Федерации Ветеринарные правила по содержанию объектов аквакультуры (рыбоводства), зарегистрированные Минюстом России. Проект акта послужит «обеспечению эпизоотического благополучия объектов и хозяйств аквакультуры и будут направлены на предотвращение распространения особо опасных (карантинных) инфекционных и инвазионных болезней объектов аквакультуры».

Вместе с тем приказом Минсельхоза России от 26 декабря 2014 г. № 533, зарегистрированном Минюстом России 17 марта 2015 г. № 36476, утверждены «Особенности разведения племенных объектов аквакультуры, ветеринарии и карантина растений в области аквакультуры». Указанным приказом определены общие ветеринарные требования в области аквакультуры.

Проектом акта предусмотрены новые более жесткие, чем это предусмотрено для разведения племенных объектов, требования для хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность в сфере производства и оборота объектов аквакультуры (рыбоводства).

Обращаем внимание на следующие замечания и предложения относительно проектируемого регулирования.

1. Пунктом 8 Правил определены требования к определению качества и эпизоотического благополучия источника водоснабжения, в частности «его мощность, температурный, газовый, гидрохимический режимы во все сезоны года; степень заиленности, зарастаемости, загрязнения стоками промышленных предприятий, сельскохозяйственных угодий, животноводческих объектов, бытовыми стоками населенных пунктов; наличие дикой ихтиофауны и ее эпизоотическое состояние».
   1. Остается неясным, кем согласно проектируемым нормам будет определяться качество и эпизоотическое благополучие источника водоснабжения.
   2. В случае, если проектируется обязанность хозяйствующего субъекта по проведению таких исследований, остается неясной цель их проведения, а также дальнейшие действия субъектов предпринимательской деятельности с полученными результатами.
   3. Считаем целесообразным указать в Правилах методы проведения таких исследований либо предусмотреть отсылочную норму на соответствующий нормативный правовой акт.
   4. Кроме того, представляется целесообразным разграничить требования к хозяйствующим субъектам, использующим замкнутый цикл водопользования и имеющим системы водоподготовки, при которых, например, проведение указанных в пункте 8 Правил исследований является избыточным, и к субъектам предпринимательской деятельности, осуществляющим производство аквакультуры в природных условиях, а также субъектов предпринимательской деятельности, осуществляющих деятельность на открытых и закрытых рабоводных участках.

Обращаем внимание, что требование о проведении указанных исследований для всех организаций, независимо от используемого ими источника водоснабжения, не представляется обоснованным (например, при разведении аквакультуры в морской акватории или акватории крупных пресноводных объектов, очевидно, должны применяться различные показатели качества и эпизоотического благополучия источника водоснабжения).

1. Пунктом 9 Правил определено требование о размещении предприятий аквакультуры не ближе 500 м «от населенных пунктов, животноводческих объектов, скотомогильников, промышленных предприятий».
   1. Обращаем внимание на неопределенность положения в части измерения такого расстояния. Не ясно, что значит «от населенных пунктов, животноводческих объектов, скотомогильников, промышленных предприятий»: где проходит граница, от которой необходимо отсчитывать устанавливаемые 500 м.
   2. Кроме того, обращаем внимание, что законодательством Российской Федерации не определено понятие «животноводческий объект».
   3. Не обоснованным представляется и расстояние, определяемое разработчиком (сводный отчет не содержит обосновывающих данных).
   4. По данным участников публичных консультаций действующие предприятия аквакультуры находятся на землях населенных пунктов, часть из них является градо- и поселкообразующими. Одновременно такие предприятия как АЭС, ТЭЦ и ГЭС имеют на своих территориях эффективно работающие предприятия аквакультуры (например, в Приморском крае в пгт. Лучегорск на территории Лучегорского топливно-энергетического комплекса). Таким образом, проектируемые требования могут привести как к существенному удорожанию строительства новых объектов аквакультуры (в связи с необходимостью создания инфраструктуры и коммуникаций вне населенных пунктов), так и остановке действующих предприятий.

Разработчиком представлены данные, согласно которым под проектируемое регулирование подпадают более, чем 3 000 организаций, осуществляющих деятельность по разведению и выращиванию аквакультуры. Вместе с тем Минсельхозом России не проанализированы последствия устанавливаемых запретов, не представлена информация о доле объектов, соответствующих и не соответствующих проектируемым требованиям.

В целом, участники публичных консультаций количество рыбохозяйственных предприятий, не соответствующих проектируемым пунктом 9 требованиям, оценивают в 60% от общего числа предприятий аквакультуры.

1. Пунктом 10 Правил определены требования к расположению предприятий аквакультуры и их производственных участков с определением предельных расстояний от различных объектов. Ни проект акта, ни материалы (сводный отчет) не содержат данных об основаниях устанавливаемых расстояний. В отсутствие указанной информации проектируемые требования пункта 10 представляются необоснованными.

По полученным в ходе публичных консультаций данным, проектируемая норма может привести к закрытию более 90 хозяйств марикультуры Приморского края, расположенных на морских акваториях (всего в Приморском крае действует 124 хозяйства товарного рыбоводства).

Так, в настоящее время в Приморском крае в заливе Петра Великого насчитывается 89 хозяйств марикультуры, многие из которых расположены в непосредственной близости друг от друга вблизи населенных пунктов. До настоящего времени такое положение вещей не влияло на эпизоотическое состояние хозяйств.

Кроме того, в заливе Владимира в Ольгинском районе Приморского края на небольшой акватории расположены 4 рыбоводных участка общей площадью 870 га. Эти участки, в том числе садковые, расположены также вблизи друг от друга, а также от расположенных в заливе поселков Ракушка и Тимофеевка.

Обращаем внимание, что согласно оценке Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Тихоокеанский научно-исследовательский рыбохозяиственный центр» (ФГБНУ «ТИНРО-Центр») такого рода ограничения нецелесообразно вводить для садковых хозяйств, занятых выращиванием беспозвоночных, подтверждением чему является тот факт, что у морских беспозвоночных, культивируемых у берегов Приморского края, не обнаружено представителей паразитофауны, по которым может устанавливаться карантин согласно приказу Минсельхоза России от 19 декабря 2011 г. № 476 «Об утверждении особо опасных болезней животных по которым могут устанавливаться ограничительные мероприятия (карантин)». Исследования, проводимые специалистами ТИНРО-Центра, подтверждают, что паразитов, представляющих опасность для человека, у беспозвоночных не отмечено.

1. Согласно пункту 11 Правил «слой воды под садками должен быть не менее 4 метров». Ни проект акта, ни материалы (сводный отчет) не содержат данных об основаниях устанавливаемого показателя. В отсутствие указанной информации проектируемые требования пункта 11 представляются необоснованными. Кроме того, согласно данным публичных консультаций проектируемое ограничение создает необоснованные барьеры для предприятий, осуществляющих пресноводную аквакультуру, разведение беспозвоночных и донных рыб.
2. Согласно пункту 15 Правил на предприятиях прудовой и индустриальной аквакультуры необходимо иметь «помещение для проведения лабораторных исследований, помещения для хранения лекарственных препаратов для ветеринарного применения и дезинфицирующих средств, помещения для хранения кормов, а также бассейны или ванны для проведения лечебных и профилактических обработок объектов аквакультуры».
   1. Представляется избыточным установление требования о наличии помещения для проведения лабораторных исследований. По данным участников публичных консультаций, например, в Приморском крае хозяйствующие субъекты, владеющие небольшими хозяйствами, приглашают для целей проведения лабораторных исследований соответствующих специалистов, которые их проводят в специально оборудованных лабораториях.
   2. Кроме того, избыточными представляются требования о наличии «помещений» (более одного) для хранения кормов, а также «помещений» для хранения лекарственных препаратов и дезинфицирующих средств. Проектируемая редакция указанного пункта не позволяет однозначно определить, относится ли требование о наличии нескольких помещений только к хранению лекарственных средств или оно распространяется также на хранение дезинфицирующих средств, либо имеется в виду, что лекарственные препараты и дезинфицирующие средства должны храниться в разных помещениях.

Обращаем внимание, что неоднозначность положений проекта приказа может привести к проблемам правоприменения, необоснованным претензиям контролирующих органов.

1. Согласно пункту 21 «в период карантирования ветеринарными специалистами однократно проводится клинический осмотр объектов аквакультуры, а также паразитологические, патологоанатомические, микробиологические и вирусологические исследования объектов аквакультуры». Остается неясным, о каких «ветеринарных специалистах» идет речь - специалистах территориальных органов Росрыболовства или находящихся в штате предприятия.
2. Раздел III Правил содержит ряд положений, регулирующих вопросы ввоза и (и вывоза) объектов аквакультуры на территорию Российской Федерации (пункты 26 – 35 Правил).
   1. Обращаем внимание, что Правила определяют требования к содержанию объектов аквакультуры (рыбоводства) в целях их воспроизводства, выращивания и реализации. Вопросы импорта и экспорта аквакультуры не относятся к предмету Правил и должны быть исключены из проекта акта.
   2. Между тем при определении процедуры ввоза объектов аквакультуры Правилами предусматривается требование о карантине продукции на «Карантинном Предприятии». При этом остается неясным, что это за предприятие, а также каков период содержания на таком предприятии везенных объектов аквакультуры. Не ясно также, о каких «необходимых карантинных мероприятиях» идет речь в пункте 28 Правил.
3. Согласно пункту 31 Правил «завезенные объекты аквакультуры, а также оплодотворенная икра контролируются ветеринарными специалистами с проведением лабораторных исследований 2 раза в год, предпочтительно в весенне-осенний период».
   1. Остается неясным, что понимается под «завезенными» объектами аквакультуры – из соседнего хозяйства или привезенные из-за границы.
   2. Не ясно также, какими «ветеринарными специалистами» контролируются такие объекты, а также какие «лабораторные исследования» должны проводиться 2 раза в год.
4. Согласно пункту 65 все объекты аквакультуры, а также корма для них при ввозе на территорию Российской Федерации должны сопровождаться ветеринарными сертификатами в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации в области ветеринарии.

Законом Российской Федерации от 14 мая 1993 г. № 4979-1 «О ветеринарии» определен [Перечень](consultantplus://offline/ref=46FC188ACD9A7067AF9338E43E9170BC04A5451F5B08662244D3493AF9F209DA1B13DB34F5BA85CApCjFI) подконтрольных товаров, подлежащих сопровождению ветеринарными сопроводительными документами (ветеринарные сертификаты, ветеринарные свидетельства, ветеринарные справки), который не содержит объектов аквакультуры. Таким образом, требование о сопровождении ввозимых объектов аквакультуры ветеринарными сертификатами представляется избыточным.

1. Кроме того, полагаем необходимым установить переходный период вступления в силу проекта акта для возможности адаптации хозяйствующих субъектов к новым требованиям.

На основе проведенной оценки регулирующего воздействия проекта акта Минэкономразвития России сделан вывод о недостаточном обосновании решения проблемы предложенным способом регулирования, а также сделан вывод о наличии в проекте акта положений, вводящих избыточные обязанности, запреты и ограничения для физических и юридических лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности или способствующих их введению, а также положений, приводящих к возникновению необоснованных расходов физических и юридических лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также бюджетов всех уровней бюджетной системы Российской Федерации.

Приложение: на 9 л. в 1 экз.

**Справка о результатах публичных консультаций,**

**проведенных в рамках подготовки заключения об оценке регулирующего воздействия на проект приказа   
«Об утверждении Ветеринарных правил содержания объектов аквакультуры (рыбоводства) в целях их воспроизводства, выращивания и реализации»**

В рамках подготовки заключения об оценке регулирующего воздействия проект приказа «Об утверждении Ветеринарных правил содержания объектов аквакультуры (рыбоводства) в целях их воспроизводства, выращивания и реализации» (далее – проект акта) в срок с 9 по 14 декабря 2016 г. были проведены публичные консультации с представителями субъектов предпринимательской и иной деятельности, по результатам которых поступили следующие замечания и предложения от РСПП, Общероссийской общественной организации «Деловая Россия», Ассоциации рыбохозяйственных предприятий Приморья, Агентства по рыболовству Калининградской области, НКО «Ассоциация добытчиков минтая», Федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Тихоокеанский научно-исследовательский рыбохозяиственный центр» (ФГБНУ «ТИНРО-Центр»), Министерство сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Краснодарского края, Служ­бы ветеринарии Астраханской области

*РСПП, НКО «Ассоциация добытчиков минтая».*

«Некоторые положения проекта приказа создают излишние административные барьеры для пользователей, осуществляющих хозяйственную деятельность в области аквакультуры, способствуют возникновению необоснованных расходов у субъектов предпринимательской деятельности.

Пункт 7 раздела II проекта вводит обязательное требование для всех предприятий аквакультуры использовать водные объекты и водоисточники, соответствующие физиологическим потребностям объектов аквакультуры с гидрохимическим составом, соответствующим рыбохозяйственным нормативам, а также благополучные по заразным болезням объектов аквакультуры, к которым восприимчивы предполагаемые объекты аквакультуры. В тоже время данное требование правомерно применять только к предприятиям, где в проектах отсутствует система предварительной водоподготовки. В остальных случаях данное ограничение избыточно, поскольку, современные системы водоочистки и обеззараживания воды позволяют эффективно корректировать природный гидрохимический состав воды, поступающей на предприятие, и проведение ее обеззараживания. Кроме того, на территории Российской Федерации уже действует ряд предприятий аквакультуры, которые расположены на водных объектах и водоисточниках с гидрохимическим составом, не соответствующим рыбохозяйственным нормативам, а также не благополучных по заразным болезням объектов аквакультуры, однако успешно функционируют, применяя современные системы водоподготовки. Также в пункте 46 раздела IV проекта содержатся требования к использованию воды, вступающие в противоречие с вышеуказанным пунктом. Пункт 8 раздела II проекта вводит обязательное требование по определению качества и эпизоотического благополучия источника водоснабжения, в рамках которого установлен ряд параметров, которые необходимо исследовать. При этом источник финансирования таких исследований не указан. Можно предположить, что расходы по определению качества и эпизоотического благополучия источника водоснабжения будут отнесены к обязательным расходам предприятий аквакультуры. Вместе с тем, проведение такого обследования для каждого предприятия, использующего, например, морскую акваторию или акватории крупных пресноводных объектов, не обосновано. Кроме того, результаты обследования будут сомнительны с точки зрения возможности дальнейшего его практического применения при наличии на предприятии системы водподготовки и отсутствия в действующем законодательстве требований к водоемам, на которых формируются рыбоводные участки.

Пункт 9 раздела II вводит обязательное требование для всех предприятий аквакультуры, за исключением установок замкнутого водоснабжения, по их размещению не ближе 500 метров от населенных пунктов, животноводческих объектов, скотомогильников и промышленных предприятий. Данное требование ничем не обосновано, создает существенные барьеры для развития аквакультурных предприятий. Прежде всего, необходимо отметить, что факторы неопределенности, которые носят формулировки «от населенных пунктов» (не ясно, что имеется ввиду - собственно строения или земли населённых пунктов), а также «животноводческие объекты» (не ясно - это подсобные хозяйства или агропредприятия) создают почву для коррупционных проявлений. Кроме того, не ясно чем может помешать населенный пункт или животноводческое предприятие, если предприятие аквакультуры получает воду, например, из скважины или проводит дополнительную водоподготовку. Необходимо отметить, что в настоящее время действующие предприятия аквакультуры находятся на землях населенных пунктов, более того, часть из них являются градо и поселкообразующими. Также такие промышленные предприятия как АЭС, ТЭЦ и ГЭС имеют на своих территориях эффективно работающие предприятия аквакультуры. Соответственно, данное требование не только существенно удорожает строительству новых предприятий аквакультуры (из-за необходимости создания инфраструктуры и коммуникаций вне населенных пунктов и предприятий), но и ставит вопрос о легальности работы до 60% действующих предприятий.

Пункт 11 раздела II проекта вводит обязательное требование о том, что слой воды под садками должен быть не менее 4 метров, однако указанное общее требование создает необоснованные барьеры для предприятий, осуществляющих пресноводную аквакультуру, разведение беспозвоночных и донных видов рыб. Кроме того, глубина под садком определяется, прежде всего, объемами самого садка и количеством содержащихся в нем объектов аквакультуры и при небольших объемах выращивания или наличии течения может быть сокращена.

Раздел III проекта содержит ряд пунктов, регулирующих правила импорта и экспорта объектов аквакультуры, и, фактически, временно ограничивает оборот объектов аквакультуры, что не относится к предмету данного проекта. При этом срок, в течение которого осуществляется карантин и контроль ввезенной карантинной продукции, в проекте не указан.

В тоже время пункт 65 раздела IV проекта содержит требование о том, что все ввозимые объекты аквакультуры и корма для них должны сопровождаться ветеринарными сертификатами. Такие сертификаты могут быть оформлены только после обследования зарубежных предприятий ветеринарными специалистами субъекта Российской Федерации, в который импортируются объекты аквакультуры. Таким образом, предусматривать повторное обследование и обязательный карантин продукции, поступившей из-за рубежа с предприятия обследованного российскими ветеринарными специалистами и имеющей все необходимые сертификаты, представляется избыточным. Особенно указанное не приемлемо в отношении икры объектов аквакультуры»

*Общероссийской общественной организации «Деловая Россия».*

«Проект приказа направлен на регулирование ветеринарных мероприятий и затрагивает профилактические мероприятия по борьбе с болезнями рыб.

По проекту имеются следующие вопросы, требующие от разработчика дополнительной проработки:

- п. 10 обозначает размещение садковых линий между разными хозяйствами в пределах не ближе 2500 метров, что часто не предоставляется возможным в связи с близостью расположения уже существующих рыборазводных предприятий;

- п. 29 – количество отбираемых производителей (от 3 до 5 шт.) – считаем необоснованным. К примеру, завезли производителя белуги со средним весом 50 кг и надо отдать на пробу 150 кг производителей. Считаем, что по таким видам рыб (с большой массой) должен быть озвучен иной подход. Например, по осетровым необходимо брать не более 1-3 кг продукции на проверку.

В остальном проект приказа повторяет принятые ранее нормы и схемы ветеринарного контроля и профилактические механизмы предотвращения вспышек заболеваний рыб».

*Ассоциация рыбохозяйственных предприятий Приморья (АРПП).*

«По мнению членов АРПП в проекте данного документа имеется ряд положений, вводящих избыточные необоснованные ограничения и обязанности для предпринимателей аквакультуры, главным образом малого и среднего бизнеса, составляющих основу товарного рыбоводства в Приморском крае.

1. По пункту 8.

Из текста не понятно, кто должен определять качество и эпизоотическое благополучие источника водоснабжения: предприятие аквакультуры или государственный орган? Из предыдущего пункта вытекает, что эти вопросы возложены на предприятия аквакультуры. Следует отметить, что выполнить требования данного пункта предприятие будет не в состоянии.

При этом в Приморском крае, в соответствии с «Положением о Государственной ветеринарной инспекции Приморского края», утвержденным постановлением Администрации Приморского края от 23.11.2012 г . № 353, организацию мониторинга эпизоотического состояния хозяйств всех форм собственности осуществляет Государственная ветеринарная инспекция Приморского края.

2. По пункту 9.

Нет ясности, чем обосновано размещение предприятий аквакультуры на расстоянии не менее 500 метров от населенных пунктов и промышленных предприятий?

Например, в Приморском крае в пгт. Лучегорск давно действует предприятие аквакультуры по выращиванию осетровых и других пресноводных рыб, которое размещается на территории Лучегорского топливно-энергетического комплекса (ЛУТЭК) с использованием для нужд аквакультуры водных бассейнов ЛУТЭК.

3. По пункту 10.

Не ясно, чем обосновано ограничение в расстояниях между садковыми предприятиями аквакультуры в отдельных заливах, бухтах и т.п. и между береговыми предприятиями и садковыми предприятиями аквакультуры, принадлежащих одному или нескольким владельцам?

В Приморском крае в заливе Петра Великого действуют 89 хозяйств марикулыуры и некоторые из них расположены в непосредственной близости друг от друга и вблизи населенных пунктов, что не мешает этим хозяйствам достаточно эффективно действовать и не влияет на эпизоотическое состояние хозяйств.

Также в заливе Владимира в Ольгинском районе края на сравнительно небольшой акватории расположены 4 рыбоводных участка общей площадью 870 га. Эти участки, в том числе садковые, принадлежащие разным владельцам, расположены вблизи друг от друга и недалеко от расположенных в заливе поселков Ракушка и Тимофеевка.

Принятие такой нормы права сразу остановит и практически может привести к ликвидации более 90 хозяйств марикультуры в Приморском крае (всего на морских акваториях Приморского края действуют 124 хозяйства товарного рыбоводства).

4. По пункту 15.

Вызывает сомнение целесообразность размещения в небольшом хозяйстве прудовой аквакультуры помещений для проведения лабораторных исследований. Индивидуальные предприниматели, которым принадлежат мелкие хозяйства прудовой аквакультуры в Приморском крае, как правило, приглашают для этих целей соответствующих специалистов, которые проводят необходимые исследования в специально оборудованных лабораториях.

5. По пункту 21.

Не совсем понятно, какие ветеринарные специалисты должны проводить клинический осмотр и иные, перечисленные в данном пункте, исследования объектов авакультуры - федеральные, региональные или находящиеся в штате предприятия авакультуры?

6. По пункту 46.

Согласно данному пункту предприятие аквакультуры обязано проводить необходимые гидрохимические исследования воды, что потребует содержания в штате предприятий, в том числе малых, специалистов-химиков.

7. По пункту 58.

Данный пункт возлагает на руководителя предприятия авакультуры обеспечение профилактических, диагностических и иных мероприятий.

Вместе с тем функцию по проведению мероприятий по предупреждению ликвидации болезней животных и их лечению, мониторингу эпизоотического состояния хозяйств всех форм собственности возложены на Государственную ветеринарную инспекцию (постановление Администрации Приморского края от 23.11.2012 г . № 353).

Данная трактовка данного пункта вызывает неоднозначное толкование и возлагает на предприятие ответственность за деятельность государственного органа.

8. По пункту 66.

Трудно представить как в реальной обстановке будет осуществляться отлов ушедших объектов марикультуры.

Члены Ассоциации рыбохозяйственных предприятий Приморья считают, что рассмотренный проект приказа Минсельхоза России имеет ряд положений, вводящих избыточные необоснованные ограничения и обязанности для предпринимателей аквакультуры. При этом исполнение данного приказа потребует значительных финансовых затрат хозяйствующих субъектов в сфере аквакультуры, оценить размер которых в настоящее время не представляется возможным.

*Агентство по рыболовству Калининградской области* оценило следующие положительные эффекты проекта акта: «Упорядочение (регламентация) содержания объектов аквакультуры (рыболовства) на предприятиях региона в соответствии с ветеринарными правилами. Предотвращение распространения особо опасных (карантинных) инфекционных и инвазионных болезней объектов аквакультуры». Вместе с тем, корреспондент обращает внимание, что проектируемые нормы приведут к «Дополнительным затратам на приобретение необходимого оборудования».

*Федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Тихоокеанский научно-исследовательский рыбохозяиственный центр» (ФГБНУ «ТИНРО-Центр»)*.

«В результате анализа проекта «Ветеринарных правил содержания объектов аквакультуры (рыбоводства) в целях их воспроизводства, выращивания и реализации» (далее - Правила), выявлено, что он содержит пункты технически неисполнимые при осуществлении аквакультуры на рыбопромысловых участках, расположенных во внутренних морских водах, территориальном море Российской Федерации, на континентальном шельфе Российской Федерации и в исключительной экономической зоне Российской Федерации.

Так, пункт 9 Правил предусматривает, что «не допускается размещение предприятий аквакультуры, за исключением установок замкнутого водоснабжения (далее - УЗВ), ближе 500 м от населенных пунктов, животноводческих объектов, скотомогильников, промышленных предприятий».

В большинстве своем предприятия марикультуры Приморского края имеют береговые базы и перерабатывающие мощности в пределах населенных пунктов. Очень часто такие предприятия являются градообразующими для береговых поселков. Требование о том, что размещение предприятий марикультуры в пределах населенных пунктов не допускается, поставит на грань выживания не только многие марихозяйства, но и лишит основного источника дохода местное население.

Пункт 10 Правил предусматривает, что:

« В целях надлежащего разделения и минимизации риска распространения заразных болезней садковые Предприятия аквакультуры и их производственные участки должны располагаться:

специализированные рыбопитомники и рыбопитомники полносистемных предприятий аквакультуры в отдельных заливах, в том числе губах, бухтах или других отдельных частях моря - на расстоянии не менее 5000 м от ближайшего садкового предприятия аквакультуры;

нагульные садковые предприятия аквакультуры - па расстоянии не менее 2500 м между двумя предприятиями аквакультуры. расположенными в одном заливе, водоеме, в том числе губе, бухте или других отдельных частях моря;

между береговыми предприятиями аквакультуры и прибрежными садковыми предприятиями аквакультуры, принадлежащих разным владельцам - на расстоянии не менее 5000 м;

между береговыми предприятиями аквакультуры и прибрежным садковым предприятиям аквакультуры, принадлежащих одному владельцу на расстоянии не менее 1000 м».

У побережья Приморского края сформировано около 200 участков марикультуры. значительная часть которых расположена в непосредственной близости от берега или от других рыбоводных участков. Размеры многих участков не превышают по ширине 1 км. Требование о том, что между двумя предприятиями аквакультуры должно быть расстояние от 2500 до 5000 м и о том, что между береговым предприятием аквакультуры. принадлежащих одному владельцу - не менее 1 км для многих марихозяйств может послужить причиной значительного сокращения площадей, пригодных для выращивания, вследствие чего не исключен перевод хозяйств в нерентабельные с последующим их закрытием.

Весомым аргументом в пользу того, что такого рода ограничения нецелесообразно вводить для садковых хозяйств, занятых выращиванием беспозвоночных, является тот факт, что у морских беспозвоночных культивируемых у берегов Приморского края, не обнаружено представителей паразитофауны, по которым может устанавливаться карантин, согласно приказу Минсельхоза России от 19 декабря 2011 г. № 476 «Об утверждении особо опасных болезней животных по которым могут устанавливаться ограничительные мероприятия (карантин)». Исследования, проводимые специалистами ТИНРО-Центра, подтверждают, что паразитов, представляющих опасность для человека, у беспозвоночных не отмечено.

Учитывая вышеизложенное, предлагаем определить, что пункты 9 и 10 Правил не применяются к беспозвоночным, которые в ходе соответствующих работ выращиваются в пределах рыбоводных участков, расположенных во внутренних морских водах Российской Федерации, в территориальном море Российской Федерации, на континентальном шельфе Российской Федерации и в исключительной экономической зоне Российской Федерации».

*Министерство сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Краснодарского края.*

«Не ясно, обязательно ли требование карантинирования при реализации рыбопосадочного материала. Подавляющее большинство Предприятий аквакультуры не смогут проводить 30-дневное карантинирование рыбопосадочного материала при его массовой реализации.

Ежеквартальное (профилактическое) обследование Предприятий аквакультуры избыточно и потребует увеличения затрат на проведение вирусологических и бактериологических исследований».

«В п. 16 говориться о «быстром» спуске воды с головного пруда. Следует конкретизировать этот термин (часы, объем спускаемой воды в зависимости от технологических параметров спускного устройства). Не ясно, куда должна спускаться вода, по стандартной технологии она подается в остальные пруды Предприятия аквакультуры. Зачем расширять очаг выявленного заболевания?».

Нормы, противоречащие действующему законодательству: «В пункте 46 Предприятие аквакультуры обязано для создания благополучных ветеринарно-санитарных условий провести вылов сорной и хищной рыбы. Проведение мелиоративных ловов на рыбоводных участках, при осуществлении пастбищной аквакультуры, по этой причине будет являться нарушением Правил рыболовства. Проведение мелиоративных ловов заранее согласовывается с территориальными управлениями Росрыболовства».

*Служ­ба ветеринарии Астраханской области.*

«1. Предлагаем подпункт 3.1.2 пункта 3.1 проекта приказа после слов «пастбищная аквакультура» дополнить словом «садковая».

2. Предлагаем в подпункте 3.1.3 пункта 3.1 проекта приказа после слов «водные объекты и видеоисточники» дополнить словами « корма».

*Министерство сельского хозяйства и продовольствия Ростовской области* поддержало проект акта.